

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1997 - 1998 (*)

2 JULI 1998

PARLEMENTAIR ONDERZOEK

**naar de wijze waarop het onderzoek
door politie en gerecht werd
gevoerd in de zaak «Dutroux-Nihoul
en consorten»**

AMENDEMENT

**Nr. 2 VAN DE HEREN DECROLY, LOZIE, VER-
WILGHEN, TAVERNIER EN DELEUZE**

Het laatste lid vervangen door wat volgt :

*«beslist dat alle leden van de opvolgingscommissie
toegang hebben tot alle stukken en dossiers die de*

Zie:

- 713 - 96 / 97 :

- N° 1: Wetsvoorstel van de heren Reynders, Dewael en Verwilghen.
- N° 2: Amendementen.
- N° 3: Verslag.
- N° 4: Tekst aangenomen door de Commissie.
- N° 5: Tekst aangenomen in plenaire vergadering.
- N° 6: Verslag.
- N° 7: Motie aangenomen in plenaire vergadering.
- N° 8: Aanvullend verslag.
- N° 9: Motie aangenomen in plenaire vergadering.
- N° 10: Voorstel van interpretatieve motie.
- N° 11: Amendement.
- N° 12: Verslag.
- N° 14: Tekst aangenomen door de Commissie.

(*) Vierde zitting van de 49^{ste} zittingsperiode

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1997 - 1998 (*)

2 JUILLET 1998

ENQUETE PARLEMENTAIRE

**sur la manière dont l'enquête, dans
ses volets policiers et judiciaires a
été menée dans «l'affaire Dutroux-
Nihoul et consorts»**

AMENDEMENT

**N° 2 DE MM.DECROLY, LOZIE, VERWILGHEN,
TAVERNIER ET DELEUZE**

Remplacer le dernier alinéa par ce qui suit :

*«décide que tous les membres de la commission de
suivi ont accès à tous les documents et dossiers que la*

Zie:

- 713 - 96 / 97 :

- N° 1: Proposition de loi de MM. Reynders, Dewael et Verwilghen.
- N° 2: Amendements.
- N° 3: Rapport.
- N° 4: Texte adopté par la Commission.
- N° 5: Texte adopté en séance plénière.
- N° 6: Rapport.
- N° 7: Motion adoptée en séance plénière.
- N° 8: Rapport complémentaire.
- N° 9: Motion adoptée en séance plénière.
- N° 10: Proposition de motion interprétative.
- N° 11: Amendement.
- N° 12: Rapport.
- N° 14: Texte adopté par la Commission.

(*) Quatrième session de la 49^{ème} législature

onderzoekscommissie in de loop van het onderzoek heeft vergaard, mits inachtneming van dezelfde discretieplicht die gold voor de onderzoekscommissie zelf, met inbegrip van artikel 55bis van het Reglement van de Kamer.»

VERANTWOORDING

Hoofdstuk VIII van het door de Kamer goedgekeurde tweede verslag van de onderzoekscommissie stelt dat “elk lid van de parlementaire onderzoekscommissie (...) het recht (blijft) hebben alle in haar bezit zijnde documenten te raadplegen”; in vergelijking daarmee is de tekst van de commissie voor het Reglement veeleer interpretatief dan beperkend.

Door de leden van de opvolgingscommissie te ontzeggen toegang te hebben tot het merendeel van de documenten aan de hand waarvan beide verslagen en alle door de Kamer goedgekeurde aanbevelingen werden opgesteld, is het niet denkbeeldig dat de geplande volgende evaluaties grotendeels zullen gebeuren op basis van de notities van de leden, dan wel van hun persoonlijke of collectieve herinneringen, allemaal per definitie onzekere bronnen.

De Kamer mag het risico niet lopen op die manier tot een slecht onderbouwde beoordeling te komen, terwijl er heel wat betrouwbardere materiële bronnen voorhanden zijn, onder meer in de documenten die niet door de ministeriële of gerechtelijke instanties werden opgevraagd.

commission d'enquête a réunis au cours de l'enquête, pourvu qu'ils observent le devoir de discrétion qui était imposé à la commission d'enquête même, y compris l'article 55bis du Règlement de la Chambre.»

JUSTIFICATION

Le texte de la commission du Règlement est plus interprétatif que restrictif par rapport au chapitre VIII du second rapport de la commission d'enquête adopté par la Chambre, qui stipule que «la consultation de l'ensemble des documents en possession de la commission d'enquête parlementaire reste une faculté de droit à chacun de ses membres».

En privant les membres de la commission de suivi de la plus grande partie des documents qui ont fondé les deux rapports et l'ensemble des recommandations adoptés par la Chambre, on court le risque de les voir poursuivre les évaluations prévues sur base, en bonne partie, de leurs notes ou souvenirs personnels ou collectifs, sources par définition faillibles.

La Chambre ne peut prendre un tel risque d'appréciation biaisée alors qu'existent des sources matérielles éminemment plus sûres, y compris parmi les documents que n'ont pas demandés les instances ministérielles ou judiciaires.

V. DECROLY
F. LOZIE
M. VERWILGHEN
J. TAVERNIER
O. DELEUZE