

**Chambre des Représentants  
de Belgique**

---

SESSION ORDINAIRE 1996 - 1997 (\*)

16 DECEMBRE 1996

---

**REVISION DE LA CONSTITUTION**

**Révision de l'article 125  
de la Constitution**

---

**PROPOSITION DE MM.  
ANTOINE DUQUESNE,  
LOUIS MICHEL ET DIDIER REYNDERS**

---

**DEVELOPPEMENTS**

---

MESDAMES, MESSIEURS,

Depuis l'entrée en vigueur de notre Constitution issue des réformes de l'Etat, la Belgique attend que soit réglé le régime de la responsabilité pénale des membres des gouvernements de Communauté et de Région.

Les auteurs de la présente proposition ont déposé une proposition de loi spéciale donnant exécution à l'article 125 de la Constitution, siège constitutionnel de la matière.

Mais cet article, tel qu'il est formulé et quand bien même il recevrait exécution, laisse subsister deux difficultés majeures que seule une révision de la Constitution permettra de supprimer.

Tel est l'objet de la présente proposition.

Aux termes de l'article 125 actuel, la juridiction compétente pour juger les membres des gouvernements de Communauté et de Région est la Cour de cassation, chambres réunies.

---

(\*) Troisième session de la 49<sup>ème</sup> législature

**Belgische Kamer  
van Volksvertegenwoordigers**

---

GEWONE ZITTING 1996 - 1997 (\*)

16 DECEMBER 1996

---

**HERZIENING VAN DE GRONDWET**

**Herziening van artikel 125  
van de Grondwet**

---

**VOORSTEL VAN DE HEREN  
ANTOINE DUQUESNE,  
LOUIS MICHEL EN DIDIER REYNDERS**

---

**TOELICHTING**

---

DAMES EN HEREN,

België wacht sinds de inwerkingtreding van de Grondwet, zoals die ingevolge de staats hervormingen werd herzien, op de regeling van de strafrechtelijke verantwoordelijkheid van de leden van de gewest- en gemeenschapsregeringen.

De indieners van dit voorstel hebben eerder een voorstel van bijzondere wet ingediend, die uitvoering geeft aan artikel 125 van de Grondwet, de constitutionele basis ter zake.

Dat artikel, zoals het thans is geformuleerd en ook al zou het uitvoering krijgen, laat niettemin twee belangrijke knelpunten bestaan, die alleen door een grondwetsherziening kunnen worden weggewerkt.

Dat is het doel van dit wetsvoorstel.

Krachtens het vigerende artikel 125 is het Hof van Cassatie, in verenigde kamers, het gerecht dat bevoegd is om leden van de gewest- en gemeenschapsregeringen te berechten.

---

(\*) Derde zitting van de 49<sup>ste</sup> zittingsperiode

Nul n'ignore que, dans l'ordre juridique interne, les arrêts rendus par cette haute juridiction ne peuvent faire l'objet d'aucun recours.

Cette situation prive les membres des gouvernements de Communauté et de Région, de même que leurs éventuels co-auteurs et complices ou les auteurs d'infractions connexes, du double degré de juridiction. Certes, et la Cour d'arbitrage l'a répété à maintes reprises, celui-ci n'est pas, en droit belge, un principe général de droit.

Il n'en reste toutefois pas moins que la qualité de membre d'un gouvernement, si elle justifie qu'une procédure dérogatoire au droit commun soit prévue s'agissant d'infractions pénales, ne suffit pas à évincer toute possibilité de recours en droit, qu'il soit formé par le condamné, le ministère public ou la partie préjudiciée.

Il est donc proposé que les membres des gouvernements de Communauté et de Région soient désormais justiciables, en première instance, de la Cour d'appel territorialement compétente conformément aux dispositions du Code judiciaire et du Code d'instruction criminelle.

Un recours qui pourra porter sur le fond sera ouvert devant la Cour de cassation contre l'arrêt de la Cour d'appel.

A cet égard, l'article 147 de la Constitution, selon lequel la Cour de cassation ne connaît du fond des affaires qu'en ce qui concerne le jugement des ministres et des membres des gouvernements de Communauté et de Région, peut demeurer inchangé. Il n'est du reste pas soumis à révision à l'heure actuelle.

Par ailleurs, l'article 125 de la Constitution prévoit que seul le Conseil de Communauté ou de Région concerné peut prendre la décision de renvoyer ou non un membre du gouvernement devant une juridiction.

Il n'est sans doute pas inopportun de prévoir l'intervention d'une assemblée élue dans ce genre de procédure.

En revanche, le choix du Conseil de Communauté ou de Région n'est pas idéal. En effet, ce Conseil est également l'assemblée qui exerce le contrôle politique sur le gouvernement de Communauté ou de Région. Lui reconnaître également une compétence préjurisdictionnelle pourrait revenir à entretenir une certaine confusion entre la responsabilité pénale et la responsabilité politique, ce qui nuit à l'exercice serein de la Justice.

Het is algemeen bekend dat in onze interne rechtsorde geen voorziening openstaat tegen de arresten van dat hoge rechtscollege.

Een en ander brengt mee dat de leden van de gewest- en gemeenschapsregeringen, alsmede hun mogelijke mededaders en medeplichtigen of de daders van samenhangende misdrijven, geen aanspraak kunnen maken op tweede aanleg. Ter zake dient wel te worden aangestipt dat zulks in Belgisch recht geen algemeen rechtsbeginsel is; het Arbitragehof heeft daar overigens meermaals op gewezen.

De ministeriële functie kan inzake strafrechtelijke misdrijven weliswaar een van het gemeen recht afwijkende rechtspleging wettigen, maar mag evenwel niet beletten dat enig rechtsmiddel wordt aangewend, ongeacht of het wordt ingesteld door de veroordeelde, het openbaar ministerie of de benadeelde partij.

Bijgevolg wordt voorgesteld dat de leden van de gewest- en gemeenschapsregeringen voortaan in eerste aanleg zouden worden berecht door het hof van beroep dat, overeenkomstig de bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek en het Wetboek van Strafvordering, territoriaal bevoegd is.

Bij het Hof van Cassatie staat voorziening open tegen de grond van het arrest van het hof van beroep.

In dat opzicht hoeven geen wijzigingen te worden aangebracht aan artikel 147 van de Grondwet, dat bepaalt dat het Hof van Cassatie niet in de beoordeling treedt van de zaken zelf, behalve bij het be-rechten van ministers en van leden van de gewest- en gemeenschapsregeringen. Dat artikel is op heden overigens niet voor herziening vatbaar verklaard.

Voorts bepaalt artikel 125 van de Grondwet dat alleen de betrokken gewest- of gemeenschapsraad het recht heeft te beslissen of een lid van de regering al dan niet voor een gerecht moet worden gebracht.

Het is wellicht opportuun een verkozen assemblée bij een dergelijke procedure te betrekken.

Dat daarbij voor de gewest- of gemeenschapsraad is gekozen, is evenwel niet ideaal. Die Raad is immers ook de assemblée die de politieke controle op de gewest- of gemeenschapsregering uitoefent. Mocht aan de Raad ook een prejurisdictionele bevoegdheid worden toegekend, dan dreigt er een zekere verwarring te ontstaan tussen de strafrechtelijke en de politieke verantwoordelijkheid, wat een serene rechtsbedeling bemoeilijkt.

Il est donc proposé de transférer cette compétence au Sénat, qui n'exerce pas de contrôle politique et est, de surcroît, souvent qualifié de «Chambre de réflexion».

Le Sénat est composé d'élus directs, de membres cooptés et de sénateurs désignés en leur sein par les Conseils de Communauté, lesquels sont également, par définition, membres d'un Conseil régional. Rien ne s'oppose donc à ce qu'il devienne l'assemblée compétente en cette matière.

De plus, il ne faut pas perdre de vue qu'aux termes de l'article 103 de la Constitution, les ministres et secrétaires d'Etat fédéraux peuvent être mis en accusation par la Chambre des représentants.

Outre le fait que le même risque de confusion pourrait se présenter à tous les échelons, l'octroi de la compétence de mise en accusation à diverses assemblées risque de permettre le développement de jurisprudences divergentes, voire circonstanciées, dans le domaine de la responsabilité pénale des ministres et des membres des gouvernements de Communauté et de Région.

Dans une proposition de révision de l'article 103, les auteurs de la présente proposition proposent dès lors de faire également, dans cet article, du Sénat l'assemblée compétente pour décider de renvoyer ou non un ministre ou un secrétaire d'Etat fédéral devant son juge, afin de garantir l'unité de la jurisprudence.

A. DUQUESNE  
L. MICHEL  
D. REYNDERS

## PROPOSITION

---

Article unique

L'article 125 de la Constitution est remplacé par la disposition suivante :

«Art. 125 - Le Sénat a le droit d'accuser les membres des gouvernements de Communauté et de Région et de les traduire devant la Cour d'appel, qui a le droit de les juger, sauf ce qui sera statué par la loi quant à l'exercice de l'action civile par la partie lésée et aux infractions que des anciens membres des gouvernements de Communauté et de Région auraient

Daarom wordt voorgesteld die bevoegdheid over te dragen aan de Senaat, die geen politieke controle uitoefent en overigens vaak als «reflectiekamer» wordt bestempeld.

De Senaat bestaat uit senatoren die rechtstreeks verkozen of gecoöpteerd zijn, dan wel door en uit de gemeenschapsraden zijn aangewezen en per definitie ook lid zijn van een gewestraad. Niets verhindert dus dat de Senaat de ter zake bevoegde assemblée zou worden.

Evenmin mag uit het oog worden verloren dat de federale ministers en staatssecretarissen overeenkomstig artikel 103 van de Grondwet in beschuldiging kunnen worden gesteld door de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Naast het feit het niet denkbeeldig is dat diezelfde verwarring op alle beleidsniveaus ontstaat, dreigt de aan verschillende assemblées toegekende bevoegdheid tot inbeschuldigingstelling, op het stuk van de strafrechtelijke verantwoordelijkheid van de ministers en van de leden van de gewest- en gemeenschapsregeringen te resulteren in uiteenlopende rechtspraak of zelfs in arresten die naar gelang van het geval worden gewezen.

De indieners van dit voorstel zullen derhalve in een voorstel tot herziening van artikel 103 van de Grondwet suggereren om ook in dat artikel de Senaat aan te wijzen als de assemblée die bevoegd is om een federale minister of staatssecretaris al dan niet voor de rechter te brengen, zodat aldus de eenvoudigheid van de rechtspraak wordt gegarandeerd.

## VOORSTEL

---

Enig artikel

Artikel 125 van de Grondwet wordt vervangen door de volgende bepaling :

«Art. 125.- De Senaat heeft het recht de leden van de gewest- en gemeenschapsregeringen in beschuldiging te stellen en hen te brengen voor het hof van beroep, dat bevoegd is om hen te berechten, behoudens hetgeen de wet zal bepalen betreffende het instellen van de burgerlijke rechtsvordering door de benadeelde partij en betreffende de misdrijven die

commises hors l'exercice de leurs fonctions. Les arrêts de la Cour d'appel sont susceptibles d'un recours devant la Cour de cassation, qui connaît alors du fond des affaires.

La loi détermine les cas de responsabilité, les peines à infliger aux membres des gouvernements de Communauté et de Région et le mode de procéder contre eux.

Les lois visées aux alinéas 1er et 2 doivent être adoptées à la majorité prévue à l'article 4, dernier alinéa.

*Disposition transitoire*

Les membres des gouvernements de Communauté et de Région déjà traduits devant la Cour de cassation en exécution de l'article 125 de la Constitution coordonnée le 17 février 1994 restent soumis aux règles prévues par cet article.

Jusqu'à ce qu'il y soit pourvu par la loi visée à l'alinéa 2, le Sénat aura un pouvoir discrétionnaire pour accuser un membre du gouvernement de Communauté ou de Région, et la Cour d'appel et la Cour de cassation pour le juger, dans les cas visés par les lois pénales, et selon la procédure et par application des peines qu'elles prévoient.»

4 décembre 1996

A. DUQUESNE  
L. MICHEL  
D. REYNDERS

door gewezen leden van de gewest- en gemeenschapsregeringen buiten de uitoefening van hun ambt mochten zijn gepleegd. Tegen de arresten van het hof van beroep staat hoger beroep open bij het Hof van Cassatie, dat dan in de beoordeling van de zaken zelf treedt.

De wet bepaalt in welke gevallen de leden van de gewest- en gemeenschapsregeringen verantwoordelijk zijn, welke straffen hen worden opgelegd en op welke wijze tegen hen in rechte wordt opgetreden.

De in het eerste en het tweede lid bedoelde wetten moeten worden aangenomen met de bij artikel 4, laatste lid, bepaalde meerderheid.

*Overgangsbepaling*

Voor de leden van de gewest- en gemeenschapsregeringen die overeenkomstig artikel 125 van de op 17 februari 1994 gecoördineerde Grondwet reeds voor het Hof van Cassatie zijn gebracht, blijft de in dat artikel bedoelde regeling van toepassing.

Totdat de wet bedoeld in het tweede lid erin zal hebben voorzien, heeft de Senaat een discretionaire macht om een lid van een gewest- of gemeenschapsregeringen in beschuldiging te stellen en hebben het hof van beroep en het Hof van Cassatie een discretionaire macht om hem te berechten, in de gevallen en volgens de rechtspleging en met toepassing van de straffen die in de strafwetten zijn bepaald”.

4 december 1996