

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

4 juillet 2005

PROJET DE LOI

**modifiant, en ce qui concerne l'assurance
contre les catastrophes naturelles, la loi du
25 juin 1992 sur le contrat d'assurance
terrestre et la loi du 12 juillet 1976
relative à la réparation de certains dommages
causés à des biens privés
par des calamités naturelles**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE L'ÉCONOMIE,
DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE, DE L'ÉDUCATION,
DES INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES ET CULTURELLES
NATIONALES, DES CLASSES MOYENNES
ET DE L'AGRICULTURE
PAR
MME **Karine LALIEUX**

SOMMAIRE

I. Exposé introductif de M. Marc Verwilghen, ministre de l'Économie, de l'Énergie, du Commerce extérieur et de la Politique scientifique	3
II. Discussion générale	7
III. Discussion des articles	17
IV. Votes	29

Documents précédents :

Doc 51 **1732/ (2004/2005)** :

001 : Projet de loi.

002 et 003: Amendements.

Voir aussi:

005: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

4 juli 2005

WETSONTWERP

**tot wijziging, wat de verzekering
tegen natuurrampen betreft, van
de wet van 25 juni 1992 op de
landverzekeringsovereenkomst en de wet van
12 juli 1976 betreffende het herstel van
zekere schade veroorzaakt aan private
goederen door natuurrampen**

VERSLAG

NAMENS DE DE COMMISSIE VOOR HET
BEDRIJFSLEVEN, HET WETENSCHAPSBELEID, HET
ONDERWIJS, DE NATIONALE WETENSCHAPPELIJKE
EN CULTURELE INSTELLINGEN, DE MIDDENSTAND
EN DE LANDBOUW
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Karine LALIEUX**

INHOUD

I. Inleidende uiteenzetting van de heer Marc Verwilghen, minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid	3
II. Algemene bespreking	7
III. Artikelsgewijze bespreking	17
IV. Stemmingen	29

Voorgaande documenten :

Doc 51 **1732/ (2004/2005)** :

001 : Wetsontwerp.

002 en 003: Amendementen.

Zie ook:

005: Tekst aangenomen door de commissie.

**Composition de la commission à la date du dépôt du rapport /
Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag :**
Voorzitter / Président : Paul Tant

A. — Membres titulaires/Vaste leden :

VLD Guy Hove, Pierre Lano, Georges Lenssen
PS Véronique Ghenne, Karine Lalieux, Sophie Pécriaux
MR Anne Barzin, Philippe Collard, Richard Fournaux
sp.a-spirit Magda De Meyer, Dalila Douifi, Koen T'Sijen
CD&V Trees Pieters, Paul Tant
Vlaams Blok Ortwin Depoortere, Jaak Van den Broeck
cdH Melchior Wathelet

B. — Membres suppléants/Plaatsvervangers :

Ingrid Meeus, Bart Tommelein, Luk Van Biesen, Ludo Van Campenhout
Jacques Chabot, Valérie Déom, Camille Dieu, Eric Massin
Valérie De Bue, Robert Denis, Corinne De Permentier, Dominique Tilmans
Anne-Marie Baeke, Philippe De Coene, Annemie Roppe, Greet Van Gool
Simonne Creyf, Katrien Schryvers, Mark Verhaegen
Hagen Goyaerts, Staf Neel, Frieda Van Themsche
Benoît Drèze, David Lavaux

C. — Membre sans voix délibérative/ Niet-stemgerechtigd lid :

ECOLO Muriel Gerkens

<p>cdH : Centre démocrate Humaniste CD&V : Christen-Democratisch en Vlaams ECOLO : Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales FN : Front National MR : Mouvement Réformateur N-VA : Nieuw - Vlaamse Alliantie PS : Parti socialiste sp.a - spirit : Socialistische Partij Anders - Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht. Vlaams Belang : Vlaams Belang VLD : Vlaamse Liberalen en Democraten</p>	<p>Abréviations dans la numérotation des publications :</p> <p>DOC 51 0000/000 : Document parlementaire de la 51e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif QRVA : Questions et Réponses écrites CRIV : Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte) CRABV : Compte Rendu Analytique (couverture bleue) CRIV : Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon) PLEN : Séance plénière COM : Réunion de commission MOT : Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)</p>	<p>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</p> <p>DOC 51 0000/000 : Parlementair document van de 51e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer QRVA : Schriftelijke Vragen en Antwoorden CRIV : Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft) CRABV : Beknopt Verslag (blauwe kaft) CRIV : Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)</p> <p>PLEN : Plenum COM : Commissievergadering MOT : Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)</p>
<p>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants Commandes : Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.laChambre.be</p>	<p>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</p> <p>Bestellingen : Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.deKamer.be e-mail : publicaties@deKamer.be</p>	

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi lors de ses réunions des 10 mai, 24 mai, 7 juin, 21 juin et 22 juin 2005.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

Le ministre retrace la longue genèse du projet de loi à l'examen. L'idée d'instaurer une couverture contre les catastrophes naturelles remonte à 1990, année au cours de laquelle la Belgique a été touchée par une tempête particulièrement violente. Le ministre de l'Économie de l'époque avait élaboré un avant-projet de loi visant à instaurer une assurance obligatoire contre la tempête et les tremblements de terre. Ce projet de loi n'a pas pu dépasser le stade du Conseil des ministres avant la fin de la législature.

Cinq ans plus tard, l'arrêté royal du 16 janvier 1995 a imposé l'intégration du risque tempête dans l'assurance incendie – du moins en ce qui concerne l'assurance incendie relative aux risques simples, particuliers.

En 2003, sous le gouvernement précédent, la loi du 21 mai 2003 instaurant la couverture obligatoire contre les inondations dans l'assurance incendie a été adoptée.

Cette loi était le fruit d'un compromis. Elle n'est jamais effectivement entrée en vigueur:

- parce que cette entrée en vigueur est subordonnée à la délimitation des zones à risque des trois régions. Cette délimitation doit avoir lieu sur la base de critères à convenir entre les régions. Ce n'est qu'ensuite que l'on pourra tracer la carte des zones à risque des trois régions et que la loi pourrait entrer en vigueur;
- La couverture obligatoire des inondations s'applique uniquement aux personnes établies dans une zone à risque, à savoir un endroit qui a été ou peut être exposé à des inondations répétitives et importantes. Concrètement, cela signifie que seules les personnes qui sont quasiment sûres d'être tôt ou tard victimes d'une inondation sont soumises à l'obligation d'assurance. L'assureur est dès lors quasiment certain de devoir payer tôt ou tard.

Sur le plan de la technique des assurances, cela est inconcevable.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken op haar vergaderingen van 10 mei, 24 mei, 7 juni, 21 juni en 22 juni 2005.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De minister geeft aan dat het voorliggende wetsontwerp een lange ontstaansgeschiedenis heeft. De gedachte om een natuurrampendeckking in te voeren gaat terug tot 1990, in welk jaar België getroffen werd door een bijzonder hevige storm. De toenmalige Minister van Economische Zaken had een voorontwerp van wet opgesteld met het oog op de invoering van een verplichte storm- en aardbevingsverzekering. Dit wetsontwerp geraakte niet door de Ministerraad vóór het einde van de legislatuur.

Vijf jaar later werd bij Koninklijk Besluit van 16 januari 1995 het stormrisico verplicht opgenomen in de branddekking, ten minste wat de brandverzekering m.b.t. eenvoudige, particuliere risico's betreft.

In 2003 werd, onder de vorige Regering, de wet van 21 mei 2003 goedgekeurd die de verplichte dekking tegen overstromingen invoerde in de brandverzekering.

Deze wet was een compromis. Zij is nooit effectief in werking getreden, omdat:

- Haar inwerkingtreding afhankelijk is van de afbakening van de risicozones in de drie Gewesten. Deze risicozones moeten afgebakend worden op grond van criteria waarover de Gewesten het eens moeten worden. Pas dan kunnen de risicozones van de drie Gewesten in kaart worden gebracht en zou de wet in werking kunnen treden;
- De verplichte dekking tegen overstromingen geldt alleen voor personen die in een risicogebied wonen, dat wil zeggen een plaats waar zich terugkerende en belangrijke overstromingen hebben voorgedaan of kunnen voordoen. Dat betekent concreet dat alleen zij die er vrijwel zeker van zijn vroeg of laat het slachtoffer te worden van een overstroming aan de verzekeringsplicht onderworpen zijn. Dit heeft voor gevolg dat de verzekeraar er zo goed als zeker van is dat hij vroeg of laat zal moeten betalen.

Verzekeringstechnisch kan dit niet.

La loi ne peut fonctionner dans ces conditions en raison de l'anti-sélection qu'elle engendre elle-même.

Le ministre a donc décidé de s'inspirer de la loi du 21 mai 2003, qui comporte incontestablement une série d'éléments positifs et intéressants. L'objectif est d'élargir la couverture de l'assurance contre les catastrophes naturelles, une mesure que la population attend depuis quinze ans déjà. Cette revendication est clairement formulée à chaque fois qu'une catastrophe naturelle frappe notre pays.

La nécessité d'une couverture contre les catastrophes naturelles n'est pas un phénomène marginal. En ce qui concerne le risque d'inondations, AMINAL, l'administration flamande de l'eau, a pu établir qu'en Flandre seulement, 60 à 80 000 propriétés sont situées dans des zones à risques (DOC 51 1732/001, p. 7).

Les lignes de force du projet sont les suivantes:

- La couverture obligatoire inondation est étendue à tous les risques catastrophiques, à savoir tremblement de terre, glissement de terrain, affaissement de terrain, inondation, raz-de-marée, rupture de digue, refoulement ou débordement d'égoûts;
- La couverture obligatoire de tous les risques catastrophes naturelles visés est étendue à l'ensemble des assurés contre l'incendie.

Le problème de l'anti-sélection qui rendait inapplicable la loi du 21 mai 2003 dans sa forme actuelle est ainsi résolu. L'extension de la couverture obligatoire à tous, se justifie par le fait que tous les risques de catastrophes naturelles, auxquels personne n'échappe, sont compris dans la couverture.

Cette couverture quasi générale (85% des propriétaires et des locataires de biens immobiliers disposent d'une assurance incendie) permet d'échapper à l'anti-sélection. Chaque assuré contre l'incendie l'est aussi contre les catastrophes naturelles. Le risque est donc mieux réparti. La solidarité joue ouvertement et chacun reçoit une contrepartie, à savoir une couverture contre les catastrophes naturelles.

Dans l'actuelle loi du 21 mai 2003, qui limite la couverture aux habitants des zones à risques, la solidarité intervient en fait aussi, mais de manière invisible et sans que l'ensemble des assurés contre l'incendie obtiennent quoi que ce soit en échange. La solidarité s'exprime par le biais du Bureau de Tarification, étant donné que les dommages à charge du Bureau de Tarification sont répartis entre tous les assureurs et donc entre l'ensemble des assurés. Pour les risques qui n'étaient pas

In die omstandigheden is de wet onwerkbaar als gevolg van de anti-selectie die ze zelf creëert.

Daarom heeft de minister beslist voort te bouwen op de wet van 21 mei 2003, die ontegensprekelijk een aantal goede en interessante elementen bevat. Het is de bedoeling te komen tot een ruimere natuurrampverzekeringsdekking, waarop de bevolking al vijftien jaar wacht. Dit komt duidelijk tot uiting bij elke natuurramp die België treft.

De nood aan een natuurrampdekking is geen marginaal fenomeen. Wat het overstromingsrisico betreft, heeft AMINAL, de Vlaamse Administratie voor Water, kunnen uitmaken dat alleen al voor Vlaanderen 60 à 80 000 eigendommen in risicogebieden gelegen zijn (DOC 51 1732/001, blz. 7).

De kerngedachten van het ontwerp zijn:

- De verplichte dekking tegen overstromingen wordt veralgemeend tot alle catastrofale risico's, zijnde overstroming, aardbeving, grondverzakking, grondverschuiving, vloedgolf, dijkbreuk, overlopen en opstuwen van rioleringen;
- De verplichte dekking tegen alle genoemde natuurrampen wordt tot iedereen – alle brandverzekerden – uitgebreid.

Op die manier wordt tegemoet gekomen aan het knelpunt van de anti-selectie, waardoor de wet van 21 mei 2003, zoals die op vandaag bestaat, onwerkbaar is. De uitbreiding van de verplichte dekking tot iedereen is gerechtvaardigd, aangezien alle catastrofale risico's die niemand sparen in de dekking begrepen zijn.

Door die quasi algemene dekking (85% van de eigenaars en huurders van onroerende goederen hebben een brandverzekering) ontsnapt men aan de anti-selectie. Elke brandverzekerde is tegen natuurrampen verzekerd. Het risico is dus beter gespreid. De solidariteit speelt openlijk en iedereen krijgt er iets voor in de plaats, m.n. een dekking tegen natuurrampen.

In de huidige wet van 21 mei 2003, waar de dekking zich beperkte tot diegenen die zich in een risicogebied bevinden, speelde de solidariteit eigenlijk ook maar op onzichtbare wijze en zonder dat het geheel van de brandverzekerden hiervoor iets in ruil kregen. De solidariteit speelde via het Tarifieringsbureau, aangezien de schade die ten laste komt van het Tarifieringsbureau verdeeld wordt over alle verzekeraars en dus over het geheel van de verzekerden. Voor de risico's die niet via

assurés par le Bureau de Tarification, la solidarité joue aussi, les risques étant par définition quasiment impossibles à assurer dans les zones à risques, si bien que lorsqu'une prime abordable est proposée, le manque à gagner est récupéré auprès du reste des assurés. Il n'y a pas de miracle.

– Grâce à la généralisation de la couverture à tous les assurés incendie, il n'est plus nécessaire de délimiter les zones à risque, en tout cas pour ce qui concerne le volet assurance de la loi. La loi peut donc immédiatement entrer en vigueur après son approbation par le Parlement et dès que le Bureau de Tarification sera opérationnel.

La délimitation des zones à risque est toutefois maintenue dans la perspective de l'aménagement du territoire et afin de placer les administrations locales ainsi que les propriétaires de biens immobiliers face à leurs responsabilités. Celui qui construit tout ou partie d'un bâtiment dans une zone déjà classée «à risque» ne peut plus prétendre à la couverture inondation (art. 68-7, § 3 de la loi du 21 mai 2003);

– Les victimes de catastrophes naturelles ne devront en principe plus s'adresser au Fonds des calamités, pour autant qu'il s'agit de risques privés (simples). Ils seront couverts par leur assurance incendie.

Cela est avant tout intéressant pour la victime même, qui:

– ne dépendra plus de la reconnaissance d'un phénomène naturel comme catastrophe naturelle par le Conseil des ministres. Les catastrophes de faible ampleur ou locales ne sont pas reconnues comme catastrophes naturelles, alors qu'elles sont tout aussi dramatiques pour la victime;

– ne devra plus suivre une procédure administrative longue et souvent vécue comme étant compliquée;

– sera désormais intégralement indemnisée par l'assureur (sous déduction d'une franchise éventuelle) et ne devra en tout cas plus se contenter d'une indemnité extraordinaire qui était par définition limitée (par exemple à 60% pour les dommages subis compris entre 25 000 et 37000 euros, à 40% pour les dommages subis compris entre 37 000 et 250.000 euros et aucune indemnité au-delà de 250 000 euros).

Même l'État belge bénéficiera du nouveau régime, étant donné que les dommages seront pris en charge par les assureurs au lieu du Fonds des calamités (c'est-à-dire les pouvoirs publics).

het Tariferingsbureau verzekerd werden, speelde de solidariteit evenzeer, omdat risico's gelegen in een risicozone per definitie quasi onverzekerd zijn, zodat wanneer hen een betaalbare verzekering aangeboden wordt, het tekort aan premie verhaald wordt bij de rest van de verzekerden. Mirakels zijn niet van deze wereld.

– De veralgemening van de dekking tot alle tegen brand verzekerden biedt het voordeel dat de risicozones niet meer afgebakend hoeven te worden, althans wat het hoofdstuk «verzekering» van de wet betreft. De wet kan dus onmiddellijk in werking treden zodra zij door het parlement is goedgekeurd en het Tariferingsbureau inzetbaar zal zijn.

Zo blijft de afbakening van de risicozones behouden in het perspectief van de ruimtelijke ordening en teneinde zowel de lokale besturen als de eigenaars van onroerende goederen zelf voor hun verantwoordelijkheid te plaatsen. Wie een gebouw of een gedeelte van een gebouw opricht nadat het betrokken gebied als risicozone werd aangemerkt, kan geen recht op overstromingsdekking meer doen gelden (artikel 68-7, § 3, van de wet van 21 mei 2003);

– Slachtoffers van natuurrampen, voor zover het particuliere (eenvoudige) risico's betreft, moeten zich in principe niet meer wenden tot het Rampenfonds. Zij worden gedekt door hun brandverzekeraar.

Dit is in de eerste plaats interessant voor het slachtoffer zelf, dat:

– niet meer afhankelijk is van de erkenning van een natuurverschijnsel als natuurramp door de Ministerraad. Kleinere of lokale rampen worden niet als natuurramp erkend, terwijl zij nochtans even dramatisch zijn voor het individuele slachtoffer;

– geen lange en vaak als ingewikkeld ervaren administratieve procedure moet doorlopen;

– voortaan integraal vergoed zal worden door de verzekeraar (onder aftrek van een eventuele franchise) en zich in elk geval niet meer zal tevreden moeten stellen met een buitengewone herstelvergoeding die per definitie beperkt was (b.v. tot 60% voor de schade geleden tussen 25.000 en 37.000 euro, tot 40% voor de schade geleden tussen 37.000 en 250.000 euro en helemaal geen vergoeding boven de 250.000 euro).

Ook de Belgische Staat vaart wel bij de nieuwe regeling, aangezien de schadelast nu ten laste genomen wordt door de verzekeraars i.p.v. door het Rampenfonds (zijnde de Overheid).

Le secteur des assurances prend en charge chaque catastrophe naturelle (tremblement de terre, glissement de terrain, affaissement de terrain, inondation, raz-de-marée, rupture de digue) à concurrence d'un montant global de 280 millions d'euros, montant qui est porté à 700 millions d'euros en cas de tremblement de terre. La victime ne devra s'adresser à la Caisse nationale des Calamités qu'en cas de dépassement de ces montants. La Belgique n'a connu à ce jour aucune catastrophe naturelle dont le coût a dépassé ces montants.

Les trois catastrophes les plus importantes étaient la tempête des 25 et 26 janvier 1990 dont le coût total s'est chiffré à quelque 74,7 millions d'euros, le tremblement de terre du 8 novembre 1983 à 42 millions d'euros et les pluies abondantes des 13, 14 et 15 septembre 1998 à 38,125 millions d'euros. On est bien loin des montants pris en charge par le secteur des assurances dans l'actuel projet de loi.

Le ministre attire l'attention sur une série d'aspects techniques du projet de loi qui ne sont pas sans importance:

- La couverture obligatoire contre les catastrophes naturelles s'applique uniquement aux risques simples, autrement dit, aux risques privés;
- L'assurance incendie et l'assurance contre les catastrophes naturelles sont indissociablement liées. La première ne peut se concevoir sans la seconde. Selon le ministre, c'est indispensable si l'on veut préserver la solidarité, qui garantit une répartition des risques et donc une assurance contre les catastrophes naturelles dont le prix reste abordable.

Pour les mêmes raisons, la franchise possible est limitée à un montant maximum indexé de 1 325 euros (aujourd'hui, ce montant s'élève à 2 145 euros). Si aucun montant maximum n'est fixé, le risque existe que les assurés se dérobent à la solidarité en convenant d'une franchise qui correspond à la valeur de l'habitation, auquel cas ils ne devraient bien sûr pas payer de prime pour la couverture contre les catastrophes naturelles. Cela doit être évité à tout prix.

La franchise est facultative. Elle peut donc être négociée librement entre l'assureur et le preneur d'assurance dans une fourchette de 0 à 1 325 euros indexés.

Une personne qui n'assure pas son bien immeuble contre l'incendie, et qui ne bénéficie donc pas non plus

De verzekeringssector neemt iedere natuurramp (aardbeving, grondverzakking, aardverschuiving, overstroming, vloedgolf, dijkbreuk) ten laste ten belope van een totaalbedrag van 280 miljoen euro, dat in geval van aardbeving tot 700 miljoen euro wordt opgetrokken. Pas als die bedragen worden overschreden, zal een slachtoffer zich alsnog tot de Nationale Kas voor Rampenschade moeten wenden. Tot op heden heeft zich in België nooit een ramp voorgedaan die voormelde bedragen heeft overschreden.

De drie zwaarste rampen waren de stormen van 25 en 26 januari 1990 voor een totale schade van afgerond 74,7 miljoen euro, de aardbeving van 8 november 1983 voor een totale schade van afgerond 42 miljoen euro en de overvloedige regens van 13, 14 en 15 september 1998 voor een totale schade van afgerond 38,125 miljoen euro. Men staat dus ver van de bedragen die in het voorliggende wetsontwerp ten laste worden gelegd van de verzekeringssector.

De minister vestigt de aandacht op een aantal technische aspecten van het wetsontwerp die niet onbelangrijk zijn:

- De verplichte natuurrampendeckking geldt alleen voor eenvoudige risico's, zeg maar particuliere risico's;
- De brand- en natuurrampendeckking zijn onafscheidelijk verbonden. De ene dekking is ondenkbaar zonder de andere. Dit is volgens de minister onontbeerlijk om de solidariteit te vrijwaren, die de spreiding van de risico's en derhalve een betaalbare natuurrampenverzekering garandeert.

Om dezelfde reden wordt de mogelijke franchise beperkt tot een maximumbedrag van 1 325 euro geïndexeerd (vandaag komt dat neer op een bedrag van 2 145 euro). Indien geen maximum wordt vastgelegd, bestaat het risico dat verzekerden zich onttrekken aan de solidariteit door een vrijstelling te bedingen die overeenkomt met de waarde van de woning, in welk geval uiteraard geen premie zou moeten betaald worden voor de natuurrampendeckking. Dit moet ten allen prijze vermeden worden.

De vrijstelling is facultatief. Zij kan dus vrij genegoceerd worden tussen verzekeraar en verzekeringnemer in een vork dat ligt tussen de 0 euro en 1 325 euro geïndexeerd.

Een persoon, die zijn onroerend goed niet tegen brand verzekert en derhalve ook geen natuurrampen-

d'une couverture contre les catastrophes naturelles, n'aura pas de possibilité de recours contre le Fonds des Calamités en cas de catastrophe naturelle. Une telle personne ne participe pas à la solidarité nécessaire pour garantir une assurance contre les catastrophes naturelles qui reste abordable. Une telle personne n'a donc pas la possibilité de s'en remettre à la solidarité sociale si elle est victime d'une catastrophe naturelle.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

Madame Véronique Ghenne (PS) se félicite de commencer le débat afin que la loi sur l'assurance des catastrophes naturelles puisse enfin entrer en vigueur. Cette loi permettra à chacune de s'assurer contre ces phénomènes imprévisibles qui ont souvent des conséquences graves pour les victimes. Le texte présenté se base sur le texte de la loi de 2003 qui posait les bases du système, même s'il se limitait aux inondations. Néanmoins quelques questions restent en suspens, sans doute en partie à cause du délai et des différentes étapes que le présent projet a connu.

On fait ici appel au principe de solidarité pour justifier le fait que les assurés situés dans des zones sans risques vont payer pour ceux qui habitent des zones à risque. Bien sûr la garantie est étendue et il est vraisemblable que personne ne soit réellement à l'abri de toute catastrophe naturelle. Pour le groupe PS cette solution est acceptable, mais dès lors qu'on la met en œuvre ici entre assurés, elle devrait pouvoir s'appliquer également aux assureurs entre eux. Pourquoi pas également pour d'autres assurances, au moins les assurances obligatoires?

Le choix a été fait de confier cette assurance obligatoire supplémentaire au secteur privé, en espérant que celui-ci montrerait une plus grande efficacité. A ce sujet, dispose-t-on d'une quelconque forme de garantie, que ce soit au niveau du prix qu'au niveau de l'efficacité?

Le coût ne risque-t-il pas d'être très élevé pour le consommateur? Le montant de la prime n'est pas limité, Le Ministre a parlé dans son exposé d'une moyenne de 2 à 2,5 euros par tranche de 25.000 euros assurée, mais aucune limite supérieure n'est prévue. Quel sera le coût pour ceux qui vivent dans des zones considérées «à risque» par les assureurs ou pour ceux qui ont déjà connu un sinistre? Le bureau de tarification sera chargé de définir un prix correct pour ceux qui n'y parviennent pas sur le marché, mais cela sera-t-il suffisant pour que

dekking geniet, zal in geval van een natuurramp geen verhaal hebben tegen het Rampenfonds. Dergelijke persoon doet niet mee aan de solidariteit die nodig is om een betaalbare natuurrampenverzekering te garanderen. Dergelijke persoon heeft dan ook niet de kans om terug te vallen op de maatschappelijke solidariteit wanneer hij of zij het slachtoffer wordt van een natuurramp.

II. — ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Véronique Ghenne (PS) is verheugd dat het debat wordt aangevat zodat de wet inzake de verzekering tegen natuurrampen eindelijk in werking kan treden. Die wet zal het voor iedereen mogelijk maken zich te verzekeren tegen die onvoorzienbare verschijnselen, die vaak zware gevolgen hebben voor de slachtoffers. De wet van 2003, die weliswaar tot de overstromingen is beperkt, ligt ten grondslag aan de regeling en hij heeft gediend als basis voor het hier besproken wetsontwerp. Er blijven echter nog enkele onbeantwoorde vragen, waarschijnlijk ten dele door de termijn en de verschillende fasen van de totstandkoming van het voorliggende wetsontwerp.

Om te rechtvaardigen dat de verzekerden die in een risicoloos gebied wonen, zullen betalen voor degenen die in een risicogebied wonen, beroept men zich op het solidariteitsbeginsel. Uiteraard wordt de waarborg uitgebreid en is waarschijnlijk niemand echt gevrijwaard tegen iedere mogelijke natuurramp. Voor de PS-fractie is die oplossing aanvaardbaar, maar als ze wordt toegepast tussen verzekerden, zou zulks ook het geval moeten kunnen zijn tussen verzekeraars onderling. Waarom niet ook voor andere verzekeringen, althans de verplichte verzekeringen?

Er is voor gekozen de privé-sector met die aanvullende verplichte verzekering te belasten, waarbij wordt gehoopt dat die sector blijf zal geven van een grotere doeltreffendheid. Beschikt men terzake over enige vorm van garantie, hetzij inzake de prijs, hetzij inzake doeltreffendheid?

Dreigen de kosten voor de consument niet zeer hoog op te lopen? Het bedrag van de premie is niet begrensd. De minister heeft in zijn uiteenzetting gewag gemaakt van 2 à 2,5 euro per verzekerde schijf van 25.000 euro, maar er is niet in een maximering voorzien. Hoeveel zal een en ander kosten voor degenen die wonen in een door de verzekeraars als risicovol aangemerkt gebied of voor hen die reeds een schadegeval hebben gehad? Het Tariferingsbureau zou een correcte prijs moeten vaststellen voor degenen die daar niet in slagen

chacun, puisse être couvert à des conditions acceptables?

Seule la franchise est plafonnée, à un niveau assez élevé d'ailleurs: 1.350 euros ce qui une fois indexé donne un montant approximatif de 2.300 euros. Limiter cette franchise à un niveau moins important et prévoir que la surprime ne peut dépasser un certain pourcentage de la prime «incendie» paraît nécessaire à madame Ghene.

Cet encadrement supplémentaire paraît d'autant plus nécessaire que l'engagement des compagnies d'assurances est limité. Le système limite l'indemnisation de deux manières, d'une part il y a une limite par compagnie (art. 68- 8, proposé, de la loi du 25 juin 1992 sur le contrat d'assurance terrestre) qui s'élève à 3 millions d'euros (remontée à 8 millions pour les tremblements de terre) par sinistre et par compagnie, d'autre part, il y a une limite globale de 280 millions d'euros (700 millions pour les tremblements de terre). Cette seconde limite est évidemment beaucoup moins problématique que la première.

L'oratrice craint que la limite par compagnie, outre qu'elle risque de mener à une indemnisation partielle, risque également d'entraîner des retards de paiement. En effet, une compagnie d'assurance ne pourrait-elle pas attendre de disposer du coût global d'un sinistre avant d'indemniser ses assurés, au prorata qui plus est?

Outre ces questions liées directement au coût de cette assurance, tant pour les assurés que pour les assureurs, un aspect très important concerne l'accélération de l'indemnisation. En cas de sinistre, il est indispensable que l'assuré soit indemnisé de manière juste, le plus rapidement possible. Il est essentiel qu'aucune des parties ne puisse imposer de solution de manière unilatérale et ce, aussi bien pour le montant de l'indemnité que pour le délai d'indemnisation. Pour ce faire, il est important que l'assuré ait une certaine maîtrise des délais, dans des conditions acceptables pour lui et ne se voie pas imposer de solution de type «pour solde de tout compte» ou des délais déraisonnables. Selon madame Ghene, dans le système prévu (art. 67, proposé, de la loi du 25 juin 1992 sur le contrat d'assurance terrestre), «l'incontestablement dû» est payé après conclusion d'un accord commun. Il suffit donc qu'une des parties ne marque pas son accord pour que l'indemnité ne soit pas payée. Un «commun accord» se traduit souvent dans les faits par l'acceptation contrainte de la solution avancée par l'assurance, il faut remédier à cela.

op de markt, maar zal dat voldoende zijn opdat iedereen tegen aanvaardbare voorwaarden kan gedekt zijn?

Alleen de franchise is gemaximeerd en dan nog op een vrij hoog niveau: 1.350 euro, wat na indexatie een bedrag van ongeveer 2.300 euro geeft. Het lijkt mevrouw Ghene noodzakelijk die franchise op een lager niveau vast te stellen en te bepalen dat de extra verzekeringspremie niet hoger mag liggen dan een bepaald percentage van de premie voor «brand».

Die bijkomende bepalingen lijken des te meer nodig omdat de verbintenis van de verzekeringsmaatschappijen beperkt is. De regeling begrenst de vergoeding op twee manieren: eensdeels is er per verzekeringsmaatschappij (het ontworpen artikel 68-8, van de wet van 25 juni 1992 op de landverzekeringsovereenkomst) een bovengrens van 3 miljoen euro (opgetrokken tot 8 miljoen euro voor de aardbevingen) per schadegeval en per maatschappij, en anderdeels is er een algemene bovengrens van 280 miljoen euro (700 miljoen euro voor de aardbevingen). Die tweede bovengrens is uiteraard veel minder problematisch dan de eerste.

De spreekster vreest dat de bovengrens per verzekeringsmaatschappij dreigt te leiden tot enerzijds een gedeeltelijke schadevergoeding en anderzijds vertragingen in de betaling. Zou een verzekeringsmaatschappij immers niet kunnen wachten tot ze de totale kosten van een schadegeval kent alvorens haar verzekerden te vergoeden, overigens pondspondsgewijs?

Naast die vragen die rechtstreeks verband houden met de kosten van die verzekering, voor zowel de verzekerden als de verzekeraars, betreft een zeer belangrijk aspect het feit dat slachtoffers sneller worden vergoed. In geval van schade is het onontbeerlijk dat de verzekerde op billijke wijze wordt vergoed, en zo snel mogelijk. Het is essentieel dat geen van de partijen een eenzijdige oplossing kan opdringen, noch wat het bedrag noch wat de termijn van de vergoeding betreft. Daartoe is het belangrijk dat de verzekerde een bepaalde controle heeft op de termijnen, in voor hem aanvaardbare voorwaarden, en dat hem geen oplossing van het soort «pro saldo» of onredelijke termijnen worden opgedrongen. Volgens mevrouw Ghene wordt in de uitgewerkte regeling (het ontworpen artikel 67, van de wet van 25 juni 1992 op de landverzekeringsovereenkomst) het «onbetwistbaar verschuldigde bedrag» betaald nadat een gemeenschappelijk akkoord is gesloten. Het volstaat dus dat een van de partijen niet akkoord gaat opdat de vergoeding niet wordt betaald. Een «onderlinge overeenstemming» komt in de feiten vaak neer op de gedwongen aanvaarding van de door de verzekeringsmaatschappij aangereikte oplossing. Dat moet worden verholpen.

Madame Ghene évoque l'étendue de la couverture. Il est positif de voir dans le texte du projet de loi des définitions précises des différents types de catastrophes naturelles, ainsi que la possibilité pour le Roi d'étendre ces définitions.

L'oratrice attire l'attention sur les phénomènes liés aux mouvements de terrain. Il convient d'être en la matière extrêmement attentif aux exceptions et aux définitions de ce qui est considéré comme catastrophe naturelle. Par exemple, un glissement de terrain doit être « soudain » ce qui est rarement le cas, en particulier dans les zones où ce type d'accident se produit, les régions avec un passé minier. Les habitants de ces régions pourraient donc être exclus pour ce type de sinistres. S'il faut reconnaître que l'on sort quelque peu du cadre des catastrophes « naturelles », puisque ces accidents sont souvent liés à une activité humaine, il n'en reste pas moins qu'ils constituent un réel problème dans plusieurs régions du pays. Ne pourrait-on pas saisir l'occasion qui est donnée ici pour prendre en compte ces phénomènes et apporter aux personnes qui en subissent les conséquences une réponse adaptée?

Mme Dalila Douifi (sp.a-spirit) estime qu'il est indispensable de modifier la loi dès lors que l'actuelle réglementation légale ne couvre pas toutes les catastrophes naturelles, que, souvent, l'indemnité n'est pas suffisamment élevée et que l'indemnisation se fait trop longtemps attendre. La membre constate que si la solidarité entre les assurés constitue le fil conducteur du projet de loi, on peut difficilement parler d'une même solidarité entre les assureurs. Le projet de loi à l'examen devrait contenir davantage de garanties dans le chef des assureurs.

Il est par ailleurs important que les sommes incontestablement dues soient versées dans un délai raisonnable. Les assureurs ne peuvent postposer cette échéance inutilement. L'intervenante a l'intention de déposer des amendements à ce sujet, afin d'inscrire davantage de garanties en faveur de l'assuré.

Selon l'intervenante, le montant de la franchise prévu dans le projet de loi à l'examen est trop élevé et la prime d'assurance doit être liée au principe de solidarité. Elle veut lancer la discussion sur l'opportunité d'appliquer en Belgique le système français qui est basé sur un tarif maximum de 12% de la prime de l'assurance incendie.

Mevrouw Ghene brengt de uitgebreidheid van de dekking te berde. Het is positief dat de verschillende soorten van natuurrampen in het wetsontwerp duidelijk worden gedefinieerd en dat de Koning de mogelijkheid heeft om die definitie te verruimen.

De spreekster vestigt de aandacht op de verschijnselen die verband houden met de grondverschuivingen. Men moet terzake zeer veel aandacht besteden aan de uitzonderingen en aan de definitie van wat als een natuurramp wordt beschouwd. Een grondverschuiving moet bijvoorbeeld « plots » optreden. Dat is zelden het geval, in het bijzonder in de gebieden waar dat soort van ongevallen zich voordoet, de gebieden waar vroeger mijnen waren. De bewoners van die gebieden zouden dus voor dat soort van schadegevallen kunnen worden uitgesloten. Men verlaat weliswaar enigszins het kader van de « natuur »-rampen, aangezien die ongevallen vaak verband houden met een menselijke activiteit, maar dat neemt niet weg dat ze een echt probleem vormen in verschillende streken van het land. Zou men niet van de hier geboden gelegenheid gebruik kunnen maken om met die verschijnselen rekening te houden en een aangepast antwoord te bieden aan de mensen die er de gevolgen van ondergaan?

Mevrouw Dalila Douifi (sp.a-spirit) is van mening dat een wetswijziging dringend noodzakelijk is omdat de huidige wettelijke regeling niet alle natuurrampen dekt, omdat de vergoeding vaak niet hoog genoeg is en omdat de uitbetaling van de schadevergoeding te traag verloopt. Het lid stelt vast dat alhoewel de solidariteit tussen de verzekerden als een rode draad door het wetsontwerp loopt, er weinig sprake is van eenzelfde solidariteit tussen de verzekeraars. Er zouden in hoofde van de verzekeraars meer waarborgen moeten worden ingebouwd in het wetsontwerp.

Verder is het van belang dat de uitbetaling van het onbetwistbaar verschuldigd bedrag gebeurt binnen een redelijke termijn. De verzekeraars mogen deze termijn niet onnodig uitstellen. Spreekster is van plan om amendementen hierover in te dienen om meer waarborgen in te bouwen ten voordele van de verzekerde.

Volgens spreekster is de in het wetsontwerp opgenomen vrijstelling te hoog en moet de verzekeringspremie gerelateerd zijn aan het solidariteitsprincipe. Zij wil de discussie aangaan of het opportuun is om in België het Franse systeem dat gebaseerd is op een maximumtarief van 12% van de brandverzekeringspremie ook toe te passen.

Le groupe sp.a-spirit souscrit au principe de solidarité mais estime que la solidarité joue trop entre les assurés et pas assez entre les assureurs.

M. Pierre Lano (VLD) souligne que la loi en vigueur est née d'un difficile compromis. À l'époque déjà, le membre s'était fait la réflexion que la loi serait inapplicable en raison de la couverture obligatoire s'appliquant uniquement aux zones à risques, qui entraîne un phénomène d'anti-sélection, en raison des difficultés rencontrées pour délimiter les zones à risques et en raison du fait qu'une personne habitant en dehors d'une zone à risques ne peut plus escompter l'intervention du Fonds des calamités.

Le ministre a déposé un nouveau projet de loi qui, selon M. Lano, est bien applicable dès lors que son champ d'application est étendu à toutes les catastrophes naturelles et à tous les assurés qui ont une assurance incendie, et que l'entrée en vigueur de la loi ne dépend plus de la délimitation des zones à risques.

Les zones à risque seront encore délimitées, bien que ce ne soit plus nécessaire pour l'application de la loi. Les personnes qui construiront encore dans ces zones à risque, ne pourront plus compter sur la moindre intervention du Fonds des calamités. Le fait que le Fonds des calamités ne devra plus intervenir que dans des circonstances très exceptionnelles est synonyme d'une économie pour les caisses de l'État et sert, par conséquent, les intérêts du contribuable.

L'assurance incendie n'est pas obligatoire. Le couplage des catastrophes naturelles à l'assurance incendie fait que les compagnies refuseront d'assurer certaines personnes. C'est pour cette raison qu'a été créé le Bureau de tarification.

M. Lano conclut que, si la logique de l'assurance est suivie, la couverture des catastrophes naturelles peut parfaitement être confiée au secteur privé. Le membre considère que le nouveau projet de loi constitue une importante amélioration par rapport à la réglementation légale actuelle.

Mme Simonne Creyf (CD&V) fait observer que, dans l'exposé des motifs, le ministre critique la loi actuelle, alors que celle-ci a vu le jour sous une coalition violette, avec le soutien des écologistes il est vrai. Le membre s'étonne de voir le ministre critiquer ainsi sa propre majorité.

De sp.a-spirit-fractie gaat akkoord met het solidariteitsprincipe op zich maar vindt dat de solidariteit teveel speelt tussen de verzekerden en te weinig tussen de verzekeraars.

De heer Pierre Lano (VLD) wijst erop dat de bestaande wet tot stand gekomen is na een moeilijk compromis. Toen al heeft het lid zich de bedenking gemaakt dat de wet onuitvoerbaar zou zijn wegens de verplichte dekking die enkel gold voor risicogebieden waardoor er anti-selectie zou optreden, wegens de moeizame afbakening van risicogebieden en wegens het feit dat iemand die buiten het risicogebied woont, niet meer kan rekenen op tussenkomst van het Rampenfonds.

De minister heeft nu een nieuw wetsontwerp ingediend dat volgens de heer Lano wel toepasbaar is omdat het toepassingsgebied veralgemeend wordt tot alle natuurrampen en tot alle verzekerden die een brandverzekering hebben en omdat de inwerkingtreding van de wet niet meer afhankelijk is van de afbakening van de risicozones.

De risicozones zullen nog wel afgebakend worden alhoewel het niet meer noodzakelijk is voor de toepassing van de wet. De personen die in dergelijke risicozones nog zullen bouwen, zullen niet meer kunnen rekenen op enige tussenkomst van het Rampenfonds. Het feit dat het Rampenfonds maar in zeer uitzonderlijke omstandigheden zal moeten tussenkomen, betekent dan weer een besparing voor de staatskas en komt aldus ten goede aan de belastingbetaler.

De brandverzekering is niet verplicht. Door de koppeling van natuurrampen aan de brandverzekering, zijn er mensen die geen verzekering meer zullen krijgen. Daarom wordt er een Tarifieringsbureau opgericht.

De heer Lano besluit dat als de verzekeringslogica wordt gevolgd de verzekering van natuurrampen perfect kan overgelaten worden aan de privé-sector. Het lid is van mening dat het nieuwe wetsontwerp een grote verbetering betekent t.o.v. de bestaande wettelijke regeling.

Mevrouw Simonne Creyf (CD&V) merkt op dat de minister in de memorie van Toelichting kritiek uitoefent op de bestaande wet die nochtans ook totstandgekomen is onder een paarse coalitie, zij het dan wel met steun van de groenen. Het lid vindt het merkwaardig dat de minister als het ware kritiek geeft op zijn eigen meerderheid.

La loi du 21 mai 2003 modifiant la loi du 25 juin 1992 sur le contrat d'assurance terrestre et la loi du 12 juillet 1976 relative à la réparation de certains dommages causés à des biens privés par des catastrophes naturelles (= loi Picqué) s'est avérée inapplicable pour diverses raisons. Premièrement, cette loi s'appliquait uniquement aux habitants des zones à risque, de sorte que le risque était trop élevé pour les assureurs et devenait, dès lors, pratiquement inassurable. Deuxièmement, il s'est avéré impossible d'établir rapidement une délimitation des zones à risque. Bien que le groupe CD&V ait attiré l'attention sur ces points lors de l'examen du projet de loi Picqué, ses observations ont été ignorées par le gouvernement.

Le membre cite l'exemple de l'appartement situé au 10^e étage dans le centre de Bruxelles, qui avait été utilisé à l'époque par le ministre Picqué. Par cet exemple, M. Picqué voulait démontrer qu'une personne qui n'habite pas dans une zone à risque ne doit pas non plus payer une prime couvrant les catastrophes naturelles. Mme Freya Van Den Bossche, ministre de la Protection de la consommation, partageait ce point de vue. Mme Creyf se demande pourquoi le ministre renonce subitement à ce principe dans le projet de loi à l'examen.

L'intervenante retrace la genèse du projet de loi à l'examen. Comme la loi du 12 juillet 1976 relative à la réparation de certains dommages causés à des biens privés par des calamités naturelles, qui a institué le Fonds des calamités, s'avérait inefficace, un débat fut lancé en 1992 sur la privatisation de l'assurance des catastrophes naturelles. Le projet Picqué initial prévoyait la globalisation de divers risques et l'extension de l'assurance incendie à une assurance habitation générale, mais il rencontra une vive résistance. Le ministre Picqué commença à douter de plus en plus de son propre projet, car de nombreux citoyens ne sont en fait quasi jamais exposés à ces divers risques.

En 2002, à la suite d'une série de catastrophes naturelles, le premier ministre Verhofstadt promit alors qu'un régime efficace serait élaboré pour couvrir les dommages causés par les catastrophes naturelles. Le ministre Picqué contrecarra à l'époque les projets du premier ministre Verhofstadt, car il n'acceptait pas qu'une personne ne courant aucun risque (par exemple, une personne qui habite au 10^e étage dans le centre-ville) doive quand même payer. La raison sous-jacente était que M. Picqué ne voulait pas que son électorat, à savoir le public bruxellois, doive également payer pour une assurance contre les catastrophes naturelles, alors qu'il ne courait quasi aucun risque.

De wet van 21 mei 2003 tot wijziging van de wet van 25 juni 1992 op de landverzekeringsovereenkomst en de wet van 12 juli 1976 betreffende het herstel van zekere schade veroorzaakt aan private goederen door natuurrampen (=wet Picqué) is om verschillende redenen onwerkbaar gebleken. Ten eerste is deze wet enkel van toepassing op bewoners van risicogebieden, wat het risico te hoog maakte voor de verzekeraars waardoor het bijna onverzekerbaar werd. Ten tweede bleek het onmogelijk om te komen tot een snelle afbakening van de risicogebieden. Alhoewel de CD&V-fractie bij de bespreking van het wetsontwerp-Picqué hierop gewezen heeft, werd er door de regering geen rekening mee gehouden.

Het lid haalt het voorbeeld aan van het appartement op de 10^e verdieping in het centrum van Brussel, gebruikt door toenmalig minister Picqué. Hiermee wou de heer Picqué aantonen dat iemand die niet in een risicozone woont, ook geen premie moet betalen voor een natuurrampenverzekering. De minister van Consumentenzaken Freya Van Den Bossche was dezelfde mening toegedaan. Mevrouw Creyf vraagt zich af waarom de minister in dit wetsontwerp nu plots dit principe verlaat.

Spreekster schetst de ontstaansgeschiedenis van dit wetsontwerp. Omdat de wet van 12 juli 1976 betreffende het herstel van zekere schade veroorzaakt aan private goederen door natuurrampen die het Rampenfonds heeft opgericht, niet goed bleek te werken, werd in 1992 een debat aangevat over de privatisering van de natuurrampenverzekering. Het oorspronkelijk ontwerp-Picqué voorzag in de globalisering van diverse risico's en de uitbreiding van de brandverzekering tot een algemene woningverzekering maar er was hevige weerstand. Minister Picqué begon gaandeweg meer en meer te twifelen aan zijn eigen ontwerp omdat vele stedelingen eigenlijk quasi nooit bloot gesteld worden aan deze diverse risico's.

In 2002 heeft Premier Verhofstadt na een aantal natuurrampen dan beloofd dat er een afdoende regeling voor de dekking van schade door natuurrampen zou komen. Minister Picqué heeft toen de plannen van Verhofstadt gedwarsboemd omdat hij niet akkoord kon gaan met het principe dat iemand die geen risico liep (vb. iemand die op een 10^e verdieping woont in het stadscentrum) toch zou moeten mee betalen. De achterliggende reden was dat Picqué niet wou dat zijn electoraat nl. het Brusselse publiek, mee zou moeten betalen voor een natuurrampenverzekering terwijl ze bijna geen enkel risico lopen.

M. Picqué a dès lors amendé son propre projet de loi. L'assurance serait uniquement destinée aux personnes qui habitent dans une zone à risques et l'assurance contre les catastrophes naturelles est devenue une assurance contre les inondations.

La loi existante est basée sur une délimitation des zones à risques par les régions. Cette loi suscita à l'époque de violentes discussions sur la manière d'interpréter les zones à risques. La délimitation peut notamment avoir de très lourdes conséquences pour la détermination de la valeur des immeubles qui sont situés dans de telles zones à risques. Mme Creyf pense que c'est la raison pour laquelle aucun responsable politique n'a osé prendre une décision concernant la délimitation. La délimitation des zones à risques constitua donc un problème important.

Le projet de loi à l'examen est basé sur une globalisation des risques et sur l'extension obligatoire de l'assurance incendie aux catastrophes naturelles. Le Fonds des calamités interviendra dorénavant lorsque le dommage subi dépasse certains montants. Le membre considère que ce système est très avantageux pour les assureurs privés car, d'une part, ils ont des recettes de primes garanties et, d'autre part, les plus gros risques sont quand même couverts par l'État. Sur le plan de la technique d'assurance, cette mesure était toutefois nécessaire pour permettre aux assureurs de réassurer leurs risques. Mme Creyf conclut que le projet est taillé sur mesure pour les assureurs.

M. Pierre Lano (VLD) réplique que le projet de loi n'est pas défavorable au consommateur. Les assureurs ont bel et bien essuyé des pertes. C'est ce qui explique que les primes visant à assurer les entreprises ont augmenté, mais ces primes sont à présent de nouveau en baisse. M. Lano estime que lorsque le marché joue, à terme, l'équilibre finit toujours par se rétablir.

En ce qui concerne la position de l'assuré, *Mme Simonne Creyf (CDD&V)* constate que la loi en projet prévoit que tout le monde devra payer une prime, même les personnes qui ne sont exposées à aucun risque. Le système actuel permet déjà de s'assurer volontairement contre les catastrophes naturelles. En application du projet de loi, cette assurance deviendra obligatoire, entraînant une hausse de l'assurance incendie. Le ministre évalue la hausse de la prime de l'assurance incendie à 3 à 5 euros par tranche assurée de 25 000 euros, ce qui représenterait une hausse de 15 à 25% pour la police incendie d'une habitation moyenne.

De heer Picqué heeft daarop zijn eigen ontwerp geamendeerd. De verzekering zou enkel gelden voor iemand die in een risicogebied woont en de natuurrampenverzekering werd een overstromingsverzekering.

De bestaande wet gaat uit van een afbakening van de risicogebieden door de gewesten. Naar aanleiding van de wet werd toen hevig gediscussieerd over hoe ruim de risicogebieden moeten geïnterpreteerd worden. De afbakening kan namelijk zeer grote gevolgen hebben voor de waardebepaling van onroerende goederen die gelegen zijn in dergelijke risicozones. Mevrouw Creyf denkt dat daarom geen enkele politicus een beslissing durfde te nemen over de afbakening. De afbakening van de risicozones vormde dus een belangrijk pijnpunt.

Het voorliggende wetsontwerp gaat uit van een globalisering van de risico's en van de verplichte uitbreiding van de brandverzekering tot de natuurrampen. Het Rampenfonds zal voortaan tussenbeide komen als de geleden schade bepaalde grensbedragen overstijgt. Dit systeem is volgens het lid zeer voordelig voor de private verzekeraars omdat er enerzijds gegarandeerde premie-inkomsten zijn voor de verzekeraars en anderzijds de grootste verzekeringsrisico's toch terug bij de staat terecht komen. Verzekeringstechnisch was dit echter noodzakelijk om de verzekeraars toe te laten hun risico's te kunnen herverzekeren. Mevrouw Creyf besluit dat het ontwerp op maat gesneden is van de verzekeraars.

De heer Pierre Lano (VLD) repliceert dat het wetsontwerp niet in het nadeel speelt van de consument. De verzekeraars hebben wel degelijk verliezen geleden. Daardoor zijn de premies om bedrijven te verzekeren gestegen maar nu zijn ze terug aan het dalen. Als de markt speelt, komt het op termijn volgens de heer Lano altijd terug tot een evenwicht.

Wat de positie van de verzekerde betreft, stelt *mevrouw Simonne Creyf (CD&V)* vast dat door het wetsontwerp iedereen een premie zal moeten betalen, zelfs al is hij of zij aan geen enkele risico blootgesteld. In het huidige systeem kan men zich reeds vrijwillig verzekeren tegen natuurrampen. Door het wetsontwerp zal het een verplichting worden met een stijging van de brandverzekering tot gevolg. De minister raamt de stijging van de brandverzekeringspremie op 3 à 5 euro per verzekerde schijf van 25.000 euro, waardoor de brandpolis van een gemiddelde woning zou stijgen met 15 tot 25%.

Le projet de loi fixe le montant maximum de la franchise à 1 325 euros (ou 2 145 euros indexés). Mme Creyf se demande si certains assureurs fixeront une franchise inférieure à ce plafond. Il ressort en effet d'un rapport d'Assuralia qu'aucune police incendie n'est devenue moins onéreuse depuis la suppression de la franchise obligatoire dans le cadre de l'assurance incendie.

La membre estime également que l'ensemble du système des exclusions prévues pour les caves, les abris de jardin et les garages est trop rigide et beaucoup plus étendu que dans le système existant. Compte tenu de la hauteur de la franchise et des nombreuses exclusions, nombre de personnes payeront une prime sans jamais en obtenir de contrepartie de la part des assureurs. D'après l'intervenante, le projet de loi est rédigé au bénéfice des assureurs et au détriment du consommateur. Le groupe CD&V doute que le projet de loi à l'examen soit socialement acceptable.

Bien que l'entrée en vigueur de la loi ne soit plus subordonnée à la délimitation des zones à risque, celles-ci seront néanmoins délimitées dans la perspective de l'aménagement du territoire. Quiconque construira dans une telle zone, après la délimitation des zones, ne pourra plus obtenir de couverture d'assurance. Toutefois, tant que la délimitation n'aura pas été faite, on pourra souscrire une assurance contre les catastrophes naturelles. En Flandre, la délimitation de ces régions est beaucoup plus avancée qu'en Wallonie, le risque étant dès lors réel que les personnes qui s'installent dans une zone à risque en Wallonie puissent encore souscrire une assurance, à l'inverse de celles qui s'y installeraient en Flandre. L'intervenante estime que la Wallonie risque même de ne jamais procéder à la délimitation des zones à risque.

Comment le ministre réagira-t-il à cette éventuelle inégalité de traitement entre les deux régions du pays?

Mme Creyf estime que le projet de loi devrait s'accompagner de mesures préventives. Elle déplore que de telles mesures ne puissent figurer dans le projet de loi parce que le pouvoir fédéral n'a pas compétence en matière de prévention. L'intervenante plaide par conséquent en faveur du transfert aux régions de la compétence relative aux catastrophes naturelles et au Fonds des Calamités, de telle sorte qu'il soit possible de mener une politique coordonnée axée sur la gestion de l'eau et l'aménagement du territoire des communes flamandes et wallonnes. Cela susciterait également une meilleure responsabilisation de ces communes. La régionalisation des catastrophes naturelles et du Fonds des Calamités figure d'ailleurs dans l'accord de gouvernement flamand.

Het wetsontwerp bepaalt het maximumbedrag van de franchise op 1325 euro (of 2145 euro geïndexeerd). Mevrouw Creyf stelt zich de vraag of er verzekeraars zullen zijn die de franchise zullen verlagen onder dit maximumbedrag. Uit een verslag van Assuralia blijkt immers dat sinds de afschaffing van de verplichte franchise in de brandverzekering geen enkele brandpolis gedaald is in prijs.

Ook het hele systeem van uitsluitingen voor o.a. kelders, tuinhuizen en garages is volgens het lid te rigide en is veel ruimer dan in de bestaande wet. Door de hoge franchise en de vele uitsluitingen zullen vele mensen een premie betalen zonder dat ze er ooit iets voor in de plaats zullen krijgen van de verzekeraars. Volgens spreekster is het wetsontwerp opgesteld in het voordeel van de verzekeraars en in het nadeel van de consument. De CD&V-fractie betwijfelt of het voorliggende wetsontwerp sociaal aanvaardbaar is.

Alhoewel de afbakening van de risicozones niet meer nodig is voor de inwerkingtreding van de wet, zal zij toch nog gebeuren omwille van de ruimtelijke ordening. Al wie na de afbakening van de zones, nog in zo'n zone zal bouwen, zal geen verzekeringsdekking meer kunnen krijgen. Zolang deze afbakening echter niet gebeurd is, zal men nog wel een verzekering tegen natuurrampen kunnen verkrijgen. Vlaanderen staat veel verder dan Wallonië op het vlak van afbakening van deze gebieden waardoor de kans bestaat dat personen die zich in een risicogebied komen vestigen in Wallonië, nog wel een verzekering kunnen bekomen en in Vlaanderen niet meer. Volgens spreekster bestaat het gevaar zelfs dat Wallonië helemaal niet zal overgaan tot de afbakening van risicozones.

Hoe zal de minister reageren op deze mogelijke ongelijke behandeling van beide landsgedeelten?

Mevrouw Creyf is van mening dat het wetsontwerp zou moeten samengaan met het nemen van preventieve maatregelen. Zij betreurt dat dergelijke maatregelen niet in het wetsontwerp kunnen opgenomen worden omdat preventie geen federale bevoegdheid is. Spreekster pleit er daarom voor de bevoegdheid over de natuurrampen en het Rampenfonds over te hevelen naar de gewesten zodat een gecoördineerd beleid kan gevoerd worden dat afgestemd is op de waterhuishouding en ruimtelijke ordening van de Vlaamse en Waalse gemeenten. Dit zou ook tot een betere responsabilisering leiden van de gemeenten. De regionalisering van de natuurrampen en het Rampenfonds staat trouwens ingeschreven in het Vlaams regeerakkoord.

Le ministre répond qu'il remarque que la plupart des membres de la commission adoptent une attitude positive à l'égard du projet de loi. La loi Picqué n'est pas mauvaise en soi, mais ses effets posent problème. Pour cette raison, le ministre a déposé un nouveau projet de loi visant à rendre assurables les catastrophes naturelles de manière acceptable pour tous, en couplant la solidarité à l'extension des risques assurés.

Le ministre estime que la critique en vertu de laquelle le projet de loi fait trop le jeu des assureurs n'est pas fondée. En effet, il est nécessaire de faire appel aux assureurs privés, parce que le Fonds des Calamités n'est pas en mesure de couvrir tous les dégâts causés par des catastrophes naturelles. Les prédécesseurs du ministre partageaient également ce point de vue.

Le ministre aborde ensuite la critique relative au montant des primes, à la limitation de la couverture des assureurs, à la franchise et aux exclusions.

- L'augmentation du nombre d'assurés permet de réduire le montant de la prime de l'assurance contre les catastrophes naturelles. L'assurabilité d'un bien ne peut être maintenue que moyennant un niveau de solidarité suffisant entre les assurés.

- Le seul plafond fixé par le projet de loi est le montant à partir duquel le Fonds des Calamités doit intervenir. Le secteur de l'assurance prend en charge la couverture des catastrophes naturelles à concurrence d'un montant de 280 millions d'euros et de 700 millions d'euros en cas de tremblement de terre. Le risque que les dégâts causés par les catastrophes naturelles dépassent ces plafonds est toutefois infime, comme le prouvent les montants des dégâts relatifs aux grandes catastrophes naturelles qui ont frappé la Belgique par le passé (1991: 74,7 millions d'euros, 1983: 42 millions d'euros et 1998: 38,12 millions d'euros). D'après le ministre, il est donc très improbable que le Fonds des Calamités soit mis à contribution ce qui implique une belle économie d'impôts pour l'État belge. Le ministre en conclut que le projet de loi n'a pas uniquement été élaboré en faveur des assureurs, mais qu'il est le fruit, au contraire, d'un compromis honorable entre assureurs et assurés.

- Le ministre estime que la franchise prévue par le projet de loi est encore assez élevée, mais souligne que le montant de celle-ci est inversement proportionnel à celui de la prime. Selon le ministre, une franchise moins élevée n'était dès lors pas envisageable en pratique. Le membre du gouvernement souligne que le projet de loi à l'examen est le premier qui prévoit le paiement de la partie non contestée de l'indemnité et que cela doit en accélérer la liquidation.

De minister antwoordt dat hij bij de meeste commissieleden een positieve houding merkt t.a.v. het wetsontwerp. De wet-Picqué is op zich niet slecht maar vertoont problemen op vlak van de uitwerking. Daarom heeft de minister een nieuw wetsontwerp ingediend dat de natuurrampen verzekeraar wil maken op een wijze die voor iedereen aanvaardbaar is door solidariteit te koppelen aan de uitbreiding van de verzekerde risico's.

De kritiek dat het wetsontwerp teveel ten goede komt aan de verzekeraars is volgens de minister onterecht. Een beroep op privé-verzekeraars is immers noodzakelijk omdat het Rampenfonds niet in staat is om alle uit natuurrampen ontstane schade te dekken. Ook de voorgangers van de minister waren het hierover eens.

De minister gaat verder in op de kritiek op hoogte van de premies, de dekkingsbeperking van de verzekeraars, de franchise en de uitsluitingen.

- Door het aantal verzekerden te verhogen, kan de premie voor de natuurrampenverzekering verlaagd worden. Iets kan enkel maar verzekeraar gehouden worden, als de solidariteit onder de verzekerden voldoende hoog is.

- Er is enkel een limietbedrag ingevoegd in het wetsontwerp vanaf welk het Rampenfonds moet tussenkomen. De verzekeringssector neemt de dekking van de natuurrampen op zich tot een bedrag van 280 miljoen euro en tot 700 miljoen euro in het geval van een aardbeving. De kans dat de schade veroorzaakt door natuurrampen deze limietbedragen overschrijdt, is echter zeer klein. Dit wordt bewezen aan de hand van de schadebedragen uit de grote Belgische natuurrampen in het verleden (1991: 74,7 miljoen euro, 1983: 42 miljoen euro en 1998: 38,12 miljoen euro). De kans dat het Rampenfonds zal aangesproken worden, is volgens de minister dus bijzonder gering, wat op zijn beurt een aardige belastingsbesparing opbrengt voor de Belgische Staat. De minister concludeert dat het wetsontwerp niet enkel in het voordeel van de verzekeraars is opgesteld maar integendeel het voorwerp uitmaakt van een eerbaar compromis tussen de verzekeraars en verzekerden.

- De minister is van mening dat de in het wetsontwerp opgenomen franchise nog redelijk hoog is maar beklemtoont dat hoe lager de franchise is, hoe hoger de premie wordt. Een lagere franchise was volgens de minister dan ook praktisch niet haalbaar. Het regeringslid benadrukt dat dit wetsontwerp het eerste ontwerp is dat voorziet in een uitbetaling van het niet betwiste gedeelte van de schadevergoeding, wat een snellere uitbetaling moet garanderen.

– Le membre du gouvernement s'étonne des critiques dont fait l'objet le large éventail d'exclusions prévues par le projet de loi. Selon le ministre, ces exclusions sont pour la plupart identiques à celles prévues par la loi Picqué.

Mme Dalila Douifi (sp.a-spirit) réplique que, contrairement à ce qu'affirme le ministre, les exclusions prévues dans le projet de loi ne sont pas identiques à celles prévues par la loi Picqué. Contrairement à cette dernière, le projet de loi exclut par exemple également les abris de jardin.

Le ministre répond à Mme Ghenne en indiquant que le projet de loi vise exclusivement à couvrir les catastrophes naturelles qui surviennent indépendamment de toute intervention humaine.

Le ministre répond ensuite à Mme Creyf en indiquant que la régionalisation des compétences relatives aux catastrophes naturelles ne règlera pas nécessairement ce problème. Le ministre renvoie à cet égard aux difficultés que les régions éprouvent pour délimiter les zones à risques. Les mesures de prévention relèvent de la compétence des régions. Les régions devront par exemple veiller, selon le ministre, à ce que plus aucune habitation ne soit construite dans les zones à risques dès que celles-ci auront été délimitées. C'est pour cette raison que le ministre a conservé une référence à ces zones dans le projet de loi.

Le ministre répond ensuite à Mme Douifi en indiquant que si le système français de couverture des dommages causés par des catastrophes naturelles semble attirant, il n'est pas applicable en Belgique.

M. Philippe Colle, professeur à la VUB, expose, à la demande du ministre, les différences entre les systèmes français et belge de couverture des catastrophes naturelles.

Si, dans le système français, la couverture des catastrophes naturelles est également prise en charge par des assureurs privés, la réassurance est garantie par la Caisse Nationale (dénommée «CANARA»). Le risque final est dès lors supporté par l'État français, et non par les assureurs privés eux-mêmes. En Belgique, en revanche, la couverture est totalement prise en charge par les assureurs privés jusqu'à un certain plafond.

En France, une surprime de 12,5% est prélevée sur l'ensemble de la prime de l'assurance contre l'incendie (y compris les autres couvertures comprises dans cette assurance). Il faut encore y ajouter une taxe de 6% sur la prime de l'assurance omnium de la voiture. Au total,

– Het regeeringslid is verrast over de kritiek op de brede waaier van uitsluitingen opgenomen in het wetsontwerp. Volgens de minister gaat het echter voor het merendeel om dezelfde uitsluitingen als voorzien in de wet-Picqué.

Mevrouw Dalila Douifi (sp.a-spirit) repliceert dat de in het wetsontwerp voorzien uitsluitingen niet ongewijzigd zijn gebleven t.o.v. de wet-Picqué zoals de minister beweert. Zo worden in het wetsontwerp ook tuinhuisjes uitgesloten van de dekking, wat in niet het geval is in de wet-Picqué.

T.a.v. mevrouw Ghenne antwoordt *de minister* dat het wetsontwerp enkel de dekking beoogt van natuurrampen die plaatsvinden los van elke menselijke tussenkomst.

T.a.v. mevrouw Creyf repliceert de minister dat de regionalisering van de bevoegdheid over de natuurrampen niet noodzakelijk een oplossing biedt. De minister verwijst naar de moeilijkheden die de regio's ondervinden bij de afbakening van de risicozones. Het nemen van preventieve maatregelen behoort tot het actieterrein van de regio's. Zo moeten de regio's er volgens de minister over waken dat niemand nog bouwt in de risicozones eens ze afgebakend zijn. Dit is de reden waarom de minister nog een verwijzing van de risicozones heeft behouden in het wetsontwerp.

T.a.v. mevrouw Douifi antwoordt de minister dat het Franse systeem van dekking van schade tengevolge van natuurrampen wel aantrekkelijk klinkt maar in België niet toepasbaar is.

De heer Philippe Colle, hoogleraar aan de VUB, geeft op vraag van de minister een uiteenzetting over het verschil tussen het Franse en het Belgische systeem van dekking van natuurrampen.

In het Franse systeem gebeurt de dekking van natuurrampen ook door private verzekeraars maar wordt de herverzekering gewaarborgd door de Caisse Nationale (CANARA genoemd) waardoor het uiteindelijke risico eigenlijk door de Franse staat gedragen wordt en niet door de private verzekeraars zelf. In België daarentegen wordt de dekking volledig gedragen door de private verzekeraars zelf tot een bepaald grensbedrag.

In Frankrijk wordt een bijpremie geheven van 12,5% op de volledige brandverzekering (inclusief de andere in de brandverzekering begrepen dekkingen). Daarbovenop komt nog een heffing van 6% op de premie voor de omniumverzekering voor auto's. In totaal

le système français a donc entraîné une augmentation des primes de 18%. En Belgique, le système proposé augmente les primes de 3 à 4 euros selon le cas. Il ne s'agit en outre que d'une prime complémentaire à la prime pour l'assurance contre l'incendie, pas contre le vol ou les autres couvertures.

Dans le système français, les catastrophes naturelles ne peuvent être couvertes que si le conseil des ministres les a reconnues comme telles. Depuis l'instauration du système en 1982, la surprime a déjà augmenté de 400%. Actuellement, le système de couverture français est en grande difficulté et une réforme s'impose d'urgence.

M. Colle souligne qu'au cours des auditions relatives au projet de loi Picqué, les organisations de consommateurs ont critiqué le système français, parce qu'il ne prévoit pas une couverture de toutes les catastrophes naturelles et parce que la Belgique n'est pas comparable à la France en ce qui concerne la surprime. Dans notre pays, compte tenu de la densité de la population, le risque d'assurance est beaucoup plus élevé qu'en France.

Mme Simonne Creyf (CD&V) s'enquiert auprès de M. Colle de la hauteur de l'augmentation de la prime dans le système proposé. Sera-t-elle supérieure à la majoration proposée de 3 à 5 euros par tranche assurée de 25 000 euros prévue par la loi Picqué?

M. Philippe Colle répond que le système de couverture proposé par le projet de loi se traduira par une hausse de 2 à 2,5 euros en moyenne par tranche assurée de 25 000 euros.

Mme Simonne Creyf (CD&V) affirme que, contrairement à ce que prétend le ministre, les régions ont bel et bien délimité des zones à risque. Le fait qu'une assurance contre les catastrophes naturelles puisse déjà être contractée sur une base volontaire prouve, selon l'intervenante, que les assureurs disposent déjà de cartes des zones à risque.

Le ministre répond qu'il ne souhaite se baser que sur une délimitation officielle effectuée par les régions et par les administrations locales.

M. Richard Fournaux (MR) réplique que des cartes préventives sont disponibles mais qu'elles ne constituent pas une solution. Comment faut-il alors interpréter ces cartes? Ne peut-on plus délivrer de permis de bâtir pour les zones à risques?

heeft het Franse systeem dus gezorgd voor een premies-tijging van 18%. In België is er in het voorgestelde systeem een bijpremie van 3 à 4 euro naargelang het geval. Bovendien gaat het alleen om een bijpremie op de premie voor brand, niet voor diefstal of andere dekkingen.

In het Franse systeem komen natuurrampen enkel voor dekking in aanmerking als zij als zodanig erkend zijn door de ministerraad. Sinds de aanvang van het systeem in 1982 is de bijpremie al met 400% verhoogd. Momenteel verkeert het Franse dekkingssysteem in zware moeilijkheden en is een herziening dringend noodzakelijk.

De heer Colle wijst erop dat de verbruikersorganisaties tijdens de hoorzittingen over het wetsontwerp-Picqué kritiek geuit hebben op het Franse systeem omdat het niet voorziet in een dekking van alle natuurrampen en omdat België niet te vergelijken is met Frankrijk op het vlak van de bijpremie. In België is het verzekeringsrisico door de bevolkingsdichtheid namelijk veel hoger dan in Frankrijk.

Mevrouw Simonne Creyf (CD&V) vraagt aan de heer Colle hoeveel de verhoging van de premie zal bedragen in het voorgestelde systeem. Zal dit meer bedragen dan de voorgestelde stijging van 3 à 5 euro per verzekerde schijf van 25.000 euro in het geval van de wet-Picqué?

De heer Philippe Colle antwoordt dat het in het wetsontwerp voorgestelde dekkingssysteem zal zorgen voor een premieverhoging van gemiddeld 2 à 2,5 euro per verzekerde schijf van 25.000 euro.

Mevrouw Simonne Creyf (CD&V) stelt dat in tegenstelling tot wat de minister beweert de gewesten weldegelijk risicozones hebben afgebakend. Het feit dat nu al vrijwillig een verzekering tegen natuurrampen kan afgesloten worden, bewijst volgens spreekster dat de verzekeraars al beschikken over kaarten van de risicozones.

De minister antwoordt dat hij zich enkel wenst te baseren op een officiële afbakening door de regio's en de lokale besturen.

De heer Richard Fournaux (MR) repliceert dat er preventieve kaarten beschikbaar zijn maar dat deze geen oplossing bieden. Hoe moet men deze kaarten dan interpreteren? Mag er dan voor de risicozones geen bouwvergunning meer afgeleverd worden?

M. Pierre Lano (VLD) souligne qu'il y a lieu de tenir compte des frais de dossier. La réduction de la franchise de l'assurance contre les catastrophes naturelles entraînera un accroissement du nombre de dossiers – et donc une augmentation des frais de dossier.

L'intervenant estime qu'il convient de responsabiliser les régions en ce qui concerne l'octroi de permis de bâtir dans les zones à risque. Pour éviter les tensions communautaires, il est souhaitable de subordonner l'entrée en vigueur des dispositions instaurant la non-couverture du dommage occasionné dans les zones à risque à la délimitation, par toutes les régions, de leurs zones à risque.

Le ministre répond qu'il a opté pour une franchise élevée afin de pouvoir maintenir la prime d'assurance contre les catastrophes naturelles à un niveau bas. L'entrée en vigueur des dispositions relatives aux zones à risque sera réglée par arrêté royal. Cet arrêté royal ne pourra être pris que lorsque toutes les régions auront délimité leurs zones à risque respectives. Étant donné que cette procédure prendra un certain temps, le projet de loi est dissocié de la délimitation de ces zones à risque.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES

Article 1^{er}

Cet article ne fait l'objet d'aucune observation et aucun amendement n'est présenté.

Art. 2

Madame Karine Lalieux et consorts présentent l'amendement n° 1 (DOC 51 1732/002), qui apporte certaines modifications à l'article 67 de la loi du 25 juin 1992 sur le contrat d'assurance terrestre. L'amendement n° 1 tend à éviter qu'une partie puisse imposer unilatéralement des délais en cas de contestation relative à l'indemnité. L'article 2, 2°, du projet de loi impose uniquement à l'assureur le paiement de la partie de l'indemnité incontestablement due constatée de commun accord entre les parties, le paiement devant intervenir dans les trente jours qui suivent cet accord. Si l'assureur conteste l'indemnité, le paiement peut donc être remis à une date indéterminée, au préjudice de l'assuré. Pour éviter que l'assureur puisse imposer unilatéralement le délai de paiement, l'amendement n° 1 prévoit une nouvelle réglementation permettant à l'assuré de désigner son propre expert s'il n'est pas d'accord avec l'indemnité proposée par l'expert de l'assureur.

De heer Pierre Lano (VLD) wijst erop dat er moet rekening gehouden worden met de dossierkosten. Als de franchise van de natuurrampenverzekering daalt, zullen er ook meer dossiers geopend worden waardoor ook de dossierkosten zullen verhogen.

Spreker pleit voor een responsabilisering van de gewesten op het vlak van het verlenen van bouwvergunning in de risicozones. Om communautaire spanningen te vermijden, verdient het volgens het lid aanbeveling om de niet-dekking van schade veroorzaakt in risicozones maar in werking te laten treden op het moment dat alle regio's hun risicogebieden hebben afgebakend.

De minister antwoordt dat hij gekozen heeft voor een hoge franchise om het premiebedrag voor de natuurrampenverzekering laag te kunnen houden. De inwerkingtreding van de risicozones zal bij koninklijk besluit geregeld worden en zal niet gebeuren vooraleer alle gewesten klaar zijn met de afbakening van hun respectievelijke risicozones. Omdat dit enige tijd in beslag zal nemen, is het wetsontwerp ook losgekoppeld van de afbakening van deze risicozones.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Artikel 1

Er worden geen opmerkingen geformuleerd, noch amendementen ingediend.

Art. 2

Er wordt een amendement nr. 1 (DOC 51 1732/002) ingediend door *mevrouw Karine Lalieux* cs. dat enkele wijzigingen aanbrengt aan het artikel 67 van de wet van 25 juni 1992 op de landverzekeringsovereenkomst. Het amendement nr. 1 voorkomt dat één partij eenzijdig de termijnen zou kunnen opleggen in geval van betwisting van de schadevergoeding. De verzekeraar wordt door artikel 2, 2° van het wetsontwerp enkel verplicht het gedeelte van de vergoeding dat zonder betwisting bij onderling akkoord tussen de partijen is vastgelegd, te betalen binnen dertig dagen die volgen op dit akkoord. Als de verzekeraar de vergoeding betwist, kan de termijn voor uitbetaling dus voor onbepaalde tijd uitgesteld worden ten nadele van de verzekerde. Om te vermijden dat de termijn voor uitbetaling eenzijdig kan opgelegd worden door de verzekeraar, voorziet het amendement nr. 1 in een nieuwe regeling dat het voor de verzekerde mogelijk maakt om een eigen expert aan te stellen indien hij niet akkoord is met de schadevergoeding voorgesteld door de expert van de verzekeraar.

Si les deux experts ne parviennent pas à un accord, un troisième expert est désigné. L'expertise doit être clôturée dans les nonante jours qui suivent la date de la déclaration du sinistre. Selon Mme Lalieux, l'amendement empêche que l'assureur ne mette l'assuré sous pression en permettant à l'assuré d'exercer un certain contrôle sur les délais.

Mme Karine Lalieux et consorts présentent un amendement n° 10 (DOC 51 1732/003), comme sous-amendement à l'amendement n° 1, qui tend à fixer les délais dans lesquels l'expertise doit avoir lieu et le paiement à l'assuré doit être effectué. L'attention est attirée sur le fait que l'adoption de l'amendement n° 10 aura pour conséquence que le 2° de l'amendement n° 1, qui tend à insérer un 2bis dans l'article 2 du projet de loi, deviendra sans objet.

Mme Karine Lalieux et consorts présentent un amendement n° 8 (DOC 51 1732/003), comme sous-amendement à l'amendement n° 1, qui tend à supprimer le chiffre «3°» au point 2bis de l'article 2 du projet de loi.

Mme Karine Lalieux (PS) demande comment les frais de l'expert seront partagés dans le cas où aucune des deux parties ne succombe totalement.

Mme Simonne Creyf (CD&V) demande si l'amendement n° 1 fait en sorte que le paiement de l'indemnité ne puisse plus être reporté à long terme par l'assureur. Qui sera chargé de désigner l'expert? Comment un assuré peut-il trouver ce genre d'experts?

Le ministre déclare qu'il peut souscrire à l'amendement n° 1 car il garantit un traitement égal des parties en matière de délais.

Il répond à Mme Lalieux que les parties partagent les frais de l'expert en fonction du point auquel elles ont succombé. Si les deux parties ont succombé à moitié, elles paient chacune la moitié des frais.

Le ministre répond à Mme Creyf que l'amendement n° 1 tend à ce que les parties puissent se faire au plus vite une idée claire du montant de l'indemnité et de son paiement. L'assureur est tenu de payer l'indemnité dans les délais fixés. Ces délais peuvent être prolongés par le ministre de l'Économie en cas de circonstances exceptionnelles.

In geval dat beide experts niet tot een akkoord geraken, wordt een derde expert aangeduid. De expertise moet afgesloten worden binnen de 90 dagen die volgen op de datum van aangifte van het schadegeval. Het amendement voorkomt volgens mevrouw Lalieux dat de verzekeraar de de verzekerde onder druk zet door de verzekerde een zekere controle op de termijnen te verschaffen.

Er wordt een amendement nr. 10 (DOC 51 1732/003) ingediend door mevrouw Karine Lalieux c.s., als sub-amendement op amendement nr. 1, dat de termijnen vastlegt waarbinnen het deskundigenonderzoek alsmede de betaling van de verzekerde moeten plaatsvinden. Er wordt op gewezen dat de aanneming van amendement nr. 10 ertoe zal leiden dat het 2° van amendement nr. 1, waarbij een punt 2bis wordt ingevoegd in artikel 2 van het wetsontwerp, vervalt.

Er wordt een amendement nr. 8 (DOC 51 1732/003) ingediend door mevrouw Karine Lalieux c.s., als sub-amendement op amendement nr. 1, dat ertoe strekt in het ontworpen punt 2°bis van het artikel 2 van het wetsontwerp het cijfer «3°» weg te laten.

Mevrouw Karine Lalieux (PS) vraagt hoe de kosten van de expert zullen verdeeld worden in het geval geen beide partijen volledig in het ongelijk is gesteld.

Mevrouw Simonne Creyf (CD&V) vraagt of het amendement nr. 1 ervoor zorgt dat de betaling van de schadevergoeding door de verzekeraar niet meer op lange termijn kan geschoven worden. Wie zal de expert moeten aanstellen? Hoe kan een verzekerde dergelijke experts vinden?

De minister repliceert dat hij akkoord kan gaan met amendement nr. 1 omdat het zorgt voor een gelijke behandeling van de partijen op het vlak van termijnen.

T.a.v. mevrouw Lalieux antwoordt het regeringslid dat de partijen delen in de kosten van de expert volgens de mate dat zij in het ongelijk zijn gesteld. Als beide partijen voor de helft in het ongelijk zijn gesteld, betalen zij elk de helft van de kosten.

T.a.v. mevrouw Creyf antwoordt de minister dat het amendement nr. 1 zo snel mogelijk duidelijkheid tracht te verschaffen aan de partijen betreffende de omvang van de schadevergoeding en de uitbetaling ervan. De verzekeraar is ertoe gehouden om de schadevergoeding te betalen binnen vastgelegde termijnen. Deze termijnen kunnen in uitzonderlijke gevallen door de minister van Economie worden verlengd.

L'assuré devra prendre lui-même l'initiative de désigner un expert. Lors de précédentes catastrophes naturelles, le ministre a pu observer que les assurés trouvent rapidement le chemin des bureaux d'expertise.

Art. 3

Cet article ne donne lieu à aucune observation et ne fait l'objet d'aucun amendement.

Art. 4

Mme Simonne Creyf (CD&V) constate qu'en application de l'article 4 du projet de loi, l'assurance inondations existante, qui était limitée aux zones à risque, est élargie à une assurance globale catastrophes naturelles. L'intervenante estime que, dans certains cas, les catastrophes énumérées, telles que le débordement des égouts publics, le glissement ou l'affaissement de terrain, ne sont pas des catastrophes naturelles, mais sont la conséquence d'une activité humaine. Les catastrophes résultant d'une activité humaine, telle qu'un mauvais aménagement du territoire ou une mauvaise politique en matière de permis de bâtir, n'ont pas leur place dans une assurance contre les catastrophes naturelles. Sinon, tout incitant à prendre des mesures préventives disparaît.

Le contrat d'assurance de choses incendie est lié à l'assurance contre les catastrophes naturelles. La suspension, la nullité, l'expiration ou la résiliation d'un des contrats entraîne de plein droit la suspension, la nullité, l'expiration ou la résiliation de l'autre contrat. Si un égout déborde continuellement par suite de négligence, l'assureur ne peut plus exclure ce risque à moins de mettre également fin à la police incendie.

Auparavant, une personne qui n'était pas assurée contre l'incendie pouvait encore bénéficier d'une intervention du Fonds des calamités. Conformément au nouveau système, celui qui ne peut plus se faire couvrir contre les catastrophes naturelles, par exemple à la suite du débordement d'égouts consécutif à une activité humaine, ne pourra plus non plus s'assurer contre l'incendie, avec toutes les conséquences qui s'ensuivent. Cette personne pourra cependant s'adresser au Bureau de tarification, sans toutefois être certaine de pouvoir trouver une assurance. Même si le Bureau de tarification lui trouve une assurance, dans l'intervalle, la personne concernée ne sera pas assurée. L'intervenante estime que de telles situations sont socialement inacceptables.

De verzekerde zal zelf het initiatief moeten nemen om een expert aan te stellen. De minister heeft bij vorige natuurrampen ervaren dat de verzekerden snel de weg vinden naar de expertisebureau's.

Art. 3

Er worden geen opmerkingen geformuleerd, noch amendementen ingediend.

Art. 4

Mevrouw Simonne Creyf (CD&V) stelt vast dat de bestaande overstromingsverzekering die beperkt was tot de risicogebieden door artikel 4 van het wetsontwerp uitgebreid wordt tot een allesomvattende natuurrampenverzekering. De opgesomde rampen zoals het overlopen van openbare rioleringen, aardverschuivingen en verzakkingen zijn in sommige gevallen volgens spreekster geen natuurrampen maar rampen ten gevolge van menselijke activiteit. Rampen die te wijten zijn aan een menselijke activiteit zoals een slechte ruimtelijke ordening of een slecht vergunningsbeleid horen niet thuis in een natuurrampenverzekering. Anders is er geen enkele stimulans aanwezig om preventieve maatregelen te nemen.

De zaakverzekeringsovereenkomst brand wordt gekoppeld aan de natuurrampenverzekering. De schorsing, nietigheid, beëindiging of opzegging van de ene overeenkomst brengt van rechtswege de schorsing, nietigheid, beëindiging of opzegging van de andere overeenkomst mee. Indien een riool door nalatigheid voortdurend overloopt, kan de verzekeraar dit risico niet langer uitsluiten tenzij ook de brandpolis te beëindigen.

Vroeger kon iemand die niet verzekerd was voor brand, nog genieten van het Rampenfonds. In het nieuwe systeem kan iemand die geen verzekering tegen natuurrampen meer kan krijgen ten gevolge van bijvoorbeeld het overstromen van rioleringen door een menselijke activiteit, zich ook niet meer verzekeren tegen brand met alle gevolgen van dien. Deze persoon kan zich dan wel richten naar het Tariferingsbureau maar heeft geen garantie dat hij nog een verzekering zal kunnen vinden. Zelfs indien het Tariferingsbureau een verzekering vindt, heeft de persoon in kwestie in de tussentijd geen verzekering. Spreekster vindt dergelijke toestanden sociaal onaanvaardbaar.

Le ministre répond que l'article 5 de la loi en projet énumère et définit clairement les catastrophes naturelles, en excluant explicitement les phénomènes découlant de l'activité humaine. C'est ainsi que les dommages consécutifs au débordement d'égouts publics ne seront couverts par l'assurance contre les catastrophes naturelles que si celui-ci est occasionné par des crues, des précipitations atmosphériques, une tempête, une fonte des neiges ou de glace ou un tremblement de terre.

Selon le ministre, l'octroi de la possibilité d'exclure certaines catastrophes naturelles romprait la solidarité que vise précisément l'assurance contre les catastrophes naturelles. Celui qui ne souhaite pas payer de prime ne doit pas non plus bénéficier d'une couverture. Tel est le principe de base du droit de l'assurance. Le ministre souligne que 95% des Belges ont une police d'assurance incendie. Il s'ensuit que 95% de la population pourra bénéficier d'une assurance contre les catastrophes naturelles.

Mme Simonne Creyf (CD&V) fait observer qu'il existe plusieurs types d'assurés. Le propriétaire d'un immeuble s'assurera contre les dommages occasionnés au bâtiment. Le locataire devra également contracter une assurance contre l'incendie avec l'extension obligatoire à l'assurance contre les catastrophes naturelles pour son propre mobilier. Le locataire s'assure également contre les risques qu'il occasionne lui-même.

Le ministre répond que le locataire assure son propre mobilier et s'assure également contre les risques qu'il occasionne lui-même. Le risque que l'on se retourne contre l'assurance du locataire contre les catastrophes naturelles est, selon le ministre, inexistant, dans la mesure où il est presque impossible que le locataire provoque lui-même une catastrophe naturelle. L'assurance contre l'incendie du locataire est une assurance de responsabilité tandis que l'assurance contre les catastrophes naturelles est une assurance de chose.

Art. 5

Mme Magda De Meyer et consorts présentent un amendement (n° 2, DOC 51 1732/002) qui tend à modifier la définition du glissement ou de l'affaissement de terrain figurant à l'article 68-2, proposé, de la loi du 25 juin 1992 sur le contrat d'assurance terrestre. En vertu de l'amendement, les glissements ou affaissements de terrain qui résultent d'un processus lent et invisible et/ou qui sont dus en tout ou partie à un phénomène naturel sont également couverts par l'assurance contre les catastrophes naturelles.

De minister antwoordt dat de natuurrampen duidelijk worden opgesomd en gedefinieerd in artikel 5 van het wetsontwerp waarbij fenomenen die te wijten zijn aan menselijk handelen uitdrukkelijk worden uitgesloten. Zo zal de schade voortkomende uit het overlopen van openbare riolen enkel door de natuurrampenverzekering gedekt worden indien dit veroorzaakt is door het wassen van het water of door atmosferische neerslag, een storm, het smelten van sneeuw of ijs of een aardbeving.

Door de mogelijkheid te geven om bepaalde natuurrampen uit te sluiten, zou volgens de minister de solidariteit doorbroken worden die met de natuurrampenverzekering juist beoogd wordt. Iemand die geen premie wenst te betalen, hoeft ook geen dekking te krijgen. Dit is het basisprincipe van het verzekeringsrecht. De minister wijst erop dat 95% van de Belgen een brandverzekeringpolis heeft. Bijgevolg zal ook 95% van de bevolking van een natuurrampenverzekering kunnen genieten.

Mevrouw Simonne Creyf (CD&V) merkt op dat er verschillende soorten verzekerden zijn. De eigenaar van een gebouw zal zich verzekeren voor schade aan het gebouw. De huurder zal ook een brandverzekering moeten afsluiten met de verplichte uitbreiding tot de natuurrampenverzekering voor zijn eigen inboedel. De huurder verzekert zich ook tegen risico's die door hemzelf worden veroorzaakt.

De minister antwoordt dat de huurder zijn eigen boedel verzekert en zich ook verzekert tegen risico's die door hemzelf worden veroorzaakt. De kans dat de natuurrampenverzekering van de huurder wordt aangesproken is volgens de minister onbestaande omdat het bijna onmogelijk is dat de huurder zelf de natuurramp veroorzaakt. De brandverzekering van de huurder is een aansprakelijkheidsverzekering terwijl de natuurrampenverzekering een zaakverzekering is.

Art. 5

Er wordt een amendement nr. 2 (DOC 51 1732/002) ingediend door *mevrouw Magda De Meyer cs.* Het amendement nr. 2 strekt ertoe de definitie van aardverschuiving of aardverzakking zoals opgenomen in het voorgestelde artikel 68-2 van de wet van 25 juni 1992 op de landverzekeringsovereenkomst, te wijzigen. Door het amendement worden grondverzakkingen of -verschuivingen die het resultaat zijn van een traag en onzichtbaar proces en/of maar ten dele het gevolg zijn van een natuurlijk fenomeen ook gedekt door de natuurrampenverzekering.

Le ministre souscrit à l'amendement n° 2 car il répond mieux à la situation sur le terrain.

Mme Simonne Creyf (CD&V) demande au ministre ce qu'il faut entendre par la notion de «masse importante». Une coulée de boue provenant d'un champ relève-t-elle de cette catégorie? Qu'en est-il des affaissements de terrain qui sont, en partie, dus à la présence de grottes de marne et de carrières de chaux? Sont-ils exclus de l'assurance contre les catastrophes naturelles parce qu'ils impliquent une activité humaine? Le ministre ne considère-t-il pas que les assureurs disposent d'une marge d'appréciation trop large puisqu'ils sont libres de déterminer si ce type d'affaissement de terrain est dû en tout ou partie à un phénomène naturel ou humain?

Le ministre répond que la notion de «masse importante» désigne une masse susceptible de causer des dommages à un bien. Si une coulée de boue est due à un phénomène naturel et qu'elle cause un dommage à un bien, il s'agit d'une masse importante. Les affaissements de terrain dus à des grottes de marne et à des carrières de chaux donneront lieu à une indemnisation par l'assurance contre les catastrophes naturelles dans la mesure où ils ont été causés par un phénomène naturel. Cette condition sera vérifiée par un expert en assurances. L'amendement n° 2 instaure donc une modulation, en ce sens qu'une catastrophe naturelle peut avoir une cause mixte et être en partie due à un phénomène humain et en partie à un phénomène naturel. Le projet initial ne prévoyait pas de cause mixte.

Art. 6

M. Ortwin Depoortere (VB) s'enquiert de la signification du membre de phrase «... les périls qui en résultent directement».

Le professeur Philippe Colle répond que ce membre de phrase a été inséré pour préciser que tous les dégâts causés par un tremblement de terre sont couverts par la couverture «tremblements de terre». Ceci empêche que l'assuré doive faire appel à différentes couvertures.

Art. 7

Mme Karine Lalieux et consorts présentent un amendement n° 3 (DOC 51 1732/002) visant à ajouter un membre de phrase à l'article 68-3, proposé, de la loi du

De minister gaat akkoord met amendement nr. 2 omdat het beter tegemoet komt aan de situatie op het terrein.

Mevrouw Simonne Creyf (CD&V) vraagt aan de minister wat er dient verstaan te worden onder het begrip «belangrijke massa». Valt een modderstroom komende van een akker daar ook onder? Wat gebeurt er met grondverzakkingen die o.a. mee veroorzaakt zijn door de aanwezigheid van mergelgrotten en kalkmijnen? Worden zij uitgesloten van de natuurrampenverzekering omdat er een menselijke activiteit mee gemoeid is? Is de minister niet van mening dat de verzekeraars een te grote beoordelingsmarge krijgen door hen te laten oordelen of zo'n grondverzakking geheel of gedeeltelijk aan een menselijk of natuurlijk fenomeen te wijten is?

De minister antwoordt dat het begrip «belangrijke massa» duidt op een massa die leidt tot de beschadiging van een goed. Als een modderstroom veroorzaakt is door een natuurlijk fenomeen en schade berokkent aan een goed, gaat het om een belangrijke massa. Grondverzakkingen die te wijten zijn aan mergelgrotten of kalkmijnen zullen aanleiding geven tot vergoeding door de natuurrampenverzekering in de mate dat zij veroorzaakt zijn door een natuurlijk fenomeen. Dat zal uitgemaakt worden door een verzekeringsexpert. Door de invoering van amendement nr. 2 wordt dus een modulering ingevoerd waardoor een natuurramp een gemengde oorzaak kan hebben die deels te wijten is aan een menselijk fenomeen en deels aan een natuurlijk fenomeen. In het oorspronkelijk wetsontwerp was de gemengde oorzaak niet ingebouwd.

Art. 6

De heer Ortwin Depoortere (VB) vraagt wat er bedoeld wordt met de zinsnede «... de verzekerde gevaren die er rechtstreeks uit voortvloeien».

Professor Philippe Colle antwoordt dat de zinsnede werd ingevoegd om te verduidelijken dat alle schade veroorzaakt door een aardbeving gedekt wordt door de dekking aardbeving. Dit voorkomt dat de verzekerde moet terugvallen op verschillende dekkingen.

Art. 7

Er wordt een amendement nr. 3 (DOC 51 1732/002) ingediend door *mevrouw Karine Lalieux cs.* dat ertoe strekt een zinsnede toe te voegen aan het voorgestelde

25 juin 1992 sur le contrat d'assurance terrestre. L'amendement vise à compléter la couverture des dégâts subis en couvrant également les frais de déblaiement et de démolition. Cette couverture complémentaire existe déjà dans l'assurance incendie et est à présent appliquée, *mutatis mutandis*, à l'assurance contre les catastrophes naturelles.

Le ministre marque son accord sur l'amendement n°3.

Mme Simonne Creyf (CD&V) observe que le vol, qui figurait pourtant dans la loi Picqué, est supprimé dans le projet de loi actuellement à l'examen. La membre souligne que des vols sont parfois commis après l'évacuation des habitations en raison de catastrophes naturelles. Dans l'exposé des motifs (DOC 51 1732/001, p. 18), la suppression de la couverture contre le vol est motivée par le fait qu'un vol résulte d'une action humaine. Or, l'intervenante estime qu'il est inacceptable que le vol commis à la faveur de catastrophes naturelles ne soit plus assuré.

Le ministre réplique que les vols ne sont pas si fréquents lors de catastrophes naturelles. En outre, il est possible de s'assurer, de manière facultative, contre le vol. Selon le ministre, le vol résultant malgré tout souvent d'une action humaine, il n'a pas sa place dans une assurance contre les catastrophes naturelles. Prévoir que le vol soit également couvert par l'assurance contre les catastrophes naturelles entraînerait une augmentation de la prime, ce que le ministre souhaite éviter.

Art. 8

Mme Simonne Creyf (CD&V) demande au ministre pourquoi, à l'article 8 du projet de loi, le contenu des abris de jardin, des remises et des débarras peut également être exclu de l'assurance contre les catastrophes naturelles. Ce n'était pas le cas dans la loi Picqué. Le contenu des abris de jardin (tondeuses à gazon, vélos, etc.) a souvent une valeur supérieure à celle des abris de jardin proprement dits. Pourquoi cette modification?

Que recouvre précisément la notion de «source de rayonnements ionisants»?

Le ministre répond qu'une anomalie était apparue dans la loi Picqué du fait de l'exclusion des abris de jardin, remises et débarras de l'assurance contre les inondations, mais pas de leur contenu, alors que le législateur avait en fait l'intention d'exclure également ce

article 68-3 van de wet van 25 juni 1992 op de landverzekeringsovereenkomst. Het amendement zorgt voor een vollediger dekking van de opgelopen schade door ook de opruimings- en afbraakwerken te dekken. Deze bijkomende dekking bestaat al in de brandverzekering en wordt nu *mutatis mutandis* toegepast op de natuurrampenverzekering.

De minister gaat akkoord met amendement nr. 3

Mevrouw Simonne Creyf (CD&V) merkt op dat diefstal wel opgenomen was in de wet-Picqué en nu geschrapt wordt in het huidige wetsontwerp. Het lid wijst erop dat er soms diefstallen gepleegd wordt na de evacuatie van woningen naar aanleiding van natuurrampen. In de memorie van toelichting (DOC 51 1732/001, p. 18) wordt de schrapping van diefstal gemotiveerd door het feit dat een diefstal een gevolg is van een menselijk ingrijpen. Mevrouw Creyf gaat hier niet mee akkoord omdat de diefstal mede veroorzaakt wordt door een natuurlijk fenomeen, namelijk de natuurramp. Zij vindt het onaanvaardbaar dat diefstal tengevolge van natuurrampen niet meer verzekerd wordt.

De minister repliceert dat diefstal na natuurrampen niet zo vaak voorkomt. Bovendien kan men zich facultatief tegen diefstal verzekeren. Volgens de minister is diefstal toch vooral te wijten aan een menselijk fenomeen en hoort het daarom niet thuis bij een natuurrampenverzekering. Door diefstal ook onder de natuurrampenverzekering te laten vallen, zou de premie verhogen. Dit heeft de minister willen vermijden.

Art. 8

Mevrouw Simonne Creyf (CD&V) vraagt aan de minister waarom in artikel 8 van het wetsontwerp ook de inhoud van tuinhuisjes, schuurtjes en berghokken kunnen worden uitgesloten van de natuurrampenverzekering. In de wet Picqué was dit niet het geval. De inhoud van de tuinhuisjes (grasmaaiers, fietsen...) heeft dikwijls een hogere waarde dan de tuinhuisjes zelf. Waarom wordt dit nu gewijzigd?

Wat wordt er precies bedoeld met de term «bron van ioniserende stralingen»?

De minister antwoordt dat er een anomalie was opgetreden in de wet Picqué door de tuinhuisjes, schuurtjes en berghokken uit te sluiten van overstromingsverzekering maar de inhoud ervan niet, terwijl de wetgever eigenlijk de bedoeling had om de inhoud van

contenu. Le projet de loi à l'examen rectifie à présent cette anomalie en excluant également le contenu des abris de jardin, remises et débarras. Le ministre fait observer que, si les abris de jardin, les remises et les débarras, ainsi que leur contenu, devaient être couverts par l'assurance contre les catastrophes naturelles, les primes augmenteraient. Les abris de jardins, remises et débarras, ainsi que leur contenu sont également exclus de l'assurance incendie. En outre, les abris de jardins, remises et débarras, avec leur contenu, font toujours l'objet d'une couverture facultative. Le projet de loi prévoit d'ailleurs une exclusion facultative, de sorte que l'assureur n'est pas tenu d'inscrire les exclusions dans la police.

Selon le ministre, les dommages causés par des sources de rayonnements ionisants sont exclus par de nombreuses assurances. Cette exclusion est à présent aussi introduite pour l'assurance contre les catastrophes naturelles.

M. Ortwin Depoortere (VB) demande pourquoi les agriculteurs, qui sont souvent les premiers à être victimes d'une catastrophe naturelle, sont exclus de l'assurance.

M. Paul Tant (CD&V) demande si la couverture de l'assurance contre les catastrophes naturelles s'applique aussi aux entreprises et si elle ne peut pas être étendue aux agriculteurs.

Le ministre réplique que l'assurance contre les catastrophes naturelles, telle qu'elle est prévue dans le projet de loi à l'examen, s'applique uniquement aux particuliers (risques simples) et non aux entreprises. Les dommages subis par les agriculteurs à la suite de catastrophes naturelles font l'objet d'un régime de couverture distinct, qui relève de la compétence de la ministre de l'Agriculture et des Classes moyennes, Mme Sabine Laruelle.

Art. 9

Mme Simonne Creyf (CD&V) demande comment on contrôlera si les biens qui ont été endommagés dans des caves se trouvent à 10 cm ou plus du sol de la cave. Le régime prévu à l'actuel article 68-6 de la loi du 25 juin 1992 sur le contrat d'assurance terrestre pour les biens dont la présence à l'endroit en question est due à une négligence ou à une imprudence est supprimé. Le placement d'un congélateur dans la cave est-il considéré comme une imprudence?

de tuinhuisjes, schuurtjes en berghokken ook uit te sluiten. Door het wetsontwerp wordt deze anomalie nu rechtgezet door de inhoud van de tuinhuisjes, schuurtjes en berghokken uit te sluiten. De minister merkt op dat indien tuinhuisjes, schuurtjes en berghokken met hun inhoud wel onder de natuurrampenverzekering zouden vallen, de premies zouden stijgen. In de brandverzekering worden tuinhuisjes, schuurtjes en berghokken met hun inhoud ook uitgesloten. Bovendien zijn tuinhuisjes, schuurtjes en berghokken met inhoud altijd op facultatieve basis verzekeraar. Het wetsontwerp voorziet trouwens in een facultatieve uitsluiting waardoor de verzekeraar niet verplicht is om de uitsluitingen in de polis op te nemen.

Schade veroorzaakt door ioniserende stralingen is volgens de minister bij vele verzekeringen uitgesloten. Dit wordt nu ook ingevoerd voor de natuurrampenverzekering.

De heer Ortwin Depoortere (VB) vraagt waarom de landbouwers die dikwijls als eersten het slachtoffer zijn van een natuurramp, hier uitgesloten zijn.

De heer Paul Tant (CD&V) vraagt of de dekking van de natuurrampenverzekering ook geldt voor bedrijven en of zij niet kan uitgebreid worden tot de landbouwers.

De minister repliceert dat de natuurrampenverzekering zoals hier voorzien, enkel geldt voor particulieren (eenvoudige risico's) en niet voor bedrijven. De schade die geleden wordt door landbouwers naar aanleiding van natuurrampen, valt onder een apart dekkingstelsel dat tot de bevoegdheid behoort van de minister van Landbouw en Middenstand, mevrouw Laruelle.

Art. 9

Mevrouw Simonne Creyf (CD&V) vraagt hoe zal gecontroleerd worden of dat goederen die schade geleden hebben in kelders zich op 10 cm of meer van de keldervloer bevinden. De regeling voor goederen die ergens geplaatst werden wegens een nalatigheid of onvoorzichtigheid, zoals opgenomen in het bestaande artikel 68-6 van de wet van 25 juni 1992 op de landverzekeringsovereenkomst, valt weg. Is het plaatsen van een diepvriestoestel in de kelder te beschouwen als een onvoorzichtigheid?

Mme Magda De Meyer (PS) demande que le consommateur soit bien informé au sujet de ce qui est exactement couvert ou non par l'assurance contre les catastrophes naturelles, de manière à ce qu'il sache également quelles mesures de précaution il est censé prendre. La membre estime qu'une campagne d'information serait utile en l'occurrence.

Le ministre répond que la mesure qui impose de surélever les biens de 10 cm a été introduite dans le but d'inciter les assurés à prendre quand même certaines mesures préventives. On notera que l'obligation de surélever les biens ne s'applique pas aux installations d'électricité et d'eau. D'après le ministre, le niveau d'eau est directement observable par les experts, de sorte qu'ils peuvent rapidement en déduire si les mesures de précaution nécessaires (comme le fait de surélever les biens de 10 cm) ont été prises.

Le ministre marque son accord sur l'organisation d'une campagne d'information à l'occasion de l'entrée en vigueur de l'assurance contre les catastrophes naturelles. Il est souligné que l'exclusion prévue à l'article 68-6, proposé, de la loi du 25 juin 1992 sur le contrat d'assurance terrestre est facultative, de sorte que certains assureurs peuvent quand même couvrir le dommage.

Enfin, le ministre souligne qu'il y a lieu d'apporter une petite correction au texte néerlandais de l'article 68-6, dernier alinéa, proposé, de la loi du 25 juin 1992 sur le contrat d'assurance terrestre. Les mots «*vloer of grondoppervlakte*» doivent être remplacés par le mot «*grondoppervlakte*», qui correspond au mot «*sol*» utilisé dans le texte français.

Art. 10

Mme Karine Lalieux et consorts présentent un amendement (n° 4, DOC 51 1732/002) qui est de nature purement technique et qui vise à mettre en concordance les textes néerlandais et français de l'article 68-7, proposé, de la loi du 25 juin 1992 sur le contrat d'assurance terrestre.

Le ministre déclare qu'il marque son accord sur l'adaptation technique de l'amendement n° 4.

Mme Simonne Creyf (CD&V) fait observer qu'en vertu de l'article 68-7 proposé de la loi du 25 juin 1992 sur le contrat d'assurance terrestre, une fois que les zones à risque auront été délimitées, les assureurs incendie ne pourront plus délivrer de couverture pour les bâtiments

Mevrouw Magda De Meyer (PS) vraagt dat de consument goed zou ingelicht worden over wat precies wel en niet gedekt wordt door de natuurrampenverzekering zodat hij ook weet welke voorzorgsmaatregelen hij gedacht wordt te nemen. Een informatiecampagne zou hier volgens het lid op zijn plaats zijn.

De minister antwoordt dat de maatregel van het verhoog van 10 cm is ingevoerd om de verzekerden er toe aan te zetten om toch bepaalde preventieve maatregelen te treffen. Er wordt opgemerkt dat de verplichting van het plaatsen op een verhoog niet geldt voor elektriciteits- en waterinstallaties. Het waterpeil is volgens de minister door experts direct observeerbaar waaruit ze snel kunnen afleiden of de nodige voorzorgsmaatregelen (zoals het plaatsen van een verhoog van 10cm) genomen zijn.

De minister gaat akkoord met het organiseren van een informatiecampagne naar aanleiding van de inwerkingtreding van de natuurrampenverzekering. Er wordt op gewezen dat ook de uitsluiting voorzien in het voorgestelde artikel 68-6 van de wet van 25 juni 1992 op de landverzekeringsovereenkomst, facultatief is waardoor sommige verzekeraars de schade toch kunnen dekken.

Tenslotte wijst de minister erop dat er een kleine tekstcorrectie moet aangebracht worden in de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 68-6, laatste lid van de wet van 25 juni 1992 op de landverzekeringsovereenkomst. De woorden «*vloer of grondoppervlakte*» dienen vervangen te worden door het woord «*grondoppervlakte*» om in overeenstemming te zijn met de Franse tekst «*sol*».

Art. 10

Er wordt een amendement nr. 4 (DOC 51 1732/002) ingediend door mevrouw Karine Lalieux cs. dat van zuiver technische aard is en dat de Nederlandse en Franse tekst van het voorgestelde artikel 68-7 van de wet van 25 juni 1992 op de landverzekeringsovereenkomst op elkaar afstemt.

De minister verklaart dat hij akkoord gaat met de technische aanpassing van amendement nr. 4.

Mevrouw Simonne Creyf (CD&V) merkt op dat eens de risicogebieden zijn afgebakend, de brandverzekeraars volgens het voorgestelde artikel 68-7 van de wet van 25 juni 1992 op de landverzekeringsovereenkomst geen dekking meer mogen geven voor

construits dans ces zones à risque après leur délimitation. Le ministre attendra-t-il, pour faire entrer cette réglementation en vigueur, que toutes les régions aient délimité leurs zones? Si tel n'est pas le cas, les différentes régions seront soumises à des règles distinctes. Ainsi, les nouveaux habitants de zones à risque d'une région ayant déjà procédé à la délimitation ne pourront plus bénéficier d'une couverture, contrairement aux personnes résidant dans d'autres régions. Les personnes qui construisent malgré tout dans une zone à risque délimitée pourront-elles encore faire appel au Bureau de tarification? Ces assurés pourront-ils encore se voir offrir une assurance incendie sans l'extension obligatoire aux catastrophes naturelles?

Le ministre indique qu'il espère que toutes les régions procéderont ensemble et dans les meilleurs délais à la délimitation des zones à risque. L'applicabilité de la réglementation pourrait en principe être modulée, c'est-à-dire que son champ d'application pourrait varier en fonction des régions. Le ministre privilégie cependant la solution consistant à prévoir un champ d'application unique pour toutes les régions. Les personnes qui construisent dans une zone à risque délimitée ne pourront toutefois plus faire appel au Bureau de tarification.

Art. 11

Mme Karine Lalieux et consorts présentent un amendement (n° 5, DOC 51 1732/002) visant à modifier l'article 68-8, §§ 1^{er} et 3, de la loi du 25 juin 1992 sur le contrat d'assurance terrestre.

Mme Magda De Meyer (sp.a-spirit) explique que l'amendement n° 5 tend à ramener le montant maximal de la franchise de l'assurance contre les catastrophes naturelles de 1325 euros à 610 euros. L'intervenante souligne que ce montant est un montant maximum. Les assureurs sont par conséquent libres de déterminer un plafond de franchise inférieur.

D'autre part, l'amendement vise à ce que l'indemnité due par l'assureur en cas de catastrophe naturelle ne subisse une réduction proportionnelle que si le montant total des dégâts dépasse les limites de l'indemnisation par la Caisse nationale des Calamités afin d'éviter que les assureurs attendent trop longtemps avant de payer l'indemnité due.

Mme Simonne Creyf (CD&V) estime également que la franchise de 1325 euros, prévue dans le projet de loi, est trop élevée et elle soutient l'amendement n°5. La

gebouwen die gebouwd zijn in deze risicogebieden na de afbakening ervan. Zal de minister wachten om deze regeling in werking te laten treden tot alle gewesten hun gebieden hebben afgebakend? Zoniet, zullen er in de verschillende gewesten, verschillende regels van toepassing zijn. In een gewest dat reeds tot de afbakening is overgegaan, zullen nieuwe bewoners van risicogebieden niet meer van een dekking kunnen genieten, in andere gewesten nog wel. Zullen diegenen die toch bouwen in een afgebakend risicogebied, zich nog kunnen beroepen op het Tariferingsbureau? Kan er aan dergelijke verzekerden nog een brandverzekering worden aangeboden zonder de verplichte uitbreiding tot natuurrampen?

De minister drukt zijn hoop uit dat alle gewesten zo snel mogelijk zullen overgaan tot de afbakening van de risicogebieden en dat ze dat ook samen doen. In principe is een gemoduleerde toepasbaarheid mogelijk met een verschillende toepassingsgebied in de verschillende gewesten. De minister is er echter voorstander van dat er één toepassingsgebied zou zijn voor alle gewesten. Iemand die bouwt in een afgebakend risicogebied, zal echter geen beroep meer kunnen doen op het Tariferingsbureau.

Art. 11

Er wordt een amendement nr. 5 (DOC 51 1732/002) ingediend door mevrouw Karine Lalieux c.s. tot wijziging van het voorgestelde artikel 68-8, §1 en 3 van de wet van 25 juni 1992 op de landverzekeringsovereenkomst.

Mevrouw Magda De Meyer (sp.a-spirit) licht toe dat het amendement nr. 5 het maximumbedrag voor de vrijstelling van de natuurrampenverzekering van 1.325 euro naar 610 euro terugbrengt. Spreekster wijst erop dat dit bedrag een maximumbedrag betreft. Het staat de verzekeraars dus vrij om een lager limietbedrag voor de franchise te bepalen.

Anderzijds zorgt het amendement ervoor dat de door de verzekeraar verschuldigde vergoeding in geval van een natuurramp maar evenredig verminderd wordt als het totale schadebedrag de limieten van de vergoeding door de Nationale Kas voor de Rampenschade overschrijdt om te vermijden dat de verzekeraars te lang zouden wachten met de uitbetaling van de verschuldigde vergoeding.

Mevrouw Simonne Creyf (CD&V) is ook van mening dat de franchise van 1325 euro, zoals voorzien in het wetsontwerp te hoog is en steunt het amendement nr.

membre demande au ministre quel effet aura l'abaissement du montant maximal de la franchise sur la prime d'assurance. Il convient d'instaurer un juste équilibre entre le montant maximal de la franchise et le montant de la prime d'assurance. L'article 11, 4°, proposé, du projet de loi est-il conciliable avec l'article 11, 5°, proposé, du projet de loi? Ne s'agit-il pourtant pas de l'intervention des compagnies d'assurances dans l'intégralité des sinistres?

Mme Karine Lalieux (PS) observe que le projet de loi ne prévoit de montant maximal que pour la franchise, pas pour la prime d'assurance complémentaire. D'après le ministre, la prime baisserait en raison de la concurrence entre les différentes compagnies d'assurance. Le groupe parlementaire PS est partisan d'un abaissement du montant maximal de la franchise mais estime que cela ne peut pas trop se faire au détriment de la prime d'assurance complémentaire, qui ne peut pas augmenter excessivement. Pour cette raison, l'intervenante a présenté un amendement (n° 6, DOC 51 1732/002) à l'article 12, prévoyant une évaluation annuelle de la prime d'assurance complémentaire. Il sera ainsi possible de contrôler si chacun a pu trouver une assurance contre les catastrophes naturelles moyennant une prime acceptable. Dans le cas contraire, Mme Lalieux estime que le montant de la prime d'assurance complémentaire relative à l'assurance contre les catastrophes naturelles doit être réglé par la loi, comme c'est le cas dans d'autres pays.

M. Pierre Lano (VLD) attire l'attention sur le coût lié à l'ouverture d'un dossier d'indemnisation par une assurance, qui s'élève à 1 000 euros. Cela contribue également à déterminer la prime d'assurance.

Le ministre répond que le gouvernement a opté pour une franchise relativement élevée dans le projet de loi afin de réduire au maximum la prime d'assurance complémentaire. Une franchise maximale de 1 325 euros entraînerait une hausse de la prime de quelque 2 euros par tranche assurée de 25 000 euros. Il ressort des calculs demandés par le ministre qu'une réduction de la franchise maximale à 610 euros entraînerait une hausse de la prime oscillant en moyenne entre 2 et 3 euros par tranche assurée de 25 000 euros. Cette différence étant relativement faible, le ministre marque son accord sur l'amendement n° 5.

Tout comme Mme Lalieux, le membre du gouvernement estime qu'il s'impose d'évaluer les incidences du projet de loi et d'apporter, au besoin, les corrections nécessaires.

5. Het lid vraagt aan de minister welk effect de verlaging van het maximumbedrag van de franchise zal hebben op de verzekeringspremie. Er dient een billijke evenwicht te bestaan tussen maximumbedrag van de franchise en de hoogte van de verzekeringspremie. Is het voorgestelde artikel 11, 4° van het wetsontwerp verzoenbaar met het voorgestelde artikel 11, 5° van het wetsontwerp? Het gaat toch over aandelen van de verzekeringsmaatschappijen in de globale schadegevallen?

Mevrouw Karine Lalieux (PS) merkt op dat het wetsontwerp enkel in een maximumbedrag voorziet voor de franchise maar niet voor de bijkomende verzekeringspremie. De premie zou volgens de minister dalen door de onderlinge concurrentie tussen de verschillende verzekeringsmaatschappijen. De PS-fractie is voorstander van de verlaging van het maximumbedrag van de franchise maar vindt dat dit niet teveel ten koste mag gaan van de bijkomende verzekeringspremie die daardoor niet teveel mag stijgen. Om deze reden heeft spreekster een amendement nr. 6 (DOC 51 1732/002) ingediend bij artikel 12 van het wetsontwerp dat voorziet in een jaarlijkse evaluatie van de bijkomende verzekeringspremie. Zo kan gecontroleerd worden of iedereen een natuurrampenverzekering heeft kunnen vinden tegen een aanvaardbare premie. Is dit niet het geval dan moet volgens mevrouw Lalieux de hoogte van de bijkomende verzekeringspremie voor de natuurrampenverzekering wettelijk geregeld worden zoals in andere landen het geval is.

De heer Pierre Lano (VLD) wijst op de kost van de opening van een verzekeringsschadedossier dat 1000 euro bedraagt per dossier. De verzekeringspremie wordt ook voor een stuk daardoor bepaald.

De minister antwoordt dat de regering in het wetsontwerp gekozen heeft voor een relatief hoge franchise om de bijkomende verzekeringspremie zo laag mogelijk te houden. Een maximumfranchise van 1325 euro zou leiden tot een premieverhoging van +/- 2 euro per verzekerde schijf van 25.000 euro. De minister heeft laten berekenen dat een verlaging van de maximumfranchise tot 610 euro zou leiden tot een premieverhoging tussen gemiddeld de 2 en 3 euro per verzekerde schijf van 25.000 euro. Omdat dit verschil eerder klein is, gaat de minister akkoord met amendement nr. 5.

Het regeringslid is het eens met mevrouw Lalieux dat de effecten van het wetsontwerp moeten geëvalueerd worden en eventueel moeten worden bijgestuurd indien nodig.

Art. 12

Le ministre déclare que l'article 68-9 proposé de la loi du 25 juin 1992 sur le contrat d'assurance terrestre prévoit que le Bureau de tarification fixe les conditions tarifaires pour les risques de catastrophes naturelles qu'un assureur incendie refuse de couvrir ou pour lesquels la prime ou la franchise proposée excède les conditions tarifaires du Bureau de tarification.

Le Bureau de tarification, qui se compose de quatre membres représentant les entreprises d'assurances et de quatre membres représentant les consommateurs, fixe librement les conditions tarifaires applicables aux risques de catastrophes naturelles que les assureurs refusent de couvrir.

La franchise est une condition tarifaire qui est donc également fixée librement par le Bureau de tarification. Le Bureau n'est pas lié par le plafond fixé à l'article 68-8, § 1^{er}, alinéa 2, proposé, de la loi du 25 juin 1992 sur le contrat d'assurance terrestre.

Mme Karine Lalieux et consorts présentent l'amendement n° 6 (DOC 51 1732/002), qui tend à compléter l'article 68-9, proposé, de la loi du 25 juin 1992 relative au contrat d'assurance terrestre par un § 6. Cet amendement impose au Bureau de Tarification l'obligation de faire annuellement rapport de son fonctionnement, ce qui permettra d'évaluer les effets du projet de loi à l'examen et d'adapter le cas échéant les montants des primes et de la franchise par le biais d'une loi.

Mme Karine Lalieux et consorts présentent l'amendement n° 9 (DOC 51 1732/002) en sous-amendement à l'amendement n° 6. L'amendement n° 9 précise que le rapport du Bureau de Tarification doit également être transmis annuellement aux Chambres législatives fédérales.

Le ministre souscrit aux amendements n^{os} 6 et 9. Il fait observer que ce système existe déjà dans le secteur des assurances automobiles, qui connaît également un Bureau de Tarification. Le ministre reconnaît que ce système permet, le cas échéant, des adaptations rapides.

Mme Simonne Creyf (CD&V) souscrit au principe proposé. Elle se demande toutefois si cette proposition est réalisable. Le Bureau de Tarification pour les assurances automobiles n'est toujours pas en mesure d'assurer la transparence des primes de la police d'assurance automobile ni de réaliser une comparaison des différentes primes. Ce constat ressort de la réponse du mi-

Art. 12

De minister verklaart dat het ontworpen artikel 68-9 van de wet van 25 juni 1992 op de landverzekeringsovereenkomst bepaalt dat het Tariferingsbureau de tariefvoorwaarden vaststelt voor de natuurrampenrisico's die geweigerd worden door de brandverzekeraar of voor dewelke een premie of een vrijstelling voorgesteld wordt die hoger ligt dan de tariefvoorwaarden van het Tariferingsbureau.

Het Tariferingsbureau, dat is samengesteld uit vier leden die de verzekeringsondernemingen vertegenwoordigen en vier leden die de consumenten vertegenwoordigen, bepaalt vrij de toepasselijke tariefvoorwaarden voor de natuurrampenrisico's die geweigerd worden door de verzekeraars.

De vrijstelling is een tariferingsvoorwaarde die dus evenzeer vrij bepaald wordt door het Tariferingsbureau. Het Bureau is niet gebonden door de beperking opgelegd in ontworpen artikel 68-8, §1, 2^e lid van de wet van 25 juni 1992 op de landverzekeringsovereenkomst.

Er wordt een amendement nr. 6 (DOC 51 1732/002) ingediend door mevrouw Karine Lalieux c.s. dat ertoe strekt een §6 toe te voegen aan het voorgestelde artikel 68-9 van de wet van 25 juni 1992 op de landverzekeringsovereenkomst. Het amendement nr. 6 legt het Tariferingsbureau de verplichting op om jaarlijks een verslag op te stellen over zijn werking. Hierdoor kunnen de effecten van dit wetsontwerp geëvalueerd worden en kunnen de bedragen van de premies en de franchise eventueel wettelijk bijgestuurd worden.

Er wordt een amendement nr. 9 (DOC 51 1732/002) ingediend door mevrouw Karine Lalieux c.s. als sub-amendement op amendement nr. 6 dat toevoegt dat het verslag van het Tariferingsbureau jaarlijks ook moet overgezonden worden aan de federale Wetgevende Kamers.

De minister gaat akkoord met de amendementen nrs. 6 en 9 en merkt op dat eenzelfde systeem reeds bestaat in de sector van de autoverzekeringen waarvoor ook een tariferingsbureau werd opgericht. De minister beaamt dat dit systeem een eventuele snelle bijsturing toelaat.

Mevrouw Simonne Creyf (CD&V) is het eens met het voorgestelde principe maar heeft vragen bij de haalbaarheid van dit voorstel. Het Tariferingsbureau voor de autoverzekeringen is nog altijd niet in staat om de premies van de autoverzekeringsspolissen transparant te maken en onderling te vergelijken. Dit bleek uit het antwoord van de minister op een mondelinge vraag van

nistre à une question orale de Mme Creyf concernant la création d'une base de données permettant la comparaison entre les assurances auto RC (n° 7249). Le Bureau de tarification pour les assurances contre les catastrophes naturelles réussira-t-il quant à lui à suivre l'évolution des conditions tarifaires et à évaluer les risques?

Le ministre répond que la question de Mme Creyf avait trait à la comparaison, par le Bureau de Tarification pour les assurances automobiles, des primes des différentes polices d'assurance automobile. Cette mission de comparaison ne doit toutefois pas être confondue avec la tâche initiale du Bureau de tarification pour les assurances contre les catastrophes naturelles, qui est d'offrir une assurance contre les catastrophes naturelles aux personnes qui ne sont pas en mesure de trouver une telle assurance ou d'en payer la prime. L'étude de la transparence du marché constitue une tâche totalement distincte. Le Bureau de tarification pour les catastrophes naturelles pourra éventuellement réaliser de telles études dans le futur, si cela s'avère nécessaire.

Mme Karine Lalieux et consorts présentent un amendement (n° 11, DOC 51 1732/003) qui tend à ajouter les mots «à défaut» dans l'article 68-9, § 5, proposé de la loi du 25 juin 1992 sur le contrat d'assurance terrestre. C'est en principe l'assureur incendie du preneur d'assurance qui doit assumer la gestion des risques catastrophes naturelles, qui sont couverts aux conditions du Bureau de Tarification. L'amendement n° 11 précise que dans le cas où le preneur d'assurance n'a pas n'a pas d'assurance incendie, il peut confier la gestion des risques catastrophes naturelles, couverts aux conditions du Bureau de Tarification, à un assureur de son choix.

Art. 13 à 16

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation et aucun amendement n'est présenté.

Art. 17

Mme Karine Lalieux et consorts présentent un amendement (n° 7, DOC 51 1732/002) qui tend à préciser les compétences du Roi en ce qui concerne le versement des indemnités.

Le ministre marque son accord sur l'amendement n° 7.

mevrouw Creyf over het creëren van een databank voor de vergelijking van autoverzekeringen BA (nr. 7249). Zal het tarifieringsbureau voor de natuurrampen er dan wel in slagen om de tariefvoorwaarden op te volgen en de risico's te evalueren?

De minister antwoordt dat de vraag van mevrouw Creyf ging over de premie vergelijking tussen de verschillende autoverzekeringopolissen door het Tarifieringsbureau voor autoverzekeringen. Deze taak mag echter niet verward worden met de initiële taak van het Tarifieringsbureau voor de natuurrampenverzekering dat initieel opgericht is om een natuurrampenverzekering te vinden voor mensen die geen verzekering kunnen vinden of alleen een verzekering met een te hoge premie. Het onderzoek naar de markttransparantie staat hier los van. Eventueel kan het Tarifieringsbureau voor de natuurrampenverzekering ook dergelijke onderzoeken uitvoeren in de toekomst, indien dit nodig mocht zijn.

Er wordt een amendement nr. 11 (DOC 51 1732/003) ingediend door mevrouw Karine Lalieux c.s. dat ertoe strekt om in het ontworpen artikel 68-9, § 5 van wet van 25 juni 1992 op de landverzekeringsovereenkomst de woorden «bij ontstentenis daarvan» toe te voegen. Het is in principe de brandverzekeraar van de verzekeringsnemer die het beheer van de risico's op natuurrampen die gedekt zijn onder de voorwaarden van het Tarifieringsbureau, op zich moet nemen. Door amendement nr. 11 komt het duidelijker tot uiting dat in het geval de verzekeringsnemer geen brandverzekering heeft, hij het beheer van de risico's op natuurrampen, die gedekt zijn onder de voorwaarden van het Tarifieringsbureau, kan toevertrouwen aan een verzekeraar van zijn keuze.

Art. 13 tot en met 16

Er worden geen opmerkingen geformuleerd, noch amendementen ingediend.

Art. 17

Er wordt een amendement nr. 7 (DOC 51 1732/002) ingediend door mevrouw Karine Lalieux c.s. dat ertoe strkt de bevoegdheden van de Koning te verduidelijken op het vlak van de uitbetaling van de vergoedingen.

De minister gaat akkoord met amendement nr. 7

Art. 18

Le ministre déclare qu'il convient d'apporter une correction d'ordre linguistique au texte français de l'article 18, alinéa 3, du projet de loi en vue de mettre le texte français avec le texte néerlandais. Les mots «entre en vigueur» doivent être remplacés par les mots «n'est acquise qu'».

Cet article ne donne lieu à aucune observation et aucun amendement n'est présenté.

III. — VOTES

Article 1^{er}

L'article 1^{er} est adopté par 12 voix et une abstention.

Art. 2

L'amendement n° 10, sous-amendement à l'amendement n° 1, est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 8, sous-amendement à l'amendement n° 1, est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 1 est adopté à l'unanimité.

L'article 2, ainsi amendé, est adopté à l'unanimité.

Art. 3

L'article 3 est adopté à l'unanimité.

Art. 4

L'article 4 est adopté par 10 voix et 3 abstentions.

Art. 5

L'amendement n° 2 est adopté à l'unanimité.

L'article 5, ainsi amendé, est adopté par 12 voix et une abstention.

Art. 6

L'article 6 est adopté par 10 voix et 3 abstentions.

Art. 18

De minister verklaart dat een tekstcorrectie moet worden aangebracht in de Franse tekst van artikel 18, 3^e lid van het wetsontwerp om de Franse tekst in overeenstemming te brengen met de Nederlandse tekst. De woorden «*entre en vigueur*» dienen vervangen te worden door de woorden «*n'est acquise qu'*».

Er worden geen opmerkingen geformuleerd, noch amendementen ingediend.

IV. — STEMMINGEN

Artikel 1

Artikel 1 wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

Art. 2

Amendement nr. 10, subamendement op amendement nr. 1 wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 8, subamendement op amendement nr. 1 wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 1 wordt eenparig aangenomen.

Artikel 2, zoals geamendeerd, wordt eenparig aangenomen.

Art. 3

Artikel 3 wordt eenparig aangenomen.

Art. 4

Artikel 4 wordt aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 5

Amendement nr. 2 wordt eenparig aangenomen.

Artikel 5, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

Art. 6

Artikel 6 wordt aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 7

L'amendement n° 3 est adopté à l'unanimité.

L'article 7, ainsi amendé, est adopté à l'unanimité.

Art. 8

L'article 8 est adopté par 10 voix et 3 abstentions.

Art. 9

L'article 9 est adopté par 10 voix et 3 abstentions.

Art. 10

L'amendement n° 4 est adopté par 10 voix et 3 abstentions.

L'article 10, ainsi amendé, est adopté par 10 voix et 3 abstentions.

Art. 11

L'amendement n° 5 est adopté à l'unanimité.

L'article 11, ainsi amendé, est adopté à l'unanimité.

Art. 12

L'amendement n° 11 est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 9, sous-amendement à l'amendement n° 6, est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 6 est adopté à l'unanimité.

L'article 12 est adopté par 10 voix et 3 abstentions.

Art. 13

L'article 13 est adopté à l'unanimité.

Art. 7

Amendement nr. 3 wordt eenparig aangenomen.

Artikel 7, zoals geamendeerd, wordt eenparig aangenomen.

Art. 8

Artikel 8 wordt aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 9

Artikel 9 wordt aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 10

Amendement nr. 4 wordt aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

Artikel 10, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 11

Amendement nr. 5 wordt eenparig aangenomen.

Artikel 11, zoals geamendeerd, wordt eenparig aangenomen.

Art. 12

Amendement nr. 11 wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 9, subamendement op amendement nr. 6, wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 6 wordt eenparig aangenomen.

Artikel 12 wordt aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 13

Artikel 13 wordt eenparig aangenomen.

Art. 14

L'article 14 est adopté par 10 voix et 3 abstentions.

Art. 15

L'article 15 est adopté par 10 voix et 3 abstentions.

Art. 16

L'article 16 est adopté par 10 voix et 3 abstentions.

Art. 17

L'amendement n° 7 est adopté par 10 voix et 3 abstentions.

L'article 17, ainsi amendé, est adopté par 10 voix et 3 abstentions.

Art. 18

L'article 18 est adopté par 10 voix et 3 abstentions.

L'ensemble du projet de loi est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

La rapporteuse,

Le président,

Karine LALIEUX

Paul TANT

Art. 14

Artikel 14 wordt aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 15

Artikel 15 wordt aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 16

Artikel 16 wordt aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 17

Amendement nr. 7 wordt aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

Artikel 17, zoals geamendeerd wordt aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 18

Artikel 18 wordt aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

Het gehele wetsontwerp wordt aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

De rapporteur,

De voorzitter,

Karine LALIEUX

Paul TANT