

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

23 mars 2006

**PROPOSITION DE LOI**

modifiant l'article 71 de la loi  
du 8 juillet 1976 organique  
des centres publics d'action sociale,  
relative à la prise de cours du délai  
pour intenter un recours auprès  
des juridictions du travail contre une décision  
en matière d'aide

(déposée par M. Yvan Mayeur  
et Mmes Colette Burgeon  
et Marie-Claire Lambert)

SOMMAIRE

1. Résumé .....	3
2. Développements .....	4
3. Proposition de loi .....	7
4. Annexe .....	8

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

23 maart 2006

**WETSVOORSTEL**

tot wijziging van artikel 71 van de organieke  
wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare  
centra voor maatschappelijk welzijn, wat de  
aanvang betreft van de termijn waarbinnen bij  
de arbeidsgerechten beroep kan worden  
ingesteld tegen een beslissing inzake  
dienstverlening

(ingediend door de heer Yvan Mayeur  
en de dames Colette Burgeon  
en Marie-Claire Lambert)

INHOUD

1. Samenvatting .....	3
2. Toelichting .....	4
3. Wetsvoorstel .....	7
4. Bijlage .....	8

<i>cdH</i>	: Centre démocrate Humaniste
<i>CD&amp;V</i>	: Christen-Democratisch en Vlaams
<i>ECOLO</i>	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
<i>FN</i>	: Front National
<i>MR</i>	: Mouvement Réformateur
<i>N-VA</i>	: Nieuw - Vlaamse Alliantie
<i>PS</i>	: Parti socialiste
<i>sp.a - spirit</i>	: Socialistische Partij Anders - Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht.
<i>Vlaams Belang</i>	: Vlaams Belang
<i>VLD</i>	: Vlaamse Liberalen en Democraten

*Abréviations dans la numérotation des publications :*

<i>DOC 51 0000/000 :</i>	<i>Document parlementaire de la 51e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>
<i>QRVA :</i>	<i>Questions et Réponses écrites</i>
<i>CRIV :</i>	<i>Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)</i>
<i>CRABV :</i>	<i>Compte Rendu Analytique (couverture bleue)</i>
<i>CRIV :</i>	<i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)</i>
<i>PLEN :</i>	<i>Séance plénière</i>
<i>COM :</i>	<i>Réunion de commission</i>
<i>MOT :</i>	<i>Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)</i>

*Afkortingen bij de nummering van de publicaties :*

<i>DOC 51 0000/000 :</i>	<i>Parlementair document van de 51e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>
<i>QRVA :</i>	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>
<i>CRIV :</i>	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)</i>
<i>CRABV :</i>	<i>Beknopt Verslag (blauwe kaft)</i>
<i>CRIV :</i>	<i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)</i>
<i>PLEN :</i>	<i>Plenum</i>
<i>COM :</i>	<i>Commissievergadering</i>
<i>MOT :</i>	<i>Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)</i>

*Publications officielles éditées par la Chambre des représentants*

*Commandes :*  
*Place de la Nation 2*  
*1008 Bruxelles*  
*Tél. : 02/ 549 81 60*  
*Fax : 02/549 82 74*  
*www.laChambre.be*

*Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers*

*Bestellingen :*  
*Natieplein 2*  
*1008 Brussel*  
*Tel. : 02/ 549 81 60*  
*Fax : 02/549 82 74*  
*www.deKamer.be*  
*e-mail : publicaties@deKamer.be*

**RÉSUMÉ**

*L'article 71 de la loi du 8 juillet 1976 organique des centres publics d'action sociale précise, en son article 71, que, lorsqu'un CPAS refuse une aide qui lui est demandée, le demandeur ainsi débouté dispose d'un délai d'un mois pour contester cette décision.*

*Cette même disposition précise également que ledit délai prend cours à partir du moment du dépôt de l'envoi recommandé à la poste, sans prendre en compte la date à laquelle la personne déboutée, destinataire de l'envoi, peut réellement en prendre connaissance.*

*La Cour d'arbitrage ayant déclaré ce système contraire aux articles 10 et 11 de la Constitution, la présente proposition entend rectifier le problème de légalité en faisant courir le délai à partir du moment où le pli est présenté au destinataire.*

**SAMENVATTING**

*Artikel 71 van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn bepaalt dat indien een OCMW de gevraagde dienstverlening weigert, de aldus afgewezen aanvrager over een termijn van één maand beschikt om tegen die beslissing in beroep te gaan.*

*Krachtens hetzelfde artikel begint die termijn te lopen vanaf de datum van aangifte ter post van de aangezekende brief waarmee de beslissing wordt meegedeeld, zonder rekening te houden met de datum waarop degene voor wie die brief is bestemd er daadwerkelijk kennis van kan nemen.*

*Aangezien het Arbitragehof heeft aangegeven dat die regeling de artikelen 10 en 11 van de Grondwet schendt, beoogt dit wetsvoorstel het wettigheidsprobleem op te lossen door de beroepstermijn te doen ingaan op het ogenblik waarop de brief aan de geadresseerde wordt aangeboden.*

## DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

L'article 71 de la loi organique des CPAS prévoit que toute personne peut former un recours auprès du tribunal du travail<sup>1</sup> contre une décision en matière d'aide individuelle, prise à son égard par le conseil du CPAS ou l'un des organes auxquels le conseil a délégué des attributions. Il en est de même lorsqu'un des organes du centre a laissé s'écouler, sans prendre de décision, un délai d'un mois à compter de la réception de la demande (ce délai d'un mois prend cours, dans le cas visé à l'article 58, § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, le jour de la transmission<sup>2</sup>).

Ce recours, poursuit la disposition, qui n'est pas suspensif, doit être introduit dans le mois, soit de la date de dépôt à la poste du pli recommandé notifiant la décision, soit de la date de l'accusé de réception de la décision, soit de la date d'expiration du délai prévu à l'alinéa précédent.

La Cour d'arbitrage s'est penchée, dans son arrêt du 16 novembre 2005<sup>3</sup> sur la disposition précitée, suite à une question préjudicielle du tribunal du travail de Bruxelles, afin de voir si celle-ci violait ou non les articles 10 et 11 de la Constitution et l'article 6 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales du 4 novembre 1950.

*La première question préjudicielle* soulevait la différence existante entre deux catégories de personnes: d'une part les destinataires des décisions des CPAS (prise de cours du délai dès le dépôt à la poste de l'envoi recommandé) et, d'autre part, les destinataires de décisions administratives relatives à la loi du 11 avril 1995 visant à instituer la charte de l'assuré social (avant l'alignement de cette loi sur le régime moins favorable des CPAS, la prise de cours du délai avait lieu à partir de la remise du pli recommandé au destinataire).

<sup>1</sup> Code jud., art. 580, 8°

<sup>2</sup> La demande d'aide est inscrite le jour de sa réception dans un registre et il est adressé au demandeur un accusé de réception (adressé ou remis à la personne). Si le centre ne se considère pas compétent, il transmet dans les cinq jours calendrier par écrit la demande et dans le même délai il avertit le demandeur par écrit de cette transmission.

<sup>3</sup> Arrêt n°166/2005, n° de rôle 3317.

## TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Naar luid van artikel 71 van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn kan eenieder bij de arbeidsrechtbank<sup>1</sup> in beroep gaan tegen een beslissing inzake individuele dienstverlening te zijnen opzichte genomen door de raad van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn of door een van de organen aan wie de raad bevoegdheden heeft overgedragen. Hetzelfde geldt wanneer een van de organen van het centrum één maand, te rekenen van de ontvangst van het verzoek, heeft laten verstrijken zonder een beslissing te nemen (in het geval bedoeld in artikel 58, § 3, eerste lid, gaat die termijn van één maand in op de dag van de verzending<sup>2</sup>).

Het artikel bepaalt voorts dat dit beroep niet schorsend werkt en dat het moet worden ingesteld binnen de maand te rekenen van hetzij de datum van aangifte ter post van de aangetekende brief waarmee de beslissing wordt meegedeeld, hetzij de datum van het ontvangstbewijs van de beslissing, hetzij de datum waarop de termijn bepaald in het vorige lid verstrijkt.

Het Arbitragehof heeft zich in zijn arrest van 16 november 2005<sup>3</sup> over de voormelde bepaling gebogen als gevolg van een prejudiciële vraag van de arbeidsrechtbank te Brussel, om uit te maken of ze de artikelen 10 en 11 van de Grondwet en artikel 6 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden van 4 november 1950 al dan niet schendt.

*De eerste prejudiciële vraag* brengt het bestaande verschil tussen twee categorieën van personen voor het voetlicht: eensdeels de geadresseerden van de beslissingen van de OCMW's (voor wie de beroepstermijn begint te lopen vanaf de afgifte van de aangetekende brief bij de post) en anderdeels de geadresseerden van administratieve beslissingen waarvan kennis wordt gegeven in het raam van de wet van 11 april 1995 tot invoering van het handvest van de sociaal verzekerde (vóór die wet werd aangepast aan de minder gunstige regeling van de OCMW's ging de termijn in vanaf de overhandiging van de aangetekende brief aan de geadresseerde).

<sup>1</sup> Gerechtelijk Wetboek, artikel 580, 8°.

<sup>2</sup> De aanvraag om dienstverlening wordt de dag van de ontvangst ervan ingeschreven in een register en aan de aanvrager wordt een ontvangstbewijs gericht (dat hem wordt overgezonden of hem wordt overhandigd). Als het centrum zich niet bevoegd acht, zendt het binnen vijf kalenderdagen de aanvraag schriftelijk over en stelt het de aanvrager binnen dezelfde termijn in kennis van die verzending.

<sup>3</sup> Arrest nr. 166/2005, rolnummer 3317.

Par conséquent, la première catégorie voit sa faculté de recours débiter avant qu'elle soit en mesure d'en prendre connaissance de manière effective et la deuxième au moment où elle est en mesure de prendre connaissance de manière effective du contenu de la décision.

*La seconde question préjudicielle* pose la même problématique mais uniquement entre les destinataires des décisions des CPAS. L'article 71 de la loi organique traitant différemment d'une part les destinataires qui se voient notifier le pli recommandé (le délai prend cours dès le dépôt du pli recommandé à la poste) et, d'autre part, ceux qui se voient notifier les décisions par remise en mains propres (le délai de recours ne prend cours qu'à partir de la date de ladite remise).

Dans le cas d'espèce soumis à la Cour, le bénéficiaire invoquait le fait que le délai légal d'un mois ne prenait cours que le jour de la réception de la décision, alors que le CPAS estimait la requête de l'intéressé tardive et donc irrecevable. La loi prévoit en effet que si la décision est notifiée par courrier recommandé à la poste, c'est la date du dépôt du pli à la poste qui fait courir le délai.

Le juge a décidé de poser les deux questions préjudicielles, estimant que le destinataire d'une décision du CPAS en matière d'aide sociale notifiée par la voie postale serait traité différemment du destinataire de cette décision notifiée en mains propres, lequel voit son délai de recours prendre cours à compter de la connaissance effective de l'acte, *alors que ces personnes sont dans une situation en tous points comparable*.

La loi organique des CPAS précitée impose la communication (la notification dont il est question à l'article 71 et non celle faite par pli judiciaire<sup>4</sup>) de la décision en matière d'aide individuelle par lettre recommandée à la poste ou contre accusé de réception, à la personne dont la demande a été refusée<sup>5</sup>. La décision est communiquée dans les huit jours à compter de la date de la décision<sup>6</sup>.

<sup>4</sup> Code jud., art.32, lequel ne concerne que les actes de procédure.

<sup>5</sup> Loi organique, art. 62bis.

<sup>6</sup> A.R. 21 janvier 1993, art 1<sup>er</sup>.

Derhalve gaat voor de eerste categorie van personen de beroepstermijn in vóór ze daadwerkelijk in staat zijn kennis te nemen van de beslissing, terwijl die termijn voor de tweede categorie van personen aanvangt op het ogenblik waarop ze daadwerkelijk van de inhoud van die beslissing kennis kunnen nemen.

*De tweede prejudiciële vraag* heeft betrekking op dezelfde problematiek maar dan alleen tussen de geadresseerden van de beslissingen van de OCMW's. Artikel 71 van de organieke wet behandelt de geadresseerden van de door de OCMW's genomen beslissingen waarvan hun kennis wordt gegeven bij ter post aangetekende brief (waarbij de termijn aanvangt vanaf de afgifte van de aangetekende brief bij de post) immers op een andere wijze dan de geadresseerden van diezelfde door de OCMW's genomen beslissingen waarvan de kennisgeving gebeurt bij persoonlijke overhandiging (in welk geval de beroepstermijn pas op de datum van die overhandiging ingaat).

In het aan het Arbitragehof voorgelegde geval voerde de begunstigde aan dat de wettelijke termijn van één maand pas begint te lopen op de dag van de ontvangst van de betwiste beslissing, terwijl het betrokken OCMW van mening was dat zijn verzoekschrift te laat was ingediend en dus onontvankelijk was omdat de wet bepaalt dat indien van de beslissing wordt kennisgegeven bij ter post aangetekende brief, de datum van afgifte van die brief de beroepstermijn doet lopen.

De rechter heeft beslist de twee voormelde prejudiciële vragen te stellen, omdat hij van oordeel was dat de geadresseerde van een beslissing van het OCMW inzake maatschappelijke dienstverlening waarvan kennis wordt gegeven via de post anders zou worden behandeld dan de geadresseerde van diezelfde beslissing aan wie daarvan persoonlijk kennis wordt gegeven en ten aanzien van wie de beroepstermijn begint te lopen vanaf de daadwerkelijke kennisname van de akte, *terwijl die personen zich in alle opzichten in een vergelijkbare situatie bevinden*.

De organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn legt de verplichting op om de beslissing inzake individuele dienstverlening, bij ter post aangetekende brief of tegen ontvangstbewijs, mede te delen (de kennisgeving bedoeld in artikel 71 en niet die welke bij gerechtsbrief wordt gedaan<sup>4</sup>) aan de persoon wiens aanvraag werd afgewezen<sup>5</sup>. Van die beslissing wordt kennis gegeven binnen acht dagen te rekenen van de datum waarop ze is genomen<sup>6</sup>.

<sup>4</sup> Gerechtelijk Wetboek, artikel 32, dat alleen op de proceshandelingen betrekking heeft.

<sup>5</sup> Organieke wet, artikel 62bis.

<sup>6</sup> Koninklijk besluit van 21 januari 1993, artikel 1.

L'accomplissement de cette communication suppose que la décision soit portée à la connaissance de l'intéressé<sup>7</sup> (à cette occasion, le CPAS a le choix entre, d'une part, la remise en mains propres et, d'autre part, la notification par pli recommandé); d'autant plus que la décision fait courir un délai de recours<sup>8</sup>.

La Cour souligne que les points de départ des délais ne peuvent, dans un souci de sécurité juridique, être tributaires du comportement des parties et il est porté de manière disproportionnée atteinte aux droits de la défense lorsqu'un délai de recours commence à courir *à partir d'un moment où ces destinataires ne peuvent pas avoir connaissance du pli contenant la décision*<sup>9</sup>.

La loi du 11 avril 1995 visant à instituer la Charte de l'assuré social prévoit que le délai de recours contre les décisions qui y sont relatives ne prend cours qu'à partir de la présentation du pli par la poste à l'adresse du destinataire. Puisque la loi du 10 mars 2005 est venue modifier celle du 11 avril 1995 en incluant l'aide sociale dans la notion de sécurité sociale, la discrimination entre les deux catégories de leurs bénéficiaires respectifs n'existe plus et la première question préjudicielle devient caduque, même si elle appelait une réponse positive avant l'entrée en vigueur de la loi<sup>10</sup>.

La Cour dit pour droit que l'article 71 de la loi du 8 juillet 1976 organique des CPAS viole les articles 10 et 11 de la Constitution<sup>11</sup> en ce qu'il prévoit que le délai de recours prend cours à partir de la date de dépôt à la poste du pli recommandé notifiant la décision.

Le texte vise à remédier à cette situation en proposant que le délai commence à courir le jour où le destinataire a pu en avoir connaissance, c'est-à-dire à la date où, en toute vraisemblance, le pli a été présenté à son domicile, sans avoir égard à la date à laquelle, le cas échéant, il a retiré le pli à la poste. La sécurité juridique demeure dans ce cas également garantie.

Yvan MAYEUR (PS)  
Colette BURGEON (PS)  
Marie-Claire LAMBERT (PS)

<sup>7</sup> Le propre d'une notification d'une décision administrative étant de porter à la connaissance du destinataire le contenu de l'acte notifié (considérant B.11.)

<sup>8</sup> Considérant B.9.

<sup>9</sup> Considérant B.10.

<sup>10</sup> Considérant B.13.

<sup>11</sup> Egalité et non-discrimination.

Als die mededeling is gedaan, wordt ondersteld dat de beslissing ter kennis is gebracht van de betrokkene<sup>7</sup> (het OCMW heeft daarbij de keuze tussen enerzijds de persoonlijke overhandiging en de kennisgeving bij aangetekende brief); zulks is des te meer het geval omdat de beslissing een beroepstermijn doet lopen<sup>8</sup>.

Het Arbitragehof attendeert erop dat de ogenblikken waarop de termijnen ingaan, ter wille van de rechtszekerheid niet afhankelijk mogen zijn van de handelwijze van de partijen. Het Arbitragehof is van oordeel dat op onevenredige wijze afbreuk wordt gedaan aan de rechten van verdediging als een beroepstermijn begint te lopen *op een ogenblik waarop de geadresseerden nog geen kennis kunnen hebben van de inhoud van de aangetekende brief welke die beslissing bevat*<sup>9</sup>.

Krachtens de wet van 11 april 1995 tot invoering van het handvest van de sociaal verzekerde begint de termijn om tegen beslissingen beroep in stellen pas te lopen vanaf de aanbidding van de brief, door de post, op het adres van de geadresseerde. Aangezien de wet van 10 maart 2005 de wet van 11 april 1995 heeft gewijzigd door het «maatschappelijk welzijn» op te nemen in de definitie van het begrip «sociale zekerheid», bestaat de discriminatie tussen de twee categorieën van geadresseerden niet langer en vervalt de eerste prejudiciële vraag, ook al diende ze vóór de inwerkingtreding van de wet bevestigend te worden beantwoord<sup>10</sup>.

Het Arbitragehof heeft voor recht gezegd dat artikel 71 van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn de artikelen 10 en 11 van de Grondwet<sup>11</sup> schendt, in zoverre het bepaalt dat de beroepstermijn loopt vanaf de datum van afgifte ter post van de aangetekende brief waarmee de beslissing wordt meegedeeld.

Dit wetsvoorstel beoogt die situatie te verhelpen door te bepalen dat de beroepstermijn ingaat de dag waarop de geadresseerde kennis heeft kunnen nemen van de beslissing, dat wil zeggen op de datum waarop, naar alle waarschijnlijkheid, de brief op zijn woonplaats werd aangeboden, zonder rekening te houden met de datum waarop hij de brief, in voorkomend geval, daadwerkelijk bij de post heeft afgehaald. De rechtszekerheid blijft dan ook in dat geval gewaarborgd.

<sup>7</sup> Aangezien het kenmerkende van een kennisgeving precies is aan de geadresseerde de inhoud van de akte ter kennis te brengen (considerans B.11).

<sup>8</sup> Considerans B.9.

<sup>9</sup> Considerans B.10.

<sup>10</sup> Considerans B.13.

<sup>11</sup> Gelijkheid en non-discriminatie.

**PROPOSITION DE LOI**


---

**Article 1<sup>er</sup>**

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

**Art. 2**

Dans l'article 71 de la loi du 8 juillet 1976 organique des centres publics d'action sociale, modifié par les lois du 12 janvier 1993, du 7 janvier 2002 et du 22 décembre 2003, les mots «soit de la date de dépôt à la poste du pli recommandé notifiant la décision» sont remplacés par les mots «soit de la date à laquelle le pli a été présenté au domicile du destinataire».

Le 22 février 2006

Yvan MAYEUR (PS)  
Colette BURGEON (PS)  
Marie-Claire LAMBERT (PS)

**WETSVOORSTEL**


---

**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

**Art. 2**

In artikel 71 van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, gewijzigd bij de wetten van 12 januari 1993, 7 januari 2002 en 22 december 2003, worden de woorden «hetzij de datum van afgifte ter post van de aange tekende brief waarmee de beslissing wordt meege deeld» vervangen door de woorden «hetzij de datum waarop de brief op de woonplaats van de geadresseerde werd aangeboden».

22 februari 2006

## TEXTE DE BASE

---

Article 71 de la loi du 8 juillet 1976 organique des centres publics d'action sociale

Toute personne peut former un recours auprès du tribunal du travail] contre une décision en matière d'aide individuelle prise à son égard par le conseil du centre public d'action sociale ou l'un des organes auxquels le conseil a délégué des attributions.

Il en est de même lorsqu'un des organes du centre a laissé s'écouler, sans prendre de décision, un délai d'un mois à compter de la réception de la demande. Ce délai d'un mois prend cours, dans le cas visé à l'article 58, § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, le jour de la transmission.

Le recours doit être introduit dans le mois soit de la date de dépôt à la poste du pli recommandé notifiant la décision, soit de la date de l'accusé de réception de la décision, soit de la date d'expiration du délai prévu à l'alinéa précédent.

Le recours n'est pas suspensif.

Lorsque ledit recours est introduit par une personne sans abri, le tribunal du travail détermine, au besoin, le centre public d'action sociale compétent, après avoir appelé à la cause le centre et sous réserve de la prise en charge ultérieure de cette aide par un autre centre ou par l'État conformément aux dispositions de la loi du 2 avril 1965 relative à la prise en charge des secours accordés par les centres publics d'action sociale.

## TEXTE DE BASE ADAPTÉ À LA PROPOSITION

---

Article 71 de la loi du 8 juillet 1976 organique des centres publics d'action sociale

Toute personne peut former un recours auprès du tribunal du travail] contre une décision en matière d'aide individuelle prise à son égard par le conseil du centre public d'action sociale ou l'un des organes auxquels le conseil a délégué des attributions.

Il en est de même lorsqu'un des organes du centre a laissé s'écouler, sans prendre de décision, un délai d'un mois à compter de la réception de la demande. Ce délai d'un mois prend cours, dans le cas visé à l'article 58, § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, le jour de la transmission.

Le recours doit être introduit dans le mois ***soit de la date à laquelle le pli a été présenté au domicile du destinataire***, soit de la date de l'accusé de réception de la décision, soit de la date d'expiration du délai prévu à l'alinéa précédent.

Le recours n'est pas suspensif.

Lorsque ledit recours est introduit par une personne sans abri, le tribunal du travail détermine, au besoin, le centre public d'action sociale compétent, après avoir appelé à la cause le centre et sous réserve de la prise en charge ultérieure de cette aide par un autre centre ou par l'État conformément aux dispositions de la loi du 2 avril 1965 relative à la prise en charge des secours accordés par les centres publics d'action sociale.



## BASISTEKST

---

Art. 71 van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn

Eenieder kan bij de arbeidsrechtbank in beroep gaan tegen een beslissing inzake individuele dienstverlening te zijnen opzichte genomen door de raad van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn of door één van de organen aan wie de raad bevoegdheden heeft overgedragen.

Hetzelfde geldt wanneer één der organen van het centrum één maand, te rekenen van de ontvangst van het verzoek, heeft laten verstrijken zonder een beslissing te nemen. Deze termijn van één maand loopt, in het geval bedoeld in artikel 58, § 3, eerste lid, vanaf de dag van de verzending.

Het beroep moet worden ingesteld binnen de maand te rekenen vanaf hetzij de datum van afgifte ter post van de aangetekende brief waarmee de beslissing wordt meegedeeld, hetzij vanaf de datum van het ontvangstbewijs van de beslissing, hetzij vanaf de datum van het verstrijken van de termijn bepaald in het vorige lid.

Het beroep werkt niet schorsend.

Wanneer het beroep aanhangig is gemaakt door een dakloze persoon, wijst de arbeidsrechtbank, zo nodig, het bevoegde openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn aan, na dit centrum in de zaak te hebben geroepen en onder voorbehoud van de uiteindelijke tenlasteneming van de verstrekte dienstverlening door een ander centrum of door de Staat overeenkomstig de bepalingen van de wet van 2 april 1965 betreffende het ten laste nemen van de steun verleend door de openbare centra voor maatschappelijk welzijn.

## BASISTEKST AANGEPAST AAN HET VOORSTEL

---

Art. 71 van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn

Eenieder kan bij de arbeidsrechtbank in beroep gaan tegen een beslissing inzake individuele dienstverlening te zijnen opzichte genomen door de raad van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn of door één van de organen aan wie de raad bevoegdheden heeft overgedragen.

Hetzelfde geldt wanneer één der organen van het centrum één maand, te rekenen van de ontvangst van het verzoek, heeft laten verstrijken zonder een beslissing te nemen. Deze termijn van één maand loopt, in het geval bedoeld in artikel 58, § 3, eerste lid, vanaf de dag van de verzending.

Het beroep moet worden ingesteld binnen de maand te rekenen vanaf **hetzij de datum waarop de brief op de woonplaats van de geadresseerde werd aangeboden**, hetzij vanaf de datum van het ontvangstbewijs van de beslissing, hetzij vanaf de datum van het verstrijken van de termijn bepaald in het vorige lid.

Het beroep werkt niet schorsend.

Wanneer het beroep aanhangig is gemaakt door een dakloze persoon, wijst de arbeidsrechtbank, zo nodig, het bevoegde openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn aan, na dit centrum in de zaak te hebben geroepen en onder voorbehoud van de uiteindelijke tenlasteneming van de verstrekte dienstverlening door een ander centrum of door de Staat overeenkomstig de bepalingen van de wet van 2 april 1965 betreffende het ten laste nemen van de steun verleend door de openbare centra voor maatschappelijk welzijn.