

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

21 mai 2012

ÉCHANGE DE VUES

**sur de nouvelles modalités de collaboration,
dans le domaine des abus sexuels
et des faits de pédophilie, entre la justice,
la police et le secteur de l'assistance**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE SUIVI
RELATIVE AU TRAITEMENT D'ABUS SEXUELS ET
DE FAITS DE PÉDOPHILIE DANS UNE RELATION
D'AUTORITÉ, EN PARTICULIER AU SEIN DE L'ÉGLISE
PAR
M. Renaat LANDUYT

SOMMAIRE

Page

I. Exposé introductif	3
II. Échange de vues.....	6

Documents précédents:

Doc 53 0520/ (2010/2011):

- 001: Institution d'une commission spéciale relative au traitement d'abus sexuels et de faits de pédophilie dans une relation d'autorité, en particulier au sein de l'Église — Texte adopté en séance plénière.
- 002: Rapport.
- 003: Proposition de motion.
- 004: Motion adoptée en séance plénière.
- 005: Rapport.

Voir aussi:

Compte rendu intégral:
6 et 7 avril 2011.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

21 mei 2012

GEDACHTEWISSELING

**over de nieuwe samenwerkingsvormen
tussen gerecht, politie en hulpverlening,
wat seksueel misbruik en feiten
van pedofilie betreft**

VERSLAG

NAMENS DE OPVOLGINGSKOMMISSIE
BETREFFENDE DE BEHANDELING VAN SEKSUEEL
MISBRUIK EN FEITEN VAN PEDOFILIE BINNEN EEN
GEZAGSRELATIE, INZONDERHEID BINNEN DE KERK
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Renaat LANDUYT**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Gedachtewisseling	6

Voorgaande documenten:

Doc 53 0520/ (2010/2011):

- 001: Instelling van een bijzondere commissie betreffende de behandeling van seksueel misbruik en feiten van pedofilie binnen een gezagsrelatie, inzonderheid binnen de Kerk — Tekst aangenomen in plenaire vergadering.
- 002: Verslag.
- 003: Voorstel van motie.
- 004: Motie aangenomen in plenaire vergadering.
- 005: Verslag.

Zie ook:

Integraal verslag:
6 en 7 april 2011.

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**

Président/Voorzitter: Karine Lalieux

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Siegfried Bracke, Sophie De Wit, Daphné Dumery
PS	Valérie Déom, Karine Lalieux
MR	Daniel Bacquelaïne, Marie-Christine Marghem
CD&V	Sonja Becq
sp.a	Renaat Landuyt
Ecolo-Groen	Stefaan Van Hecke
Open Vld	Carina Van Cauter
VB	Bert Schoofs
cdH	Christian Brotcorne

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Ingeborg De Meulemeester, Sarah Smeyers, Miranda Van Eetvelde
Thierry Giet, Özlem Özen
Denis Ducarme, N
Raf Terwingen
Myriam Vanlerberghe
Juliette Boulet
Sabien Lahaye-Battheu
Bruno Valkeniers
Catherine Fonck

N-VA	:	<i>Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>	
PS	:	<i>Parti Socialiste</i>	
MR	:	<i>Mouvement Réformateur</i>	
CD&V	:	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>	
sp.a	:	<i>socialistische partij anders</i>	
Ecolo-Groen	:	<i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen</i>	
Open Vld	:	<i>Open Vlaamse liberalen en democraten</i>	
VB	:	<i>Vlaams Belang</i>	
cdH	:	<i>centre démocrate Humaniste</i>	
FDF	:	<i>Fédéralistes Démocrates Francophones</i>	
LDD	:	<i>Lijst Dedecker</i>	
MLD	:	<i>Mouvement pour la Liberté et la Démocratie</i>	

<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>	<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>
DOC 53 0000/000: Document parlementaire de la 53 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 53 0000/000: Parlementair document van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA: Questions et Réponses écrites	QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)	CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV: Compte Rendu Analytique (couverture bleue)	CRABV: Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)	CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN: Séance plénière	PLEN: Plenum
COM: Réunion de commission	COM: Commissievergadering
MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>	<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>
<p>Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be e-mail : publications@lachambre.be</p>	<p>Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be</p>

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a consacré sa réunion du 2 mai 2012 à un échange de vues avec M. Peter Adriaenssens, chargé de cours principal à la KU Leuven, concernant de nouvelles modalités de collaboration entre la justice, la police et le secteur de l'assistance aux victimes d'abus sexuels et de faits de pédophilie.

En raison de l'importance du sujet, votre commission a décidé, conformément à l'article 32 du Règlement de la Chambre, de publier le rapport de cet échange de vues sous la forme d'un document parlementaire.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Peter Adriaenssens, chargé de cours principal à la KU Leuven, estime qu'il est essentiel, pour la victime d'un abus sexuel ou d'un fait de pédophilie, que la plainte qui s'y rapporte parcourt au plus vite tous les échelons de la justice, de la police et du secteur de l'assistance aux victimes. Actuellement, si tous les échelons existent et fonctionnent bien en eux-mêmes, une chaîne qui les relie adéquatement manque cependant. Une telle chaîne existe pourtant aux États-Unis et dans d'autres États européens. C'est à la transposition d'une telle chaîne dans le système belge de collaboration entre la justice, la police et le secteur de l'assistance aux victimes que s'est attelé l'intervenant.

Dans le système en vigueur actuellement, les échelons se sont créés au fur et à mesure, en fonction de l'évolution des besoins sociétaux et des connaissances scientifiques afférentes à la protection des victimes. Les initiatives sont nées de la pratique, chacune dans leur secteur et en toute indépendance. En conséquence, une plainte qui arrive dans le secteur de l'assistance aux victimes tend à y rester. De même, une plainte introduite à la police ou en justice ne circule que difficilement vers les autres secteurs.

Certes, ce modèle présente quelques effets bénéfiques, tels que le développement des connaissances dans chaque secteur et de techniques informelles de concertation entre les secteurs. Cependant, comme chaque échelon travaille indépendamment, on assiste à l'apparition d'une "grey justice", où chacun prend des contacts avec l'autre sans une base formelle stricte. Après 25 ans d'application d'un tel modèle, il est permis de se demander si une formalisation de la méthode de concertation entre secteurs ne s'impose pas, sur la base des connaissances amoncelées jusqu'ici.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft tijdens haar vergadering van 2 mei 2012 van gedachten gewisseld met de heer Peter Adriaenssens, hoofddocent aan de KU Leuven, over de nieuwe samenwerkingsmodellen tussen het gerecht, de politie en de verlening van hulp aan de slachtoffers van seksueel misbruik en feiten van pedofilie.

Gelet op het belang van dit thema heeft de commissie, overeenkomstig artikel 32 van het Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers, beslist het verslag van deze gedachtewisseling te publiceren als parlementair document.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Peter Adriaenssens, hoofddocent aan de KU Leuven, vindt het voor een slachtoffer van seksueel misbruik of pedofilie heel belangrijk dat de klacht daarover zo snel mogelijk alle echelons van gerecht, politie en hulpverlening kan doorlopen. Momenteel is elk van die echelons wel degelijk operationeel en doeltreffend, maar er is geen keten die ze vlot met elkaar verbindt. In de Verenigde Staten en in andere Europese landen bestaat bij de aanpak van dossiers een dergelijke keten daarentegen wel. De spreker heeft onderzocht hoe een dergelijke keten kan worden getransponeerd in de Belgische context van samenwerking tussen gerecht, politie en slachtofferhulp.

De verschillende echelons van de huidige regeling ontstonden naarmate de maatschappelijke noden evolueerden en naarmate er meer wetenschappelijke kennis over de bescherming van de slachtoffers werd opgebouwd. De initiatieven zijn dus ontsproten uit de praktijkervaring in elke sector afzonderlijk en los van elkaar. Bijgevolg bestaat het risico dat een bij de slachtofferhulp ingediende klacht niet aan de andere interveniënten wordt gemeld. Dergelijke doorstromingsproblemen doen zich ook voor wanneer de klacht bij de politie of het gerecht werd ingediend.

Het vigerende model heeft zeker een aantal gunstige effecten (zoals de ontwikkeling van knowhow in elke sector en van informele technieken voor overleg tussen de sectoren), maar doordat de verschillende sectoren los van elkaar optreden, ontstaat een soort *grey justice* waarbij men wel veel contact met elkaar opneemt, doch zonder dat daarvoor een strikt formeel kader bestaat. Na 25 jaar toepassing van een dergelijk model kan men zich afvragen of het niet dringend tijd is voor een formeel uitgebouwde overlegstructuur tussen de sectoren, bogend op de tot dusver opgedane knowhow.

L'éclatement des rôles a des conséquences économiques, puisque les moyens et les subsides sont distribués entre une série d'acteurs de l'assistance aux victimes considérés comme indépendants. L'éclatement des rôles a aussi des conséquences sur l'inadéquation de l'allocation du temps et des moyens consacrés par chaque acteur de son côté. Il n'est pas efficace de consacrer de nombreuses réunions à la définition du rôle de chacun, surtout si l'on doit constater que certaines victimes comme les enfants atteints d'un handicap manquent d'une structure d'assistance spécifique.

Au lieu de se demander comment les *structures* pourraient elles-mêmes mieux fonctionner, il faudrait se demander comment les *victimes* pourraient au mieux être assistées.

Le nouveau modèle peut repartir du constat, que l'ancien modèle avait permis de mettre en évidence, que 70 à 80 % des plaintes de victimes d'abus sexuels et de faits de pédophilie peuvent être traitées par le seul secteur de l'assistance. Des études internationales démontrent que les seuls cas où le traitement par ce secteur a mis en péril la sécurité de la victime sont ceux où un manque de concertation ou de collaboration avec les autres secteurs a eu lieu. Le nouveau modèle doit donc garantir la sécurité des victimes, ne pas mettre en péril le fonctionnement adéquat des structures existantes, organiser une détection rapide des situations complexes et inscrire les échelons dans une structure organisationnelle cohérente.

L'article 3 de la Convention internationale des droits de l'enfant garantit un droit aux soins et à la protection des enfants. Ce droit doit être entendu comme comprenant aussi le droit au choix du secteur saisi de la plainte. Or, tel n'est pas le cas actuellement, car celui qui prend connaissance des faits les porte à la connaissance d'un secteur, à la place de l'enfant. Il doit revenir à l'enfant de choisir lui-même vers quel secteur il veut s'adresser.

Pour toutes ces raisons, le nouveau modèle de collaboration doit s'articuler autour d'un point de contact centralisé, chargé de recevoir toutes les plaintes.

Dans cet esprit, le gouvernement flamand a d'ailleurs décidé d'instaurer un numéro unique 1712 pour les faits de maltraitance, d'abus et de violence contre les enfants. Il s'agit d'une bonne initiative, à développer sur une base plus large. En effet, le numéro d'appel ne renvoie qu'aux *Centra Algemeen Welzijnswerk* (CAW) et aux *Vertrouwencentra Kindermishandeling* (VCKM). Il ne délivre que le *conseil* de se diriger vers la justice.

Het uiteenvallen van het takenpakket heeft economische gevolgen, aangezien de middelen en de subsidies verspreid raken over een aantal onafhankelijk beschouwde actoren die aan slachtofferhulp doen. Bovendien leidt een en ander er tevens toe dat elke actor de eigen tijd en middelen niet altijd even adequaat gebruikt. Het is niet efficiënt talloze vergaderingen te wijden aan de taakomschrijving van elkeen, vooral niet wanneer men weet dat sommige slachtoffers (zoals kinderen met een handicap), niet een specifieke hulpstructuur beschikken.

Veeleer dan zich te beraden over hoe men de werking van de *structuren* zelf zou kunnen verbeteren, zou men moeten nagaan hoe de *slachtoffers* optimaal kunnen worden begeleid.

Het nieuwe model kan worden gestoeld op het door het oude model vastgestelde feit dat de sector van de hulpverlening 70 tot 80 % van de klachten van slachtoffers van seksueel misbruik en van feiten van pedofilie kan verwerken. Uit internationaal onderzoek blijkt dat er gevallen zijn waarin de veiligheid van het slachtoffer bij begeleiding door die sector in het gedrang is gekomen, maar alleen wanneer sprake was van te weinig overleg of samenwerking met de andere sectoren. Het nieuwe model moet dus de veiligheid van de slachtoffers waarborgen, de adequate werking van de bestaande structuren niet verstoren, ingewikkelde situaties snel kunnen detecteren, alsook de schakels in een coherente organisatiestructuur integreren.

Artikel 3 van het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind waarborgt het recht van kinderen op zorg en bescherming. Dat recht moet dusdanig worden opgevat dat het tevens het recht omvat op de keuze van de sector die de klacht zal behandelen. Dat is momenteel evenwel niet het geval: de persoon die weet krijgt van feiten, brengt ze ter kennis van een sector, in de plaats van het kind. Het komt het kind toe zelf te kiezen tot welke sector het zich wil wenden.

Om al die redenen moet het nieuwe samenwerkingsmodel uitgebouwd worden rond een centraal meldpunt, dat alle klachten in ontvangst moet nemen.

Het is trouwens met dat aspect als uitgangspunt dat de Vlaamse regering heeft beslist een enig oproepnummer 1712 in te stellen, waar niet alleen gevallen van kindermishandeling en kindermisbruik, maar ook van geweld tegen kinderen kan worden gemeld. Dit is een goed initiatief dat breder moet worden gedragen; het oproepnummer verwijst immers alleen door naar de *Centra Algemeen Welzijnswerk* (CAW) en de *Vertrouwencentra Kindermishandeling* (VCKM), en er wordt alleen *geadviseerd* zich tot het gerecht te wenden.

À l'étranger, les points de contact centralisés peuvent renvoyer d'autorité vers la justice. Ils disposent de programmes informatiques automatisés chargés de balayer l'ensemble des situations, sur la base d'un questionnaire-type, afin de procéder au renvoi le plus adéquat. Le secteur vers lequel la plainte est dirigée ne peut refuser de la traiter.

Il est erroné de croire que ce système de porte unique et de renvoi automatisé obligatoire impliquerait une juridisation des dossiers. À l'étranger, il est constaté que sur 100 plaintes enregistrées, environ 90 sont renvoyées au secteur de l'assistance. Une seule est renvoyée à la justice. Les neuf autres sont renvoyées à une équipe psychiatrique médico-légale.

Cette dernière structure n'existe pas encore en Belgique. Il faudrait instituer un "*Children's Advocacy Centre*", à savoir un centre où le parquet jeunesse, une cellule spécialisée de la police dans ces dossiers et un organe tel que SOS-Enfants ou un VCKM collaborent de manière structurelle. Ce centre étudie les cas les plus compliqués afin de procéder au renvoi, après une audition du plaignant dans un cadre adapté. L'audition est vidéo-filmée, ce qui confère une série de garanties pour la suite de la procédure. La décision de renvoi est prise par le procureur.

Ce modèle, reconnu par la Commission européenne comme bonne pratique, a été mis en œuvre dans plusieurs États membres de l'Union. Outre les 600 centres ouverts aux États-Unis, il en existe désormais une centaine en Europe (Islande, Suède, Norvège, Danemark, Finlande, etc.). Les Pays-Bas ont ouvert trois centres de ce type, sous forme d'expérimentation, en 2011. Les résultats montrent une accélération du traitement des dossiers: 80 % sont traités dans leur totalité dans les 80 jours de l'enregistrement de la plainte. Le taux de satisfaction est élevé; les coûts sont réduits.

Un cadre législatif adapté est cependant nécessaire. Ainsi, une réforme du secret professionnel doit avoir lieu. Trop souvent, celui-ci fut à la base d'un obstacle dans la transmission correcte et en temps utile d'une information déterminante entre les secteurs. La notion de secret partagé doit ainsi être développée dans la législation. Aux Pays-Bas, le secret professionnel ne peut plus faire obstacle à la transmission d'une information aux points de contact centralisés ou aux centres susvisés. Le procureur qui prend la décision au sein de ce centre porte la responsabilité finale de l'opération.

In het buitenland mogen de centrale meldpunten zelf naar het gerecht doorverwijzen. Ze beschikken over geautomatiseerde computerprogramma's die alle situaties screenen aan de hand van een standaardvragenlijst, om vervolgens zo adequaat mogelijk door te verwijzen. De sector die de klacht ontvangt, kan niet weigeren die te behandelen.

Het is fout te denken dat die regeling met één "toegangspoort" en de verplichte geautomatiseerde doorverwijzing leidt tot de juridisering van de dossiers. In het buitenland is vastgesteld dat op 100 geregistreerde klachten er ongeveer 90 naar de sector van de hulpverlening worden doorverwezen. Van de 10 overige klachten wordt slechts 1 door het gerecht behandeld; de negen andere worden doorverwezen naar een psychiatrisch team voor gerechtelijke geneeskunde.

Een soortgelijke structuur bestaat nog niet in België. Men zou een *Children's Advocacy Centre* moeten oprichten, dus een centrum waarin het jeugdparquet, een in die dossiers gespecialiseerde politiecel en een orgaan zoals *SOS-Enfants* of een VCKM structureel samenwerken. Dat centrum bestudeert de ingewikkelste gevallen, hoort de indiener van de klacht in een aangepaste omgeving en verwijst de zaak vervolgens door. Dat het verhoor op video wordt opgenomen, biedt een aantal waarborgen voor het vervolg van de procedure. De beslissing om door te verwijzen, wordt door de procureur genomen.

Een dergelijk model, dat door de Europese Commissie als *good practice* is erkend, werd uitgebouwd in verschillende lidstaten van de Unie. Buiten de 600 centra die in de VS werden geopend, zijn er nu een honderdtal in Europa (IJsland, Zweden, Noorwegen, Denemarken, Finland enzovoort). Nederland heeft bij wijze van experiment in 2011 drie dergelijke centra geopend. Uit de resultaten blijkt een snellere verwerking van de dossiers: 80 % wordt binnen 80 dagen na de registratie van de klacht volledig behandeld. De tevredenheid is groot en de kosten zijn beperkt.

Een aangepast wettelijk kader is evenwel noodzakelijk. Zo moet het beroepsgeheim worden aangepast. Al te vaak leidde het ertoe dat correcte en tijdige doorstroming van beslissende informatie tussen de sectoren stroef verliep. De notie "gedeeld geheim" moet aldus in de wetgeving worden opgenomen. In Nederland kan het beroepsgeheim geen hinderpaal meer vormen voor de doorstroming van informatie naar de centrale meldpunten of de voornoemde centra. De officier van justitie die de beslissing in dat centrum neemt, draagt de eindverantwoordelijkheid voor de operatie.

En soi, l'adaptation du cadre législatif ne suffit pas. La littérature scientifique et les études menées se montrent pessimistes sur la possibilité de travailler encore avec un cadre de concertation où chacun des acteurs travaille indépendamment des autres. Il faut en effet qu'une confiance se noue entre les acteurs pour qu'ils acceptent de partager leur secret professionnel.

En conclusion, le nouveau modèle proposé permet une détection plus rapide des situations problématiques, puisqu'elle s'exerce dès la porte d'entrée, se révèle moins traumatisant pour la victime, combine tous les secteurs et tend à mettre en place une véritable chaîne dans l'assistance aux victimes.

II. — ÉCHANGE DE VUES

A. Collaborations spécifiques dans certains ressorts

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) évoque la collaboration entre la justice et le secteur de l'assistance aux victimes à Anvers. Cette collaboration, qui a été formalisée dans des circulaires du procureur général d'Anvers, diffère-t-elle du modèle proposé? La collaboration ne semble pas généralisée et elle paraît s'opérer à un stade ultérieur.

M. Peter Adriaenssens renvoie aux projets "Protocol van Moed", expérimenté à Anvers, et "CO3", expérimenté à Malines. Même si le second paraît plus abouti que le premier, ces deux projets mériteraient d'être plus ambitieux. Par exemple, le "Protocol van Moed" maintient le principe d'un anonymat complet du plaignant. Aux Pays-Bas, le gouvernement a décidé de commencer par un projet limité à certains ressorts, où le modèle nouveau a été appliqué dans toutes ses composantes. Cet exemple peut être suivi.

Il reste nécessaire d'adapter le cadre législatif et d'organiser une transmission de toutes les informations utiles. Par exemple, lors d'une intervention un samedi ou un dimanche, ni la police, ni la justice ne sont en mesure d'obtenir auprès du secteur de l'assistance aux victimes une information telle que l'existence d'un dossier en cours.

B. Modalités du renvoi opéré suivant le nouveau modèle

Mme Sonja Becq (CD&V) demande plus d'informations sur les modalités du renvoi opéré suivant le nouveau modèle. Plus précisément, comment la multi-

Op zich volstaat de aanpassing van het wettelijk kader niet. In de wetenschappelijke literatuur en het uitgevoerde onderzoek is men pessimistisch over de mogelijkheid om nog te werken met een overlegkader waarin elke actor los van de anderen optreedt. Er moet inderdaad vertrouwen tussen de betrokkenen groeien vooraleer zij ertoe komen het beroepsgeheim te delen.

Kortom, het voorgestelde nieuwe model maakt een snellere detectie van problematische situaties mogelijk, omdat die wordt uitgeoefend van bij de "toegangspoort". Voor het slachtoffer is het minder traumatiserend, het betreft alle sectoren bij het dossier en het strekt ertoe een echte keten in de slachtofferhulp tot stand te brengen.

II. — GEDACHTEWISSELING

A. Specifieke samenwerking in bepaalde rechtsgebieden

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) gaat in op de samenwerking tussen het gerecht en slachtofferhulp in Antwerpen. Verschilt die samenwerking, die in de omzendbrieven van de procureur-generaal van Antwerpen is verankerd, van het voorgestelde model? De samenwerking lijkt niet veralgemeend en blijkt pas in een later stadium plaats te vinden.

De heer Peter Adriaenssens verwijst naar de proefprojecten "Protocol van Moed" (Antwerpen) en "CO3" (Mechelen). Zelfs al lijkt het tweede meer uitgewerkt dan het eerste, toch zouden beide projecten verder mogen gaan. Het "Protocol van Moed" behoudt bijvoorbeeld het principe van de volledige anonimiteit van wie een klacht indient. In Nederland heeft de regering beslist van start te gaan met een project dat beperkt blijft tot bepaalde rechtsgebieden, waar dan het nieuwe model in al zijn componenten wordt toegepast. Dat voorbeeld kan worden gevolgd.

Het blijft noodzakelijk het wettelijk kader aan te passen en een doorstroming van alle relevante informatie te organiseren. Zo kan bijvoorbeeld noch de politie noch de rechtbank tijdens een interventie op een zaterdag of een zondag bij slachtofferhulp een inlichting verkrijgen - bijvoorbeeld of bij die dienst een dossier is geopend.

B. Nadere regels voor de doorverwijzing volgens het nieuwe model

Mevrouw Sonja Becq (CD&V) vraagt meer inlichtingen over de nadere regels voor de doorverwijzing volgens het nieuwe model. Hoe zullen meer bepaald

disciplinarité et la spécificité des différentes structures d'assistance aux victimes seront-elles respectées?

M. Peter Adriaenssens indique que chaque organisation faisant partie de la chaîne s'identifie auprès de celle-ci par un groupe-cible. Par exemple, une association déclare assister les victimes de faits de maltraitance chez les personnes âgées. Le point de contact central, sur la base du groupe-cible déclaré et de la situation rencontrée, renvoie à l'association la plus adéquate. Cette dernière ne peut pas à son tour renvoyer à une autre instance le cas dont elle est saisie. Des structures faitières sont par ailleurs instituées pour regrouper des associations aux objets complémentaires.

Mme Karine Lalieux, présidente, demande s'il est possible de rediriger une plainte vers le secteur de la justice, si la décision a été prise par le point de contact central de diriger cette plainte vers le secteur de l'assistance.

M. Peter Adriaenssens indique que le renvoi est définitif. Par ailleurs, le choix intervient indépendamment du représentant du mineur concerné, puisqu'il est automatisé sur la base d'un questionnaire-type. Actuellement, les parents ont le dernier mot sur le secteur saisi. C'est une équipe indépendante qui doit analyser les faits. Éviter un renvoi inopportun vers la justice ou la police permet aussi d'éviter d'exposer des frais de justice inutiles, à charge de la collectivité.

Le système proposé va même plus loin. Si le signalement des faits est considéré lui-même comme une forme de maltraitance, il est analysé et traité comme tel et renvoyé lui aussi vers le secteur adéquat.

C. Transposition éventuelle en Belgique

Mme Sonja Becq (CD&V) demande si le nouveau modèle reçoit autant d'adhésion au Nord qu'au Sud du pays et si le système de renvoi est aisément transposable tel quel dans tous les États.

Selon *M. Peter Adriaenssens*, il existe plus de réserves du côté francophone du pays par rapport au nouveau modèle proposé. On y conserve une vision stricte du secret professionnel par rapport à la justice et à la police. On y est convaincu qu'un plaignant ne se fera pas connaître de crainte d'être impliqué dans un procès pénal. En Flandre, les VCKM ont une tradition

de multidisciplinarité et de spécificité van de verschillende structuren voor slachtofferhulp in acht worden genomen?

De heer Peter Adriaenssens geeft aan dat iedere organisatie die deel uitmaakt van de keten zich daar kenbaar maakt door een doelgroep aan te wijzen. Aldus kan een vereniging aangeven dat ze de slachtoffers van ouderen mishandeling bijstaat; het centraal contactpunt verwijst dan, op grond van die aangegeven doelgroep en van de situatie waarmee men wordt geconfronteerd, door naar de meest geschikte vereniging. Die kan het haar voorgelegde geval op haar beurt niet doorverwijzen naar een andere instantie. Voorts zijn er koepelstructuren om verenigingen met aanvullende doelstellingen te groeperen.

Voorzitter Karine Lalieux vraagt of het mogelijk is een klacht naar het gerecht door te verwijzen als het centraal meldpunt beslist heeft die klacht naar de hulpverleningssector door te verwijzen.

De heer Peter Adriaenssens stipt aan dat de doorverwijzing definitief is. Aangezien de keuze automatisch gebeurt op grond van een standaardvragenlijst, staat die los van de vertegenwoordiger van de betrokken minderjarige. Thans hebben de ouders het laatste woord over de sector waarop een beroep wordt gedaan. De feiten moeten worden geanalyseerd door een onafhankelijk team. Door een ongepaste doorverwijzing naar het gerecht of de politie te voorkomen, moeten voorts ook geen onnodige gerechtskosten worden betaald, want daar draait de gemeenschap voor op.

De voorgestelde regeling gaat zelfs nog verder. Als de aangifte van de feiten zelf als een vorm van mishandeling wordt beschouwd, wordt ze als dusdanig geanalyseerd en behandeld, en wordt die eveneens naar de adequate sector doorverwezen.

C. Eventuele omzetting in België

Mevrouw Sonja Becq (CD&V) vraagt of de nieuwe regeling evenveel bijval kent in het noorden als in het zuiden van het land en of de doorverwijzingsregeling gemakkelijk onverkort in alle Staten kan worden toegepast.

Volgens *de heer Peter Adriaenssens* staan de Frans-taligen terughoudender tegenover de voorgestelde nieuwe regeling. Zij hanteren een strikte visie van het beroepsgeheim ten aanzien van gerecht en politie. Zij zijn ervan overtuigd dat een klager zich niet kenbaar zal maken omdat hij vreest in een strafproces te worden verwikkeld. In Vlaanderen hebben de VCKM een meer

plus ancrée de partage de leurs informations. Il doit être noté que le nouveau modèle s'est répandu spécialement dans les États du Nord de l'Europe. La constatation que 90 % des plaintes restent traitées par le secteur de l'assistance devrait écarter les craintes exprimées du côté francophone.

Les États-Unis ont rendu leur programme de renvoi disponible pour tous les autres États intéressés il y a trois ans. Ce programme est aisément transposable car il n'est lié à aucun facteur culturel ou sociétal. L'équipe en charge de ce programme est disponible pour toute autorité publique centrale. Ce programme ne peut cependant pas être appliqué par des intervenants privés, notamment pour des raisons de garantie de qualité.

M. Renaat Landuyt (sp.a) souscrit à ce nouveau modèle. En Belgique, quelles seraient les mesures à prendre, notamment au niveau législatif, pour l'appliquer? Quelle serait la forme de la concertation à mettre en place?

M. Peter Adriaenssens indique que la première étape consiste en un encadrement juridique adapté. Le point de contact central concerne la justice et est géré par elle, ce qui constitue une différence fondamentale avec le système actuel. Pour les personnes qui travaillent au sein de ce point de contact central, une réforme du secret professionnel est inévitable afin d'éviter qu'elles ne puissent être poursuivies pour méconnaissance de celui-ci. Par exemple, ces personnes ne devraient pas pouvoir mener une discussion libre, où il est accepté que le plaignant développe son histoire sans qu'elle ne soit enregistrée quelque part. Un statut spécifique doit être envisagé.

Après l'instauration de ce cadre juridique, il faut aussi, dans une deuxième étape, faire accepter au secteur de l'assistance aux victimes qu'un procureur spécialisé dans les affaires de jeunesse soit le responsable final du travail d'une équipe mixte. Les organisations de ce secteur doivent accepter que des délégations en leur sein soient transférées à un organe relevant de la justice. Un accord relatif au personnel est nécessaire à cette fin. Il est également essentiel de réfléchir au rôle et aux prérogatives des conseils des parties dans toute la phase de traitement (avant transmission éventuelle aux cours et tribunaux).

Mme Karine Lalieux, présidente, craint une méfiance du secteur de l'assistance par rapport à une telle réforme.

diepgewortelde traditie van uitwisseling van hun inlichtingen. Opgemerkt zij dat het nieuwe model vooral in Noord Europa ingang heeft gevonden. De vaststelling dat 90 % van de klachten nog steeds door de hulpverleningssector worden behandeld, zou de aan Franstalige kant geuite vrees moeten wegwerken.

De Verenigde Staten hebben hun verwijzingsprogramma drie jaar geleden beschikbaar gesteld voor alle geïnteresseerde landen. Het programma kan makkelijk worden omgezet want het hangt niet af van culturele of maatschappelijke factoren. Het team dat met het programma is belast, kan door elke centrale overheidsinstantie worden geraadpleegd. Privéinstanties kunnen het programma evenwel niet toepassen, met name om redenen van kwaliteitswaarborg.

De heer Renaat Landuyt (sp.a) is voorstander van dit nieuwe model. Welke wetgevende maatregelen zouden in België moeten worden genomen om het toe te passen? Hoe zou het overleg er moeten uitzien?

De heer Peter Adriaenssens geeft aan dat een aangepast juridisch kader de eerste stap is. Het centrale meldpunt moet onder het gerecht ressorteren. Het moet dus door Justitie worden beheerd, wat een essentieel verschil is met het huidige systeem. Voor de personen die bij dit meldpunt werken is een hervorming van het beroepsgeheim noodzakelijk, om te voorkomen dat ze worden vervolgd op grond van miskennis van het beroepsgeheim. Zo zouden die personen geen vrij gesprek mogen voeren, waarbij de klager zijn verhaal mag uiteenzetten zonder dat zijn relaas op enigerlei wijze wordt opgenomen. Er moet een specifiek statuut worden vastgesteld.

Nadat dit juridisch kader er is, volgt de tweede stap: de sector van de slachtofferhulp moet aanvaarden dat een procureur die gespecialiseerd is in jeugdzaken de eindverantwoordelijkheid draagt voor het werk dat door een gemengd team wordt verricht. De organisaties uit die sector moeten ermee akkoord gaan dat een deel van hun mensen wordt overgedragen aan een instantie die afhangt van Justitie. Daarvoor is een personeelsakkoord nodig. Het is ook essentieel na te denken over de rol en de prerogatieven van de raden van de partijen, in elke fase van de behandeling (vóór de eventuele overzending aan de hoven en rechtbanken).

Voorzitster Karine Lalieux vreest dat de sector van de slachtofferhulp wantrouwig zal staan tegenover een dergelijke hervorming.

M. Peter Adriaenssens note que les États qui se sont dotés du nouveau modèle sont également ceux qui connaissent le principe d'une obligation de signalement des abus sexuels et des faits de pédophilie. Si la confiance a pu s'établir, c'est en raison de la transparence du système de renvoi automatisé. Pour permettre à la confiance de s'établir en Belgique, il est pertinent de débiter par un projet-pilote dans une région déterminée.

Mmes Sonja Becq (CD&V) et Karine Lalieux, présidente, demandent si des chiffres ou des statistiques existent sur le nombre de personnes qui, en plus ou en moins, introduisent une plainte si l'on applique le système actuel ou le nouveau système.

M. Peter Adriaenssens rappelle que la Belgique présente la spécificité d'être l'État où il est le plus conseillé aux proches d'une victime d'abus sexuels ou de pédophilie d'introduire une plainte. Souvent, ce sont les parents directs qui prennent contact, en demandant de conserver une certaine forme de discrétion. Dans d'autres États, ce sont des professionnels extérieurs à la famille proche qui procèdent à la majorité des signalements.

Répondre à la question de l'évolution des chiffres de signalement est délicat: les professionnels du secteur de l'assistance ne disposent pas toujours de toutes les connaissances nécessaires pour tracer les contours du secret professionnel. Ainsi, de nombreuses questions subsistent sur la portée de la dernière réforme en date. Une clarification globale est souhaitable.

Ces dernières années, une présence accrue du thème des abus sexuels et des faits de pédophilie dans l'actualité a eu pour conséquence une conscientisation généralisée de la population. Une clarification du cadre d'enregistrement des signalements s'impose donc.

Le rapporteur,

Renaat LANDUYT

La présidente,

Karine LALIEUX

De heer Peter Adriaenssens merkt op dat de landen waar het nieuwe model wordt gehanteerd ook de landen zijn waar de meldingsplicht voor seksueel misbruik en feiten van pedofilie als principe geldt. Het vertrouwen in het nieuwe model is er gekomen dankzij de transparantie van het systeem van automatische doorverwijzing. Om in België in dat verband het vertrouwen te doen groeien, is het aangewezen te starten met een proefproject in een bepaalde regio.

Mevrouw Sonja Becq (CD&V) en voorzitter Karine Lalieux vragen of er cijfers of statistieken bestaan aangaande het aantal personen dat een klacht indient wanneer het huidige dan wel het nieuwe systeem wordt toegepast. Zijn er meer of minder klachten?

De heer Peter Adriaenssens herinnert eraan dat België de eigenheid vertoont het land te zijn waar de naasten van een slachtoffer van seksueel misbruik of pedofilie het meest aangeraden wordt een klacht in te dienen. Vaak zijn het de ouders zelf die contact opnemen en daarbij vragen een zekere discretie te bewaren. In andere landen zijn het buitenstaanders, namelijk beroepsmensen, die de meeste gevallen melden.

De vraag naar de evolutie van de cijfers valt moeilijk te beantwoorden: de beroepskrachten uit de sector van de slachtofferhulp beschikken niet steeds over de nodige kennis om het beroepsgeheim nauwkeurig af te bakenen. Zo zijn er nog heel wat vragen over de draagwijdte van de jongste hervorming. Een algemene opheldering is gewenst.

De verhoogde media-aandacht van de voorbije jaren voor seksueel misbruik en feiten van pedofilie heeft de bevolking in het algemeen bewuster gemaakt van dit vraagstuk. Een verduidelijking van de krijtlijnen voor de registratie van de meldingen is daarom onontbeerlijk.

De rapporteur,

Renaat LANDUYT

De voorzitter,

Karine LALIEUX