

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

8 novembre 2013

**RÉVISION DE LA CONSTITUTION**

**Proposition de révision de  
l'article 142 de la Constitution**

AMENDEMENT

N° 1 DE MME VAN VAERENBERGH

Article unique

**Apporter les modifications suivantes:**

**1/ Dans le 1°, phrase liminaire, remplacer les mots**  
“un alinéa rédigé comme suit est inséré” **par les mots**  
“deux alinéas rédigés comme suit sont insérés”;

**2/ compléter le 1° par l'alinéa suivant:**

*“Les dispositions proposées au 1° sont complétées  
par un alinéa rédigé comme suit:*

*“La loi peut, dans les cas et selon les conditions  
et les modalités qu'elle détermine, attribuer à la Cour  
la compétence de statuer, par voie d'arrêt, sur les re-  
cours formés contre les décisions de la Chambre des  
représentants en matière de résultats électoraux et de  
vérification des pouvoirs”.*”;

Document précédent:

Doc 53 **2969/ (2012/2013):**

001: Proposition de MM. Van Hecke, Mayeur, Terwingen et Bacquelaine,  
Mme Temmerman, M. Dewael, Mmes Fonck et Gerken.

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

8 november 2013

**HERZIENING VAN DE GRONDWET**

**Voorstel tot herziening van  
artikel 142 van de Grondwet**

AMENDEMENT

Nr. 1 VAN MEVROUW VAN VAERENBERGH

Enig artikel

**De volgende wijzigingen aanbrengen:**

**1/ in punt 1°, inleidende zin, de woorden** “wordt  
een lid ingevoegd” **vervangen door de woorden**  
“worden twee leden ingevoegd”;

**2/ punt 1° aanvullen met het volgende voorgestelde  
lid:**

*“Het ontworpen dispositief onder punt 1° wordt  
aangevuld met een lid luidende:*

*“De wet kan, in de gevallen en onder de voorwaar-  
den en de wijze die zij bepaalt, het Hof de bevoegd-  
heid toekennen om, bij wege van arrest, uitspraak te  
doen over de beroepen die worden ingesteld tegen de  
beslissingen van de Kamer van volksvertegenwoordig-  
ers met betrekking tot de verkiezingsresultaten en het  
onderzoek van de geloofsbriefven”.*”;

Voorgaand document:

Doc 53 **2969/ (2012/2013):**

001: Voorstel van de heren Van Hecke, Mayeur, Terwingen en Bacquelaine,  
mevrouw Temmerman, de heer Dewael, de dames Fonck en Gerken.

7119

**3/ remplacer le 2° par ce qui suit:**

*“2° dans l’alinéa 4 ancien, devenant l’alinéa 6, les mots “et à l’alinéa 3” sont remplacés par les mots “à l’alinéa 3, à l’alinéa 4 et à l’alinéa 5.””*

## JUSTIFICATION

Le présent amendement forme un tout avec l’amendement n° 15 à l’article 3 de la proposition de loi DOC 2970/001.

Par cet amendement, nous entendons donner aux membres de la majorité institutionnelle l’occasion de se conformer aux obligations européennes qui découlent de l’arrêt Grosaru, qui date déjà du 2 mars 2010.

La N-VA a déjà pris une initiative à cette fin dans le cadre de la révision de l’article 195 de la Constitution.

Dans l’arrêt Grosaru, la Cour européenne des droits de l’homme stipule en effet ce qui suit:

“Le recours devant le Parlement, comme juge de sa propre élection, est parfois prévu, mais risque d’entraîner des décisions politiques. Il est admissible en première instance là où il est connu de longue date, mais un recours judiciaire doit alors être possible. (...)”

Les trois pays qui n’envisagent aucun recours juridictionnel en dehors de la validation des pouvoirs par la chambre législative sont des pays d’Europe occidentale (Belgique, Italie, Luxembourg). L’existence de cette tendance à la juridictionnalisation du contentieux postélectoral s’inscrit dans le droit fil des normes européennes préconisées par la Commission de Venise, qui souligne qu’un recours juridictionnel devrait exister dans tous les cas, les seuls recours devant la commission de validation du parlement ou devant une commission électorale n’offrant pas de garanties suffisantes.(...)”.

La Cour européenne des droits de l’homme est suffisamment explicite. La réforme de l’État offre la possibilité de prévoir cet élément de renouveau politique qui nous fait défaut sur le plan du droit international, mais aussi et surtout sur le plan de la démocratie. La majorité, complétée par Groen et Ecolo, s’est jusqu’à présent surtout contentée de déclarations en matière de renouveau politique. Les propositions concrètes sont beaucoup plus timides. La modification de l’article 142 de la Constitution offre, dans cette optique, une occasion unique de remédier à cette situation.

**3/ punt 2° vervangen als volgt:**

*“2° in het vroegere vierde lid, dat het zesde lid wordt, worden de woorden “en in het derde lid” vervangen door de woorden “en in het derde, vierde en vijfde lid.””*

## VERANTWOORDING

Dit amendement dient samen te worden gelezen met amendement nr. 15 op artikel 3 van wetsvoorstel DOC 2970/001.

Met dit amendement wil de indiener de leden van de institutionele meerderheid de mogelijkheid geven zich in lijn te stellen met de Europese verplichtingen voortvloeiend uit het arrest Grosaru, dat reeds dateert van 2 maart 2010.

N-VA nam hiertoe reeds eerder een initiatief in het kader van de herziening van artikel 195 van de Grondwet.

In het arrest Grosaru stelt het EHRM immers:

“Le recours devant le Parlement, comme juge de sa propre élection, est parfois prévu, mais risque d’entraîner des décisions politiques. Il est admissible en première instance là où il est connu de longue date, mais un recours judiciaire doit alors être possible. (...)”

Les trois pays qui n’envisagent aucun recours juridictionnel en dehors de la validation des pouvoirs par la chambre législative sont des pays d’Europe occidentale (Belgique, Italie, Luxembourg). L’existence de cette tendance à la juridictionnalisation du contentieux postélectoral s’inscrit dans le droit fil des normes européennes préconisées par la Commission de Venise, qui souligne qu’un recours juridictionnel devrait exister dans tous les cas, les seuls recours devant la commission de validation du parlement ou devant une commission électorale n’offrant pas de garanties suffisantes.(...)”.

Het EHRM is voldoende duidelijk. Deze staatshervorming biedt de kans om dit element van politieke vernieuwing, waar we internationaalrechtelijk, maar vooral ook op democratisch vlak tekortschieten, te voorzien. De meerderheid, aangevuld door Groen en Ecolo legden tot nu toe vooral verklaringen af over politieke vernieuwing. De concrete voorstellen zijn een pak minder verregaand. De wijziging van artikel 142 van de Grondwet in deze zin biedt een unieke kans tegemoet te komen aan dit euvel.

Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)  
Veerle WOUTERS (N-VA)  
Daphné DUMERY (N-VA)  
Ben WEYTS (N-VA)