

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

13 april 2015

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**over de NPV-Conferentie 2015
(27 april-22 mei 2015)**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE BUITENLANDSE BETREKKINGEN
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **An CAPOEN**
EN DE HEER **Stéphane CRUSNIÈRE**

Zie:

Doc 54 **0901/ (2014/2015):**

001: Voorstel van resolutie van mevrouw Jadin en
de heren Miller en Flahaux.

002 tot 005: Amendementen.

006: Toevoeging indiener.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

13 avril 2015

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

**concernant la Conférence du TNP
2015 (27 avril — 22 mai 2015)**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES RELATIONS EXTÉRIEURES
PAR
MME **An CAPOEN**
ET M. **Stéphane CRUSNIÈRE**

Voir:

Doc 54 **0901/ (2014/2015):**

001: Proposition de résolution de Mme Jadin et
MM. Miller et Flahaux.

002 à 005: Amendements.

006: Ajout auteur.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Dirk Van der Maelen

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA Rita Bellens, An Capoen, Peter De Roover, Peter Luykx
PS Philippe Blanchart, Stéphane Crusnière, Gwenaëlle Grovonius
MR Jean-Jacques Flahaux, Kattrin Jadin, Richard Miller
CD&V Sarah Claerhout, Els Van Hoof
Open Vld Nele Lijnen, Tim Vandenput
sp.a Dirk Van der Maelen
Ecolo-Groen Wouter De Vriendt
cdH Georges Dallemagne

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Karolien Grosemans, Johan Klaps, Koen Metsu, Yoleen Van Camp, Brecht Vermeulen
Nawal Ben Hamou, Frédéric Daerden, Sébastien Pirlot, Özlem Özen
Denis Ducarme, Philippe Goffin, N, Benoît Piedboeuf
Leen Dierick, Raf Terwingen, Veli Yüksel
Patricia Ceysens, Patrick Dewael, Dirk Van Mechelen
Maya Detiège, Fatma Pehlivan
Benoît Hellings, Evita Willaert
Francis Delpérée, Vanessa Matz

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

FDF Véronique Caprasse

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV: Beknopt Verslag
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)

PLEN: Plenum
COM: Commissievergadering
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN: Séance plénière
COM: Réunion de commission
MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail: publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel: publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit voorstel van resolutie besproken tijdens haar vergaderingen van 10 en 25 maart 2015.

Tijdens haar vergadering van 25 maart 2015 heeft zij de heer Tom Sauer, hoofddocent van het departement Politieke Wetenschappen – Internationale Politiek van de Universiteit Antwerpen, gehoord.

I. — UITEENZETTING VAN EEN VAN DE INDIENERS VAN HET VOORSTEL VAN RESOLUTIE

De heer Richard Miller (MR) herinnert eraan dat de negende Toetsingsconferentie van de Partijen bij het Verdrag inzake de niet-verspreiding van kernwapens (non-proliferatieverdrag – NPV) van start gaat op 27 april 2015. Het NPV is de hoeksteen van de internationale nucleaire non-proliferatieregeling en de basis van alle inspanningen op het vlak van nucleaire ontwapening. Daarom is het belangrijk dat de Kamer van volksvertegenwoordigers haar steun toezegt aan de initiatieven die België de jongste vijf jaar heeft genomen om op het vlak van nucleaire ontwapening vooruitgang te boeken. Alleen als zij wederzijds, controleerbaar en definitief is, kan er sprake zijn van een echte ontwapening.

De spreker somt vervolgens de dossiers op die met voorrang dienen te worden behandeld:

- de universele draagwijdte van het NPV,
- de vooruitgang inzake nucleaire ontwapening,
- Ruslands intentie om het jongste verdrag met de Verenigde Staten over de inperking van het kernwapenarsenaal op te zeggen,
- de inperking dan wel de verhoging van het aantal kernwapens door de verschillende kernmachten,
- de totstandkoming van een kernwapenvrije zone in het Midden-Oosten,
- het gebrek aan onderhandelingen over het Verdrag inzake het verbod op de productie van splijtstoffen voor het vervaardigen van kernwapens en andere nucleaire explosiemiddelen (*Fissile Material Cut-off Treaty – FMCT*),
- het sluiten van een nieuw FMCT-Verdrag teneinde kernarsenalen kwantitatief te begrenzen,

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné la présente proposition de résolution au cours de ses réunions du 10 et du 25 mars 2015.

Au cours de sa réunion du 25 mars 2015, elle a entendu M. Tom Sauer, chargé de cours principal, département des Sciences politiques – Politique Internationale, *Université Antwerpen*).

I. — EXPOSÉ D'UN DES AUTEURS DE LA PROPOSITION DE RÉSOLUTION

M. Richard Miller (MR) rappelle que la neuvième Conférence des Parties chargée d'examiner le Traité sur la non-prolifération des armes nucléaires (TNP) s'ouvrira le 27 avril 2015. Le TNP forme la pierre angulaire du régime international de non-prolifération nucléaire et la base de tous les efforts en matière de désarmement. C'est pourquoi il est important que la Chambre des représentants soutienne les initiatives prises par la Belgique au cours des cinq dernières années en vue de faire avancer la cause du désarmement nucléaire. Ce désarmement ne sera effectif que s'il est réciproque, vérifiable et définitif.

L'orateur énumère ensuite les dossiers qui doivent être examinés prioritairement en la matière:

- l'universalité du TNP,
- les progrès réalisés en matière de désarmement nucléaire,
- l'intention de la Russie de dénoncer le dernier traité de réduction des armes nucléaires signé avec les États-Unis,
- la réduction ou l'augmentation du nombre d'armes nucléaires par les différentes puissances nucléaires,
- la création d'une zone exempte d'armes nucléaires au Proche-Orient,
- l'absence de négociations relatives au Traité interdisant la production de matières fissiles pour la fabrication d'armes nucléaires et autres dispositifs explosifs nucléaires (TIPMF),
- la conclusion d'un nouveau TIPMF destiné à imposer une limite quantitative aux arsenaux nucléaires,

— het vraagstuk van de intrekking van het NPV,

— het energievraagstuk,

— het recht op civiel en vreedzaam gebruik van kernenergie; dit aspect hangt samen met de onderhandelingen met Iran, die op 30 maart 2015 zouden moeten worden afgerond¹.

Ten slotte wijst het lid op het belang van de aanscherping van het veiligheidscontrolestelsel. De universele draagwijdte van de twee rechtsinstrumenten – de algemene veiligheidscontrole-overeenkomst en de aanvullende protocolovereenkomst – is een prioriteit om tot een volwaardige toetsingsstandaard te komen.

II. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Benoît Hellings (Ecolo-Groen) geeft aan dat hij dit voorstel van resolutie niet kan steunen. In verzoek nr. 5 wordt de regering immers gevraagd “te ijveren voor het stopzetten van de modernisering van de kernwapens en voor het terugdringen van hun rol in de verdedigingsdoctrines van de landen die over kernwapens beschikken”. De heer Pieter De Crem, gewezen vice-eersteminister en minister van Defensie had echter op 25 november 2013 al verklaard “dat in mei 2007 het politieke niveau in België op de hoogte werd gebracht van een verslag van de *NATO Nuclear Planning Group* met betrekking tot de modernisering van, onder meer, de B61’s” (CRIV 53 COM 866, blz. 15). Op dat ogenblik had de regering zich tegen de modernisering moeten verzetten. Het enige middel om vandaag op die beslissing terug te komen, is definitief een einde te maken aan het vervoer, de bediening en de opslag van kernwapens op het Belgisch grondgebied.

Voorts wordt de regering in verzoek 15 van het voorstel van resolutie verzocht “het vreedzaam gebruik van kernenergie te ondersteunen via een transparant en door het IAEA² verifieerbaar samenwerkingsmechanisme, alsook de toetreding tot de ter zake relevante overeenkomsten aan te moedigen”. Volgens het lid zal er, door de aard zelf van het kernmateriaal, nooit een duidelijke scheiding zijn tussen civiel en militair gebruik van kernenergie. Hoewel Iran beweert dat het splijtstoffen enkel wil gebruiken om civiele kernreactoren te doen draaien, ligt het toch voor de hand dat het ook militaire doeleinden nastreeft.

¹ Het preliminaire akkoord over het kernprogramma in Iran werd tenslotte in Genève op 2 april 2015 gesloten.

² Internationaal Atoomenergieagentschap.

— la question du retrait du TNP,

— la question énergétique,

— le droit à l’usage civil et pacifique de l’énergie nucléaire; cette question est liée aux négociations avec l’Iran, qui devraient s’achever le 30 mars 2015¹.

Le membre insiste enfin sur l’importance du renforcement du système de garanties. L’universalité des deux instruments juridiques que sont l’accord de garanties généralisés et le protocole additionnel est une priorité pour parvenir à un véritable standard en matière de vérification.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Benoît Hellings (Ecolo-Groen) indique qu’il ne peut soutenir la présente proposition de résolution. En son point 5, elle demande en effet au gouvernement “d’œuvrer à l’arrêt de la modernisation des armes nucléaires et à la réduction de leur rôle dans les doctrines de défense des pays détenteurs”. Or, M. Pieter De Crem, l’ancien vice-premier ministre et ministre de la Défense, avait déjà déclaré le 25 novembre 2013 “qu’en mai 2007, un rapport du *Nuclear Planning Group* de l’OTAN concernant notamment la modernisation des bombes de type B61 a été transmis aux autorités politiques” (CRIV 53 COM 866, p. 15). C’est alors que le gouvernement aurait dû s’opposer à la modernisation. Le seul moyen de revenir aujourd’hui sur cette décision est de mettre définitivement fin au transport, maniement et stockage des armes nucléaires installées sur notre territoire.

Par ailleurs, le point 15 de la proposition de résolution demande au gouvernement “de soutenir l’usage pacifique de l’énergie nucléaire à travers un régime de coopération transparent et vérifiable par l’AIEA² ainsi que de promouvoir l’adhésion aux conventions pertinentes”. Selon le membre, de par la nature même du matériau nucléaire, il y aura toujours une porosité entre le nucléaire civil et le nucléaire militaire. Ainsi, si l’Iran affirme vouloir uniquement utiliser des matières fissiles pour alimenter des réacteurs nucléaires civils, il est néanmoins évident qu’il poursuit également des objectifs militaires.

¹ L’accord préliminaire de Genève sur le programme nucléaire iranien a finalement été conclu le 2 avril 2015.

² Agence internationale de l’énergie atomique.

De spreker herinnert er voorts aan dat België het nodige kernmateriaal heeft verstrekt voor een van de twee kernbommen die op het einde van de Tweede Wereldoorlog op Japan zijn gedropt.

De heer Stéphane Crusnière (PS) bepleit dat België en de Belgische Landsverdediging hun acties voor nucleaire ontwapening inpassen in de multilaterale onderhandelingen, zoals aangekondigd in het voorstel van resolutie over de toekomst van Defensie³. België moet actief aan die onderhandelingen blijven deelnemen om alle kernwapens van zijn grondgebied te bannen. Nucleaire afschrikking is nu immers helemaal achterhaald.

De heer Richard Miller (MR) stipt aan dat deze tekst geen wetsvoorstel is, maar een voorstel van resolutie waarin de Kamer van volksvertegenwoordigers een bepaalde koers aangeeft aan de regering, zonder daarbij beslissingen te nemen. De Kamer heeft immers geen uitvoerende functie zoals in andere Staten (bijvoorbeeld Zweden), waar het Parlement bepaalde beslissingen neemt inzake export.

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) is verbaasd dat in het voorstel van resolutie nergens sprake is van tactische nucleaire wapens.

Voorts stipt hij aan dat in de toelichting van het voorstel wel wordt verwezen naar de Internationale Conferentie over het humanitaire aspect van kernwapens, die op 4 en 5 maart 2013 in Oslo plaatsvond, maar niet naar de daaropvolgende conferenties in Mexico (februari 2014) en in Oostenrijk (december 2014). Aan het slot van de Conferentie van Wenen heeft Oostenrijk een verbintenis over de humanitaire gevolgen van kernwapens voorgesteld. Wat is het Belgische standpunt over die tekst?

De vertegenwoordiger van de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Europese Zaken, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen, verduidelijkt dat België aan die verschillende conferenties heeft deelgenomen. Op de bijeenkomst in Wenen waren de Verenigde Staten en Groot-Brittannië weliswaar vertegenwoordigd, maar Rusland daarentegen niet; dat land was evenmin aanwezig op elke eerdere vergadering. Hoe lovenswaardig de door Oostenrijk voorgestelde verbintenis ook moge zijn, ze heeft geen kans op slagen als ze niet universeel van strekking is. Ze wekt overigens wantrouwen omdat niet voldoende rekening wordt gehouden met de veiligheidsdimensie van kernwapens.

³ De resolutie werd op 2 april 2015 door de Kamer van volksvertegenwoordigers aangenomen (DOC 54 0988/007).

Par ailleurs, l'orateur rappelle que la Belgique a fourni le matériau nucléaire nécessaire à la construction d'une des deux bombes nucléaires qui ont été larguées sur le Japon à la fin de la Seconde Guerre mondiale.

M. Stéphane Crusnière (PS) plaide pour que la Belgique et la Défense belge inscrivent leurs actions de lutte pour le désarmement nucléaire dans le cadre de négociations multilatérales, comme énoncé dans la proposition de résolution relative à l'avenir de la Défense³. La Belgique doit continuer à participer activement à ces négociations afin de libérer son territoire de toute présence d'armes nucléaires. La dissuasion nucléaire est en effet complètement dépassée aujourd'hui.

M. Richard Miller (MR) rappelle que le texte à l'examen n'est pas une proposition de loi mais bien une proposition de résolution, dans laquelle la Chambre des représentants indique au gouvernement certaines orientations sans pour autant prendre de décisions. La Chambre ne dispose en effet pas de fonction exécutive comme cela existe dans d'autres États tels que la Suède, où le Parlement prend certaines décisions en matière d'exportation.

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) s'étonne que la présente proposition de résolution n'évoque nullement les armes nucléaires tactiques.

Il observe, d'autre part, que les développements de la proposition font allusion à la Conférence internationale sur la dimension humanitaire des armes nucléaires qui s'est tenue à Oslo les 4 et 5 mars 2013 mais qu'elle omet de mentionner les conférences organisées par la suite au Mexique (février 2014) et en Autriche (décembre 2014). En clôture de la Conférence de Vienne, l'Autriche a présenté un engagement sur l'impact humanitaire des armes nucléaires. Quelle est la position de la Belgique par rapport à ce texte?

Le représentant du vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales, précise que la Belgique a participé à ces diverses conférences. Si, lors de la réunion à Vienne, les États-Unis et le Royaume-Uni étaient officiellement représentés, ce n'était pas le cas de la Russie, absente à chacune des réunions précédentes également. Aussi louable qu'il soit, l'engagement présenté par l'Autriche n'a aucune chance d'aboutir s'il ne présente pas de caractère universel. Il suscite par ailleurs la méfiance parce qu'il ne tient pas suffisamment compte de la dimension sécuritaire des armes nucléaires.

³ La résolution a été adoptée le 2 avril 2015 par la Chambre des Représentants (DOC 54 0988/007).

België maakt zich uiteraard zorgen over de rampzalige gevolgen waartoe het gebruik van kernwapens kan leiden. Die bezorgdheid vormt trouwens de basis van alle initiatieven die ons land heeft genomen in de internationale fora met het oog op de non-proliferatie van kernwapens en de nucleaire ontwapening. Om ter zake vooruitgang te boeken, moet echter hoe dan ook rekening worden gehouden met humanitaire én veiligheidsaspecten. De nucleaire ontwapening is slechts mogelijk in een klimaat van veiligheid en wederzijds vertrouwen.

Tot slot geeft de spreker aan dat de minister geen specifieke opmerking heeft over de tekst van dit voorstel van resolutie, die hij volstrekt aanvaardbaar vindt. Hij is ingenomen met dit voorstel van resolutie, dat aangeeft hoezeer de Kamer van volksvertegenwoordigers met deze aspecten van het buitenlands beleid begaan is.

III. — HOORZITTING MET DE HEER TOM SAUER, HOOFDDOCENT, DEPARTEMENT POLITIEKE WETENSCHAPPEN (UNIVERSITEIT ANTWERPEN)

A. Uiteenzetting van de heer Tom Sauer

De heer Tom Sauer feliciteert de indieners van het voorstel van resolutie, dat vrij goed de huidige situatie inzake non-proliferatie van kernwapens en nucleaire ontwapening samenvat. Hij betreurt evenwel dat het vraagstuk van de aanwezigheid van Amerikaanse tactische kernwapens (10 à 20 B-61's) op de luchtmachtbasis van Kleine Brogel niet aan bod komt in het voorstel.

Voorts geeft de spreker aan dat in het voorstel van resolutie onvoldoende wordt ingegaan op de humanitaire benadering van de nucleaire ontwapening, en meer in het bijzonder op het feit dat kernwapens binnenkort door een groot aantal landen illegaal zouden kunnen worden verklaard. Welk standpunt zal België daarin nemen? Ons land maakt deel uit van de niet-kernwapenstaten hebben en heeft een voortrekkersrol gespeeld in de bestrijding van landmijnen en clustermunities. Ons land hecht ook veel belang aan de verdediging van de mensenrechten. Waarom zou het dan niet dezelfde rol kunnen opnemen in het kader van de nucleaire ontwapening?

1. De aanwezigheid van kernwapens op Belgisch grondgebied

De B-61-kernwapens werden in België geplaatst tijdens de Koude Oorlog, die nu verleden tijd is (vars van de huidige toestand in Oekraïne). De Sovjet-Unie bestaat immers niet meer en het Pact van Warschau is in 1991 geïmplodeerd. De spreker stelt vast dat Rusland zich weliswaar op het kapitalisme heeft afgestemd, maar

La Belgique est bien évidemment préoccupée par les conséquences catastrophiques que peut avoir l'usage d'armes nucléaires. Cette préoccupation sous-tend d'ailleurs toutes les initiatives prises par notre pays dans les fora internationaux en vue de la non-prolifération et du désarmement nucléaires. Pour progresser en la matière, il faut toutefois nécessairement prendre en compte à la fois les aspects humanitaires et les aspects sécuritaires. Le désarmement nucléaire ne sera possible que dans un climat de sécurité et de confiance mutuelle.

Enfin, l'intervenant indique que le ministre n'a pas de remarque particulière à formuler sur le texte de la présente proposition de résolution, qui est tout à fait recevable. Il se réjouit de l'existence de cette proposition de résolution, marque d'intérêt de la Chambre des représentants pour ces questions de politique étrangère.

III. — AUDITION DE M. TOM SAUER, CHARGÉ DES COURS PRINCIPAL, DÉPARTEMENT SCIENCES POLITIQUES (UNIVERSITEIT ANTWERPEN)

A. Exposé de M. Tom Sauer

M. Tom Sauer félicite les auteurs de la proposition de résolution, qui résume relativement bien la situation actuelle en matière de non-prolifération et de désarmement nucléaires. Il déplore néanmoins que la proposition n'aborde pas la question de la présence d'armes nucléaires tactiques américaines (10 à 20 B-61) à la base aérienne de Kleine Brogel.

Par ailleurs, l'orateur estime que la proposition de résolution se penche insuffisamment sur l'approche humanitaire du désarmement nucléaire, et plus précisément le fait que les armes nucléaires puissent bientôt être déclarées illégales par un grand nombre de pays. Quelle sera la position adoptée par la Belgique en la matière? Notre pays fait partie des États non dotés de l'arme nucléaire et a joué un rôle précurseur dans la lutte contre les mines terrestres et les armes à sous-munitions. Il accorde également beaucoup d'importance à la défense des droits de l'homme. Pourquoi ne pas jouer un même rôle dans le cadre du désarmement nucléaire?

1. La présence d'armes nucléaires sur le territoire belge

Les Bombes B-61 ont été installées en Belgique dans le contexte de la Guerre froide, qui appartient aujourd'hui au passé (quelle que soit la situation actuelle en Ukraine). En effet, l'Union soviétique n'existe plus et le Pacte de Varsovie a implosé en 1991. L'intervenant constate que la Russie s'est adaptée au système

hij betreurt het gebrek aan vooruitgang van het land op democratisch vlak en de Russische interventies in soevereine landen, waarmee president Poetin zijn regime probeert te verstevigen.

Ook de westerse landen hebben fouten gemaakt. Ze hebben Rusland onvoldoende betrokken bij de Europese veiligheidsstructuur en hebben ingestemd met de opeenvolgende uitbreidingen van de NAVO. In 2008 werd de mogelijke toetreding van Georgië en van Oekraïne besproken op de Top van Boekarest. De plaatsing van antiraketsystemen aan de grenzen met Rusland, onder het voorwendsel dat de Europese landen moesten worden beschermd tegen eventuele aanvallen van Iran, was een zeer ongelukkige beslissing op tactisch vlak.

De heer Sauer ziet niet in waarom de tactische kernwapens (ook “substrategische kernwapens” genoemd) na 1991 in België zijn gebleven. Alle experts zijn het er immers over eens dat die wapens uit militair oogpunt nutteloos zijn. Ze werden geacht te worden ingezet in het veld, in Centraal-Europa, in Staten die nu tot de Europese Unie en tot de NAVO behoren. De F-16's, de tactische gevechtsvliegtuigen die worden verondersteld die kernwapens te transporteren, zijn zelfs niet bij machte het Russische grondgebied te bereiken en kunnen vrij makkelijk worden uitgeschakeld voordat ze hun doel bereiken. Strategische kernwapens zijn een efficiënter ontradingsmiddel.

Dankzij de zowel eenzijdige als wederzijdse initiatieven van de Amerikaanse en de Russische presidenten werden de meeste tactische wapens teruggetrokken na de Koude Oorlog. Nadien daalde het aantal wapens nog, maar sinds een tiental jaar blijft het aantal in Europa vrijwel constant (150 tot 200 tactische kernwapens). Die wapens zijn gestationeerd in vijf landen, met name in Nederland, Duitsland, Italië, Turkije en België. De in Griekenland gestationeerde wapens werden in 2001 om veiligheidsredenen teruggetrokken. Dat geldt ook voor de wapens die waren gestationeerd in het Verenigd Koninkrijk en in sommige Duitse legerbases.

Volgens de heer Sauer wordt met drogredenen geschermd om de overblijvende wapens niet terug te trekken: de onzekerheid na de Koude Oorlog, de afwezigheid van een alternatief, de noodzaak vooraf een antiraketsysteem te installeren en, recenter, de situatie in Oekraïne, alsook het (eventueel) ontbreken van een akkoord met Iran.

Officieel staat België een kernontwapeningsbeleid voor, waarbij ook de tactische kernwapens worden teruggetrokken, maar in de praktijk staat ons land halsstarrig op het behoud van dergelijke wapens op ons

capitaliste maar il déplore l'absence d'avancées sur le plan démocratique et les interventions menées dans des pays souverains en vue de renforcer le régime du Président Poutine.

Les pays occidentaux ont également commis des erreurs. Ils n'ont pas suffisamment inclus la Russie dans l'architecture européenne de sécurité et ont accepté les élargissements successifs de l'OTAN. En 2008, la possible adhésion de la Géorgie et de l'Ukraine à l'OTAN a été évoquée lors du sommet de Bucarest. L'installation de systèmes antimissiles aux frontières de la Russie, sous prétexte de protéger les pays européens contre d'éventuelles attaques provenant d'Iran, fut loin d'être heureuse sur le plan tactique.

M. Sauer ne comprend pas pourquoi des armes nucléaires tactiques (aussi appelées armes nucléaires substratégiques) ont été maintenues en Belgique après 1991. Tous les experts s'accordent en effet à dire que ces armes sont inutiles d'un point de vue militaire. Elles étaient censées être utilisées sur le terrain, en Europe centrale, dans des États qui font aujourd'hui partie de l'Union européenne et de l'OTAN. Les F-16, avions de combats tactiques censés les transporter, ne sont même pas en mesure d'atteindre le territoire russe et peuvent être assez facilement neutralisés avant de rejoindre leur objectif. Les armes nucléaires stratégiques sont un moyen de dissuasion plus efficace.

Grâce aux initiatives présidentielles unilatérales et réciproques prises par les États-Unis et la Russie, la plupart des armes tactiques ont été retirées après la Guerre froide. Leur nombre a ensuite continué à diminuer mais depuis une dizaine d'années, il demeure pratiquement constant (150 à 200 armes nucléaires tactiques) en Europe. Ces armes sont stationnées dans cinq pays: les Pays-Bas, l'Allemagne, l'Italie, la Turquie et la Belgique. Les armes stationnées en Grèce ont été retirées en 2001 pour des raisons de sécurité. Il en va de même pour les armes stationnées au Royaume-Uni et dans certaines bases militaires allemandes.

M. Sauer juge fallacieux les arguments invoqués pour ne pas retirer les armes restantes: la période d'incertitude qui a fait suite à la Guerre froide, l'absence d'alternative, la nécessité d'installer préalablement un système antimissile et, plus récemment, la situation en Ukraine, voire l'absence (éventuelle) d'un accord avec l'Iran.

Officiellement, la Belgique défend une politique de désarmement nucléaire, y compris le retrait des armes nucléaires tactiques mais elle s'entête de fait à maintenir de telles armes sur son propre sol. Une telle politique

grondgebied. Op termijn is een dergelijk beleid niet verdedigbaar, om de volgende redenen:

— dit is een tweesporenbeleid dat ten aanzien van de rest van de wereld niet kan worden verdedigd. Daarom moet de Belgische regering ofwel de Verenigde Staten verzoeken de B-61's weg te halen (wat zij ook zullen doen), ofwel duidelijk onderbouwen waarom ze die wapens wenst te behouden. Het voorstel van resolutie zou de verzuchtingen van de Kamer van volksvertegenwoordigers ter zake klaar en duidelijk moeten aangeven;

— dit *status-quo*-beleid staat haaks op het NPV en druist in het bijzonder in tegen artikel II van dat Verdrag, dat het volgende bepaalt: “Iedere niet-kernwapenstaat, die Partij is bij dit Verdrag, verbindt zich, de overdracht door welke Verdragen dan ook van kernwapens of andere nucleaire explosiemiddelen of van de beschikking-macht over zodanige wapens of explosiemiddelen noch direct noch indirect te aanvaarden, noch kernwapens of andere nucleaire explosiemiddelen te vervaardigen of anderszins te verwerven en evenmin te trachten hulp te verkrijgen bij de vervaardiging van kernwapens of andere nucleaire explosiemiddelen of zodanige hulp te aanvaarden”, alsook tegen artikel VI, dat luidt als volgt: “Elke van de Partijen bij dit Verdrag verbindt zich ertoe te goeder trouw onderhandelingen te voeren omtrent doeltreffende maatregelen met betrekking tot spoedige beëindiging van de nucleaire bewapeningswedloop en tot nucleaire ontwapening en omtrent een Verdrag inzake algemene en volledige ontwapening onder strenge en doeltreffende internationale controle”.

De niet-kernwapenstaten, waarvan sommige zich in veel instabieler regio's bevinden dan de onze, nemen geen genoegen meer met de weigering van de vijf kernwapenstaten en hun geallieerden (waaronder België) om die bepalingen van het Verdrag toe te passen;

— door vast te houden aan de aanwezigheid van tactische kernwapens in sommige NAVO-lidstaten geeft die organisatie het slechte voorbeeld en stuurt ze het politieke signaal dat kernwapens van zeer groot belang zijn om de veiligheid van de bevolking te waarborgen, terwijl Europa net de meest stabiele regio ter wereld is. Als gevolg daarvan kunnen de westerse landen geen enkel rechtmatig argument aanvoeren om Iran te verbieden zich met kernwapens uit te rusten. Door dat beleid aan te houden, stimuleert de NAVO, en dus België, indirect, en zelfs direct, een verdere proliferatie van kernwapens, wat een echte bedreiging inhoudt voor de vrede en de internationale veiligheid;

— de Verenigde Staten zijn de enige kernmacht die doorgaat met het stationeren van haar kernwapens op het grondgebied van andere landen. Wat zou er

n'est pas défendable à terme, et ce, pour les raisons suivantes:

— il s'agit d'une politique “schizophrène”, indéfendable vis-à-vis du reste du monde. Le gouvernement belge doit donc soit demander aux États-Unis de retirer les bombes B-61 (ce qu'ils accepteront), soit justifier clairement pourquoi il souhaite les maintenir en place. La proposition de résolution devrait indiquer clairement quelles sont les souhaits de la Chambre des représentants en la matière;

— cette politique de statu quo va tout à fait à l'encontre du TNP, et plus particulièrement de son article II qui dispose que “tout État non doté d'armes nucléaires qui est Partie au Traité s'engage à n'accepter de qui que ce soit, ni directement ni indirectement, le transfert d'armes nucléaires ou autres dispositifs nucléaires ou du contrôle de telles armes ou de tels dispositifs explosifs; à ne fabriquer ni acquérir de quelque autre manière des armes nucléaires ou autres dispositifs nucléaires explosifs; et à ne rechercher ni recevoir une aide quelconque pour la fabrication d'armes nucléaires ou d'autres dispositifs nucléaires explosifs”, et de son article VI qui précise que “chacune des Parties au Traité s'engage à poursuivre de bonne foi des négociations sur des mesures efficaces relatives à la cessation de la course aux armements nucléaires à une date rapprochée et au désarmement nucléaire, et sur un traité de désarmement général et complet sous un contrôle international strict et efficace”.

Les États non dotés de l'arme nucléaire, qui se situent parfois dans des zones beaucoup plus instables que les nôtres, ne supportent plus le refus des cinq États dotés de l'arme nucléaire et de leurs alliés (dont la Belgique) d'appliquer ces dispositions du Traité;

— en s'accrochant à la présence d'armes nucléaires tactiques dans certains de ses États membres, l'OTAN donne le mauvais exemple et envoie le signal politique que les armes nucléaires revêtent une importance cruciale pour la sécurité des populations, alors que l'Europe est la région la plus stable au monde. De la sorte, les pays occidentaux ne peuvent faire valoir aucun argument légitime pour interdire à l'Iran de se doter de l'arme nucléaire. En poursuivant cette politique, l'OTAN, et donc la Belgique, stimulent, de manière indirecte, voire directe, une prolifération accrue des armes nucléaires, ce qui représente un réel danger pour la paix et la sécurité internationale;

— les États-Unis sont la seule puissance nucléaire qui continue à stationner ses armes nucléaires sur le territoire d'autres pays. Que se passerait-il si d'autres

gebeuren indien andere kernmachten zouden beslissen hetzelfde te doen? Hoe zouden de Verenigde Staten en hun geallieerden daarop reageren?

— maatschappelijk en politiek is er in België een zeer ruim draagvlak voor de terugtrekking van de kernwapens. Sommige peilingen hebben aangetoond dat slechts 20 % van de bevolking het behoud ervan wenst. De spreker vermeldt ook het initiatief *Mayors for Peace*, dat in ons land wordt gesteund door 70 % van de burgemeesters, en de actie *Time to Go* in 2013. Voorts verwijst de spreker naar de op 13 juli 2005 door de Kamer van volksvertegenwoordigers aangenomen resolutie betreffende het beleid inzake non-proliferatie en nucleaire ontwapening (DOC 51 1545/007), alsook naar de op 29 januari 2009 door de Senaat aangenomen resolutie betreffende het beleid inzake non-proliferatie, nucleaire ontwapening en raketafweersystemen (*missile defence*) (Stuk Senaat, nr. 4-1111). Verschillende prominente Belgische politici (de heren Jean-Luc Dehaene, Guy Verhofstadt, Willy Claes en Louis Michel alsook de dames Annemie Neyts, Frida Brepoels, Marianne Thyssen en Kathleen Van Brempt) riepen op tot de onmiddellijke terugtrekking van de kernwapens.

Aangaande de huidige situatie in Oekraïne wordt vaak geargumenteed dat de landen van Oost-Europa en meer bepaald de Baltische Staten, zich bedreigd voelen door Rusland en dat zij kernwapens op Europees grondgebied willen behouden. Er zijn echter maar weinig experts die het echt voor mogelijk houden dat Rusland Oekraïne zou binnenvallen. De hypothese van een aanval door een NAVO-lidstaat is nog minder realistisch. Rusland beschikt daartoe trouwens niet over de nodige militaire capaciteit. Zijn de Baltische Staten echt zo bezorgd? Twee van die landen besteden nochtans nog minder begrotingsmiddelen aan defensie dan België. Bovendien zou, zelfs al ware het noodzakelijk die landen te verdedigen, het Atlantisch Bondgenootschap (zoals werd overeengekomen op de recentste top in Wales op 4 en 5 september 2014) een beroep doen op conventionele wapens, waarmee indien nodig veel meer dan met tactische kernwapens echt het verschil kan worden gemaakt.

De heer Sauer roept de commissieleden op de Belgische publieke opinie te volgen in haar weigering van massavernietigingswapens in plaats van lijdzaam te blijven toezien.

De Verenigde Staten zijn begonnen de B-61's te moderniseren. Aangezien het uitgetrokken budget echter aanzienlijk is (10 miljard USD), heeft het Amerikaanse Congres nu al laten weten dat, mocht België of een andere Europese lidstaat besluiten de F-16's door F-35's te vervangen, de kopers de extra kosten van verschillende

puissances nucléaires décidaient d'en faire autant? Quelle serait la réaction des États-Unis et de ses alliés?

— le retrait des armes nucléaires peut compter sur une très grande adhésion sociale et politique en Belgique. Certains sondages ont démontré que seuls 20 % de la population souhaitent leur maintien. L'intervenant cite également l'initiative *Mayors for Peace*, soutenue par 70 % des bourgmestres dans notre pays, et l'action *Time to go* en 2013. Il renvoie aussi à la résolution relative à la politique en matière de non-prolifération et de désarmement nucléaires (DOC 51 1545/007), adoptée par la Chambre des représentants le 13 juillet 2005, et à la résolution relative à la politique en matière de non-prolifération, de désarmement nucléaire et de systèmes antibalistiques (*missile defence*) (Doc. Sénat, n° 4-1111), adoptée par le Sénat le 29 janvier 2009. Plusieurs personnalités du monde politique belge (MM. Jean-Luc Dehaene, Guy Verhofstadt, Willy Claes et Louis Michel, Mmes Annemie Neyts, Frida Brepoels, Marianne Thyssen et Kathleen Van Brempt) ont plaidé pour un retrait immédiat des armes nucléaires.

Pour ce qui est de la situation actuelle en Ukraine, l'argument souvent invoqué est que les pays d'Europe de l'Est, et particulièrement les États baltes, se sentent menacés par la Russie et souhaitent conserver des armes nucléaires sur le territoire européen. Toutefois, il n'y a que peu d'experts qui envisagent sérieusement la possibilité d'une invasion de l'Ukraine par la Russie. L'hypothèse de l'attaque d'un pays membre de l'OTAN est encore moins réaliste. La Russie ne dispose d'ailleurs pas des capacités militaires pour ce faire. Les Pays baltes sont-ils vraiment aussi inquiets? Deux de ces pays consacrent pourtant moins de moyens budgétaires à la défense que la Belgique. En outre, même s'il fallait défendre ces pays, l'Alliance atlantique – comme il a été convenu lors du dernier sommet au Pays de Galles les 4 et 5 septembre 2014 – aurait recours à des armes conventionnelles qui, bien plus que les armes nucléaires tactiques, permettent de faire réellement la différence en cas de besoin.

M. Sauer appelle les membres de la commission à suivre l'opinion publique belge dans son refus des armes de destruction massive plutôt que de continuer à laisser jouer la loi de l'inertie.

Les États-Unis ont commencé à moderniser les B-61. Toutefois, le budget prévu étant tellement important (10 milliards de dollars US), le Congrès américain a d'ores et déjà fait savoir que si la Belgique ou un autre État membre européen décidait de remplacer les F-16 par des F-35, le surcoût de plusieurs centaines

honderden miljoenen VS-dollar in verband met de ombouw van de F-35's tot *dual-capable aircrafts* voor hun rekening zullen moeten nemen. Hoe zou de regering dergelijke extra uitgave kunnen doen aanvaarden door de Belgische bevolking, die nu al wordt geconfronteerd met forse bezuinigingsmaatregelen in de sociale zekerheid, het onderwijs, onderzoek, cultuur enzovoort?

Eind 2012 heeft het Nederlandse Parlement zich nogmaals uitgesproken voor de terugtrekking van de B-61's als een van haar belangrijkste prioriteiten (letterlijk gebruikte het de bewoordingen "harde prioriteit").

2. Humanitair initiatief in verband met nucleaire ontwapening

Volgens de spreker kan dit initiatief, dat kernwapens als onmenselijk bestempelt, de discussie over de stationering van tactische kernwapens eenvoudigweg overbodig maken. De Koude Oorlog heeft de humanitaire gevolgen van het gebruik van kernwapens verhuld, aangezien toen het motto "nucleaire afschrikking" gold. Die afschrikking werd geacht stabiliteit en veiligheid in de regio te brengen. Nucleaire wapens waren een soort "wondermiddel" geworden waarmee conflicten konden worden voorkomen; niemand geloofde nog dat die wapens ooit daadwerkelijk zouden worden gebruikt.

Het einde van de Koude Oorlog veranderde alles. Ook als realistisch beschouwde politici en zelfs "haviken", zoals de heren Henry Kissinger, George Schultz, Bill Perry en Sam Nunn, hebben zich uitgesproken voor een kernwapenvrije wereld om het nationale belang van de Verenigde Staten te vrijwaren, gezien de aanzienlijke risico's op proliferatie. De toespraak die president Obama in april 2009 in Praag heeft gehouden over nucleaire ontwapening was door diezelfde houding ingegeven.

Tegelijkertijd hebben een aantal nieuwe internationale ngo's, in samenwerking met het Internationaal Comité van het Rode Kruis, met enig succes bijgedragen tot het verbod op landmijnen (1997) en op clusterwapens (2008). Evenals Canada en Noorwegen heeft ook België, onder impuls van het Parlement, in die dossiers een voortrekkersrol gespeeld.

Vanaf 2010 is ook het Internationaal Comité van het Rode Kruis een andere houding gaan aannemen wat kernwapens betrof. Een coalitie van Staten en ngo's is erin geslaagd een belangrijke bepaling te doen aannemen in het slotdocument van de vijfde Toetsingsconferentie van de Partijen bij het NPV in 2010: *"The Conference expresses its deep concern at the catastrophic humanitarian consequences of any*

de millions de dollars US lié à la transformation des F-35 en dual-capable aircrafts devra être supporté par les acheteurs. Comment le gouvernement pourrait-il faire accepter une telle dépense supplémentaire par la population belge déjà confrontée à d'importantes mesures d'économie en matière de sécurité sociale, d'enseignement, de recherche, de culture, etc.?"

Fin 2012, le Parlement néerlandais s'est à nouveau prononcé pour le retrait des B-61 comme étant une de ses principales priorités (*"een harde prioriteit"*).

2. Initiative humanitaire concernant le désarmement nucléaire

Selon l'intervenant, cette initiative, qui qualifie les armes nucléaires d'inhumaines, peut rendre la discussion sur le stationnement des armes nucléaires tactiques tout simplement inutile. La Guerre froide a occulté les conséquences humanitaires de l'utilisation des armes nucléaires, la devise étant alors la dissuasion nucléaire. Cette dissuasion était censée apporter stabilité et sécurité dans la région. Les armes nucléaires étaient devenues une sorte de "remède miracle" permettant d'empêcher les conflits; personne ne croyait encore que ces armes pourraient un jour être effectivement utilisées.

La fin de la Guerre froide a changé la donne. Même des hommes politiques qualifiés de réalistes, voire de "faucons", tels que MM. Henry Kissinger, Georges Schultz, Bill Perry et Sam Nunn, se sont prononcés pour un monde exempt d'armes nucléaires afin de préserver l'intérêt national des États-Unis, vu les risques de prolifération importants. Une même attitude a inspiré le discours prononcé par le Président Obama sur le désarmement nucléaire à Prague en avril 2009.

Parallèlement, un certain nombre de nouvelles ONG internationales ont participé avec un certain succès à l'interdiction des mines terrestres (1997) et des armes à sous-munitions (2008), en collaboration avec le Comité international de la Croix-Rouge. Tout comme le Canada et la Norvège, la Belgique a également joué un rôle moteur dans ces dossiers, poussé en cela par le Parlement.

À partir de 2010, le Comité international de la Croix-Rouge a également changé d'attitude par rapport aux armes nucléaires. Une coalition d'États et d'ONG a réussi à faire adopter une disposition importante dans le document final de la cinquième Conférence des Parties chargée d'examiner le TNP en 2010: *"The Conference expresses its deep concern at the catastrophic humanitarian consequences of any use of nuclear weapons and*

use of nuclear weapons and reaffirms the need for all States at all times to comply with applicable international law, including international humanitarian law". Ook de kernwapenstaten hebben die bepaling ondertekend.

Vervolgens kwamen de gebeurtenissen in een stroomversnelling terecht. Zwitserland legde in 2012, met de steun van 34 Staten, een tekst over nucleaire ontwapening voor aan de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties. Tijdens de voorbereidingscommissie voor de Toetsingsconferentie van de Partijen bij het NPV steunden 80 Staten een soortgelijke, door Zuid-Afrika voorgelegde tekst. Evenzo kregen analoge initiatieven de steun van verreweg de meeste lidstaten (respectievelijk 125 en 155 Staten) tijdens de Algemene Vergaderingen van de Verenigde Naties in 2013 en 2014. België heeft zich echter tegen al die initiatieven uitgesproken. Sommige NAVO-lidstaten hebben tenminste de "moed" gehad zich te onthouden. Dat was niet het geval met België; volgens de spreker is ons land daarom een van de meest behoudende op het stuk van nucleaire ontwapening.

Een eerste internationale Conferentie over de humanitaire aspecten van kernwapens werd op 4 en 5 maart 2013 in Oslo gehouden. Er waren 128 landen aanwezig. België heeft het echter niet nodig gevonden een vertegenwoordiger op hoog niveau te sturen. Er waren slechts twee kernmachten aanwezig: India en Pakistan. Op de tweede Conferentie, in februari 2014 in Mexico, waren 146 landen aanwezig. Dat aantal is op de derde Conferentie, eind 2014 in Wenen, gestegen tot 156 landen (waaronder de Verenigde Staten en het Verenigd Koninkrijk). Dit keer was er voor België een vertegenwoordiger van de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen, aanwezig. Van de landen met kernwapens ontbraken alleen Rusland, Frankrijk, Israël en Noord-Korea.

De spreker suggereert dat de indianen van het voorstel van resolutie ook melding zouden maken van de tweede en de derde internationale Conferentie over de humanitaire aspecten van kernwapens, en dat zij aan de regering zouden vragen om uitdrukkelijk de doelstelling inzake het kernwapenverbod, die ook in het NPV voorkomt, te onderschrijven.

Op die conferenties is meer bepaald gewezen op de correctheid van de in de jaren 1980 ontwikkelde theorie van de "nucleaire winter". Uit recente studies (*University of Colorado*) is immers gebleken dat als India en Pakistan 100 kernwapens (50 per land) – een klein deel van het wereldwijde nucleaire arsenaal – tot ontploffing zouden brengen, dit kan leiden tot een temperatuursdaling en bijgevolg tot een verminderde

reaffirms the need for all States at all times to comply with applicable international law, including international humanitarian law". Les États dotés de l'arme nucléaire ont aussi souscrit à cette disposition.

Ensuite, les événements se sont accélérés. La Suisse a soumis un texte relatif au désarmement nucléaire à l'Assemblée générale des Nations Unies en 2012, soutenue par 34 États. Lors du comité préparatoire de la Conférence des Parties chargée d'examiner le TNP en 2013, 80 États ont soutenu un texte similaire présenté par l'Afrique du Sud. De même, des initiatives analogues ont reçu le soutien d'une grande majorité de pays membres (respectivement 125 et 155 États) lors des Assemblées générales des Nations Unies en 2013 et 2014. La Belgique s'est toutefois prononcée contre toutes ces initiatives. Certains États membres de l'OTAN ont au moins eu le "courage" de s'abstenir. Pas la Belgique, ce qui fait dire à l'orateur que notre pays est un des États les plus conservateurs au monde en matière de désarmement nucléaire.

Une première Conférence internationale sur la dimension humanitaire des armes nucléaires a été organisée à Oslo les 4 et 5 mars 2013. Cent vingt-huit États étaient présents. La Belgique n'a toutefois pas jugé utile d'envoyer un représentant de haut niveau. Seules deux puissances nucléaires étaient présentes: l'Inde et le Pakistan. Lors de la deuxième Conférence à Mexico en février 2014, 146 États étaient présents. Ce nombre est passé à 156 États (dont les États-Unis et le Royaume-Uni) lors de la troisième Conférence organisée à Vienne fin 2014. Un représentant du vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales, était cette fois présent. Parmi les États dotés de l'arme nucléaire, seuls la Russie, la France, Israël et la Corée du Nord étaient absents.

L'intervenant suggère aux auteurs de la proposition de résolution de mentionner également la deuxième et la troisième Conférence internationale sur la dimension humanitaire des armes nucléaires, et de demander au gouvernement de souscrire de manière explicite à l'objectif d'interdiction des armes nucléaires, qui figure également dans le TNP.

Lors de ces conférences, il a notamment été souligné que la théorie de l'"hiver nucléaire", élaborée au cours des années 1980, s'avère exacte. Des études récentes (*University of Colorado*) ont en effet démontré que l'utilisation de 100 armes nucléaires par l'Inde et le Pakistan (50 par pays) – ce qui ne représente qu'une petite partie de l'arsenal nucléaire mondial – peut conduire à une baisse de température et, par conséquent, à

opbrengst van de voedingsgewassen, meer bepaald rijst, wat kan resulteren in het overlijden van honderden miljoenen, of zelfs 1 à 2 miljard mensen.

De spreker wijst op het gevaar van de huidige situatie. India en Pakistan, die al bij verscheidene conflicten betrokken zijn geweest, ook nadat ze zich kernwapens hadden aangeschaft, zijn thans verwikkeld in een kernwapenwedloop. Pakistan heeft bovendien af te rekenen met groeiende interne instabiliteit.

Het gebruik van een kernwapen, dat per definitie geen onderscheid maakt tussen militaire en burger-slachtoffers, zou krachtens het internationaal humanitair recht moeten worden verboden, en is het ook *de facto*. Dat verbod is echter nooit formeel bedongen. Volkenmoordenaars moeten nu voor het Internationaal Strafhof verschijnen. Dat zal in de toekomst ook gelden voor wie kernwapens gebruikt of daartoe het bevel geeft.

De spreker onderstreept voorts de enorme vernietigende kracht van kernwapens. De krachtigste conventionele wapens hebben een vermogen van 10 ton TNT. De atoombom op Hiroshima, een ruwe atoombom van de eerste generatie, had een vermogen van 14 kiloton TNT. Tegenwoordig heeft een atoombom van gemiddelde grootte (zoals die in Kleine Brogel) een vermogen van 10 tot 30-maal die van Hiroshima. Het vermogen van sommige thermonucleaire bommen stijgt daar zelfs 70 tot 350 keer boven uit. De veertien Amerikaanse onderzeeërs vervoeren elk 24 raketten, uitgerust met acht kernkoppen (met een vermogen van 475 kiloton per kop; dus in totaal 7 000 maal de kracht van de atoombom op Hiroshima). Bovendien hebben de Verenigde Staten aangekondigd dat zij van plan zijn hun hele nucleaire arsenaal te moderniseren voor een bedrag van ongeveer 30 miljard dollar per jaar (in totaal 1000 miljard dollar in de komende dertig jaar). De spreker vindt dit een echte kaakslag voor de niet-kernwapenstaten. De Verenigde Staten verloochenen aldus de beloften inzake nucleaire ontwapening krachtens artikel VI van het NPV.

De heer Sauer verwacht dat de negende Toetsingsconferentie van de Partijen bij het Verdrag inzake de niet-verspreiding van kernwapens een mislukking zal zijn. In dat geval zullen een groot aantal landen waarschijnlijk het initiatief nemen om kernwapens te verbieden, zoals voor biologische wapens is geschied in 1972 en voor chemische wapens in 1993. Kernwapenstaten zullen daar vermoedelijk niet onmiddellijk in meegaan. Toch zal het formele verbod van de internationale gemeenschap

une diminution du rendement des cultures vivrières, notamment le riz, ce qui pourrait entraîner le décès de plusieurs centaines de millions, voire d'un à deux milliards de personnes.

L'intervenant souligne le danger de la présente situation. L'Inde et le Pakistan, qui ont déjà été impliqués dans plusieurs conflits, y compris après s'être dotés d'armes nucléaires, sont actuellement engagés dans une course à l'armement nucléaire. Le Pakistan doit en outre faire face à une instabilité interne croissante.

L'utilisation de l'arme nucléaire, qui par définition ne fait aucune distinction entre les victimes civiles et militaires, devrait être interdite en vertu du droit humanitaire international, et l'est d'ailleurs *de facto*. Cette interdiction n'a toutefois jamais été stipulée de manière formelle. Les auteurs de génocides doivent aujourd'hui comparaître devant la Cour pénale internationale. Il en sera de même demain pour les personnes qui donnent l'ordre d'utiliser ou qui utilisent des armes nucléaires.

Par ailleurs, M. Sauer souligne la force destructrice énorme des armes nucléaires: les plus grandes armes conventionnelles ont une puissance de 10 tonnes de TNT. La bombe atomique lancée sur Hiroshima, une bombe nucléaire rudimentaire de la première génération, avait une puissance de 14 kilotonnes de TNT. Aujourd'hui, une bombe nucléaire moyenne (telle que celles stationnées à Kleine Brogel) a une puissance de 10 à 30 fois supérieure à celle de la bombe d'Hiroshima. La puissance de certaines bombes thermonucléaires dépasse même de 70 à 350 fois la puissance de cette bombe. Les quatorze sous-marins américains transportent chacun 24 missiles, équipés de huit têtes nucléaires (dont la puissance est de 475 kilotonnes par tête, soit au total 7000 fois la puissance de la bombe lancée sur Hiroshima). En outre, les États-Unis ont annoncé leur intention de moderniser l'ensemble de leur arsenal nucléaire pour un montant de quelque 30 milliards de dollars US par an, soit au total 1000 milliards de dollars US au cours des trente prochaines années. L'orateur considère qu'il s'agit d'un véritable camouflet à l'égard des pays non dotés de l'arme nucléaire. Les États-Unis renient ainsi les promesses faites en matière de désarmement nucléaire en vertu de l'article VI du TNP.

M. Sauer s'attend à ce que la neuvième Conférence des Parties chargée d'examiner le Traité sur la non-prolifération des armes nucléaires soit un échec. Dans ce cas, il est probable qu'un grand nombre d'États prendront l'initiative d'interdire les armes nucléaires, tout comme ce fut le cas en 1972 pour les armes biologiques et en 1993 pour les armes chimiques. Les États dotés de l'arme nucléaire ne s'associeront probablement pas immédiatement à la démarche. Toutefois,

op het gebruik van kernwapens een sterk argument vormen voor de voorstanders van ontwapening. Onder druk van hun publieke opinie zullen kernwapenstaten uiteindelijk begrijpen dat zij hun beleid moeten wijzigen. Het antinucleaire kamp zou in het Verenigd Koninkrijk wel eens kunnen zegevieren, en vervolgens, door het *slipstream*-effect, in Frankrijk. In de Verenigde Staten is het debat al aan de gang. Als 150 landen het gebruik van kernwapens onwettig verklaren, zullen de kernwapenstaten uiteindelijk *outcasts* worden.

Het einddoel is dat de kernwapenstaten multilaterale onderhandelingen aanvatten met het oog op het sluiten van een kernwapenverdrag dat vergelijkbaar is met de verdragen voor chemische en biologische wapens. Dat verdrag zal een stappenplan moeten bepalen, met concrete *deadlines*, om zo tot een kernwapenvrije wereld te komen.

Wat zullen in deze veronderstelling de Westerse bondgenoten van de Verenigde Staten, en dus ook België, doen? Zullen zij het initiatief van de niet-kernwapenstaten steunen of zullen zij het dogmatische Koude-Oorlogbeleid van de NAVO blijven volgen, terwijl ze beweren nog altijd aan ontwapening te willen werken?

De spreker verzoekt de indieners van het voorstel van resolutie dus druk uit te oefenen op de Belgische regering opdat zij ten minste de door de Oostenrijkse regering voorgestelde verbintenis zou onderschrijven. Die verbintenis blijft heel gematigd: er wordt niet eens verwezen naar een echt verbod ("*ban*"), maar er wordt alleen om een verkleining gevraagd van de juridische kloof tussen wat er is en wat er zou moeten zijn. Vijfenvijftig staten hebben al aangekondigd dat zij het verzoek zullen steunen.

B. Bespreking

De vertegenwoordiger van de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Europese Zaken, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen, herinnert eraan dat het Warschaupact uiteengevallen is omdat de Staten die er deel van uitmaakten, dat zo beslist hebben. Bovendien heeft een deel van die landen democratisch beslist toe te treden tot het Atlantisch Bondgenootschap, zodat Rusland zijn kernwapens wel moest terugtrekken en op zijn eigen grondgebied installeren. Gezien de huidige situatie in Oost-Europa vraagt de Europese publieke opinie echter geenszins de ontbinding van het Atlantisch Bondgenootschap. De vergelijking die de heer Sauer heeft gemaakt, loopt dus enigszins mank.

l'interdiction formelle de l'usage d'armes nucléaires décrétée par la communauté internationale donnera un argument de poids aux partisans du désarmement. Sous la pression de leur opinion publique, les pays dotés de l'arme nucléaire finiront par comprendre la nécessité de modifier leur politique. Le camp anti-nucléaire pourrait bien l'emporter au Royaume-Uni, et ensuite, par effet d'entraînement, en France. Le débat est déjà en cours aux États-Unis. Si 150 États déclarent l'usage d'armes nucléaires illégal, les États dotés de l'arme nucléaire finiront par devenir des États parias.

L'objectif final est que les États dotés de l'arme nucléaire entament des négociations multilatérales en vue de la conclusion d'une convention sur les armes nucléaires, comparable à celles relatives aux armes chimiques et biologiques. Cette convention devra définir un plan échelonné, avec des échéances précises en vue d'arriver à un monde exempt d'armes nucléaires.

Dans cette hypothèse, que feront les alliés occidentaux des États-Unis, et donc la Belgique? Soutiendront-ils l'initiative des États non dotés de l'arme nucléaire ou continueront-ils à suivre la politique dogmatique de Guerre froide de l'OTAN alors qu'ils prétendent encore toujours vouloir œuvrer au désarmement?

L'orateur invite donc les auteurs de la proposition de résolution à faire pression sur le gouvernement belge pour qu'il souscrive au moins à l'engagement proposé par le gouvernement autrichien. Cet engagement reste très modéré puisqu'il ne fait même pas référence à une véritable interdiction ("*ban*") mais se contente de demander de réduire le fossé juridique entre ce qui est et ce qui devrait être. Cinquante-cinq États ont déjà annoncé qu'ils soutiendront la demande.

B. Discussion

Le représentant du vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales, rappelle que le Pacte de Varsovie s'est écroulé parce que les États qui en faisaient partie ont décidé de le saborder. De même, une partie de ces pays ont décidé démocratiquement de rejoindre l'Alliance atlantique, obligeant ainsi la Russie à rapatrier ses armes nucléaires sur son propre territoire. Par contre, compte tenu des circonstances actuelles en Europe de l'Est, l'opinion publique européenne n'entend aucunement demander la dissolution de l'Alliance atlantique. La comparaison faite par M. Sauer est donc quelque peu biaisée.

Het NPV blijft de hoeksteen van een omvattend beleid van nucleaire ontwapening. Geen enkel ander instrument is thans beter gedefinieerd, evenwichtiger of relevanter om voortgang te maken op het vlak van ontwapening. Het NPV is uiteraard niet perfect, maar heeft het voordeel dat het bestaat. Momenteel is het onmogelijk een consensus te bereiken over het uitwerken van een efficiënter instrument. De minister blijft pleiten voor een echte inclusiviteit en universaliteit.

De heer Sauer heeft gewezen op de mogelijkheid dat de niet-kernwapenstaten het initiatief nemen voor een verdrag houdende een verbod op kernwapens. In tegenstelling tot wat hij beweert, wijst er in dit stadium niets op dat bepaalde Staten dit door niet-gouvernementele organisaties gelanceerde idee hebben overgenomen in een concreet initiatief. Een – veel zorgwekkender – initiatief zou zijn dat diezelfde niet-kernwapenstaten zich ook in de nucleaire wapenwedloop zouden storten. Vandaar dat het belangrijk is het NPV in stand te houden en te versterken.

De spreker geeft aan zich ernstig zorgen te maken over de recente gewijzigde houding van Rusland wat het gebruik van kernwapens betreft. Dat zal er andere landen uiteraard niet toe bewegen snel werk te maken van een eenzijdige ontwapening.

De tactische kernwapens zijn misschien niet de modernste of de meest afschrikkende wapens. Toch moet nucleaire afschrikking worden beschouwd als een geheel dat versterkt wordt door elk element afzonderlijk. Eenzijdig een maatregel nemen die slechts op een van die elementen betrekking heeft, zou slecht kunnen worden opgevat door de bondgenoten van België.

De heer Benoît Hellings (Ecolo–Groen) wil graag meer preciseringen over de meerkosten die de aanpassing van de vliegtuigen die de F-16's moeten vervangen, opdat ze de vernieuwde B-61's kunnen dragen, met zich zou kunnen meebrengen. Hoe heeft de heer Sauer dit bedrag berekend? Heeft hij een vergelijking gemaakt met andere landen?

Volgens *de heer Richard Miller (MR)* beantwoordt dit voorstel van resolutie in grote lijnen aan de bezorgdheid van de heer Sauer. Zo wordt de regering in verzoek 2 verzocht de “doelstelling alle kernwapens via een multilateraal, verifieerbaar, transparant en onomkeerbaar proces te vernietigen, aan de hand van concrete maatregelen te bevorderen” en wordt in verzoek 5 gepleit voor het “stopzetten van de modernisering van de kernwapens”.

Voorts geeft het lid aan dat, volgens hem, de regering Martens-Gol heeft ingestemd met de plaatsing van

Le TNP reste la pierre angulaire d'une politique globale de désarmement nucléaire. Aucun autre instrument n'est aujourd'hui mieux défini, plus équilibré ou plus pertinent en vue de permettre des avancées en matière de désarmement. Le TNP n'est évidemment pas parfait mais il a l'avantage d'exister. A l'heure actuelle, il est impossible de trouver un consensus permettant de créer un instrument plus performant. Le ministre continue à plaider pour une véritable inclusivité et universalité.

M. Sauer a mentionné la possibilité pour les États non dotés de l'arme nucléaire de prendre l'initiative d'une nouvelle convention internationale de bannissement des armes nucléaires. Contrairement à ce qu'il annonce, rien ne semble indiquer que cette idée – initiée par des organisations non gouvernementales – soit à ce stade reprise concrètement par des États. L'alternative, beaucoup plus inquiétante, serait que ces mêmes États qui ne disposent pas de l'arme nucléaire se lancent dans une course pour l'acquérir. D'où l'intérêt de préserver et de renforcer le TNP.

L'intervenant se dit très inquiet de l'évolution récente dans la posture adoptée par la Russie quant à l'utilisation d'armes nucléaires. Cette attitude n'incite évidemment pas les autres pays à se précipiter dans un désarmement unilatéral.

Les armes nucléaires tactiques ne sont peut-être pas les armes les plus modernes ou les plus dissuasives. Il faut néanmoins considérer la dissuasion nucléaire comme un ensemble dont chaque élément ne fait que renforcer l'architecture globale. Prendre une mesure unilatérale visant un seul de ces éléments pourrait être mal perçu par les alliés de la Belgique.

M. Benoît Hellings (Ecolo–Groen) souhaite obtenir plus de précisions à propos du surcoût que pourrait entraîner l'adaptation des avions appelés à remplacer les F-16, pour qu'ils puissent porter les B-61 rénovées. Comment M. Sauer a-t-il calculé ce montant? A-t-il effectué des comparaisons avec d'autres pays?

M. Richard Miller (MR) estime que la présente proposition de résolution rencontre en grande partie les préoccupations formulées par M. Sauer. Ainsi, le point 2 demande au gouvernement “de favoriser, par des mesures concrètes, (...) l'élimination de l'ensemble des armes nucléaires à travers un processus multilatéral vérifiable, transparent et irréversible”. En outre, le point 5 réclame “l'arrêt de la modernisation des armes nucléaires”.

Par ailleurs, le membre fait remarquer que, selon lui, le gouvernement Martens-Gol a accepté l'installation

Amerikaanse tactische kernwapens in België, maar dat de oorspronkelijke beslissing door de voorgaande regering werd genomen.

Tot slot vraagt hij de vertegenwoordiger van de minister om wat nadere uitleg te geven over de humanitaire aspecten van het vraagstuk.

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) sluit zich aan bij de vraag van de vorige spreker. Het humanitaire aspect is immers het nieuwste aspect dat in de besprekingen over de nucleaire ontwapening aan bod komt.

Ook wil hij graag het standpunt van de minister kennen omtrent de doelstelling van de internationale conferenties over de humanitaire dimensie van kernwapens, namelijk het dichten van de juridische kloof om de kernwapens te verbieden en uit de wereld te helpen. Steunt de minister de humanitaire beweging die kernwapens illegaal wil verklaren? Zo ja, op welke manier? Zo niet, waarom niet?

Waarom vond België het niet nodig een topvertegenwoordiger naar de Conferentie van Oslo te sturen? Moet daaruit worden afgeleid dat de minister ietwat terughoudend is wat dat initiatief betreft? Waarom is België niet van plan dezelfde voortrekkersrol te spelen als voor het verbod op het gebruik van clusterbommen?

De heer Stéphane Crusnière (PS) wil graag weten welke benadering de nuttigste is: een bilaterale of een multilaterale benadering? Wat is dienaangaande de visie van België?

Ook vraagt het lid zich af of de NAVO enige druk uitoefent op haar lidstaten wanneer die beslissen grote wapensystemen te vervangen.

De heer Tom Sauer merkt op dat België geen enkele maatregel neemt met het oog op de terugtrekking van de Amerikaanse kernwapens in Kleine Brogel, omdat het er de budgettaire gevolgen niet van moet dragen. Waarschijnlijk zou België anders te werk gaan, mocht het voor de kosten moeten opdraaien.

Als de regering beslist de F-16's te vervangen, zal alles afhangen van haar keuze. Zelfs de F-35, die volgens de spreker klaarblijkelijk een uitgesproken voorkeur wegdraagt, is niet uitgerust om kernbommen te vervoeren (*dual capable aircrafts*), omdat de Verenigde Staten onvoldoende budgettaire middelen hebben. De Europese Staten zullen dus moeten opdraaien voor de aan dit bijkomend materieel verbonden kosten, tegen het standpunt van hun publieke opinie in.

des armes nucléaires tactiques américaines en Belgique mais la décision initiale a été prise par le gouvernement précédent.

Enfin, il demande au représentant du ministre d'apporter des précisions sur la problématique humanitaire.

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) rejoint la demande de l'orateur précédent, l'élément humanitaire étant l'aspect le plus neuf abordé dans le cadre de la discussion sur le désarmement nucléaire.

Il souhaite également savoir quel est le point de vue du ministre sur l'objectif des Conférences internationales sur la dimension humanitaire des armes nucléaires, à savoir combler le fossé juridique en vue d'interdire et de bannir les armes nucléaires. Le ministre soutient-il le mouvement humanitaire qui veut déclarer les armes nucléaires illégales? Si oui, comment? Si non, pourquoi?

Pourquoi la Belgique n'a-t-elle pas jugé utile d'envoyer un représentant de haut niveau à la Conférence d'Oslo? Faut-il en déduire que le ministre éprouve certaines réticences à l'égard de cette initiative? Pourquoi la Belgique n'entend-elle pas jouer le même rôle de pionnier que lors de l'interdiction des bombes à dispersion?

M. Stéphane Crusnière (PS) souhaite savoir quelle est l'approche la plus utile: une approche bilatérale ou multilatérale? Quelle est la vision de la Belgique en la matière?

Le membre se demande également si l'OTAN exerce certaines pressions sur ses États membres lorsqu'ils décident de procéder au remplacement de systèmes d'armements majeurs.

M. Tom Sauer observe que la Belgique ne prend aucune mesure en vue du retrait des armes nucléaires américaines de Kleine Brogel parce qu'elle ne doit pas en supporter les conséquences budgétaires. Elle agirait probablement autrement si elle devait en supporter les coûts.

Si le gouvernement décide de remplacer les F-16, tout dépendra de son choix. Même le F-35, pour lequel l'orateur constate une préférence marquée, n'est pas équipé pour transporter des bombes nucléaires (*dual capable aircrafts*), faute de moyens budgétaires suffisants aux États-Unis. Les États européens devront donc supporter les coûts liés à cet équipement supplémentaire, contre l'avis de leur opinion publique.

De indieners van het voorstel van resolutie beschikken over geen enkel pressiemiddel om de modernisering van de B-61's te verhinderen. Deze modernisering werd tien jaar geleden beslist: de bommen worden onderhouden om de veiligheid ervan te waarborgen.

De Verenigde Staten zijn begonnen met een enorme moderniserings- en vervangingsoperatie van verschillende wapensystemen (de nucleaire wapens en hun overbrengingsmiddelen, de bommenwerpers, de *submarine-launched ballistic missiles* (SLBMs) enzovoort). Over die modernisering bestaat geen eensgezindheid; onlangs nog is in het Amerikaanse Congres een motie ingediend die ertoe strekte de uitgaven met 100 miljard USD te verlagen en de dubbele capaciteit van de F-35's te heroverwegen.

De beslissing om op Belgisch grondgebied kernwapens te installeren, werd genomen in 1979. De regeringen die elkaar de voorbije decennia zijn opgevolgd, hebben inzake kernwapens allemaal een in hoge mate vergelijkbaar standpunt ingenomen. Mocht de huidige regering beslissen de Verenigde Staten te verzoeken hun tactische kernwapens terug te trekken, dan zou dat land op dat verzoek ingaan.

Momenteel pleiten sommige deskundigen ervoor in Oost-Europa nieuwe kernwapens te installeren. Er bestaat ook de reële mogelijkheid dat in het Midden-Oosten een wapenwedloop op gang komt. Verhoogt de handhaving van kernwapens op Belgische bodem daadwerkelijk onze veiligheid?

Met uitzondering van India en Pakistan hebben de kernwapenstaten geweigerd deel te nemen aan de Conferentie van Oslo. De Verenigde Staten en het Verenigd Koninkrijk alsook de vertegenwoordiger van een Chinese denktank hebben daarentegen deelgenomen aan de derde Conferentie te Wenen.

België moet een afweging maken tussen zijn veiligheidsverplichtingen in het kader van de NAVO en de inachtneming van het NPV. De frustratie bij de niet-kernwapenstaten is groot. Ze verzoeken om een nauwkeurig ontmantelingsplan. De spreker verwacht dat die landen binnenkort zullen beslissen om een initiatief buiten het NPV te nemen, zelfs al blijft dat Verdrag uiteraard de hoeksteen van de nucleaire ontwapening.

Voorts merkt de heer Sauer op dat het de lidstaten toekomt het NAVO-beleid uit te stippelen. De regeringen moeten hun vertegenwoordigers dus precieze richtlijnen geven opdat zij de grootmachten ertoe dwingen dat beleid bij te sturen.

Les auteurs de la proposition de résolution ne disposent d'aucun moyen de pression pour empêcher la modernisation des B-61. Cette modernisation a été décidée il y a dix ans: les bombes sont entretenues pour en assurer la sécurité.

Les États-Unis se sont engagés dans une vaste opération de modernisation et de remplacement de différents systèmes d'armements (les armes nucléaires et leurs vecteurs, les bombardiers, les *submarine-launched ballistic missiles* (SLBMs), etc.). Ces modernisations ne font pas l'unanimité; une motion a encore récemment été déposée au Congrès américain pour réduire les dépenses de 100 milliards de dollars US et reconsidérer la double capacité des F-35.

La décision d'installer des armes nucléaires sur le territoire belge a été prise en 1979. Les gouvernements qui se sont succédé au cours des dernières décennies ont tous adopté une position très similaire en matière d'armes nucléaires. Si le gouvernement actuel décidait de demander aux États-Unis de retirer leurs armes nucléaires tactiques, ceux-ci se plieraient à cette demande.

Certains experts plaident actuellement pour l'installation de nouvelles armes nucléaires en Europe de l'Est. Il existe aussi des chances réelles d'une course aux armements au Moyen-Orient. Le maintien des armes nucléaires sur le sol belge augmente-t-il réellement notre sécurité?

À l'exception de l'Inde et du Pakistan, les États dotés de l'arme nucléaire ont refusé de participer à la Conférence d'Oslo. Par contre, les États-Unis et le Royaume-Uni ont assisté à la troisième Conférence à Vienne, ainsi que le représentant d'un *think tank* chinois.

La Belgique doit faire la part des choses entre, d'une part, ses obligations en matière de sécurité dans le cadre de l'OTAN et, d'autre part, le respect du TNP. La frustration des États non dotés de l'arme nucléaire est grande. Ils demandent un plan de démantèlement précis. L'orateur s'attend à ce que ces pays décident prochainement de prendre une initiative en dehors du cadre du TNP, même si ce dernier reste bien évidemment la pierre angulaire en matière de désarmement nucléaire.

M. Sauer fait par ailleurs remarquer qu'il appartient aux États membres de déterminer la politique de l'OTAN. Les gouvernements doivent donc donner des instructions précises à leurs représentants pour qu'ils forcent les grandes puissances à modifier cette politique.

De atoombommen werden in Kleine Brogel geïnstalleerd op grond van een bilaterale overeenkomst met de Verenigde Staten. Tot de terugtrekking ervan kan dus ook bilateraal worden besloten. De spreker haalt het voorbeeld aan van Griekenland in 2001. Waarom wordt daarvoor niet samengewerkt met Nederland en Duitsland?

Is het niet normaal dat Rusland, dat zijn tactische kernwapens op zijn grondgebied heeft teruggetrokken, de Verenigde Staten verzoekt hetzelfde te doen? Afwachten tot met Rusland een formeel verdrag wordt gesloten, dient volgens de spreker de nationale belangen niet.

Zelfs zonder haar nucleaire wapens blijft de NAVO de machtigste alliantie ter wereld. Kernwapens zijn niet nuttig om onze veiligheid te garanderen en de handhaving ervan stuurt een fout signaal uit naar landen zoals Iran.

Tot besluit van zijn betoog verwijst de heer Sauer naar de verklaring die voormalig Amerikaans ambassadeur bij de NAVO Ivo Daalder op 12 november 2013 heeft afgelegd:

“Our spending on nuclear weapons probably isn’t the smartest spending we can think about when it comes to the future of this alliance. These are weapons that are not likely to have any role in anything we do in 99,999999 % of the time and perhaps even 100 % of the time. But they take resources away from capabilities and forces that are necessary for 99,99999 % and even 100 % of the time”.

De vertegenwoordiger van de minister benadrukt dat, in tegenstelling tot wat de heer Sauer beweert, de vertegenwoordigers van België wel degelijk optreden en via hun diplomatieke contacten actief zijn bij de verschillende internationale instanties waarin België is vertegenwoordigd. Binnen de NAVO hebben zij er samen met anderen toe bijgedragen dat de tactische kernwapens geleidelijk aan minder gingen wegen in de collectieve defensiestrategie van het Bondgenootschap. België zal blijven pleiten in die zin.

Tevens moet worden beklemtoond dat, wat een eventuele dagvaarding voor het Internationaal Strafhof betreft, de NAVO in verband met het gebruik van kernwapens altijd de opvatting heeft gehuldigd dat ze die wapens niet zou inzetten bij een aanval op een niet-kernwapeestaat, maar enkel ter verdediging tegen een massale aanval op een NAVO-lidstaat of op het Bondgenootschap als geheel.

Les bombes nucléaires ont été installées à Kleine Brogel sur la base d’un accord bilatéral avec les États-Unis. Leur retrait peut donc également être décidé de manière bilatérale. L’orateur cite l’exemple de la Grèce en 2001. Pourquoi ne pas travailler en collaboration avec les Pays-Bas et l’Allemagne pour ce faire?

N’est-il pas normal que la Russie, qui a rapatrié ses armes nucléaires tactiques sur son territoire, demande aux États-Unis de faire de même? Selon l’intervenant, attendre la conclusion d’un traité formel avec la Russie ne sert pas les intérêts nationaux.

Même sans son armement nucléaire, l’OTAN reste l’Alliance la plus puissante au monde. Les armes nucléaires ne nous sont pas utiles pour assurer notre sécurité et leur maintien envoie un mauvais signal à des pays comme l’Iran.

M. Sauer conclut son intervention en renvoyant à la déclaration de M. Ivo Daalder, ancien ambassadeur des États-Unis auprès de l’OTAN, le 12 novembre 2013:

“Our spending on nuclear weapons probably isn’t the smartest spending we can think about when it comes to the future of this alliance. These are weapons that are not likely to have any role in anything we do in 99,999999 % of the time and perhaps even 100 % of the time. But they take resources away from capabilities and forces that are necessary for 99,99999 % and even 100 % of the time”.

Le représentant du ministre souligne que, contrairement à ce que prétend M. Sauer, les représentants de la Belgique agissent et sont actifs, par leurs contacts diplomatiques, dans les différentes instances internationales où est représentée la Belgique. Au sein de l’OTAN, ils ont contribué, avec d’autres, à une modération progressive de l’importance des armes nucléaires tactiques dans la doctrine de défense collective de l’Alliance. La Belgique continuera à plaider en ce sens.

Il faut par ailleurs souligner, quand on parle de déferement possible devant la Cour pénale internationale, que l’OTAN a toujours suivi la même doctrine en matière d’emploi des armes nucléaires qui est de ne pas les utiliser agressivement contre une nation non dotée de l’arme nucléaire mais de les utiliser uniquement pour répondre à une agression massive contre un de ses membres ou contre l’Alliance entière.

Vervolgens preciseert de spreker dat, wanneer men het over de modernisering van de tactische kernwapens heeft, het eigenlijk niet gaat over een capaciteitsuitbreiding ervan, maar over een verlenging van de actieve levensduur ervan (*"service life extension"*) en over een beveiliging van de voorraad. Daarbij wordt rekening gehouden met de veiligheids- en duurzaamheidsfactoren én met de onderhoudskosten bij de opeenvolgende *upgrade*-processen.

Voorts licht de vertegenwoordiger van de minister toe dat de NAVO ten behoeve van de lidstaten geen richtsnoeren formuleert wat de aanschaf van materieel betreft. Het Bondgenootschap zorgt alleen voor de gegarandeerde complementariteit en interoperabiliteit van het materieel dat wordt aangekocht door de Staten; die Staten behouden dienaangaande overigens hun nationale soevereiniteit.

De heer Tim Vandenput (Open Vld) beklemtoont dat, hoewel de tactische kernwapens moeten kunnen worden geplaatst op de Belgische militaire vliegtuigen, het vraagstuk van de aankoop van nieuwe vliegtuigen moet worden onderscheiden van dit dossier.

Tot dusver werd nog geen enkele beslissing genomen over het soort van vliegtuigen dat de F-16's moet vervangen; men kan dus niet beweren dat de voorkeur van de Belgische regering uitgaat naar de F-35's, temeer daar die vliegtuigen niet de enige zijn die zouden kunnen dienen voor het transport van tactische kernwapens.

De heer Tom Sauer beklemtoont eerst en vooral dat, in tegenstelling tot wat de heer Vandenput beweert, hij nooit gezegd heeft dat de regering ervoor heeft geopteerd de F-16's te vervangen door F-35's, maar wel dat veel actoren van de sector dat vliegtuig zouden verkiezen.

In tegenstelling tot wat de vertegenwoordiger van de minister beweert, is het officiële NAVO-beleid niet geëvolueerd sinds de Koude Oorlog en heeft het er nooit in bestaan de *"no first use"*-doctrine te volgen. Deze doctrine wordt enkel door China gevolgd.

Voorts wijst de spreker erop dat de non-proliferatieverdragen multilateraal zouden moeten worden gesloten en dat de kernwapenstaten erbij zouden moeten betrokken zijn. Men kan echter niet om de vaststelling heen dat die Staten niet overwegen vooruitgang op dat vlak te boeken en dat ze zelfs stemmen tegen resoluties van de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties die zulks beogen – net als België overigens. Die *status quo*, die al decennialang aanhoudt, verklaart waarom veel andere Staten nu hebben beslist een verbod op

L'orateur précise ensuite que, quand on évoque la modernisation des armes nucléaires tactiques, il ne s'agit pas à proprement parler d'une augmentation de leur capacité mais bien plutôt d'une extension de leur durée de vie active (*"service life extension"*) et une sécurisation du stock. On prend ici en compte des facteurs de sécurité, de durabilité et également de coût de l'entretien dans les processus successifs de mise à niveau.

Le représentant du ministre précise par ailleurs que l'OTAN ne formule pas de directives aux États membres en matière d'achat de matériel. L'Alliance veille uniquement à assurer la complémentarité et l'interopérabilité du matériel acheté par les États, qui gardent en la matière leur souveraineté nationale.

M. Tim Vandenput (Open Vld) souligne que, malgré le fait que les armes nucléaires tactiques doivent pouvoir être placées sur les avions militaires belges, il faut distinguer la question de l'achat de nouveaux avions du présent dossier.

A ce jour, aucune décision sur le type d'avions appelé à remplacer les F-16 n'a encore été prise et il est donc inexact de dire que les F-35 remportent la préférence du gouvernement belge, et cela d'autant plus que ces avions ne sont pas les seuls qui pourraient être compatibles avec les armes nucléaires tactiques.

M. Tom Sauer souligne tout d'abord que, contrairement à ce que prétend M. Vandenput, il n'a jamais dit que le gouvernement avait choisi de remplacer des F-16 par des F-35 mais que beaucoup d'acteurs du secteur préféreraient cette option.

Contrairement à ce que prétend le représentant du ministre, la politique officielle de l'OTAN n'a pas évolué depuis la Guerre froide et elle n'a jamais consisté à suivre la doctrine du *"no first use"*. Cette doctrine n'est suivie que par la Chine.

L'orateur rappelle ensuite que les accords en matière de non-prolifération devraient être conclus sur le plan multilatéral et impliquer les États dotés de l'arme nucléaire. Il faut cependant constater que ces derniers n'envisagent pas d'avancer en la matière et qu'ils votent même contre des résolutions de l'Assemblée générale des Nations Unies allant dans ce sens, tout comme la Belgique d'ailleurs. Ce *statu quo*, qui dure depuis plusieurs décennies, explique que de nombreux autres États aient décidé aujourd'hui de proclamer l'interdiction

kernwapens uit te roepen, namelijk om het non-proliferatiebeginsel voortgang te doen maken.

Als het niet mogelijk is binnen de NAVO tot een multilateraal standpunt te komen over de terugtrekking van de tactische kernwapens, is er volgens de spreker geen beletsel om dan maar een bilaterale aanpak te hanteren, die volgens sommige waarnemers in een tijdsbestek van enkele weken uitwerking zou kunnen hebben.

Tot slot beklemtoont de spreker dat uit peilingen blijkt dat een groot deel van de publieke opinie, en meer bepaald de meerderheid van het kiespubliek van verschillende partijen, voorstander is van de terugtrekking van de tactische kernwapens van het Belgisch grondgebied.

De vertegenwoordiger van de minister bevestigt dat over de vervanging van de F-16's pas zal kunnen worden beslist na afloop van de selectieprocedure, die nog maar net van start is gegaan. Daarna zal het de regering en de Kamer van volksvertegenwoordigers toekomen zich daarover uit te spreken.

De heer Jean-Jacques Flahaux (MR), de heer Peter Luykx (N-VA) en voorzitter Dirk Van der Maelen (sp.a) wijzen erop dat een in het kader van een hoorzitting gehoorde expert geen partijdig en politiek getint discours mag houden.

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

A. Consideransen

Consideransen A tot E

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

Ze worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Considerans F (*nieuw*)

De heer Dirk Van der Maelen en mevrouw Fatma Pehlivan (sp.a) dienen *amendement nr. 4* (DOC 54 0901/004) in, dat ertoe strekt een nieuwe considerans F in te voegen, teneinde eraan te herinneren dat tactische kernwapens geen militair nut meer hebben.

De heer Richard Miller (MR) c.s. dient *amendement nr. 11* (DOC 54 0901/005) in, dat er eveneens toe strekt een nieuwe considerans F in te voegen, teneinde erop te wijzen dat het IAEA met zowel financiële als personele middelen moet worden ondersteund.

des armes nucléaires afin de faire avancer le principe de non-prolifération.

L'orateur souligne que, si l'on ne peut atteindre une position multilatérale sur le retrait des armes nucléaires tactiques au sein de l'OTAN, rien n'empêche d'adopter alors une approche bilatérale, qui pourrait produire des effets en quelques semaines selon certains observateurs.

L'orateur souligne enfin que les sondages démontrent qu'une grande partie de l'opinion publique et notamment la majorité des électeurs de plusieurs partis est favorable au retrait des armes nucléaires tactiques du territoire belge.

Le représentant du ministre confirme qu'une décision sur le remplacement des F-16 ne pourra être prise qu'à l'issue du processus de sélection, qui vient seulement de débiter. Il appartiendra alors au gouvernement et à la Chambre des représentants de se prononcer sur le sujet.

MM. Jean-Jacques Flahaux (MR), Peter Luykx (N-VA) et Dirk Van der Maelen (sp.a), président, soulignent qu'il n'appartient pas à un expert entendu dans le cadre d'une audition de tenir des propos partisans et à teneur politique.

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES

A. Considérants

Considérants A à E

Ces considérants n'ont pas fait l'objet de commentaire.

Ils sont successivement adoptés à l'unanimité.

Considérant F (*nouveau*)

M. Dirk Van der Maelen et Mme Fatma Pehlivan (sp.a) déposent l'*amendement n° 4* (DOC 54 0901/004) visant à insérer un nouveau considérant F rappelant que les armes nucléaires tactiques n'ont plus d'utilité militaire.

M. Richard Miller (MR) et consorts déposent l'*amendement n° 11* (DOC 54 0901/005) visant également à insérer un nouveau considérant F relatif au soutien nécessaire de l'AIEA, tant sur le plan financier qu'humain.

De heer Stéphane Crusnière (PS) vraagt waarom de indieners van het amendement nr. 11 voortaan in de consideransen willen verwijzen naar de ondersteuning van het IAEA, in plaats van, zoals nu, in verzoek nr. 12.

De heer Richard Miller (MR) antwoordt dat het IAEA al een zekere steun geniet en dat dit beginsel dan ook beter kan worden opgenomen in de consideransen dan in de verzoeken die aan de regering worden geformuleerd.

*
* *

Amendement nr. 4, dat beoogt een nieuwe considerans F in te voegen, wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen.

Amendement nr. 11, dat tot doel heeft een nieuwe considerans F in te voegen, wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Considerans G (*nieuw*)

De heer Dirk Van der Maelen en mevrouw Fatma Pehlivan (sp.a) dienen amendement nr. 5 (DOC 54 0901/004) in, dat ertoe strekt een nieuwe considerans G in te voegen, teneinde eraan te herinneren dat de dialoog binnen de NAVO en met Rusland geen vooruitgang heeft gebracht op het gebied van de ontmanteling van de tactische kernwapens in Europa.

Amendement nr. 5, dat beoogt een nieuwe considerans G in te voegen, wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen.

Considerans H (*nieuw*)

De heer Dirk Van der Maelen en mevrouw Fatma Pehlivan (sp.a) dienen amendement nr. 6 (DOC 54 0901/004) in, dat tot doel heeft een nieuwe considerans H in te voegen, teneinde eraan te herinneren dat de in Europa aanwezige kernwapens in 2017 moeten worden gemoderniseerd en dat dit zeer duur zal zijn.

Amendement nr. 6, dat ertoe strekt een nieuwe considerans H in te voegen, wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen.

M. Stéphane Crusnière (PS) demande pour quelle raison les auteurs de l'amendement n° 11 souhaitent désormais faire référence au soutien de l'AIEA dans les considérants plutôt qu'au point 12, comme le prévoit la proposition de résolution.

M. Richard Miller (MR) répond que comme l'AIEA bénéficie déjà d'un certain soutien, il est préférable d'inscrire ce principe dans les considérants plutôt que dans les demandes formulées à l'égard du gouvernement.

*
* *

L'amendement n°4 visant à insérer un considérant F (*nouveau*) est rejeté par 9 voix contre 3.

L'amendement n°11 visant à insérer un considérant F (*nouveau*) est adopté par 11 voix et 1 abstention.

Considérant G (*nouveau*)

M. Dirk Van der Maelen et Mme Fatma Pehlivan (sp.a) déposent l'amendement n° 5 (DOC 54 0901/004) visant à insérer un nouveau considérant G. Celui-ci fait référence au fait que le dialogue au sein de l'OTAN et avec la Russie n'a pas permis de faire progresser le démantèlement des armes nucléaires tactiques en Europe.

L'amendement n°5 visant à insérer un considérant G (*nouveau*) est rejeté par 9 voix contre 3.

Considérant H (*nouveau*)

M. Dirk Van der Maelen et Mme Fatma Pehlivan (sp.a) déposent l'amendement n° 6 (DOC 54 0901/004) visant à insérer un nouveau considérant H. Celui-ci fait référence à la nécessaire modernisation des armes nucléaires tactiques en Europe en 2017 et à son coût élevé.

L'amendement n°6 visant à insérer un considérant H (*nouveau*) est rejeté par 9 voix contre 3.

Considerans I (*nieuw*)

De heer Benoît Piedboeuf (MR) c.s. dient amendement nr. 13 (DOC 54 0901/005) in, dat beoogt een nieuwe considerans I in te voegen, teneinde te verwijzen naar de drie internationale conferenties, in respectievelijk Oslo, Mexico en Wenen, over de humanitaire gevolgen van het gebruik van kernwapens. Aldus wordt rekening gehouden met de opmerkingen die de heren Dirk van der Maelen en Tom Sauer hierover hebben geformuleerd (zie punt III van dit verslag).

Amendement nr. 13, dat ertoe strekt een nieuwe considerans H in te voegen, wordt eenparig aangenomen.

B. Verzoekend gedeelte

Verzoek 1

De heer Stéphane Crusnière (PS) is verbaasd dat het nodig is in verzoek 1 te benadrukken dat tijdens de NPV-Conferentie ambitieuze voorstellen moeten worden verdedigd. Van de Belgische regering en van de Europese Unie verwacht hij dat nu eenmaal.

De heer Richard Miller (MR) onderstreept dat het in een tekst zoals deze nuttig kan zijn er uitdrukkelijk aan te herinneren dat de Kamer van volksvertegenwoordigers van de regering verwacht aldus op te treden. De indieners stellen vast dat eenzijdige verklaringen ter zake weinig uithalen en pleiten er dan ook voor dat België optreedt binnen een multilateraal raamwerk, zoals overigens wordt aangegeven in de inleidende zin van het verzoekend gedeelte, waarbij de regering wordt opgeroepen tot actie, "in overleg met de andere lidstaten van de Europese Unie".

Verzoek 1 wordt eenparig aangenomen.

Verzoeken 2 en 2/1 (*nieuw*)

De heer Stéphane Crusnière (PS) c.s. dient amendement nr. 1 (DOC 54 0901/002) in, dat ertoe strekt een nieuw verzoek 2/1 in te voegen, luidende:

"2/1. België en Defensie resoluut stappen te doen zetten naar nucleaire ontwapening, in het raam van multilaterale onderhandelingen waaraan België actief zal blijven deelnemen om het eigen grondgebied helemaal kernwapenvrij te maken;"

Considérant I (*nouveau*)

M. Benoît Piedboeuf (MR) et consorts déposent l'amendement n°13 (DOC 54 0901/005) visant à insérer un nouveau considérant I faisant référence aux trois conférences internationales sur les conséquences humanitaires des armes nucléaires qui se sont tenues à Oslo, Mexico et Vienne. Il est ainsi tenu compte des remarques de MM. Dirk van der Maelen et Tom Sauer à ce sujet (voir point III du présent rapport).

L'amendement n°13 visant à insérer un considérant H (*nouveau*) est adopté à l'unanimité.

B. Dispositif

Point 1

M. Stéphane Crusnière (PS) s'étonne du fait qu'il soit nécessaire de préciser au point 1 que des propositions ambitieuses doivent être formulées lors de la Conférence du TNP. Il n'en attend en effet pas moins de la part du gouvernement belge et de l'Union européenne.

M. Richard Miller (MR) souligne qu'il peut être utile de rappeler, dans un texte comme celui-ci, que la Chambre des représentants attend du gouvernement qu'il agisse comme tel. Constatant que des déclarations unilatérales ont peu de poids en la matière, les auteurs plaident pour que la Belgique mène ses actions dans un cadre multilatéral, comme l'indique notamment la phrase liminaire du dispositif, qui "demande au gouvernement [qu'il agisse] en concertation avec les autres États membres de l'Union européenne".

Le point 1 est adopté à l'unanimité.

Points 2 et 2/1 (*nouveau*)

M. Stéphane Crusnière (PS) et consorts déposent l'amendement n°1 (DOC 54 0901/002) visant à insérer un nouveau point 2/1, rédigé comme suit:

"2/1. d'inscrire résolument la Belgique et la Défense dans la lutte pour le désarmement nucléaire dans le cadre de négociations multilatérales auxquelles la Belgique continuera de participer activement afin de libérer son territoire de toute présence d'armes nucléaires".

De indiener verklaart dat dit amendement tot doel heeft de tekst te versterken door een verwijzing naar de resolutie over de toekomst van Defensie (DOC 54 0988/007). De Kamer van volksvertegenwoordigers moet immers een duidelijk standpunt innemen over multilaterale onderhandelingen om het grondgebied van de aanwezigheid van kernwapens vrij te maken.

De heer Richard Miller (MR) steunt dit amendement, dat de inspanningen van België voor de afschaffing van alle kernwapens in een multilateraal kader plaatst. Hij vindt het echter beter dit aan te geven bij verzoek 2, veeleer dan er bij een nieuw verzoek 2/1 melding van te maken.

De heren Stéphane Crusnière (PS) en Dirk Van der Maelen (sp.a) dienen amendement nr. 14 (DOC 54 0901/005) in, dat ertoe strekt verzoek 2 als volgt aan te vullen:

“, alsook België resoluut stappen te doen zetten naar nucleaire ontwapening, in het raam van multilaterale onderhandelingen waaraan België actief zal blijven deelnemen om het eigen grondgebied helemaal kernwapenvrij te maken;”.

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) en mevrouw Fatma Pehlivan (sp.a) dienen amendement nr. 7 (DOC 54 0901/004) in, dat ertoe strekt een nieuw verzoek 2/1 in te voegen waarin de regering wordt verzocht het Oostenrijkse initiatief inzake een kernwapenverbod te steunen.

*
* *

Amendement nr. 14 wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Het aldus geamendeerde verzoek 2 wordt aangenomen met dezelfde stemuitslag.

Amendement nr. 1 tot invoeging van een nieuw verzoek 2/1 wordt ingetrokken.

Amendement nr. 7 tot invoeging van een nieuw verzoek 2/1 wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen.

Verzoek 2/2 (nieuw)

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) en mevrouw Fatma Pehlivan (sp.a) dienen amendement nr. 8 (DOC 54 0901/004) in, dat ertoe strekt een nieuw verzoek 2/2 in te voegen. Daarin wordt de regering verzocht op multilateraal vlak een proactieve houding aan te nemen

L'orateur explique que cet amendement a pour but de renforcer le texte en faisant référence à la résolution relative à l'avenir de la Défense (DOC 54 0988/007). Il est en effet nécessaire que la Chambre des représentants se positionne clairement sur des négociations multilatérales pour libérer le territoire national de la présence d'armes nucléaires.

M. Richard Miller (MR) soutient cet amendement, qui inscrit les actions de la Belgique en faveur de l'élimination de l'ensemble des armes nucléaires dans un cadre multilatéral. Il estime cependant préférable d'indiquer cela au point 2 plutôt que d'en faire mention dans un point 2/1 (nouveau).

MM. Stéphane Crusnière (PS) et Dirk Van der Maelen (sp.a) déposent alors l'amendement n°14 (DOC 54 0901/005), qui vise à compléter le point 2 comme suit:

“et d'inscrire résolument la Belgique dans la lutte pour le désarmement nucléaire dans le cadre de négociations multilatérales auxquelles la Belgique continuera de participer activement afin de libérer son territoire de toute présence d'armes nucléaires;”.

M. Dirk Van der Maelen et Mme Fatma Pehlivan (sp.a) déposent l'amendement n° 7 (DOC 54 0901/004) visant à insérer un nouveau point 2/1 demandant au gouvernement de soutenir l'initiative autrichienne visant à interdire les armes nucléaires.

*
* *

L'amendement n°14 est adopté par 11 voix et 1 abstention.

Le point 2 ainsi amendé est adopté par le même vote.

L'amendement n°1 visant à insérer un point 2/1 (nouveau) est retiré.

L'amendement n°7 visant à insérer un point 2/1 (nouveau) est rejeté par 9 voix contre 3.

Point 2/2 (nouveau)

M. Dirk Van der Maelen et Mme Fatma Pehlivan (sp.a) déposent l'amendement n° 8 (DOC 54 0901/004) visant à insérer un nouveau point 2/2. Celui-ci demande au gouvernement d'adopter une attitude proactive sur le plan multilatéral et de sceller des alliances avec d'autres

en actief op zoek te gaan naar landen die zich samen met ons land engageren voor een snelle terugtrekking van de tactische kernwapens van hun grondgebied.

Amendement nr. 8 tot invoeging van een nieuw verzoek 2/2 wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen.

Verzoeken 3 en 4

Over deze verzoeken worden geen opmerkingen gemaakt.

Ze worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Verzoek 5

De heren Benoit Hellings (Ecolo-Groen) en Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) dienen amendement nr. 2 (DOC 54 0901/003) in, dat ertoe strekt verzoek 5 te vervangen door wat volgt:

“5. te ijveren voor het stopzetten van de modernisering van de kernwapens en voor het terugdringen van hun rol in alsook het bieden van transparantie over de verdedigingsdoctrines van de landen die over kernwapens beschikken; vraagt de federale regering als concrete en realistische bijdrage hiertoe de stationering van kernwapens in België te verbieden en daartoe in bilateraal overleg met de Verenigde Staten van Amerika te vragen dat zij hun tactische kernwapens van ons grondgebied verwijderen, wat ook Duitsland, Canada, het Verenigd Koninkrijk en Griekenland ons al voordeden;”

Het gaat er hier om de geloofwaardigheid van België te waarborgen door de Amerikaanse tactische kernwapens in Kleine Brogel te laten verwijderen, zoals verschillende landen voordien hebben gedaan.

De heer Richard Miller (MR) vindt dat de verzuchtingen van de heer Hellings al in het voorstel van resolutie vervat zijn en dat het daarom niet opportuun is amendement nr. 2 aan te nemen.

*
* *

Amendement nr. 2 wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen.

Verzoek 5 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1.

États en vue d'un retrait rapide des armes nucléaires tactiques de leurs territoires.

L'amendement n°8 visant à insérer un point 2/2 (*nouveau*) est rejeté par 9 voix contre 3.

Points 3 et 4

Ces points ne font pas l'objet de remarques.

Ils sont successivement adoptés à l'unanimité.

Point 5

MM. Benoit Hellings et Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) déposent l'amendement n°2 (DOC 54 0901/003) afin de remplacer le point 5 comme suit:

“5. d'oeuvrer à l'arrêt de la modernisation des armes nucléaires ainsi qu'à la réduction de leur rôle dans les doctrines de défense des pays détenteurs et à la transparence de ces doctrines; demande à cet effet au gouvernement fédéral d'y contribuer de façon concrète et réaliste en interdisant le stationnement d'armes nucléaires en Belgique et en demandant à cette fin, en concertation bilatérale avec les États-Unis d'Amérique, que ceux-ci retirent leurs armes nucléaires tactiques de notre territoire, ce que l'Allemagne, le Canada, le Royaume-Uni et la Grèce ont déjà fait avant nous;”

Il s'agit ici de garantir la crédibilité de la Belgique en faisant retirer les armes nucléaires tactiques américaines à Kleine Brogel comme l'ont fait plusieurs États précédemment.

M. Richard Miller (MR) estime que la proposition de résolution englobe déjà les préoccupations de M. Hellings et qu'il n'est donc pas opportuun d'adopter l'amendement n° 2.

*
* *

L'amendement n°2 est rejeté par 10 voix contre 2.

Le point 5 est adopté par 11 voix contre 1.

Verzoeken 6 tot 9

Over deze verzoeken worden geen opmerkingen gemaakt.

Ze worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Verzoek 10

De heer Stéphane Crusnière (PS) wil graag weten welke initiatieven de minister van plan is te nemen om de eerbiediging van kernwapenvrije zones te bevorderen en om een dergelijke zone te creëren in het Nabije Oosten.

De vertegenwoordiger van de minister benadrukt dat een kernwapenvrije zone in het Nabije Oosten slechts kan als de betrokken Staten daarmee akkoord gaan. In 2012 was daarover een Conferentie gepland, maar die kon uiteindelijk niet doorgaan, omdat de partijen het al niet eens raakten over de organisatie ervan. De Belgische regering zal dit proces niettemin blijven ondersteunen, onder meer door zich achter het initiatief van Finland te scharen.

Verzoek 10 wordt eenparig aangenomen.

Verzoek 11

De heer Stéphane Crusnière (PS) vraagt welke Staten bedoeld worden in verzoek 11, waarin sprake is van het sluiten en tenuitvoerleggen van algemene veiligheidscontroleovereenkomsten en aanvullende protocolovereenkomsten.

De heer Richard Miller (MR) licht toe dat de indieners van het voorstel van resolutie de Staten waar het in verzoek 11 om gaat niet bij naam wilden noemen. Het betreft de Staten die de aanvullende IAEA-protocolovereenkomst INFCIRC/540 (*Model Protocol Additional to the Agreement(s) Between State(s) and the International Atomic Energy Agency for the Application of Safeguards*) nog niet hebben ondertekend⁴.

Verzoek 11 wordt eenparig aangenomen.

Verzoek 12

De heer Stéphane Crusnière (PS) vraagt wat de indieners van het voorstel van resolutie bedoelen met een financiële ondersteuning van het IAEA.

⁴ Op 1 januari 2011 waren dat Algerije, Argentinië, Brazilië, Noord-Korea, Egypte, Syrië, Venezuela en Iran.

Points 6 à 9

Ces points ne font pas l'objet de remarques.

Ils sont successivement adoptés à l'unanimité.

Point 10

M. Stéphane Crusnière (PS) souhaiterait savoir quelles initiatives compte prendre le ministre afin de promouvoir le respect des zones exemptes d'armes nucléaires (ZEAN) et la création d'une ZEAN au Proche-Orient.

Le représentant du ministre souligne que la création d'une ZEAN au Proche-Orient ne pourra avoir lieu qu'avec l'accord des États concernés. En 2012, une Conférence sur le sujet avait été prévue mais n'a finalement pas eu lieu, les parties ne parvenant déjà pas à s'entendre sur l'organisation de l'événement. Le gouvernement belge continuera cependant à appuyer ce processus, en soutenant notamment l'initiative de la Finlande.

Le point 10 est adopté à l'unanimité.

Point 11

M. Stéphane Crusnière (PS) demande à quels États il est fait allusion au point 11 lorsque l'on évoque la conclusion et la mise en œuvre d'accords de garanties généralisées et de protocoles additionnels.

M. Richard Miller (MR) explique que les auteurs de la proposition de résolution ne souhaitent pas mentionner explicitement au point 11 les États dont il est question mais qu'il s'agit des États qui n'ont pas encore signé le protocole additionnel de l'IAEA INFCIRC/540 (*Model Protocol Additional to the Agreement(s) Between State(s) and the International Atomic Energy Agency for the Application of Safeguards*)⁴.

Le point 11 est adopté à l'unanimité.

Point 12

M. Stéphane Crusnière (PS) demande ce qu'entendent les auteurs de la proposition de résolution par un soutien à l'IAEA sur le plan financier.

⁴ Au 1^{er} janvier 2011, ces États étaient les suivants: Algérie, Argentine, Brésil, Corée du Nord, Egypte, Syrie, Venezuela et Iran.

De heer Richard Miller (MR) c.s. dient amendement nr. 10 (DOC 54 0901/005) in om verzoek 12 weg te laten. De verwijzing naar de steun van België voor het IAEA is immers inmiddels in considerans F (nieuw) opgenomen.

Amendement nr. 10, dat ertoe strekt verzoek 12 weg te laten, wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Verzoeken 13 en 14

Over deze verzoeken worden geen opmerkingen gemaakt.

Ze worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Verzoek 15

De heer Stéphane Crusnière (PS) vraagt of verzoek 15 inhoudt dat België achter de expansie van de productie van kernenergie staat; zoiets zou haaks staan op de aangekondigde kernuitstap van België. Dat verzoek dreigt overigens voor verwarring te zorgen tussen de civiele toepassingen (onder meer in de geneeskunde en de energieproductie) en de militaire toepassingen.

De heren Benoit Hellings en Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) dienen amendement nr. 3 (DOC 54 0901/003) in, om verzoek 15 weg te laten. Civiele en militaire toepassingen van kernenergie zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden. Het voorbeeld van Iran is daar het bewijs van. De indieners hopen evenwel dat eind maart 2015 voor Iran een gunstige oplossing zal kunnen worden gevonden.

Mevrouw Sarah Claerhout (CD&V) c.s. dient amendement nr. 9 (DOC 54 0901/005) in, dat ertoe strekt de woorden “, met inbegrip van het blijven streven naar verbreding van de energiemix,” in te voegen voor de woorden “via een transparant en door het IAEA verifieerbaar samenwerkingsmechanisme”. Zo wordt ermee rekening gehouden dat het federale regeerakkoord daadwerkelijk bepaalt dat de energiebevoorrading op lange termijn zal zijn gewaarborgd door in te zetten op een overgang naar een duurzaam energiesysteem. Deze overgang moet technologie-neutraal zijn.

*
* *

Amendement nr. 3 wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen.

M. Richard Miller (MR) et consorts déposent l'amendement n°10 (DOC 54 0901/005) visant à supprimer le point 12. La référence au soutien de la Belgique à l'AIEA est en effet désormais mentionnée dans le considérant F (nouveau).

L'amendement n°10 visant à supprimer le point 12 est adopté par 9 voix contre 2 et 1 abstention.

Points 13 et 14

Ces points ne font pas l'objet de remarques.

Ils sont successivement adoptés à l'unanimité.

Point 15

M. Stéphane Crusnière (PS) demande si le point 15 signifie que la Belgique défend l'expansion de la production énergétique nucléaire dans le monde, ce qui serait paradoxal par rapport à la sortie du nucléaire annoncée de la Belgique. Ce point risque par ailleurs d'entraîner une confusion entre les utilisations civiles, notamment dans le secteur de la médecine et de la production d'énergie, et les utilisations militaires.

MM. Benoit Hellings et Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) déposent l'amendement n°3 (DOC 54 0901/003) afin de supprimer le point 15. Les utilisations civiles et militaires de l'énergie nucléaire sont en effet indissociablement liées, comme le démontre le cas de l'Iran, pour lequel les auteurs espèrent qu'une issue favorable pourra être trouvée à la fin du mois de mars 2015.

Mme Sarah Claerhout (CD&V) et consorts déposent l'amendement n°9 (DOC 54 0901/005) afin d'ajouter les mots “, notamment en continuant à tendre vers un élargissement du mix énergétique,” avant les mots “à travers un régime”. De cette manière, il est tenu compte du fait que l'accord de gouvernement fédéral prévoit en effet que l'approvisionnement énergétique à long terme sera garanti en misant sur une transition vers un système énergétique durable neutre sur le plan technologique.

*
* *

L'amendement n°3 est rejeté par 10 voix contre 2.

Amendement nr. 9 wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen.

Het aldus geamendeerde verzoek 15 wordt aangenomen met dezelfde stemuitslag.

Verzoek 16

De heer Stéphane Crusnière (PS) betreurt dat in verzoek 16 de onderhandelingen in Iran en in Noord-Korea samen worden vermeld. Hij vraagt voorts meer informatie over het Belgische en Amerikaanse standpunt over de huidige onderhandelingen met Iran.

Verzoek 16 wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

Verzoek 16/1 (*nieuw*)

De heer Richard Miller (MR) c.s. dient amendement nr.12 (DOC 54 0901/005) in om een verzoek 16/1 (*nieuw*) in te voegen, luidende:

“16/1. sterke diplomatieke initiatieven te nemen om India, Pakistan en Israël tot het NPV te doen toetreden;”.

Amendement nr.12 dat ertoe strekt een verzoek 16/1 (*nieuw*) in te voegen, wordt eenparig aangenomen.

Verzoek 17

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Het wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

*
* *

Het gehele aldus geamendeerde en verbeterde voorstel van resolutie wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen.

De rapporteurs,

De voorzitter,

An CAPOEN
Stéphane CRUSNIÈRE

Dirk VAN der MAELEN

L'amendement n°9 est adopté par 9 voix contre 3.

Le point 15 tel qu'il a été amendé est adopté par 9 voix contre 3.

Point 16

M. Stéphane Crusnière (PS) déplore le fait que le point 16 évoque à la fois les négociations en Iran et en Corée du Nord. Il aimerait par ailleurs obtenir davantage d'informations sur les positions belge et américaine quant aux négociations en cours avec l'Iran.

Il est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

Point 16/1 (*nouveau*)

M. Richard Miller (MR) et consorts déposent l'amendement n°12 (DOC 54 0901/005) visant à insérer un point 16/1 (*nouveau*), rédigé comme suit:

“16/1. de prendre des initiatives diplomatiques pertinentes pour que l'Inde, le Pakistan et Israël adhèrent au TNP;”.

L'amendement n°12 visant à un insérer le point 16/1 (*nouveau*) est adopté à l'unanimité.

Point 17

Ce point ne fait l'objet d'aucun commentaire.

Il est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

*
* *

L'ensemble de la proposition de résolution, telle qu'elle a été amendée et corrigée, est adopté par 10 voix contre 2.

Les rapporteurs,

Le président,

An CAPOEN
Stéphane CRUSNIÈRE

Dirk VAN der MAELEN