

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

20 mei 2015

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van artikel 447 van het
Strafwetboek, over de voorwaarden
waaronder sprake is van lasterlijke aangifte**

(ingediend door mevrouw Catherine Fonck
en de heer Christian Brotcorne)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

20 mai 2015

PROPOSITION DE LOI

**modifiant l'article 447 du Code pénal en ce
qui concerne les conditions d'existence de la
dénonciation calomnieuse**

(déposée par Mme Catherine Fonck et
M. Christian Brotcorne)

SAMENVATTING

Dit wetsvoorstel strekt tot bijsturing van de voorwaarden die maken dat een aangifte lasterlijk is.

Een aangifte zou pas lasterlijk zijn zo de rechter een definitieve beslissing tot vrijspraak of buitenvervolginstelling heeft gewezen, zoals bepaald bij artikel 128 van het Wetboek van strafvordering, en in die beslissing expliciet wordt gesteld dat er geen misdrijf was, dan wel dat het misdrijf niet begaan is door de vermeende dader.

RÉSUMÉ

La présente proposition de loi modifie les conditions pour établir l'existence d'une dénonciation calomnieuse.

À cet égard, la dénonciation calomnieuse n'existerait qu'à partir du moment où est rendue une décision définitive d'acquiescement ou de non-lieu du Code d'instruction criminelle, déclarant explicitement que l'infraction n'a pas été commise ou qu'elle n'a pas été commise par la personne poursuivie.

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publicaties@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Volgens een rapport van de VN-Vrouwen leidt in België amper 4 % van de aangiftes van verkrachting tot een veroordeling. Dat percentage ligt ver onder het Europees gemiddelde van het aantal veroordelingen na verkrachting¹. Vooral ingevolge ontoereikend bewijs gaan daders vrijuit.

Jammer genoeg gebeurt het wel vaker dat een dader die ingevolge onvoldoende bewijslast buiten vervolging werd gesteld, vervolgens een klacht indient tegen zijn slachtoffer omdat die persoon zich volgens hem heeft bezondigd aan lasterlijke aangifte en/of eerroof. Ontoereikend bewijs houdt echter per definitie in dat er bepaalde bewijzen en/of aanzetten tot bewijs bestaan; het impliceert helemaal geen vermoeden van valsheid van de feiten².

Het wanbedrijf “lasterlijke aangifte” is dus een specifiek instrument in handen van plegers van seksueel geweld (verkrachting, poging tot verkrachting, aanranding van de eerbaarheid), die soms niet aarzelen de slachtoffers te bedreigen om hen aldus te overtuigen geen klacht in te dienen, of tegen hun op te treden als ze niet langer zwijgen over de feiten. Mede daardoor zou in België minder dan één op de vijf slachtoffers een klacht indienen.

Om gewag te kunnen maken van het misdrijf “lasterlijke aangifte” moeten vijf voorwaarden samengaan: spontaneïteit, kwaadwillig opzet, valse aantijging, opstellen van een schriftelijk document en indienen van de aangifte bij de overheid³.

In dat verband vielen in het nabije buitenland recent diverse ontwikkelingen te noteren. Bij een arrest van 30 juni 2011 heeft het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM) Frankrijk veroordeeld voor schending van het vermoeden van onschuld en van het recht op een eerlijk proces in hoofde van mevrouw Klouvi (in de zaak *Klouvi tegen Frankrijk*)⁴. Zij werd immers vervolgd en liep een zware veroordeling op voor lasterlijke aangifte, nadat ze haar voormalige hiërarchische meerdere had aangeklaagd wegens verkrachtingen en pesterijen.

¹ Volgens VN-Vrouwen ligt het Europees gemiddelde op 14 %.

² Werk verricht in samenwerking met mevrouw Stéphanie Heng, onderzoekster in de sociale wetenschappen.

³ A. DE NAUW, *Initiation au droit pénal spécial*, Waterloo, Kluwer, 2008, blz. 361.

⁴ EHRM, zaak *Klouvi tegen Frankrijk*, arrest van 30 juni 2011, [http://hudoc.echr.coe.int/sites/fra/pages/search.aspx?i=001-105380#{"itemid":\["001-105380"\]}](http://hudoc.echr.coe.int/sites/fra/pages/search.aspx?i=001-105380#{).

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Selon un rapport d'ONU Femmes, en Belgique, à peine 4 % des plaintes pour viol aboutissent à une condamnation. Notre pays est très en deçà de la moyenne européenne des condamnations pour viol¹. L'insuffisance de preuves constitue la première cause de l'impunité des agresseurs.

Malheureusement, on constate qu'il n'est pas rare qu'un agresseur bénéficiant d'un non-lieu pour motif de “charges insuffisantes” porte ensuite plainte contre sa victime pour dénonciation calomnieuse et/ou diffamation. Or, l'insuffisance de preuves implique, par définition, l'existence de certaines preuves et/ou de débuts de preuves; elle n'implique nullement une présomption de fausseté des faits².

Le délit de dénonciation calomnieuse constitue de la sorte une arme particulière pour les auteurs de violences sexuelles (viols, tentatives de viol, attentats à la pudeur), prompts à en menacer les victimes afin de les dissuader de porter plainte, ou à exercer des représailles à leur encontre dans le cas où elles auraient rompu le silence. À cet égard, moins d'une victime sur cinq en Belgique déposerait plainte.

L'existence de l'infraction de dénonciation calomnieuse requiert la réunion de cinq conditions, à savoir la spontanéité, l'intention méchante, la fausseté de l'imputation, la rédaction d'un écrit et la remise de la dénonciation à l'autorité³.

Divers développements récents ont eu lieu dans des pays voisins en la matière. Par un arrêt du 30 juin 2011, la Cour européenne des droits de l'homme (CEDH), dans l'affaire *Klouvi contre France*, a condamné la France pour violation de la présomption d'innocence et du droit à un procès équitable de Mme Klouvi⁴. Celle-ci avait, en effet, été poursuivie et lourdement condamnée pour dénonciation calomnieuse après avoir dénoncé les viols et le harcèlement exercés par son ancien supérieur hiérarchique.

¹ La moyenne européenne serait de 14 %, selon des chiffres d'ONU Femmes.

² Travail réalisé en collaboration avec Mme Stéphanie Heng, chercheuse en sciences sociales.

³ A. DE NAUW, *Initiation au droit pénal spécial*, Waterloo, Kluwer, 2008, p. 361.

⁴ CEDH, affaire *Klouvi contre France*, arrêt du 30 juin 2011, [http://hudoc.echr.coe.int/sites/fra/pages/search.aspx?i=001-105380#{"itemid":\["001-105380"\]}](http://hudoc.echr.coe.int/sites/fra/pages/search.aspx?i=001-105380#{).

Bij wet van 9 juli 2010 heeft Frankrijk de *Code pénal* gewijzigd, meer bepaald artikel 226-10 ervan dat betrekking heeft op lasterlijke aangifte, door er vanaf dan de volgende precisering in op te nemen: *“La fausseté du fait dénoncé résulte nécessairement de la décision, devenue définitive, d’acquiescement, de relaxe ou de non-lieu, déclarant que le fait n’a pas été commis ou que celui-ci n’est pas imputable à la personne dénoncée”*. Alleen rechterlijke beslissingen die expliciet stellen dat de betrokken feiten niet gepleegd zijn, of niet door de vermeende dader zijn gepleegd, zouden voortaan dus leiden tot het vermoeden van valsheid van de aangeklaagde feiten en tot een eventuele veroordeling voor lasterlijke aangifte van de persoon die de ongegronde klacht heeft ingediend. Rechterlijke beslissingen die berusten op “onvoldoende bewijslast” of het “voordeel van de twijfel” impliceren daarentegen niet langer een vermoeden van valsheid van de feiten. Op grond van een en ander loopt in Frankrijk een slachtoffer van seksueel geweld wiens klacht uitmondt in een buitenvervolginstelling wegens onvoldoende bewijslast, voortaan dus minder risico veroordeeld te worden voor lasterlijke aangifte.

Het lijkt ons nodig de mogelijkheid tot veroordeling voor lasterlijke aangifte te beperken voor de slachtoffers die een klacht hebben ingediend, maar wier klacht verworpen is door de rechter omwille van “onvoldoende bewijslast”. Niet alleen werd Frankrijk ter zake immers veroordeeld door het EHRM, ook zijn er veel slachtoffers van seksueel geweld of andere zware misdrijven, wier recht om een klacht in te dienen zonder achteraf risico op vervolging te lopen, moet worden gegarandeerd.

Dit geldt des te meer als het gaat om slachtoffers van aanranding van de eerbaarheid of van pogingen tot verkrachting, want dergelijke seksuele misdrijven zijn haast niet te bewijzen omdat ze per definitie geen fysieke sporen nalaten.

De bepaling is echter algemeen opgevat en mag niet gelden voor louter de slachtoffers van seksueel geweld, ofschoon vooral die personen moeten kunnen rekenen op een inperking van het risico op vervolging wegens lasterlijke aangifte.

Deze bepaling zou dus ook in verband met andere misdrijven toepassing kunnen vinden.

Par une loi du 9 juillet 2010, la France a modifié l’article 226-10 du Code pénal relatif à la dénonciation calomnieuse, en y introduisant désormais la précision suivante: *“La fausseté du fait dénoncé résulte nécessairement de la décision, devenue définitive, d’acquiescement, de relaxe ou de non-lieu, déclarant que le fait n’a pas été commis ou que celui-ci n’est pas imputable à la personne dénoncée”*. De la sorte, seules les décisions indiquant explicitement que les faits n’ont pas été commis ou n’ont pas été commis par la personne visée entraînent désormais la présomption de fausseté des faits dénoncés et une éventuelle condamnation pour dénonciation calomnieuse de la personne ayant déposé la plainte infondée. Par opposition, les décisions de justice rendues pour “charges insuffisantes” ou au “bénéfice du doute” n’impliquent plus une présomption de fausseté des faits. Ainsi, une victime d’agression sexuelle dont la plainte a abouti à un non-lieu pour charges insuffisantes a désormais moins de risques en France de se voir condamnée pour dénonciation calomnieuse.

Vu la condamnation de la France par la CEDH, vu l’importance du nombre de victimes de violences sexuelles ou d’autres infractions graves et afin de garantir leur droit de déposer plainte sans s’exposer à des risques de poursuites, il nous semble nécessaire de limiter les possibilités de condamnation pour dénonciation calomnieuse de victimes ayant déposé plainte mais déboutées par la justice pour cause de “charges insuffisantes”.

Ceci est d’autant plus vrai concernant les victimes d’attentats à la pudeur et de tentatives de viol, des agressions sexuelles presque improuvables car elles ne laissent, par définition, aucune trace physique.

La disposition est cependant générale et ne se limite pas aux victimes de violences sexuelles, même si cette nécessité de limiter les risques de condamnation pour dénonciation calomnieuse est particulièrement importante dans le cas des victimes de violences sexuelles.

D’autres infractions pourraient donc être concernées par cette disposition.

TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

Art. 2

Artikel 447 van het Strafwetboek wordt aangevuld met een zesde lid, om te verduidelijken dat lasterlijke aangifte afhankelijk is van een motivering van vrijspraak of buitenvervolginstelling die specifiek vermeldt dat de vervolgte persoon het misdrijf niet heeft begaan.

Artikel 128 van het Wetboek van strafvordering, dat de buitenvervolginstelling betreft, is in dit verband van toepassing.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Art. 2

L'article 447 du Code pénal est complété par un dernier alinéa afin de préciser que la dénonciation calomnieuse est conditionnée par une motivation d'acquiescement ou de non-lieu indiquant spécifiquement l'absence de commission de l'infraction par la personne poursuivie.

L'article 128 du Code d'instruction criminelle, qui concerne le non-lieu, est à cet égard d'application.

Catherine FONCK (cdH)
Christian BROTCORNE (cdH)

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 447 van het Strafwetboek, laatst gewijzigd bij wet van 4 juli 2001, wordt aangevuld met een lid, luidende:

“Er kan slechts sprake zijn van lasterlijke aangifte nadat een definitieve beslissing tot vrijspraak of buitenvervolginstelling is gewezen overeenkomstig artikel 128, eerste lid, van het Wetboek van strafvordering, waarbij expliciet wordt gesteld dat er geen misdrijf was, dan wel dat de vervolgte persoon het misdrijf niet heeft begaan.”.

24 maart 2015

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

L'article 447 du Code pénal, modifié en dernier lieu par la loi du 4 juillet 2001, est complété par un alinéa rédigé comme suit:

“Il ne peut y avoir de dénonciation calomnieuse qu'à partir du moment où est rendue une décision définitive d'acquiescement ou de non-lieu, conformément à l'article 128, alinéa 1^{er}, du Code d'instruction criminelle, déclarant explicitement que l'infraction n'a pas été commise ou qu'elle n'a pas été commise par la personne poursuivie.”.

24 mars 2015

Catherine FONCK (cdH)
Christian BROTCORNE (cdH)