

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

15 oktober 2015

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**inzake Belgische steun voor het Humanitaire
Initiatief, voor een internationaal verbod op
nucleaire wapens op humanitaire gronden**

(ingediend door de heren Dirk Van der Maelen
en Stéphane Crusnière c.s.)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

15 octobre 2015

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

**relative à l'aide apportée par la Belgique à
l'Initiative humanitaire, à une interdiction
internationale des armes nucléaires pour des
raisons humanitaires**

(déposée par MM. Dirk Van der Maelen et
Stéphane Crusnière et consorts)

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publicaties@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

De vijfjaarlijkse herzieningsconferentie van het Non-Proliferatieverdrag (NPV) van dit jaar bij de VN in New York draaide uit op een anticlimax toen de verdragspartijen er niet in slaagden een consensus te bereiken over een slotdocument. Een gemiste kans. Het hele nucleair non-proliferatieregime komt zo in een crisis terecht. Deze resolutie schuift het zogenaamde humanitaire initiatief naar voren als direct antwoord op deze impasse, wat ook het NPV ten goede zal komen.

Het NPV werd in 1969 in het leven geroepen om de snelle verspreiding van kernwapens een halt toe te roepen. In ruil voor het engagement van de niet-kernwapenstaten om geen kernwapens te ontwikkelen of te ontvangen, beloven de kernwapenstaten om werk te maken van kernontwapening. Artikel 6 van het NPV vraagt dat de partijen twee nucleaire ontwapeningsonderhandelingen opstarten: één om de bestaande wapenwedloop een halt toe te roepen en een andere om alle kernwapens te verwijderen. De grootste lacune in de tekst is de afwezigheid van een deadline met betrekking tot nucleaire ontwapening.

Van de 193 lidstaten van de Verenigde Naties, hebben er 189 landen het verdrag geratificeerd, daarmee is het dus bijna universeel erkend. Er zijn slechts 4 landen in de wereld (Israël, India, Pakistan, Noord-Korea) die geen lidstaat zijn bij het verdrag.

Op het vlak van kwantiteit is de wapenwedloop gestopt. Naar schatting zijn er nog steeds tussen de 17 000 en 20 000 kernwapens in de wereld, waarvan honderden klaar staan om meteen te worden afgevuurd. Het aantal kernwapenstaten neemt toe. Het gevaar van nucleair terrorisme groeit. Een verbod op het testen van kernwapens is nog steeds niet van kracht. Bovendien gaan de kernwapenstaten door met de modernisering van hun arsenalen. De VS alleen al zal de komende 30 jaar zo'n 1000 miljard dollar investeren in de modernisering van het kernwapenarsenaal. Meer dan 10 miljard dollar zal gaan naar de modernisering van alle B61-kernbommen waarvan er in België een twintigtal worden opgeslagen in NAVO-verband op de luchtmachtbasis van Kleine Brogel.

De uitdagingen blijven dus enorm terwijl de verdragspartijen van het NPV er maar niet uit geraken. Tijdens de herzieningsconferentie in 2010 waarschuwde de

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La Conférence quinquennale des Parties chargée d'examiner le Traité sur la non-prolifération (TNP) qui s'est tenue cette année au siège de l'ONU à New-York, s'est soldée par un échec, les parties au traité n'ayant pas réussi à dégager de consensus sur le document final. Une occasion gâchée. Cet échec plonge dans une crise l'ensemble du régime de non-prolifération nucléaire. La présente résolution avance l'"initiative humanitaire" comme une réponse directe à cette impasse, ce qui sera également positif pour le TNP.

Le TNP a été élaboré en 1969 afin de mettre fin à la prolifération rapide des armes nucléaires. En échange de l'engagement des pays non dotés d'armes nucléaires de ne pas développer ou recevoir des armes nucléaires, les États dotés d'armes nucléaires promettent de procéder à leur désarmement nucléaire. L'article 6 du TNP demande que les parties entament deux négociations sur le désarmement nucléaire: l'une destinée à cesser l'actuelle course aux armements et l'autre dont l'objectif est de supprimer toutes les armes nucléaires. La principale lacune du texte est l'absence d'une échéance relative au désarmement nucléaire.

Des 193 États membres des Nations Unies, 189 ont ratifié le traité, qui est ainsi presque universellement reconnu. Il n'y a que quatre pays dans le monde (Israël, Inde, Pakistan et Corée du Nord) qui ne sont pas parties au traité.

En termes de quantité, la course aux armements a cessé. Selon les estimations, il y a encore entre 17 000 et 20 000 armes nucléaires dans le monde, dont des centaines prêtes à être tirées à tout moment. Le nombre d'États dotés de l'arme nucléaire est en progression. Le danger du terrorisme nucléaire s'accroît. L'interdiction de procéder à des essais d'armes nucléaires n'est toujours pas en vigueur. En outre, les États dotés d'armes nucléaires poursuivent la modernisation de leurs arsenaux. À eux-seuls, les États-Unis investissent, au cours des trente prochaines années, quelque 1 000 milliards de dollars dans la modernisation de leur arsenal nucléaire. Plus de 10 milliards de dollars seront consacrés à la modernisation de toutes les bombes nucléaires B61, dont une vingtaine d'exemplaires sont stationnés, dans le cadre de l'OTAN, sur la base aérienne de Kleine Brogel.

Les défis restent donc énormes, alors que les parties au TNP peinent à s'entendre. Au cours de la conférence d'examen de 2010, la délégation autrichienne avait déjà

Oostenrijkse delegatie al: *“Als er geen duidelijke vooruitgang is in de richting van ‘global zero’, zullen we met de partijen de haalbaarheid bespreken van een wereldwijd instrument om deze wapens te verbieden.”* Samen met het Internationaal Rode Kruis en enkele andere landen, schoof Zwitserland een alternatief naar voren, het zogenaamde humanitaire initiatief. De aanhangers van het humanitair initiatief slaagden er tijdens de herzieningsconferentie van het NPV van 2010 een verwijzing naar de humanitaire dimensie van nucleaire ontwapening te laten opnemen in het slotdocument: *“De Conferentie uit haar ernstige bezorgdheid over de rampzalige humanitaire gevolgen van elk gebruik van nucleaire wapens en herbevestigt dat alle staten op elk moment moeten voldoen aan de geldende internationale rechtsregels waaronder ook het internationale humanitaire recht”*.

Dit humanitaire initiatief vertrekt vanuit deze fundamentele vraag: wat zijn de gevolgen voor mensen als u en ik indien kernwapens worden gebruikt, ongeacht of dat met of zonder toelating of per ongeluk gebeurt?

Het antwoord is beangstigend. Uit recent wetenschappelijk onderzoek blijkt dat wanneer bijvoorbeeld India en Pakistan vijftig kernwapens – dus enkel een fractie van de wereldwijde kernwapenarsenalen – zouden gebruiken, dat zal leiden tot een temperatuurdaling die op haar beurt een verminderde opbrengst van voedselgewassen (vooral van rijst) veroorzaken, wat op zijn beurt kan leiden tot de dood van honderden miljoenen (tot zelfs 1 à 2 miljard) mensen. Zelfs wanneer één enkele kernbom op een stad zou worden gegooid, zou dat catastrofale gevolgen hebben, aangezien tienduizenden of zelfs honderdduizenden slachtoffers het leven zouden laten.

Aangezien kernwapens per definitie geen onderscheid maken tussen burgers en militairen, wordt hun gebruik in het algemeen (behalve door de kernwapenstaten) gezien als een inbreuk op het internationaal humanitair recht.

Bijgevolg bepleiten voorstanders van de humanitaire benadering een verbod op kernwapens, net zoals biologische wapens (in 1972), chemische wapens (in 1993), landmijnen (in 1997) en meer recentelijk ook clustermunities (in 2008) illegaal werden verklaard.

In dit kader werden reeds drie intergouvernementele conferenties georganiseerd in Noorwegen en Mexico (2013) en Oostenrijk (2014) die de focus legden op de humanitaire gevolgen van het gebruik van kernwapens.

poussé un cri d’alarme: *“Faute d’avancée notable en direction du ‘global zero’, nous examinerons avec les parties la faisabilité d’un instrument à l’échelle mondiale en vue d’interdire ces armes”* (traduction). En collaboration avec la Croix rouge internationale et quelques autres États, la Suisse a proposé une alternative, l’*“initiative humanitaire”*. Au cours de la conférence d’examen du TNP de 2010, les partisans de l’initiative humanitaire sont parvenus à faire insérer dans le rapport final une référence à la dimension humanitaire du désarmement nucléaire: *“La Conférence exprime sa sérieuse préoccupation au sujet des conséquences humanitaires désastreuses de toute utilisation d’armes nucléaires et confirme une fois encore que tous les États doivent, à tout moment, satisfaire aux règles du droit international en vigueur, parmi lesquelles le droit international humanitaire”* (traduction).

Cette initiative humanitaire s’appuie sur une question fondamentale: quelles seraient les conséquences, pour les êtres humains comme vous et moi, de l’utilisation d’armes nucléaires, que ce soit avec ou sans autorisation ou par accident?

La réponse est effrayante. Une enquête scientifique récente a révélé que si l’Inde et le Pakistan, par exemple, utilisaient cinquante armes nucléaires, soit une fraction seulement de l’arsenal nucléaire mondial, cela entraînerait une diminution de la température qui, à son tour, générerait une réduction de la production des cultures vivrières (surtout le riz), risquant de se solder à son tour par la mort de centaines de millions (voire jusqu’à 1 à 2 milliards) de personnes. Même si une seule bombe nucléaire était larguée sur une ville, les conséquences seraient catastrophiques, car elle coûterait la vie à des dizaines, voire des centaines de milliers de personnes.

Dès lors que les armes nucléaires, par définition, frappent indistinctement civils et militaires, leur utilisation est considérée généralement (sauf par les États dotés de l’arme nucléaire) comme une violation du droit international humanitaire.

Par conséquent, les partisans de l’approche humanitaire préconisent l’interdiction des armes nucléaires, tout comme ont été déclarées illégales les armes biologiques (en 1972), les mines terrestres (en 1997) et, plus récemment, les munitions à fragmentation (en 2008).

Dans ce cadre, trois conférences intergouvernementales ont déjà été organisées en Norvège et au Mexique (2013) et en Autriche (2014). Celles-ci ont mis l’accent sur les conséquences humanitaires de l’utilisation d’armes nucléaires.

Ondertussen hebben reeds 110 landen zich achter de Humanitaire Belofte geschaard, een tekst voorgesteld door Oostenrijk in december 2014. In deze Humanitaire Belofte zit een groter politiek engagement om aan nucleaire ontwapening te werken. De ondertekenende verdragspartijen engageren er zich immers toe om “daadwerkelijke maatregelen te bepalen en na te streven om de juridische lacune in te vullen voor het verbieden en vernietigen van kernwapens”.

Verschillende organisaties riepen België op om het humanitaire initiatief te steunen tijdens de herzieningsconferentie van het NPV in New York. Tevergeefs. België is enerzijds lid van de NAVO, maar heeft anderzijds ook het NPV ondertekend als niet-kernwapenstaat. Die twee engagementen lijken te botsen, terwijl dat helemaal niet hoeft. Los van het feit dat ook NAVO-teksten de doelstelling van een kernwapenvrije wereld voorop zetten, zijn er wel degelijk NAVO-lidstaten die een moediger houding aannemen dan ons land. Spanje, Litouwen, IJsland en Noorwegen weigeren principieel kernwapens op hun grondgebied. Noorwegen, Denemarken en IJsland, drie NAVO-lidstaten, hebben in het verleden resoluties goedgekeurd die de humanitaire benadering bepleiten.

België is dus (voorlopig) niet bij die 110 staten die nu al oproepen om te gaan voor een verbod op kernwapens. Erger, België was ook niet bij de 159 staten die een minder verregaande verklaring voor een kernwapenvrije wereld hebben ondertekend.

Er is nochtans een zeer groot maatschappelijk draagvlak voor een kernwapenvrij België en een kernwapenvrije wereld in ons land. De *Mayors for Peace*-afdeling is nergens in de wereld zo groot als bij ons. De grootste betoging ooit in ons land (1983) was een anti-rakettenbetoging. In het Vlaams Parlement werd op 22 april 2015 nog een resolutie kamerbreed aangenomen die oproept om werk te maken van de verwijdering van de tactische kernwapens van ons grondgebied. Een krachtig signaal naar de federale regering.

Met formele steun aan de Humanitaire Belofte zou de federale regering deze talloze burgers een stem geven, alsook een gepast antwoord bieden op de ontstane impasse. De humanitaire benadering en meer in het bijzonder een internationaal verbod op kernwapens is immers het beste instrument om een debat op gang te brengen binnen de kernwapenstaten over de toekomst van hun kernwapenarsenalen. Hopelijk zal dit leiden tot multilaterale onderhandelingen voor een Nucleaire

Dans l'intervalle, 110 pays ont déjà endossé l'Engagement humanitaire, un texte proposé par l'Autriche en décembre 2014. Cet Engagement humanitaire contient un engagement politique renforcé d'œuvrer au désarmement nucléaire. Les parties signataires du traité s'engagent en effet à “prendre des mesures effectives pour combler le vide juridique qui concerne l'interdiction et l'élimination des armes nucléaires”.

Différentes organisations ont appelé la Belgique à soutenir l'initiative humanitaire au cours de la conférence d'examen du TNP à New-York. En vain. La Belgique est, d'une part, membre de l'OTAN, mais a, d'autre part, également signé le TNP en qualité d'État non doté de l'arme nucléaire. Ces deux engagements semblent contradictoires, alors que ce n'est pas nécessairement le cas. Indépendamment du fait que les textes de l'OTAN postulent également l'objectif d'un monde exempt d'armes nucléaires, il y a des États membres de l'OTAN qui adoptent une attitude plus courageuse que celle de notre pays. L'Espagne, la Lituanie, l'Islande et la Norvège refusent par principe la présence d'armes nucléaires sur leur territoire. La Norvège, le Danemark et l'Islande, trois États membres de l'OTAN, ont dans le passé adopté des résolutions plaidant pour l'approche humanitaire.

La Belgique ne fait donc pas (encore) partie des 110 États qui ont déjà appelé à l'interdiction des armes nucléaires. Pire encore, la Belgique ne faisait pas non plus partie des 159 États qui ont signé une déclaration moins ambitieuse en faveur d'un monde sans armes nucléaires.

Il existe pourtant dans notre pays une très grande adhésion sociale en faveur d'une Belgique et d'un monde exempts d'armes nucléaires. Dans aucun autre pays du globe, la section de *Mayors for Peace* n'est aussi importante que chez nous. La plus grande manifestation ayant jamais eu lieu dans notre pays (1983) protestait contre les missiles nucléaires. Le 22 avril 2015, le Parlement flamand a encore adopté à l'unanimité une résolution demandant d'œuvrer à l'éloignement des armes nucléaires tactiques de notre territoire. C'est un signal fort adressé au gouvernement fédéral.

En accordant son soutien formel à l'Engagement humanitaire, le gouvernement fédéral conférerait une voix à ces innombrables citoyens, tout en apportant une réponse adéquate à l'impasse actuelle. L'approche humanitaire et, plus particulièrement, l'interdiction internationale des armes nucléaires, constitue en effet le meilleur instrument pour engager un débat au sein des États dotés de l'arme nucléaire sur l'avenir de leur arsenal. L'on peut espérer qu'il s'ensuivra des

Wapenconventie. Nadien moeten zowel de kernwapenstaten als de niet-kernwapenstaten hun verantwoordelijkheid nemen om de weg naar “*global zero*” op een stapsgewijze manier in goede banen te leiden, in het kader van een stappenplan met duidelijke deadlines.

Dirk VAN der MAELEN (sp.a)
Stéphane CRUSNIÈRE (PS)
Karin TEMMERMAN (sp.a)
Alain TOP (sp.a)
Meryame KITIR (sp.a)
Fatma PEHLIVAN (sp.a)
Hans BONTE (sp.a)

négociations multilatérales en vue d’une Convention sur les armes nucléaires. Tant les États dotés de l’arme nucléaire que les autres États devront ensuite prendre leurs responsabilités pour progresser graduellement sur la voie du “*global zero*”, dans le cadre d’un plan par étapes assorti d’échéances claires.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

DE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS,

A. in het licht van de belangrijke bevindingen die werden gepresenteerd op de internationale conferenties van Oslo, Nayarit en Wenen over de humanitaire impact van nucleaire wapens;

B. begrijpt dat de onmiddellijke, midden- en langetermijnegevolgen van een nucleaire explosie significant ernstiger zijn dan vroeger werd gedacht en dat deze niet worden beperkt door nationale grenzen, maar dat ze een regionaal en soms zelf globaal effect hebben dat potentieel bedreigend kan zijn voor het overleven van de mensheid;

C. erkent dat het gebruik van nucleaire wapens systemische en onomkeerbare gevolgen heeft voor de gezondheid, het milieu, infrastructuur, voedselveiligheid, klimaat, ontwikkeling, sociale cohesie en de globale economie;

D. bevestigt dat een toenemende proliferatie van nucleaire wapens, een lagere technologische drempel voor de ontwikkeling van dergelijke wapens, en de rol die wordt toebedeeld aan nucleaire wapens in de militaire doctrines van de kernwapenstaten, het risico op een nucleaire ontploffing groter maken;

E. benadrukt dat alle staten de verantwoordelijkheid hebben om het gebruik van nucleaire wapens te vermijden;

F. constateert dat de vijfjaarlijkse herzieningsconferentie van het Non-Proliferatieverdrag van 2015 geen consensus tekst heeft voortgebracht;

G. overwegende dat het wenselijk is om het aantal kernwapens op de wereld tot nul te reduceren;

H. gezien het federale regeerakkoord van 2014 dat stelt: "Op het gebied van nucleaire ontwapening en non-proliferatie kiezen we voor een realistische en pragmatische aanpak met het VN-verdrag inzake nucleaire non-proliferatie en het zogenaamde strategisch concept van de NAVO als eerste leidraden. We blijven ijveren voor internationale initiatieven met het oog op een verbod of minstens een betere controle op wapensystemen met een willekeurig bereik en/of een buitensporig effect op burgers, clustermunitie, wapens met verarmd uranium en met zogenaamde antihanteerbaarheidsmechanismen.";

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

LA CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS,

A. vu les découvertes importantes qui ont été présentées lors des conférences internationales d'Oslo, de Nayarit et de Vienne sur l'impact humanitaire des armes nucléaires;

B. sachant que les conséquences immédiates, à moyen et à long terme d'une explosion nucléaire sont significativement plus graves que ce que l'on pensait précédemment et qu'elles ne s'arrêtent pas aux frontières nationales mais qu'elles ont un effet régional et parfois même global qui peut potentiellement menacer la survie de l'humanité;

C. reconnaissant que l'utilisation de l'arme nucléaire a des conséquences systémiques et irréversibles pour la santé, l'environnement, les infrastructures, la sécurité alimentaire, le climat, le développement, la cohésion sociale et l'économie globale;

D. confirmant qu'une prolifération croissante des armes nucléaires, que l'abaissement du seuil technologique à atteindre pour développer de telles armes et que le rôle dévolu aux armes nucléaires dans les doctrines militaires des États dotés de l'arme nucléaire aggravent le risque d'une déflagration nucléaire;

E. soulignant que tous les États ont la responsabilité d'éviter le recours à l'arme nucléaire;

F. constatant que la Conférence quinquennale des parties chargée d'examiner le Traité sur la non-prolifération des armes nucléaires, qui s'est tenue en 2015, n'a pas produit de texte de consensus;

G. considérant qu'il est souhaitable de réduire à zéro le nombre d'armes nucléaires dans le monde;

H. vu l'accord du gouvernement fédéral qui dispose que: "S'agissant du désarmement nucléaire et de la non-prolifération, nous optons pour une approche réaliste et pragmatique, avec, comme principaux fils conducteurs, le Traité de non-prolifération des armes nucléaires des Nations unies et le concept stratégique de l'OTAN. Nous continuerons à soutenir toutes les initiatives internationales qui tendront à instaurer une interdiction, ou à tout le moins un meilleur contrôle des systèmes d'armes à portée indiscriminée et/ou qui ont un effet disproportionné sur la population civile, des sous-munitions, des armes à uranium appauvri et des dispositifs "anti-manipulation".";

I. gezien de kamerbreed gesteunde resolutie in het Vlaams Parlement van 22 april 2015 waarin het Vlaams Parlement de Vlaamse regering vraagt “om er bij de federale regering op aan te dringen om zich, in overleg met de Europese Unie en NAVO-partners, in te zetten voor een kernwapenvrije wereld en voor de terugtrekking van alle kernwapens uit Vlaanderen.”;

VRAAGT DE FEDERALE REGERING:

1. haar actieve steun uit te spreken voor de Humanitaire Belofte door consequent de bevindingen en de bewijsvoering van de Conferenties van Wenen, Oslo en Nayarit over de humanitaire impact van het gebruik van kernwapens op te nemen in de Belgische communicatie op alle relevante fora;

2. haar engagement voor het Non-Proliferatieverdrag te vernieuwen en haar verplichtingen onder Artikel 6 van het verdrag na te komen;

3. er bij de kernwapenstaten op aan te dringen dat zij maatregelen treffen om het risico op nucleaire ontploffingen te verminderen, onder andere door de operationele kernwapencapaciteit te verminderen en de rol van nucleaire wapens in militaire doctrines te verminderen, inclusief het niet-stationeren van kernwapens op andermans' grondgebied;

4. actief deel te nemen aan internationale onderhandelingen met als doel een verdrag voor een verbod op nucleaire wapens;

5. samen te werken met alle relevante stakeholders, staten, internationale organisaties, parlementen en middenveld om nucleaire wapens te stigmatiseren, te verbieden en te elimineren omwille van de onaanvaardbare humanitaire gevolgen.

16 september 2015

Dirk VAN der MAELEN (sp.a)
Stéphane CRUSNIÈRE (PS)
Karin TEMMERMANN (sp.a)
Alain TOP (sp.a)
Meryame KITIR (sp.a)
Fatma PEHLIVAN (sp.a)
Hans BONTE (sp.a)

I. vu la résolution du 22 avril 2015 adoptée à l'unanimité par le Parlement flamand dans laquelle celui-ci demande au gouvernement flamand d'insister auprès du gouvernement fédéral pour qu'il s'engage, en concertation avec l'Union européenne et les partenaires de l'OTAN, en faveur d'un monde exempt d'armes nucléaires et du retrait de toutes les armes nucléaires de Flandre.”;

DEMANDE AU GOUVERNEMENT FÉDÉRAL:

1. d'exprimer son soutien actif en faveur de l'Engagement humanitaire en incluant systématiquement, dans la communication de la Belgique dans tous les forums pertinents, les conclusions et l'argumentation des Conférences de Vienne, d'Oslo et de Nayarit sur l'impact humanitaire de l'utilisation d'armes nucléaires;

2. de réitérer son engagement en faveur du Traité de non-prolifération et de respecter les obligations prescrites à l'article 6 du Traité;

3. d'exhorter les États dotés de l'arme nucléaire à prendre des mesures pour réduire le risque d'explosions nucléaires, notamment en diminuant la capacité des armes nucléaires opérationnelles et le rôle des armes nucléaires dans les doctrines militaires, en ce compris le non-stationnement d'armes nucléaires sur le territoire d'un autre État;

4. de participer activement aux négociations internationales en vue de conclure un Traité interdisant les armes nucléaires;

5. de collaborer avec tous les acteurs pertinents, États, organisations internationales, parlements et société civile, en vue de stigmatiser, d'interdire et d'éliminer les armes nucléaires, eu égard à leurs conséquences inacceptables sur le plan humanitaire.

16 septembre 2015