

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

17 december 2015

GEDACHTEWISSELING

over de voorstelling van het jaarverslag 2014
van de Europese Rekenkamer

VERSLAG

NAMENS HET FEDERAAL ADVIESCOMITÉ VOOR
EUROPESE AANGELEGENHEDEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Siegfried BRACKE**

INHOUD

Blz.

I.	Uiteenzetting van de heer Karel Pinxten.....	4
1.	De Europese Rekenkamer.....	4
2.	De Europese begroting.....	5
3.	Jaarverslag 2014 van de Europese Reken- kamer over de uitvoering van de begroting — Bespreking van enkele ontvangsten en uitgaventerreinen:.....	8
4.	Samenvattende conclusies.....	11
II.	Gedachtewisseling.....	11
1.	Tussenkomsten van de leden.....	11
2.	Antwoorden van de heer Karel Pinxten.....	13

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

17 décembre 2015

ÉCHANGE DE VUES

concernant la présentation du rapport annuel
2014 de la Cour des comptes
de l'Union européenne

RAPPORT

FAIT AU NOM COMITÉ D'AVIS FÉDÉRAL
CHARGÉ DES QUESTIONS EUROPÉENNES
PAR
M. **Siegfried BRACKE**

SOMMAIRE

Pages

I.	Exposé de M. Karel Pinxten.....	4
1.	La Cour des comptes européenne.....	4
2.	Le budget européen.....	5
3.	Rapport annuel 2014 de la Cour des comptes de l'Union européenne sur l'exécution du budget — Discussion de certains domaines de recettes et de dépenses.....	8
4.	Conclusions de synthèse.....	11
II.	Échange de vues.....	11
1.	Interventions des membres.....	11
2.	Réponses de M. Karel Pinxten.....	13

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n ^o de base et du n ^o consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

FEDERAAL ADVIESCOMITÉ VOOR EUROPESE AANGELEGENHEDEN COMITÉ D'AVIS FÉDÉRAL POUR LES QUESTIONS EUROPÉENNES

Samenstelling van het adviescomité op de datum van de indiening van het verslag / Composition du comité d'avis à la date de dépôt du rapport

Voorzitter: Siegfried Bracke, voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers
Président: Siegfried Bracke, président de la Chambre des représentants

AFVAARDIGING VAN DE KAMER / DÉLÉGATION DE LA CHAMBRE

A. — Vaste leden / Membres effectifs

N-VA: Siegfried Bracke, Peter Luykx, Jan Spooren
PS: Stéphane Crusnière, Frédéric Daerden
MR: Denis Ducarme
CD&V: Veli Yüksel
Open Vld: Patrick Dewael
sp.a: Dirk Van der Maelen
Ecolo-Groen: Benoit Hellings

B. — Plaatsvervangers / Membres suppléants

Peter De Roover, Karolien Grosemans, Koen Metsu, Yoleen Van Camp
Jean-Marc Delizée, Gwenaëlle Grovonius, Sébastian Pirlot
Olivier Chastel, Richard Miller
Raf Terwingen, Stefaan Vercamer
Patricia Ceysens, Nele Lijnen
Monica De Coninck, Fatma Pehlivan
Georges Gilkinet, Evita Willaert

AFVAARDIGING VAN HET EUROPEES PARLEMENT / DÉLÉGATION DU PARLEMENT EUROPÉEN

A. — Vaste leden / Membres effectifs

N-VA: Sander Loones, Helga Stevens
Open Vld: Philippe De Backer, Hilde Vautmans
CD&V: Ivo Belet
Ecolo-Groen: Bart Staes
PS: Marie Arena, Marc Tarabella
MR: Louis Michel
cdH: Claude Rolin

B. — Plaatsvervangers / Membres suppléants

Mark Demesmaeker, Anneleen Van Bossuyt
Guy Verhofstadt
Tom Vandekendelaere
Philippe Lamberts
Hugues Bayet
Frédérique Ries, Gérard Deprez
Pascal Arimont

C. — Leden met raadgevende stem / Membres avec voix consultative

sp.a: Kathleen Van Brempt
VB: Gerolf Annemans

AFVAARDIGING VAN DE SENAAT / DÉLÉGATION DU SÉNAT

A. — Vaste leden / Membres effectifs

N-VA: Pol Van Den Driessche, Karl Vanlouwe
PS: Véronique Jamouille, Philippe Mahoux
MR: Christine Defraigne, Alain Destexhe
CD&V: Steven Vanackere
Open Vld: Lode Vereeck
sp.a: Güler Turan
Ecolo-Groen: Cécile Thibaut

B. — Plaatsvervangers / Membres suppléants

Jan Becaus, Andries Gryffroy
Christiane Vienne, Olga Zrihen
Anne Barzin, Valérie De Bue
Peter Van Rompuy
Rik Daems
Bert Anciaux
Petra De Sutter

INLEIDING

Op dinsdag 10 november 2015 heeft het Federaal Adviescomité voor de Europese Aangelegenheden vergaderd over de voorstelling van het jaarverslag 2014 van de Europese Rekenkamer.

De gedachtewisseling die daarbij heeft plaatsgevonden, wordt in dit verslag samengevat.

I. — UITEENZETTING VAN DE HEER KAREL PINXTEN

De heer Karel Pinxten, lid van de Europese Rekenkamer, stelt het jaarverslag van de Europese Rekenkamer voor over de uitvoering van de begroting van de EU voor het begrotingsjaar 2014.

Het jaarverslag 2014 werd zopas voorgesteld in het Europees Parlement en wordt hier op dezelfde dag aan een nationaal parlement voorgesteld.

1. De Europese Rekenkamer

De Europese Rekenkamer is een onafhankelijke instelling voor externe controle van de EU.

Artikel 285 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie luidt: *“De Rekenkamer verricht de controle van de rekeningen van de Unie. In de Rekenkamer heeft één onderdaan van iedere lidstaat zitting. (...)”*.

De Europese Rekenkamer is de hoedster van de EU-financiën. De Europese Rekenkamer is de auditeur, terwijl de Europese Commissie de geauditeerde is. Het is dus de Europese Commissie die wordt gecontroleerd en niet de lidstaten, ook al wordt 80 % van de uitgaven door of bij hen gedaan.

De Europese Rekenkamer publiceert jaarverslagen over de betrouwbaarheid van de EU-rekeningen. De opmaak van de jaarverslagen biedt een antwoord op de vraag of de uitgaven wettelijk en regelmatig werden gedaan, op grond van het recht van de Europese Unie.

Naast de jaarverslagen stelt de Europese Rekenkamer ook een aantal speciale verslagen op over uiteenlopende onderwerpen (20 “performance audits” per jaar), met een analyse die betrekking heeft op aspecten

INTRODUCTION

Le mardi 10 novembre 2015, le Comité d’avis fédéral chargé des Questions européennes s’est réuni au sujet de la présentation du rapport annuel 2014 de la Cour des comptes de l’Union européenne.

Le présent rapport donne un aperçu de l’échange de vues qui a eu lieu.

I. — EXPOSÉ DE M. KAREL PINXTEN

M. Karel Pinxten, membre de la Cour des comptes européenne, présente le rapport annuel de la Cour des comptes européenne sur l’exécution du budget de l’UE pour l’exercice 2014.

Le rapport annuel 2014 vient d’être présenté au Parlement européen et est présenté le même jour devant un parlement national.

1. La Cour des comptes européenne

La Cour des comptes européenne est une institution indépendante de contrôle externe de l’UE.

Aux termes de l’article 285 du Traité sur le fonctionnement de l’Union européenne, *“La Cour des comptes assure le contrôle des comptes de l’Union. Elle est composée d’un ressortissant de chaque État membre (...)”*.

La Cour des comptes européenne est la gardienne des finances de l’Union européenne. Elle est l’auditeur, tandis que la Commission européenne est l’auditée. C’est donc la Commission européenne qui est contrôlée et pas les États membres, même si 80 % des dépenses sont faites par eux ou chez eux.

La Cour des comptes européenne publie des rapports annuels sur la fiabilité des comptes de l’Union européenne. L’établissement des rapports annuels apporte une réponse à la question de savoir si les dépenses ont été faites légalement et régulièrement, en conformité avec le droit de l’Union européenne.

Outre les rapports annuels, la Cour des comptes européenne établit également un certain nombre de rapports spéciaux sur divers sujets (20 “audits de performance” par an), contenant une analyse qui porte sur

zoals de efficiëntie, de effectiviteit of de zuinigheid van de uitgaven.

Er zijn ook de overzichten (“*landscape reviews*”) van geselecteerde EU-beleidsterreinen waarin algemene uitdagingen en langetermijn trends worden geanalyseerd.

Voorts verleent de Europese Rekenkamer adviezen over nieuwe of gewijzigde regels en regelgeving met financiële gevolgen.

2. De Europese begroting

A. Uitgaven

In 2014 bedroegen de EU-uitgaven (betalingen) 142,5 miljard euro. Dat vertegenwoordigt ongeveer 1 % van het bnp van alle lidstaten, 2 % van alle begrotingen van dezelfde Staten.

Het bedrag van 142,5 miljard euro geeft een vertekend beeld van de impact van de Europese begroting. Voor bepaalde domeinen is die begroting zeer belangrijk. Het landbouwbeleid, de regionale fondsen en de cohesiefondsen zijn exclusief Europees geregeld. Het Europese budget is voor sommige lidstaten qua inkomsten zeer belangrijk. Zes lidstaten ontvangen voor meer dan 10 % van hun inkomsten aan Europese middelen. Daarnaast zijn er 7 lidstaten voor wie de Europese begroting van buitenproportioneel belang is.

De Rekenkamer geeft een prekwijting met betrekking tot de ontvangsten. Wat de uitgaven betreft, gaat de Europese Rekenkamer op basis van steekproeven na of de uitgaven wettelijk en regelmatig werden gedaan. Een 1200-tal betalingen zijn onderzocht over de diverse beleidsdomeinen heen, middels een analytische aanpak, op basis van steekproeven. Zo werden in België vier landbouwbedrijven bezocht om na te gaan of het landbouwgeld wettelijk en regelmatig werd besteed.

Het algemene geschatte foutenpercentage bedroeg in 2014 voor betalingen 4,4 % op een totale begroting van 142,5 miljard euro. Circa 6 miljard euro van de Europese uitgaven is in 2014 in strijd met de geldende financiële regels verlopen. Dit foutenpercentage was de afgelopen jaren stabiel.

des aspects comme l'efficience, l'effectivité ou l'économicité des dépenses.

Il y a également les “analyses panoramiques” de domaines politiques sélectionnés de l'Union européenne, dans lesquelles les défis généraux et les tendances à long terme sont analysés.

Par ailleurs, la Cour des comptes européenne rend des avis sur les règles et réglementations, nouvelles ou modifiées, ayant des implications financières.

2. Le budget européen

A. Dépenses

En 2014, les dépenses de l'UE (paiements) se sont élevées à 142,5 milliards d'euros, ce qui représente à peu près 1 % du PNB de l'ensemble des États membres et 2 % du total des budgets des mêmes États.

Le montant de 142,5 milliards d'euros donne une image trompeuse de l'impact du budget européen. Pour certains domaines, ce budget est très important. La politique agricole, les fonds régionaux et les fonds de cohésion sont réglés exclusivement par l'UE. Pour certains États membres, le budget européen est très important en termes de revenus: les deniers européens représentent plus de 10 % des revenus de six États membres. Il y a par ailleurs sept États membres pour lesquels le budget européen revêt une importance disproportionnée.

La Cour des comptes européenne donne une préquittance en ce qui concerne les recettes. En ce qui concerne les dépenses, la Cour vérifie, en se basant sur des échantillons, si les dépenses ont été effectuées de manière légale et régulière. Quelque 1 200 paiements ont été examinés, tous domaines de compétences confondus, en utilisant une approche analytique basée sur des échantillons. C'est ainsi qu'en Belgique, des visites ont été organisées dans quatre entreprises agricoles afin de vérifier si les subventions agricoles avaient été utilisées de manière légale et régulière.

Le taux d'erreurs global pour les paiements effectués en 2014 est estimé à 4,4 %, sur un budget total de 142,5 milliards d'euros. En 2014, des dépenses européennes pour un montant d'environ 6 milliards d'euros ont été effectuées de manière non conforme aux règles financières en vigueur. Ce taux d'erreurs est stable depuis plusieurs années.

In de afgelopen jaren hebben de Commissie en de lidstaten vooruitgang geboekt op het gebied van het voorkomen en corrigeren van fouten. De Europese Commissie heeft in 2014 voor 1,5 miljard euro correcties aangebracht. Zonder deze maatregelen zou het algemene geschatte foutenpercentage 5,5 % geweest zijn in plaats van 4,4 %.

Is de 6 miljard euro, waarvan sprake, “fraude” of “verspilling”? De Europese Rekenkamer hanteert nooit het woord “fraude”. Het verschil tussen “fouten tegen de legaliteit en de regulariteit” en “fraude” is de intentie. Vele fouten komen voort uit aangiftes van te hoge kosten of kosten die niet werden gemaakt. In dit geval kan men zich de vraag stellen of de fout al dan niet intentioneel was. In elk geval spreekt de Europese Rekenkamer zich niet uit over de intentie. Als er echter aanwijzingen zijn van manifeste fraude, dan zendt de Europese Rekenkamer het dossier voor onderzoek naar OLAF, de Europese antifraudedienst. In 2014 heeft de Europese Rekenkamer in 22 gevallen dossiers doorverwezen naar OLAF.

Spreker geeft een voorbeeld van “verspilling” waarbij de controleurs van de Europese Rekenkamer in Spanje een motorcrossbaan aantreffen op grond die eigenlijk bouwland had moeten zijn. Van de 21 hectare was 5 hectare een motorcrossbaan waarvoor hectaresteun was aangevraagd en bekomen in het kader van de landbouwsubsidies.

Bij een aantal onderzoeksprogramma's die gericht waren op kleine en middelgrote ondernemingen werd vastgesteld dat betalingen aan bedrijven die een KMO zouden zijn in werkelijkheid eigendom waren van een grote onderneming en opgericht waren door grote bedrijven die geen toegang hadden tot de KMO-reglementering op het gebied van onderzoek. Dit is slechts gedeeltelijk te beschouwen als “verspilling”, want het onderzoek is wel degelijk verricht, zij het in “verkapte vorm”.

Aangezien 80 % van de uitgaven door de lidstaten worden gedaan, is de Europese Commissie soms geneigd te stellen dat zij geen vat heeft op het inbouwen van correctiemechanismen om uitgavenregelingen op te zetten die minder foutgevoelig zijn. Een dergelijke beslissing heeft immers het akkoord nodig van de Raad, die is samengesteld uit de regeringen van de lidstaten. Als we echter kijken naar het “gedeelde beheer”, zoals cohesiefondsen en structuurfondsen, dan is het foutenpercentage voor 2014 niet wezenlijk hoger dan voor deze domeinen waar de Europese Commissie wel 100 % vat

Ces dernières années, la Commission et les États membres ont progressé sur le plan de la prévention et de la correction des erreurs. En 2014, la Commission européenne a apporté des corrections pour un montant de 1,5 milliard d'euros. Sans ces mesures, le taux d'erreurs global estimé aurait été de 5,5 % au lieu de 4,4 %.

En ce qui concerne les 6 milliards d'euros dont il a été fait mention, s'agit-il de “fraude” ou de “gaspillage”? La Cour des comptes européenne n'utilise jamais le terme “fraude”. La différence entre les “erreurs de légalité et de régularité” et la “fraude” réside dans l'intention. De nombreuses erreurs résultent de déclarations de frais trop élevés ou qui n'ont pas été exposés. Dans ce cas, on peut s'interroger sur le caractère intentionnel ou non de l'erreur. Quoi qu'il en soit, la Cour des comptes européenne ne se prononce pas sur l'intention. Toutefois, s'il y a des indices de fraude manifeste, elle transmet le dossier pour examen à l'OLAF, l'Office européen de lutte antifraude. En 2014, la Cour des comptes européenne a transmis des dossiers à l'OLAF dans 22 cas.

L'intervenant donne un exemple de “gaspillage” dans lequel les contrôleurs de la Cour des comptes européenne ont découvert, en Espagne, une piste de motocross sur un terrain censé se composer de terres arables. Sur les 21 ha du terrain en question, 5 ha étaient occupés par une piste de motocross pour laquelle une aide à l'hectare avait été demandée et obtenue dans le cadre des subventions agricoles.

Dans un certain nombre de programmes de recherche axés sur les petites et moyennes entreprises, il a été constaté que de l'argent avait été versé à des prétendues PME qui appartenaient en réalité à une grande entreprise et qui avaient été créées par des grandes entreprises ne pouvant prétendre au bénéfice du programme de recherche destiné aux PME. On peut parler, en l'occurrence, d'un gaspillage seulement “partiel”, étant donné que l'étude concernée a bel et bien été réalisée, bien que sous une forme déguisée.

Étant donné que 80 % des dépenses sont effectuées par les États membres, la Commission a parfois tendance à affirmer qu'elle n'a pas de prise sur la mise en place de mécanismes de correction qui permettraient de limiter les erreurs dans l'administration des dépenses. Une telle décision nécessite en effet l'accord du Conseil, qui est composé de représentants des gouvernements des États membres. Pourtant, si on regarde du côté de la “gestion partagée”, qui est d'application pour les fonds de cohésion et les fonds structurels, on remarque qu'en 2014, les taux d'erreurs ne sont pas sensiblement

op heeft, zoals de grote onderzoeksprogramma's en de trans-Europese netwerken.

De hoogste foutenpercentages komen voor bij uitgaven in het kader van economische, sociale en territoriale cohesie (5,7 %) en concurrentievermogen voor groei en werkgelegenheid (5,6 %).

Voor een aantal uitgaven, zoals het EFRO en het ESF, moeten de begunstigde aangiften inbrengen, een dossier indienen en facturen opsturen. Hier stelt de Europese Rekenkamer de grootste foutenmarges vast. In praktisch alle lidstaten worden soortgelijke vaststellingen gedaan, zoals het te hoog schatten van de kosten, kosten die bedoeld waren voor een ander project of buiten de termijn vallen, te hoge reiskosten, te hoge indirecte kosten, exorbitante weddenshalen, enz.

Een groot aantal vaststellingen van het jaarverslag van de Europese Rekenkamer had betrekking op het voorbije meerjarig financieel kader (MFK) voor de periode 2007-2013. Het nieuwe meerjarig financieel kader heeft betrekking op de periode 2014-2020.

De Europese Rekenkamer constateerde dat het meerjarig financieel kader beter zou kunnen worden afgestemd op de Europa 2020 strategie, zowel qua looptijd als qua prioriteiten.

De Commissie slaagt er hoe dan ook in om de consistent hoge foutenpercentages te verlagen.

B. Ontvangsten

De ontvangsten van de EU-begroting bedragen in 2014 143,9 miljard euro.

De ontvangsten vertoonden geen fouten van materieel belang.

De ontvangsten bestaan voor het grootste gedeelte uit de bijdragen van de lidstaten op grond van het bruto nationaal inkomen (95 miljard euro), de traditionele middelen (zoals douanerechten en suikerheffingen), de btw en andere inkomsten.

75 % van de douanerechten, die de lidstaten voor rekening van de Europese Unie innen, wordt afgestaan aan Europa, terwijl de lidstaten 25 % van de douanerechten mogen inhouden om hun administratieve,

plus élevés que dans les domaines qui sont bel et bien contrôlés à 100 % par la Commission européenne, comme les grands programmes de recherche et les réseaux transeuropéens.

Les niveaux d'erreur les plus élevés se situent sur le plan des dépenses exposées dans le cadre de la cohésion économique, sociale et territoriale (5,7 %) et de la compétitivité pour la croissance et l'emploi (5,6 %).

Pour un certain nombre de dépenses, comme le FEDER et le FSE, les bénéficiaires sont tenus de faire une déclaration, d'introduire un dossier et d'envoyer des factures. C'est à ce niveau que la Cour des comptes européenne constate les marges d'erreur les plus importantes. Des constats de ce type sont faits dans pratiquement tous les États membres. Sont notamment relevés à cet égard la surestimation des coûts, la présence de coûts qui étaient destinés à un autre projet ou de coûts hors délai, des frais de voyage trop élevés, des coûts indirects trop élevés, des échelles de traitement exorbitantes, etc.

Bon nombre de constats figurant dans le rapport annuel de la Cour des comptes européenne concernaient le cadre financier pluriannuel (CFP) relatif à la période 2007-2013. Le nouveau cadre financier pluriannuel porte sur la période 2014-2020.

La Cour des comptes européenne a constaté qu'il serait intéressant de mieux faire coïncider le cadre financier pluriannuel avec la stratégie Europe 2020, tant au niveau de la durée qu'au niveau des priorités.

La Commission parvient en tout état de cause à réduire les niveaux d'erreur constamment élevés.

B. Recettes

Les recettes du budget de l'UE s'élevaient en 2014 à 143,9 milliards d'euros.

Les recettes étaient exemptes d'erreurs significatives.

La plus grande partie des recettes sont issues des contributions faites par les États membres sur la base du revenu national brut (95 milliards d'euros), des moyens traditionnels (tels que les droits de douane et les cotisations "sucre"), de la TVA et d'autres recettes.

75 % des droits de douane perçus par les États membres pour le compte de l'Union européenne sont rétrocédés à l'Europe, alors que les États membres peuvent retenir 25 % des droits de douane pour couvrir

inning- en beheerskosten te dekken. Dit is interessant voor België en voor de haven van Antwerpen in het bijzonder.

Over de vaststelling van de bijdragen van de lidstaten op grond van het bruto nationaal inkomen is er twee keer per jaar een vergadering.

3. Jaarverslag 2014 van de Europese Rekenkamer over de uitvoering van de begroting — Bespreking van enkele domeinen van ontvangsten en uitgaven:

Concurrentievermogen voor groei en werkgelegenheid:

Deze post vertegenwoordigt 13 miljard euro, waarvan 8 miljard euro voor Onderzoek en Innovatie (60 %), 1,5 miljard euro voor de programma's "Erasmus" en "Life long learning". De programma's "Galileo", de trans-Europese netwerken, digitale energie en de "Connecting Europe Facility" zitten eveneens in die post.

De Europese Commissie beheert voor 100 % deze programma's. De controle van de kostenstaten gebeurt op het niveau van de Commissie en de lidstaten. Als het gaat om bedragen van meer dan 375 000 euro worden daarenboven private auditbureaus ingeschakeld.

De geschatte foutenmarge was 5,6 %. In de helft van die gevallen had men de uitgaven kunnen weigeren als alle beschikbare informatie was benut.

Voornamelijk programma's voor de kleine en middelgrote ondernemingen zijn vatbaar voor fouten. In één geval werd vastgesteld dat 90 % van de kosten, ten belope van 764 000 euro, die waren gedeclareerd door een bedrijf voor een project voor hernieuwbare energie, hadden moeten worden verworpen.

Economische, sociale en territoriale cohesie

Deze post vertegenwoordigt 55,7 miljard euro, waarvan 30 miljard euro voor het regionaal fonds, 13,5 miljard euro voor het Europees cohesiefonds en 10,5 miljard euro voor het Europees sociaal fonds.

Voor het kader 2014-2020 is 2,38 miljard euro voorzien voor België. Het betreft middelen uit het Europees regionaal ontwikkelingsfonds en het Europees sociaal fonds (dus niet het Europees cohesiefonds).

leurs frais d'administration, de recouvrement et de gestion. C'est intéressant pour la Belgique, et en particulier pour le port d'Anvers.

Une réunion est organisée deux fois par an pour fixer les contributions des États membres en fonction du revenu national brut.

3. Rapport annuel 2014 de la Cour des comptes de l'Union européenne sur l'exécution du budget — Discussion de certains domaines de recettes et de dépenses

Compétitivité pour la croissance et l'emploi:

Ce poste représente 13 milliards d'euros, dont 8 milliards d'euros pour la recherche et l'innovation (60 %) et 1,5 milliard d'euros pour le programme Erasmus et pour le programme pour l'éducation et la formation tout au long de la vie. Les programmes relatifs à Galileo, aux réseaux transeuropéens, à l'énergie numérique et au mécanisme pour l'interconnexion en Europe sont également inscrits sous ce poste.

La Commission européenne gère ces programmes à 100 %. Le contrôle des déclarations de coûts s'effectue au niveau de la Commission et des États membres. S'il s'agit de montants excédant 375 000 euros, des bureaux d'audit privés sont en outre sollicités.

La marge d'erreur estimée était de 5,6 %. Dans la moitié des cas, les dépenses auraient pu être refusées si toutes les informations disponibles avaient été mises à profit.

Ce sont essentiellement les programmes destinés aux petites et moyennes entreprises qui sont exposés aux erreurs. Dans un seul cas, il a été constaté que 90 % des coûts — s'élevant à 764 000 euros et déclarés par une entreprise pour un projet d'énergie renouvelable — auraient dû être déclarés inéligibles.

Cohésion économique, sociale et territoriale

Ce poste représente 55,7 milliards d'euros, dont 30 milliards d'euros pour le fonds régional, 13,5 milliards d'euros pour le fonds de cohésion européen et 10,5 milliards d'euros pour le fonds social européen.

Un montant de 2,38 milliards d'euros est prévu pour la Belgique pour la période 2014-2020. Il s'agit de moyens provenant du fonds européen de développement régional et du fonds social européen (ne venant donc pas du fonds de cohésion européen).

Het geschatte foutenpercentage is 5,7 %.

Niet-naleving van de regels betreffende overheidsopdrachten / aanbestedingen vertegenwoordigt ruim de helft van het aantal vastgestelde fouten. Europa legt zware boetes op en de Europese Commissie wil hierin nog verder gaan. De vraag is of de Raad dit standpunt zal volgen. Een aantal lidstaten ontvangt immers zeer veel van Europa.

Wat de overheidsopdrachten betreft, komt België goed uit het rapport. Slechts in één geval staat België vermeld. Het betrof een ongerechtvaardigde gunning van werkzaamheden (zonder dat er sprake was van onvoorziene omstandigheden) voor een project m.b.t. de renovatie van de Opera in Luik. Men is 32 % boven de initiële raming gegaan. Er was 40 % Europese steun. De vraag stelt zich wat een onvoorziene gebeurtenis vormt die een rechtvaardiging zou betekenen voor een wijziging van het contract zonder openbare aanbestedingsprocedure. Het betrof een bedrag van slechts 400 000 euro en uiteindelijk is de fout herleid tot een fout van 5 % op het globale bedrag.

Natuurlijke hulpbronnen

Deze post vertegenwoordigt 57,5 miljard euro, waarvan "landbouw" enerzijds, en "plattelandontwikkeling, milieu, klimaatactie en visserij", anderzijds. 45 miljard euro is marktsteun bestemd voor de landbouwers (die met 35 000 waren in 2014) en 11 miljard euro is voor plattelandsteun bestemd.

Directe hectaresteen voor de landbouwers (staat los van de productie) is de grootste uitgavenpost. Deze steun varieert ook tussen de lidstaten. Er is een systeem van perceelsregistratie, het "*Land Parcel Identification System*" (LPIS). In dit systeem moeten alle percelen geregistreerd staan waarvoor subsidie kan worden aangevraagd.

Op het vlak van landbouw is een te hoge areaalopgave de meest voorkomende fout. Het geschatte foutenpercentage is 2,9 %.

In 2012 waren er in Griekenland 3,2 miljoen hectare percelen geregistreerd waarvoor subsidie kon worden aangevraagd. In 2014 heeft de Europese Commissie voor Griekenland het landbouwareaal opnieuw in kaart gebracht en stelde vast dat er 1,5 miljoen hectare percelen waren. Een aantal steekproeven heeft, merkwaardig genoeg, uitgewezen dat na deze correctie nog premies

Le niveau d'erreur estimatif est de 5,7 %.

Le non-respect des règles relatives aux marchés publics/adjudications représente plus de la moitié des erreurs constatées. L'Europe inflige de lourdes amendes et la Commission européenne entend encore aller plus loin dans ce domaine. Reste à savoir si le Conseil partagera cet avis. Un certain nombre d'États membres ont effet reçu des aides très considérables de l'Europe.

Pour ce qui est des marchés publics, la Belgique obtient un bon résultat dans le rapport. Elle n'y apparaît qu'une seule fois. Il s'agissait d'une attribution injustifiée de travaux (sans qu'il soit question de circonstances imprévues) dans le cadre d'un projet de rénovation de l'Opéra de Liège. L'estimation initiale a été dépassée de 32 %. L'aide européenne représentait 40 %. Le tout est de savoir ce qui constitue un événement imprévu pouvant justifier une modification du contrat sans procédure d'adjudication publique. Il ne s'agissait que d'un montant de 400 000 euros et, en fin de compte, l'erreur a été ramenée à 5 % du montant total.

Ressources naturelles

Ce poste représente 57,5 milliards d'euros consacrés, d'une part, à "l'agriculture" et, d'autre part, aux dépenses de "développement rural, environnement, action pour le climat et pêche". Un montant de 45 milliards d'euros est destiné aux agriculteurs (au nombre de 35 000 en 2014) au titre de soutien au marché et 11 milliards d'euros sont consacrés au soutien au monde rural.

Les aides directes à l'hectare accordées aux agriculteurs (indépendamment de leur production) constituent le poste de dépense le plus important. Ces aides varient également entre les États membres. Il existe un système d'enregistrement des parcelles dénommé "*Land Parcel Identification System*" (LPIS). Toutes les parcelles pour lesquelles des subventions peuvent être demandées doivent être enregistrées dans ce système.

Dans le domaine agricole, l'erreur la plus fréquente est la déclaration d'une superficie trop grande. La marge d'erreur est estimée à 2,9 %.

En 2012, 3,2 millions d'hectares de parcelles pour lesquelles des subventions pouvaient être demandées étaient enregistrées en Grèce. En 2014, la Commission européenne a recalculé la superficie agricole de la Grèce et établi celle-ci à 1,5 million d'hectares de parcelles. Curieusement, plusieurs échantillons ont indiqué que des primes avaient encore été demandées, après

werden gevraagd voor landbouwland dat er niet voor in aanmerking kwam.

Het geschatte foutenpercentage bij “plattelandsonwikkeling” bedraagt 6,2 %. De Europese Rekenkamer stelt zich, bij het vaststellen van fouten, steeds de vraag of de Europese Commissie en de lidstaten deze fouten hadden kunnen vermijden. Daarna maakt de Rekenkamer een herberekening.

Wat de fouten op het gebied van “plattelandsonwikkeling” betreft, heeft de Rekenkamer vastgesteld dat zeker in de helft van die gevallen men de fouten had kunnen vermijden als alle beschikbare informatie was benut.

Europa als wereldspeler

Deze post vertegenwoordigt 7,4 miljard euro. De Europese Unie is de grootste donor in de wereld op het gebied van ontwikkelingssamenwerking (1,8 miljard euro). Aan het “nabuurshipbeleid”, “humanitaire hulp” en “pretoetreding steun” wordt respectievelijk 1,7 miljard euro, 2,4 miljard euro en 1,3 miljard euro besteed.

Het geschatte foutenpercentage bedraagt 2,7 %.

De begrotingssteun, d.w.z. de bijdrage aan de algemene begroting van een Staat of diens begroting voor een specifiek doel, bedroeg in 2014 circa 850 miljoen euro en deze modaliteit roept vragen op.

1,6 miljard euro steun verliep via internationale organisaties (de Wereldbank, de UNO-organisaties, World Food Programme) die het dan ter plaatse uitgaven.

Administratie

De administratieve kosten vertegenwoordigen 8,8 miljard euro en omvatten de wedden en vergoedingen voor het personeel, aankoop van gebouwen, enzovoort...

Het geschatte foutenpercentage bedraagt 0,5 %.

Europese Ontwikkelingsfondsen

De Europese ontwikkelingsfondsen vertegenwoordigen 3,1 miljard euro en het foutenpercentage bedraagt 3,8 %, grotendeels te wijten aan niet-naleving van de aanbestedingsregels en de afwezigheid van bewijsstukken ter onderbouwing van de uitgaven.

cette correction, pour des terres agricoles qui ne pouvaient pas en bénéficier.

La marge d'erreur est estimée à 6,2 % en ce qui concerne le “développement rural”. Lorsqu'elle détecte des erreurs, la Cour des comptes européenne se pose systématiquement la question de savoir si la Commission européenne et les États membres auraient pu éviter ces erreurs. La Cour des comptes procède ensuite à un recalcul.

En ce qui concerne les erreurs constatées dans le domaine du “développement rural”, la Cour des comptes a constaté que, certainement dans la moitié des cas, ces erreurs auraient pu être évitées si toutes les informations disponibles avaient été utilisées.

L'Europe dans le monde

Ce poste représente 7,4 milliards d'euros. L'Union européenne est le donateur le plus important au monde sur le plan de la coopération au développement (1,8 milliard d'euros). On a consacré respectivement 1,7 milliard d'euros, 2,4 milliard d'euros et 1,3 milliard d'euros à la “politique de voisinage”, à “l'aide humanitaire” et à “l'aide de préadhésion”.

Le niveau d'erreur estimatif s'élève à 2,7 %.

L'appui budgétaire, à savoir le soutien du budget général d'un état ou du budget qu'il alloue à un objectif spécifique, s'est élevé à près de 850 millions d'euros en 2014 et cette modalité soulève des questions.

Un montant d'1,6 milliard d'euros d'aides transite par des organisations internationales (la Banque mondiale, les organisations onusiennes, World Food Programme), qui dépensent les fonds sur place.

Administration

Les frais administratifs représentent 8,8 milliards d'euros et comportent les traitements et indemnités pour le personnel, l'acquisition de bâtiments, etc.....

Le niveau d'erreur estimatif s'élève à 0,5 %.

Les Fonds européens de développement

Les Fonds européens de développement représentent 3,1 milliards d'euros et le niveau d'erreur estimatif s'élève à 3,8 %, imputable en grande partie au non-respect des règles applicables aux marchés publics et à l'absence de pièces justificatives des dépenses.

4. Samenvattende conclusies

De EU-rekeningen voor 2014 geven een getrouw beeld. De Europese Rekenkamer heeft een goedkeurend controleoordeel gegeven over de rekeningen.

Het geschatte foutenpercentage blijft voortdurend boven de 2 % (dit is de internationale norm voor “audits”). De foutenmarge bedraagt 4,4 %, wat een hoog percentage is.

De terugbetaling schept eveneens problemen. De Europese Commissie heeft in 2014 correcties voor 1,5 miljard euro aangebracht. Zonder deze maatregelen zou het algemene geschatte foutenpercentage 5,5 % geweest zijn in plaats van 4,4 %. Dit is een positieve ontwikkeling, maar de beoordeling door de Commissie van de risico's en de corrigerende maatregelen kunnen nog verder worden verbeterd. Zo kan beter worden gekeken naar de risico's. De sanctieregeling is niet stevig genoeg, in het bijzonder op het gebied van cohesiefondsbeleid. De achterstand van de claims kan ook worden bijgestuurd. De beoordeling van de wettigheid en de regelmatigheid is één zaak, maar men moet ook nagaan of de verrichtingen output en impact hebben gehad. Dit gebeurt te weinig. De rapportage over prestaties is nog steeds gebrekkig. Men kan inderdaad niet alles kwantificeren, maar daar waar de Europese Commissie het zou kunnen, doet ze het vaak niet.

II. — GEDACHTEWISSELING

1. Tussenkomen van de leden

De heer Steven Vanackere (CD&V, Senaat) vraagt of het feit dat de Europese Rekenkamer ten aanzien van de ontvangsten (zoals douanerechten) geen materiële fouten heeft vastgesteld, te maken heeft met het gegeven dat die sector minder zou worden gecontroleerd. België heeft belang bij het systeem waarbij het 25 % van de douanerechten kan inhouden om de administratieve en beheerskosten te dekken. Het is echter van belang dat we weten dat ook die inning op een correcte manier gebeurt en dat er geen wantrouwen kan bestaan over de verschillende toepassing van de regels in diverse lidstaten.

Voorts wenst de spreker te weten welk percentage van de foutenmarge te maken heeft met echte afwending van middelen. Welk percentage heeft te maken met het niet respecteren van procedures en Europese regels?

4. Conclusions de synthèse

Les comptes 2014 de l'Union européenne donnent une image fidèle. La Cour des comptes européenne a donné un avis de contrôle d'approbation sur les comptes.

Le pourcentage d'erreurs estimé demeure en permanence supérieur à 2 % (c'est la norme internationale pour les “audits”). La marge d'erreurs est de 4,4 %, un pourcentage élevé.

Le remboursement pose également des problèmes. La Commission européenne a apporté des corrections pour un montant de 1,5 milliard d'euros en 2014. Sans ces mesures, le pourcentage d'erreurs général estimé aurait été de 5,5 % au lieu de 4,4 %. C'est une évolution positive mais l'appréciation, par la Commission, des risques et des mesures correctrices peut encore être améliorée. On peut ainsi mieux analyser les risques. Le régime de sanction n'est pas suffisamment sévère, en particulier en ce qui concerne la politique des fonds de cohésion. On peut également résorber le retard pris dans le traitement des plaintes. L'appréciation de la légalité et de la régularité est une chose, mais il faut également vérifier si les opérations ont eu l'output et l'impact désirés. On le fait trop peu. La communication sur les prestations est encore trop lacunaire. On ne peut certes tout quantifier, mais là où la Commission européenne pourrait le faire, elle ne le fait pas.

II. — ÉCHANGE DE VUES

1. Interventions des membres

M. Steven Vanackere (CD&V, Sénat) demande si le fait que la Cour des comptes européenne n'a pas constaté d'erreurs matérielles au niveau des recettes (par exemple les droits de douane) pourrait être lié à une moindre fréquence des contrôles de ce secteur. La Belgique a tout à gagner d'un système qui lui permet de retenir 25 % des droits de douane pour couvrir les frais administratifs et de gestion. Il est toutefois important que nous sachions que ce prélèvement est réalisé de manière correcte et qu'il ne puisse pas y avoir de suspicion d'une application divergente des règles selon les États membres.

L'orateur souhaite par ailleurs connaître le pourcentage de la marge d'erreurs qui porte sur un véritable détournement des moyens. Quel est le pourcentage correspondant au non-respect des procédures et des règles européennes?

Tot slot vraagt *de heer Steven Vanackere* hoe op het gebied van de meting van de resultaten (de “output” en de impact) meer vooruitgang kan worden geboekt. Welke suggesties reikt de Europese Rekenkamer op dit punt aan? Deze suggesties kunnen desgevallend een politiek draagvlak bieden om initiatieven inzake de prestatiemetingen nader te bespreken.

De heer Stéphane Crusnière (Kamer, PS) merkt op dat het wel verontrustend is te moeten vaststellen dat de foutenmarge 4,4 % bedraagt, hetzij een bedrag van circa 6 miljard euro. Op het gebied van de programma’s “groei en werkgelegenheid” had men in de helft van de gevallen de uitgaven kunnen weigeren als alle beschikbare informatie was benut. Het intentionele aspect is ook duidelijk bij de foute opgave van het landbouwareaal en de kostenaangiften. Het gaat hier, aldus de spreker, duidelijk om fraude. Zijn voor deze gevallen geen sancties voorzien? Gaan deze gevallen niet naar OLAF? Nemen de lidstaten maatregelen om aan de opmerkingen van de Europese Rekenkamer op een meer gestructureerde wijze gevolg te geven? Het foutenpercentage en de bedragen blijven nagenoeg hetzelfde. Gaat het telkens om hetzelfde soort fraudegevallen of worden jaarlijks weer fraudegevallen van een andere aard vastgesteld omdat de lidstaten op gestructureerde wijze gevolg hebben gegeven aan de opmerkingen van de Rekenkamer?

De heer Philippe Mahoux (PS, Senaat) merkt op dat er voor de uitgaven een foutenmarge van 4,4 % of 6 miljard euro wordt vastgesteld. Is er binnen de methodologie van deze foutenmarge eveneens een inschatting van fouten? Is de schatting van de fouten in het jaarverslag een getrouwe weerspiegeling van de feiten. Eén maal een methode wordt gevolgd, maakt de Europese Rekenkamer willekeurige keuzes binnen de departementen. Hoe gebeuren deze keuzes? Hoe komt men er toe om bij de voorbeelden van tekortkomingen in het jaarverslag nu eens wel expliciet een lidstaat te vermelden en dan weer niet?

De niet-naleving van de regels inzake overheidsopdrachten vertegenwoordigt in een aantal sectoren ruim de helft van het aantal vastgestelde fouten. *De heer Philippe Mahoux* vindt dit een merkwaardig hoog cijfer.

De spreker merkt op dat de publicatie van het jaarverslag het enige machtsmiddel van de Europese Rekenkamer is. Is de identificatie van de lidstaat in het jaarverslag niet het enige middel dat de Rekenkamer heeft om er naar te streven dat de lidstaten de vastgestelde gebreken zouden corrigeren?

Enfin, *M. Steven Vanackere* demande comment l’on peut encore accomplir des progrès dans la mesure des résultats (l’output et l’impact). Quelles suggestions la Cour des comptes européenne fait-elle sur ce point? Ces suggestions peuvent, le cas échéant, offrir une assise politique pour examiner des initiatives relatives à la mesure des prestations.

M. Stéphane Crusnière (PS, Chambre) observe qu’il est inquiétant de devoir constater que la marge d’erreurs est de 4,4 %, soit un montant avoisinant les 6 milliards d’euros. Au niveau des programmes “croissance et emploi”, on aurait pu, dans la moitié des cas, refuser les dépenses si l’on avait utilisé toutes les informations disponibles. L’aspect intentionnel est également clair en cas de déclaration erronée de la superficie agricole et au niveau des déclarations de frais. Selon l’intervenant, il s’agit clairement d’une fraude. N’y a-t-il pas de sanctions prévues pour ces cas? Ces cas ne sont-ils pas renvoyés vers l’OLAF? Les États membres prennent-ils des mesures afin de donner suite d’une manière plus structurée aux observations de la Cour des comptes européenne? Le pourcentage d’erreurs et les montants demeurent quasiment identiques. S’agit-il à chaque fois du même type de fraude ou constate-t-on chaque année des cas de fraude d’une autre nature parce que les États membres ont donné suite de façon structurée aux observations de la Cour des comptes?

M. Philippe Mahoux (PS, Sénat) observe que l’on constate, pour les dépenses, une marge d’erreurs de 4,4 % ou 6 milliards d’euros. Y a-t-il, dans la méthodologie de cette marge d’erreurs, également une estimation des erreurs? L’estimation des erreurs dans le rapport annuel est-elle le reflet fidèle des faits? Une fois qu’une méthode est suivie, la Cour des comptes européenne opère des choix qui sont aléatoires à l’intérieur de chacun des départements. Comment ces choix s’opèrent-ils? Comment expliquer qu’au niveau des exemples de manquements donnés dans le rapport annuel, on cite tantôt explicitement un État membre, tantôt pas?

Dans certains secteurs, le non-respect des règles en matière de marchés publics représente plus de la moitié des erreurs constatées. *M. Philippe Mahoux* trouve que c’est un chiffre étonnamment élevé.

L’intervenant fait observer que la publication du rapport annuel est le seul levier de la Cour des comptes européenne. L’identification des États membres dans le rapport annuel est-elle le seul moyen dont dispose la Cour pour inciter les États membres concernés à corriger les erreurs constatées?

2. Antwoorden van de heer Karel Pinxten

De heer Karel Pinxten geeft volgend antwoord op deze vragen:

— Op het gebied van douanerechten zijn er geen problemen vastgesteld. Binnen de Europese Rekenkamer leeft de discussie of zij de “ontvangsten” en de uitgaven voor administratie en personeel moet blijven onderzoeken. Douanerechten zijn belangrijk voor België in het licht van de haven van Antwerpen.

— De 4,4 % foutenmarge heeft betrekking op afwendig. In 22 gevallen zijn aanwijzingen van manifeste fraude aan het licht gekomen.

— De Europese Commissie gaat na of de gelden naar de juiste programma's en projecten zijn gegaan, maar kijkt veel minder naar rendement en impact. De Europese Rekenkamer hanteert bij haar analyse ook een kwalitatieve benadering van de fouten. De Vicevoorzitter van de Europese Commissie heeft een uitnodiging gericht aan de andere instellingen tot deelname aan een werkgroep die de performantie van de Europese uitgaven analyseert. De Europese Rekenkamer heeft te kennen gegeven hieraan te willen deelnemen als waarnemer.

— “Vergissingen”, “verspilling” en “fraude” zijn termen die geregeld terug komen. De Europese Rekenkamer probeert het gebruik van de termen “fraude” en “verspilling” te vermijden. Als het gaat om manifeste fraude, wordt het dossier naar OLAF gestuurd. OLAF hanteert bepaalde marges om een dossier al dan niet te behandelen. Onder een bepaald bedrag wordt het dossier niet behandeld. Het onderscheid maken tussen “verspilling” en “fraude” is moeilijk. In veel gevallen is er sprake van een zekere nonchalance. Als Rekenkamer maken we in elk geval hiervan melding. De beslissing om een dossier naar OLAF te sturen wordt genomen in overleg met de Juridische Dienst. Het systeem van de sancties wijzigen of verhogen, is een denkpiste. De Europese Commissie kan hiertoe een initiatief nemen. Die heeft het akkoord nodig van het Europees parlement en de Raad, d.w.z. de lidstaten. Voor de lidstaten die een aanzienlijk deel van de Europese middelen ontvangen, zou dergelijk sanctieregime niet wenselijk zijn. Een andere denkpiste is de vereenvoudiging. Dit heeft ook zijn keerzijde. Wat het gemeenschappelijk landbouwbeleid betreft, heeft men vastgesteld dat de vereenvoudiging van dit beleid 25 % meer bureaucratie voor gevolg had. Plannen voor vereenvoudiging monden vaak uit in een regime dat eveneens uitzonderingen bevat nadat alle fases in de besluitvorming zijn afgerond. Dit belet niet dat op vele domeinen het spoor van de vereenvoudiging

2. Réponses de M. Karel Pinxten

M. Karel Pinxten répond à ces questions de la manière suivante:

— Aucun problème n'a été constaté cette année en matière de droits de douane. Une discussion est en cours au sein de la Cour des comptes européenne sur la question de savoir si elle doit continuer à examiner les “recettes” et les dépenses afférentes à l'administration et au personnel. Les droits de douane sont importants pour la Belgique en raison du port d'Anvers.

— Le taux d'erreurs de 4,4 % concerne des détournements. Dans 22 cas, des signes de fraude manifeste ont été mis au jour.

— La Commission européenne vérifie si les deniers ont bien été affectés aux programmes et aux projets auxquels ils étaient destinés, mais elle en contrôle beaucoup moins le rendement et l'impact. Dans son analyse, la Cour des comptes européenne utilise également une approche qualitative des erreurs. Le Vice-président de la Commission européenne a invité les autres institutions à participer à un groupe de travail qui devrait analyser la performance des dépenses européennes. La Cour des comptes européenne a fait savoir qu'elle souhaitait y participer en tant d'observateur.

— “Erreurs”, “gaspillage” et “fraude” sont des termes qui reviennent régulièrement. La Cour des comptes européenne essaie d'éviter d'utiliser les termes “fraude” et “gaspillage”. S'il s'agit d'une fraude manifeste, le dossier est transmis à l'OLAF. Celui-ci utilise certaines marges afin de déterminer s'il traitera ou non un dossier. En dessous d'un certain montant, le dossier n'est pas traité. Il est par ailleurs difficile de faire une distinction entre “gaspillage” et “fraude”. Dans de nombreux cas, il y a certainement une part de nonchalance. Quoi qu'il en soit, si c'est le cas, la Cour des comptes le signale. La décision de transmettre un dossier à l'OLAF est prise en concertation avec le Service juridique. Modifier ou durcir le système des sanctions est une piste envisageable. La Commission européenne peut prendre une initiative en ce sens, qui nécessitera l'accord du Parlement européen et du Conseil, c'est-à-dire des États membres eux-mêmes. Pour les États membres qui reçoivent une partie considérable des moyens européens, un tel régime de sanctions ne serait pas souhaitable. Une autre piste possible est la simplification. Mais cette option a également son revers. On a en effet constaté que la simplification de la politique agricole commune avait entraîné une augmentation de 25 % de la bureaucratie en rapport avec cette politique. Les projets de simplification se traduisent souvent par des régimes qui, une fois que toutes les phases du processus décisionnel sont

van procedures tot oplossingen kan leiden, zeker op het gebied van onderzoek en structuurfondsen. Wat de correcties, de sancties en het terugvorderen van bedragen betreft, toont de Europese Unie zich eerder zwak. Op dit gebied zouden er meer inspanningen kunnen worden verricht.

— We komen tot het percentage van 4,4 % op basis van “MAS” (*Monetary Unit Sampling*). De kleine transacties worden via die werkwijze geëlimineerd. Dit is een wetenschappelijk betrouwbare werkwijze. Daarna wordt gekeken naar de frequentie van de vergissingen en naar alle details van de transactie. In 40 % van de gevallen is er iets dat niet klopt. Dan kijkt men waarover het gaat. Is de transactie al dan niet te kwantificeren? Wat niet te kwantificeren is, zit niet in de 4,4 % waarvan sprake (bijvoorbeeld: nalatigheid om informatie te verstrekken). De meting van 4,4 % is wetenschappelijk zeker.

— Bij de voorbeelden van tekortkomingen zal het jaarverslag nu eens wel en dan weer niet de lidstaten vermelden. Spreker is voorstander van een systeem waarbij zoveel als mogelijk de lidstaten worden vermeld. De lidstaat staat vermeld in het jaarverslag als het echt om een voorbeeld gaat dat typisch is voor die lidstaat.

— Het onderzoek over de diverse beleidsdomeinen heen geschiedt middels een analytische aanpak, op basis van steekproeven. De Europese Rekenkamer werkt volledig autonoom. Er is geen enkele tussenkomst. De 28 leden van de Europese Rekenkamer wikken en wegen elk woord dat in het jaarverslag staat vermeld. Dit is een monnikenwerk. De vergaderingen verlopen achter gesloten deuren.

— Op het gebied van de overheidsopdrachten vermeldt het jaarverslag voorbeelden waarbij de regelgeving niet is gerespecteerd. Dat is een klassiek fenomeen dat in alle lidstaten terugkomt (geen publicatie, geen overheidsopdracht voor bijkomende werken). Voor bepaalde uitgaven is dit meer gevoelig dan voor andere uitgaven (bijvoorbeeld ingeval van grote infrastructuurwerken). Het gaat om een juridisch ingewikkelde materie.

clôturées, comportent toujours des exceptions. Cela n'empêche pas que la piste de la simplification puisse offrir des solutions dans de nombreux domaines, certainement en matière de recherche et de fonds structurels. En ce qui concerne les corrections, les sanctions et les recouvrements, l'Union européenne se montre plutôt faible. Plus d'efforts devraient pouvoir être fournis dans ces domaines.

— Le taux d'erreurs de 4,4 % a été obtenu en utilisant une technique d'échantillonnage appelée “MAS” (*Monetary Unit Sampling*). Grâce à cette méthode, scientifiquement fiable, les petites transactions sont éliminées. Ensuite, on examine la fréquence des erreurs ainsi que tous les détails de la transaction. Un problème est détecté dans 40 % des cas. On essaie ensuite de voir de quoi il s'agit, et s'il y a notamment moyen de quantifier la transaction. Ce qui n'est pas quantifiable (par exemple, si on omet de nous transmettre les informations demandées) ne se retrouve pas dans le taux de 4,4 % mentionné plus haut. Le taux mesuré de 4,4 % est fiable sur le plan scientifique.

— Lorsqu'il évoque des exemples de manquements, le rapport annuel cite parfois mais pas systématiquement les États membres concernés. L'orateur est partisan d'un système dans lequel les États membres sont cités autant que possible. L'État membre est cité dans le rapport annuel s'il s'agit vraiment d'un exemple typique pour cet État.

— L'audit est réalisé, par-delà les différents secteurs de la politique, au moyen d'une approche analytique et sur la base d'échantillons. La Cour des comptes européenne fonctionne de façon totalement autonome. Il n'y a aucune intervention. Ses 28 membres pèsent chaque mot avant de l'inscrire dans le rapport annuel. Il s'agit d'un travail de bénédictin. Les réunions ont lieu à huis clos.

— En ce qui concerne les marchés publics, le rapport annuel cite des exemples dans lesquels la réglementation n'a pas été respectée. Il s'agit d'un phénomène classique qui touche l'ensemble des États membres (absence de publication, pas de marché public pour la réalisation de travaux supplémentaires). Cette question est plus sensible pour certaines dépenses (gros travaux d'infrastructure, par exemple) que pour d'autres. Il s'agit d'une matière juridiquement complexe.

— Wat de sancties betreft, rapporteert de Europese Rekenkamer aan het Europees Parlement en aan de Raad in het kader van de kwijting. Het rapport is de basis voor de kwijting van de Europese Commissie. De leden van het Europees Parlement en de Raad bekommeren zich wel degelijk om de aanbevelingen van de Europese Rekenkamer. In het jaarverslag wordt eveneens per onderdeel aangegeven in welke mate de Europese Commissie al dan niet opvolging heeft gegeven aan de aanbevelingen.

De voorzitter-rapporteur,

Siegfried BRACKE

— En ce qui concerne les sanctions, la Cour des comptes européenne fait rapport au Parlement européen et au Conseil dans le cadre de la décharge. L'octroi d'une décharge à la Commission européenne a lieu sur la base de ce rapport. Les membres du Parlement européen et du Conseil tiennent bien compte des recommandations de la Cour des comptes européenne. Le rapport annuel indique également pour chaque partie dans quelle mesure la Commission européenne a suivi ou non ces recommandations.

Le président-rapporteur,

Siegfried BRACKE