

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

4 juli 2016

WETSONTWERP

**houdende wijziging van de wet van
26 mei 2002 betreffende het recht
op maatschappelijke integratie**

VERSLAG VAN DE TWEEDE LEZING

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE VOLKSGEZONDHEID, HET LEEFMILIEU EN
DE MAATSCHAPPELIJKE HERNIEUWING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Benoît PIEDBOEUF**

INHOUD

Blz.

I. Algemene bespreking.....	3
A. Vragen en opmerkingen van de leden.....	3
B. Antwoorden van de minister.....	5
II. Artikelsgewijze bespreking.....	7
III. Stemmingen.....	16

Zie:

Doc 54 **1864/ (2015/2016):**

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Amendementen.
- 003: Verslag.
- 004: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
- 005: Amendementen.

Zie ook:

- 007: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

4 juillet 2016

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du
26 mai 2002 concernant le droit
à l'intégration sociale**

RAPPORT DE LA DEUXIÈME LECTURE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA SANTÉ PUBLIQUE, DE L'ENVIRONNEMENT ET
DU RENOUVEAU DE LA SOCIÉTÉ
PAR
M. **Benoît PIEDBOEUF**

SOMMAIRE

Pages

I. Discussion générale.....	3
A. Questions et observations des membres.....	3
B. Réponses du ministre.....	5
II. Discussion des articles.....	7
III. Votes.....	16

Voir:

Doc 54 **1864/ (2015/2016):**

- 001: Projet de loi.
- 002: Amendements.
- 003: Rapport.
- 004: Articles adoptés en première lecture.
- 005: Amendements.

Voir aussi:

- 007: Texte adopté par la commission.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Muriel Gerkens

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA Renate Hufkens, Yoleen Van Camp, Valerie Van Peel,
Jan Vercammen
PS André Frédéric, Alain Mathot, Daniel Senesael
MR Luc Gustin, Benoît Piedboeuf, Damien Thiéry

CD&V Nathalie Muylle, Els Van Hoof
Open Vld Dirk Janssens, Ine Somers
sp.a Karin Jiroflée
Ecolo-Groen Muriel Gerkens
cdH Catherine Fonck

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

An Capoen, Werner Janssen, Koen Metsu, Sarah Smeyers, Bert Wollants
Nawal Ben Hamou, Frédéric Daerden, Eric Massin, Fabienne Winckel
Sybille de Coster-Bauchau, Caroline Cassart-Mailleux, Olivier Chastel,
Stéphanie Thoron
Sarah Claerhout, Franky Demon, Nahima Lanjri
Katja Gabriëls, Nele Lijnen, Annemie Turtelboom
Monica De Coninck, Maya Detiège
Anne Dedry, Evita Willaert
Michel de Lamotte, Benoît Lutgen

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

DéFI Véronique Caprasse

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54^e zittingsperiode +
basisnummer en volgnummer
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV: Beknopt Verslag
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag
en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken
(met de bijlagen)

PLEN: Plenum
COM: Commissievergadering
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54^e législature, suivi
du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le
compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu
analytique traduit des interventions (avec les an-
nexes)
PLEN: Séance plénière
COM: Réunion de commission
MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations
(papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp in tweede lezing besproken tijdens haar vergadering van 29 juni 2016.

I. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Eric Massin (PS) vraagt zich nog steeds af waarom de minister afwijkt van zijn beleidsnota, die een getrouwe weergave was van het regeerakkoord. De vraag was al gesteld tijdens de eerste lezing, maar er kwam geen bevredigend antwoord op. Er wordt de uitbreiding voorgestaan van het geïndividualiseerd project voor maatschappelijke integratie naar andere categorieën, om tot komen tot een wetsontwerp dat alle categorieën beoogt.

Tussen de twee lezingen heeft overleg plaatsgevonden tussen de minister en de drie OCMW-federaties. Op 20 en 21 juni 2016 hebben “positieve” ontmoedigen plaatsgehad. In een op 27 juni 2016 aan de minister verzonden brief hebben die federaties voorstellen gedaan voor amendementen, waarop de spreker zal terugkomen tijdens de artikelsgewijze bespreking.

De federaties hebben eveneens uitdrukking gegeven aan andere bezorgdheden. Zo gaat de opnemings van de personen die subsidiaire bescherming genieten in het toepassingsgebied van de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie met geen enkele overgangsmaatregel gepaard. De federaties vragen zich af of het niet beter zou zijn te voorzien in een termijn van bijvoorbeeld één maand vanaf de inwerkingtreding van de wet, opdat de OCMW's die veranderingen kunnen doorvoeren.

Met betrekking tot de gemeenschapsdienst stellen de federaties specifieke eisen: die gemeenschapsdienst mag niet op zich staan en moet worden opgevat als een potentieel interventie-instrument in het kader van algemene geïndividualiseerde projecten voor maatschappelijke integratie; bovendien is het expliciete verband met het vrijwilligerswerk en het wettelijk raamwerk dat dit regelt, nog steeds niet in de teksten opgenomen. Het beginsel dat een betrokkene er al dan niet voor kan kiezen vrijwilligerswerk te doen, komt onvoldoende tot uiting; tevens wijzen de federaties op de uitsluiters en het misbruik die gepaard kunnen gaan met het instellen van de gemeenschapsdienst, alsook op de gevolgen voor de werkgelegenheid of voor de instrumenten om de betrokkene in het arbeidsproces en in de samenleving

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a consacré sa réunion du 29 juin 2016 à la deuxième lecture du présent projet de loi.

I. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

M. Eric Massin (PS) reste avec la question, déjà posée au cours de la première lecture sans réponse satisfaisante, des raisons qui justifient que le ministre s'écarte de sa note de politique générale, qui se voulait une traduction fidèle de l'accord de gouvernement promouvant l'extension du projet individualisé d'intégration sociale à d'autres catégories, pour aboutir à un projet de loi qui vise toutes les catégories.

Entre les deux lectures, une concertation a eu lieu entre le ministre et les trois fédérations des CPAS. Des rencontres considérées comme “positives” ont eu lieu les 20 et 21 juin 2016. Dans un courrier envoyé au ministre le 27 juin 2016, ces fédérations suggèrent des amendements, sur lesquels l'intervenant reviendra dans la discussion des articles.

D'autres craintes sont également émises par les fédérations. Ainsi, l'introduction des personnes bénéficiant de la protection subsidiaire dans le champ d'application de la loi du 26 mai 2002 concernant le droit à l'intégration sociale n'est associée à aucune mesure transitoire. Les fédérations se demandent s'il ne serait pas judicieux de prévoir un délai de par exemple un mois à partir de l'entrée en vigueur de la loi pour permettre aux CPAS de procéder à ces changements.

Sur le service communautaire, des demandes précises sont énoncées par les fédérations: il ne peut faire l'objet d'une section spécifique et doit être intégré comme une modalité potentielle d'action au sein des projets individualisés d'intégration sociale généralistes; le lien explicite avec le bénévolat et le cadre légal qui le régit n'est toujours pas inscrit dans les textes; le principe de la volonté des parties quant à la participation d'un usager à une activité de bénévolat n'est pas libellée de manière suffisamment explicite; les glissements et dérives potentielles liés à l'introduction du service communautaire et son impact sur l'emploi ou les dispositifs d'insertion socioprofessionnelles sont rappelés; la limitation à des activités conventionnées avec des associations doit être affirmée plus clairement. Le

in te schakelen. Daarenboven moet duidelijker worden aangegeven dat de gemeenschapsdienst moet worden beperkt tot de met de verenigingen afgesproken activiteiten. Zal de minister tegemoetkomen aan de bekommelingen van de federaties?

Tevens verzoeken de federaties het ontworpen nieuwe artikel 18/1 van de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie anders te verwoorden. Zij vinden het niet kunnen dat de inspectie zich inlaat met de expertise van de maatschappelijk werkers of met de bevoegdheden van de OCMW-overheden die gemachtigd zijn beslissingen te nemen.

Voorzitter Muriel Gerkens geeft aan dat tijdens de eerste lezing een financiële bekommering tot uiting is gekomen: aangezien de OCMW's meer verplichtingen opgelegd krijgen, moet de Federale Staat in een passende aanvullende financiering voorzien als compensatie voor de extra werklast. Dat zou de minister nogmaals duidelijk moeten aangeven.

Er zou meer klaarheid moeten komen over het statuut van de vrijwilligers die een gemeenschapsdienst uitvoeren. Doen zij dat in het kader van het vrijwilligersstatuut, dan wel van een ad-hocstatuut? Het antwoord op die vraag heeft juridische gevolgen met betrekking tot de dekking en de stappen die de betrokkenen moeten zetten. Tot dusver is het niet mogelijk duidelijk te bepalen welk onderdeel gedekt is: het onderdeel "vrijwilligerswerk", een specifiek onderdeel dat betrekking heeft op de gemeenten en de OCMW's, of nog het onderdeel "vzw's en ngo's".

Tijdens de eerste lezing heeft het lid de minister meermaals gevraagd naar de uitsluitings-, de gezondheids- en de billijkheidscriteria. De minister heeft geantwoord dat hij van plan was een ruime beoordelingsmarge te laten. Op zich vindt de spreekster het goed dat rekening moet worden gehouden met bijvoorbeeld de sociaal-economische context.

De minister kondigt evenwel aan van plan te zijn om een monitoring van de OCMW's te organiseren. Die monitoring kan erin bestaan het percentage sluitingen van geïndividualiseerde projecten voor maatschappelijke integratie te vergelijken. Is het de bedoeling van de minister om aldus inzicht te krijgen of controle uit te oefenen, ja zelfs om bepaalde OCMW's te stigmatiseren?

Mevrouw Monica De Coninck (sp.a) vraagt of de minister overleg heeft gepleegd met de deelstaten. In Vlaanderen staan de taken en de werking van de OCMW's ter discussie.

ministre répondra-t-il favorablement aux préoccupations des fédérations?

Les fédérations demandent également une reformulation de l'article 18/1 nouveau, en projet, de la loi du 26 mai 2002 concernant le droit à l'intégration sociale. Elles ne peuvent admettre que l'inspection s'immisce dans l'expertise des travailleurs sociaux ou dans les prérogatives des autorités du CPAS habilitées à prendre les décisions.

Mme Muriel Gerkens, présidente, déduit de la première lecture une préoccupation financière: dans la mesure où les obligations des CPAS sont accrues, l'autorité fédérale doit couvrir la charge supplémentaire de travail par un financement complémentaire adéquat. Le ministre devrait le préciser.

Une clarification devrait intervenir dans le statut des bénéficiaires effectuant un service communautaire. S'agira-t-il du statut bénévole ou d'un statut *ad hoc*? Cette question a des conséquences juridiques concernant la couverture et les démarches à réaliser par les acteurs concernés. Il n'est à ce stade pas possible clairement de déterminer ce qui est couvert: le champ du bénévolat, un champ spécifique comprenant les communes et les CPAS, ou encore le champ des asbl et des ONG.

Au cours de la première lecture, l'intervenante a plusieurs fois interrogé le ministre sur les critères d'exclusion, de santé et d'équité. Le ministre a répondu qu'il entendait laisser une large marge d'appréciation. En soi, l'oratrice approuve qu'il faille tenir compte, par exemple, du contexte socioéconomique.

Toutefois, le ministre annonce par ailleurs sa volonté d'organiser un monitoring des CPAS. Les taux de conclusion d'un projet individualisé d'intégration sociale pourront être comparés. L'intention du ministre, par ce monitoring, consiste-t-elle à comprendre ou à contrôler, voire à stigmatiser certains CPAS?

Mme Monica De Coninck (sp.a) demande si le ministre s'est concerté avec les entités fédérées. En Flandre, les missions et le fonctionnement des CPAS sont en discussion.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) herinnert eraan dat zij in grote lijnen voorstander is van het wetsontwerp. Ze kondigt echter enkele amendementen aan, in de lijn van die welke ze tijdens de eerste lezing heeft ingediend.

B. Antwoorden van de minister

De heer Willy Borsus, minister van Middenstand, Zelfstandigen, Kmo's, Landbouw en Maatschappelijke Integratie, heeft dan wel constructief overleg kunnen plegen met de OCMW-federaties, maar vindt wel dat de door hen voorgestelde amendementen te ver gaan.

Het geïndividualiseerd project voor maatschappelijke integratie wordt principieel een verplicht instrument voor een periode van twaalf maanden, eventueel eenmaal verlengbaar met maximum twaalf maanden. Er zal een leefloon worden betaald gedurende de zes maanden die aan de inwerkingtreding voorafgaan. Dat doet niets af aan de mogelijkheid om degenen die bij die inwerkingtreding al van vóór die zes maanden een leefloon genoten, recht te laten hebben op een geïndividualiseerd project voor maatschappelijke integratie. Het zal trouwens mogelijk zijn om een tweede geïndividualiseerd project voor maatschappelijke integratie te verkrijgen, zo tussen beide projecten ten minste twaalf maanden zijn verlopen.

De minister is echter gekant tegen de idee dat iemand zijn leven lang telkens weer individuele projecten voor maatschappelijke integratie zou kunnen aangaan. Het doel blijft de inschakeling en de autonomieverwerving van de gerechtigden. De bereidheid tot werken is een hoofdfactor, telkens als dat mogelijk is.

De verandering in de aanpak van het geïndividualiseerd project voor maatschappelijke integratie ten opzichte van wat in het regeerakkoord staat, valt te verklaren door de risico's van een werkwijze per categorie. Categoriëring dreigt enerzijds te leiden tot stigmatisering, en anderzijds is het niet zeker dat de verschillen in behandeling ter zake berusten op aanvaardbare gronden. De minister heeft er dan ook de voorkeur aan gegeven te werken op basis van een algemene benadering, voorzien van uitzonderingen telkens als een geïndividualiseerd project voor maatschappelijke integratie ongeschikt of ongelegen blijkt.

De periode van één maand voor de omzetting van de subsidiaire bescherming houdt rekening met het vele werk dat ermee verband houdt. De minister beklemtoont dat het noodzakelijk is te zorgen voor een vlotte doorstroming en vereenvoudiging op administratief vlak.

Mme Catherine Fonck (cdH) rappelle être favorable, dans les grandes lignes, au projet de loi. L'oratrice annonce cependant encore quelques amendements, dans la continuité de ceux déposés lors de la première lecture.

B. Réponses du ministre

Si *M. Willy Borsus, ministre des Classes moyennes, des Indépendants, des PME, de l'Agriculture, et de l'Intégration sociale*, a pu mener une concertation constructive avec les fédérations des CPAS, il estime toutefois par ailleurs que les amendements proposés par ces fédérations vont trop loin.

Le projet individualisé d'intégration sociale devient un outil en principe obligatoire, couvrant une période de 12 mois, éventuellement reconductible une seule fois pour une période de 12 mois maximum. Le revenu d'intégration est prévu pour les six mois précédant l'entrée en vigueur, sans préjudice de la faculté, à l'entrée en vigueur, de faire bénéficier d'un projet individualisé d'intégration sociale les bénéficiaires d'un revenu d'intégration antérieur aux six mois. Une possibilité est par ailleurs prévue d'avoir un deuxième projet individualisé d'intégration sociale à l'échéance d'un délai minimal de douze mois entre les deux.

Le ministre s'oppose par contre à une philosophie où des projets individualisés d'intégration sociale se succéderaient toute la vie. L'objectif reste l'insertion et l'autonomisation des bénéficiaires. La disposition au travail est un facteur principal, toutes les fois qu'elle est possible.

L'évolution dans l'approche du projet individualisé d'intégration sociale, par rapport à l'accord de gouvernement, s'explique par les risques liés à un travail par catégorie. D'une part, catégoriser risque de stigmatiser. D'autre part, il n'est pas certain que des différences de traitement en la matière reposent sur des justifications admissibles. Le ministre a donc préféré travailler sur la base d'une approche générale, pourvue d'exceptions toutes les fois qu'un projet individualisé d'intégration sociale se révélait inapproprié ou inopportun.

La période d'un mois pour la conversion de la protection subsidiaire tient compte du travail important qui y est lié. Le ministre souligne la nécessité d'une fluidité et d'une simplification administrative.

De minister herhaalt de verwijzing naar het vrijwilligerswerk. De wet van 3 juli 2005 betreffende de rechten van vrijwilligers is van toepassing, behalve artikel 3 in die zin dat de activiteit wordt uitgeoefend zonder dat van een verplichting sprake is. Niemand is verplicht een gemeenschapsdienst te aanvaarden. Zodra een begunstigde zich echter tot een dergelijke dienst verbindt, is hij verplicht zijn verbintenis na te komen. Die maatregel is genomen om de begunstigde te responsabiliseren.

De *monitoring* van de OCMW's beoogt een grotere transparantie van de praktijken van de verschillende centra. Men moet de centra die zich in een zelfde situatie bevinden, kunnen vergelijken volgens parameters zoals het inkomen per inwoner van de gemeente of enig ander sociaaleconomisch gegeven. Het moet mogelijk zijn de praktijken te vergelijken zonder te stigmatiseren. Aldus kan een positieve dynamiek, bijvoorbeeld inzake innovatie, op gang worden gebracht.

Aangaande de sociale inspectie werden het voorontwerp van wet en het wetsontwerp aangepast ingevolge de pertinente bekommelingen die de OCMW-federaties ter zake hebben geuit. Er wordt niet langer overwogen de sociale verhoudingen rechtstreeks en individueel te controleren, maar de zaak algemeen te benaderen.

Indien het wetsontwerp wordt aangenomen, zal in de Ministerraad een ontwerp-koninklijk besluit worden voorgesteld en besproken. De minister zou het nog in juli 2016 willen voorstellen. Het is de bedoeling de informatie zo spoedig mogelijk te verspreiden via de POD Maatschappelijke Integratie, Armoedebestrijding, Sociale Economie en Grootstedenbeleid.

De Raad van State heeft geen opmerking geformuleerd over de bevoegdheidsverdeling. Niettemin moet rekening worden gehouden met de integratietrajecten, die van vorm verschillen naargelang van de gemeenschap. Voorts wil men in Vlaanderen de structuren van de OCMW's en de gemeenten gelijkschakelen. Die besprekingen hebben echter geen rechtstreekse impact op het wetsontwerp.

In verband met de begrotingstrajecten herhaalt de minister de al tijdens de eerste lezing verstrekte uitleg (DOC 54 1864/003, blz. 40-41).

Le ministre réitère la référence au volontariat. La loi du 3 juillet 2005 relative aux droits des volontaires est d'application, à l'exception de son article 3 en tant que l'activité est exercée sans obligation. Nul n'est obligé d'accepter un service communautaire. Toutefois, dès qu'un bénéficiaire s'engage dans un tel service, il est obligé de respecter son engagement. Cette mesure est prise pour responsabiliser le bénéficiaire.

Le monitoring des CPAS vise une plus grande transparence des pratiques des différents centres. Il faut pouvoir comparer les centres se trouvant dans une même situation, selon des paramètres tels que le revenu par habitant de la commune ou tout autre critère socioéconomique. Il doit être possible de comparer les pratiques sans stigmatiser. Un effet d'entraînement, par exemple sur l'innovation, peut être enclenché.

Sur l'inspection sociale, l'avant-projet de loi et le projet de loi ont été adaptés suite aux préoccupations pertinentes en la matière, exprimées par les fédérations des CPAS. Il n'est plus envisagé de contrôler directement les rapports sociaux individuellement, mais de vérifier des cadres généraux.

Si le projet de loi est adopté, un projet d'arrêté royal sera présenté et discuté au Conseil des ministres. Le ministre voudrait le présenter encore en juillet 2016. L'objectif consiste à diffuser l'information, par le truchement du SPP Intégration sociale, Lutte contre la Pauvreté, Economie Sociale et Politique des Grandes Villes, dans les meilleurs délais.

Le Conseil d'État n'a pas émis de remarque concernant la répartition des compétences. Il convient toutefois de tenir compte des parcours d'intégration, dont la physionomie est variable selon la Communauté concernée. Il existe par ailleurs une volonté en Flandre de rendre jumelles les structures des CPAS et des communes. Ces discussions n'ont toutefois pas d'impact direct sur le projet de loi.

En ce qui concerne les trajectoires budgétaires, le ministre réitère les explications déjà données au cours de la première lecture (DOC 54 1864/003, p. 40-41).

II. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 2

Artikel 2 neemt de categorie van subsidiair beschermen op in het personeel toepassingsgebied van de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie.

De Juridische Dienst merkt in zijn wetgevingstechnische nota het volgende op over dit artikel:

“1. De lezer begrijpt niet dadelijk welke categorie bij het ontworpen zesde streepje wordt toegevoegd (“het statuut in de zin van artikel 49/2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen genieten”), terwijl de reeds bestaande delen van de opsomming van artikel 3, 3°, van de wet van 26 mei 2002 concreet worden omschreven: “als vreemdeling ingeschreven zijn in het bevolkingsregister”, “staatloos zijn [...]”, “vluchteling zijn [...]”.

Het verdient dan ook aanbeveling om de formulering van het ontworpen zesde streepje te concretiseren. Daartoe vervange men de woorden “het statuut”/“*du statut*” door de woorden “de subsidiaire beschermingsstatus”/“*de la protection subsidiaire*”.

(Die uitdrukking wordt gebruikt in artikel 49/2 van de wet van 15 december 1980.)”

De minister en de commissie stemmen in met deze wetgevingstechnische verbetering.

Art. 3 tot 5

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 6

Dit artikel strekt ertoe de prioriteit die de inschakeling in het beroepsleven krijgt binnen het geïndividualiseerd project voor maatschappelijke integratie, te versterken.

De Juridische Dienst merkt in zijn wetgevingstechnische nota het volgende op over dit artikel:

II. — DISCUSSION DES ARTICLES

Article 1^{er}

Cette disposition n’appelle aucun commentaire.

Art. 2

L’article 2 intègre la catégorie des bénéficiaires de la protection subsidiaire dans le champ d’application personnel de la loi du 26 mai 2002 concernant le droit à l’intégration sociale.

Dans sa note de légistique, le Service juridique formule l’observation suivante à propos de cet article:

“1. Le lecteur ne comprend pas immédiatement quelle catégorie est ajoutée au sixième tiret en projet (“du statut au sens de l’article 49/2 de la loi du 15 décembre 1980 sur l’accès au territoire, le séjour, l’établissement et l’éloignement des étrangers”), alors que les parties déjà existantes de l’énumération de l’article 3, 3°, de la loi du 26 mai 2002 sont définies concrètement: “être inscrite comme étranger au registre de la population”, “être un apatride [...]”, “être un réfugié [...]”.

Il se recommande dès lors de concrétiser la formulation du sixième tiret en projet. À cette fin, on remplacera les mots “du statut” / “*het statuut*” par les mots “de la protection subsidiaire” / “*de subsidiaire beschermingsstatus*”.

(Cette expression est utilisée dans l’article 49/2 de la loi du 15 décembre 1980.)”

Le ministre et la commission marquent leur accord sur cette correction légistique.

Art. 3 à 5

Ces dispositions n’appellent aucun commentaire.

Art. 6

L’article 6 vise à renforcer la priorité donnée à l’insertion professionnelle du projet individualisé d’intégration sociale.

Dans sa note de légistique, le Service juridique formule les trois observations suivantes à propos de cet article:

1. “Men vervange de Nederlandse tekst van de bepaling onder 1° als volgt:

“1° in paragraaf 1, derde lid, worden de woorden “betrekking hebben ofwel op de inschakeling in het beroepsleven, ofwel op de integratie in de maatschappij” vervangen door de woorden “bij voorkeur betrekking hebben op de inschakeling in het beroepsleven, of, bij gebrek daaraan, op de inschakeling in de maatschappij”;

(Taalverbetering: de woorden “bij voorkeur” moeten voorafgaan aan de woorden “betrekking hebben op”).

De minister en de commissie stemmen in met deze wetgevingstechnische verbetering.

2. “In de bepaling onder 2°, op het einde van het ontworpen lid, worden de woorden “positief bijdragen aan de gemeenschap” vertaald door de woorden “*contribution positive pour la société*”. Het is gebruikelijker te spreken van “*contribution positive pour la communauté*” of “*pour la collectivité*”.

Men passe het laatste zinsdeel van het ontworpen lid aan als volgt: “zowel positief bijdragen aan het persoonlijk ontwikkelingstraject van de betrokkene, als aan de gemeenschap.” / “*une contribution positive tant pour le parcours de développement personnel de l’intéressé que pour la communauté/collectivité*”.

De minister houdt het bij de redactie van de artikelen die in eerste lezing werden aangenomen. Positief bijdragen “*pour la société*” is wat de steller van het wetsontwerp gewenst heeft.

Voorzitter Muriel Gerkens is verbaasd over dit standpunt van de minister. In het sociale taalgebruik van de sprekers zijn “*communauté*” en “*collectivité*” gebruikelijke termen. Ze impliceren immers dat wordt samengewerkt met de leden van de “*communauté*” of “*collectivité*” zelf.

3. “In de bepaling onder 5° vervange men in de Nederlandse tekst de woorden “in gemeen overleg” door de woorden “in onderlinge overeenstemming”.

(Correctere vertaling van de Franse uitdrukking “*de commun accord*”).

De minister en de commissie stemmen in met deze wetgevingstechnische verbetering.

*
* *

1. “On remplacera le texte néerlandais du 1° par ce qui suit:

“1° in paragraaf 1, derde lid, worden de woorden ‘betrekking hebben ofwel op de inschakeling in het beroepsleven, ofwel op de integratie in de maatschappij’ vervangen door de woorden ‘bij voorkeur betrekking hebben op de inschakeling in het beroepsleven, of, bij gebrek daaraan, op de inschakeling in de maatschappij’;

(Correction d’ordre linguistique: les mots “bij voorkeur” doivent précéder les mots “betrekking hebben op”).

Le ministre et la commission marquent leur accord sur cette correction législative.

2. “Dans le 2°, à la fin de l’alinéa en projet, les mots “*positief bijdragen aan de gemeenschap*” sont traduits par les mots “contribution positive pour la société”. Il est plus usuel de parler de “contribution positive pour la communauté” ou “pour la collectivité”.

On adaptera le dernier membre de phrase de l’alinéa en projet comme suit: “une contribution positive tant pour le parcours de développement personnel de l’intéressé que pour la communauté / collectivité.” / “*zowel positief bijdragen aan het persoonlijk ontwikkelingstraject van de betrokkene, als aan de gemeenschap*”.

Le ministre s’en tient au texte des articles adoptés en première lecture. Une contribution positive pour la société représente le souhait de l’auteur du projet de loi.

Mme Muriel Gerkens, présidente, s’étonne de cette position du ministre. Dans le langage social des intervenants, la communauté et la collectivité sont des termes usuellement employés. En effet, ils impliquent un travail avec des membres de la communauté et de la collectivité elles-mêmes.

3. “Dans le 5°, on remplacera, dans le texte néerlandais, les mots “*in gemeen overleg*” par les mots “in onderlinge overeenstemming”.

(Traduction plus correcte de l’expression française “*de commun accord*”).

Le ministre et la commission marquent leur accord sur cette correction législative.

*
* *

De heer Eric Massin (PS) c.s. dient amendement nr. 26 (DOC 54 1864/005) in, dat strekt tot weglating van 3°. Dit amendement hangt samen met het in verband met artikel 7 ingediende amendement nr. 27.

De OCMW-federaties hebben in hun brief van 27 juni 2016 aangegeven dat ze uit hun ontmoeting met de minister hadden afgeleid dat ze op dezelfde golflengte zaten, namelijk dat het niet wenselijk is dat het geïndividualiseerd project voor maatschappelijke integratie in de regel langer zou duren dan 12 maanden; dat zou alleen uitzonderlijk mogen gebeuren, en de verlenging zou alleen worden toegekend met een motivering ter verantwoording van het belang van de verlenging voor de betrokkene. Het GPMI is opgevat en bedoeld als een instrument voor sociale begeleiding.

Als de amendementen nrs. 26 en 27 niet worden aangenomen, dan betekent dat volgens de OCMW-federaties dat de hervorming het sluiten van een GPMI systematisch verplicht maakt, voor de hele periode dat de betrokkene een leefloon geniet (behalve om gezondheids- en billijkheidsredenen).

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) dient amendement nr. 29 (DOC 54 1864/005) in, dat identiek is aan amendement nr. 26.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) dient voorts amendement nr. 31 (DOC 54 1864/005) in, dat ertoe strekt gemeenschapsdienst toe te staan die wordt georganiseerd door een vzw, een ivzw, een stichting, een OCMW, een gemeente of iedere andere instelling die wordt aanvaard door het bevoegde OCMW. De indienster heeft dat aspect al toegelicht tijdens de eerste lezing.

De minister houdt vast aan de oorspronkelijke tekst.

Art. 7

Artikel 7 bepaalt de gevallen waarin het geïndividualiseerd project voor maatschappelijke integratie facultatief of verplicht is.

De Juridische Dienst maakt in zijn wetgevingstechnische nota de volgende drie opmerkingen over dit artikel.

1. "In het ontworpen artikel 13, § 1, van de wet van 26 mei 2002 bringe men de volgende wijzigingen aan: "(...) indien de betrokkene de laatste drie maanden geen recht op maatschappelijke integratie heeft genoten, gepaard gaat met een in artikel 11, § 1, bedoeld geïndividualiseerd project voor maatschappelijke integratie. Het geïndividualiseerd project voor maatschappelijke

M. Eric Massin (PS) et consorts introduisent l'amendement n° 26 (DOC 54 1864/005), afin de supprimer le 3°. Cet amendement doit être lu conjointement avec l'amendement n° 27, déposé sur l'article 7.

Les fédérations des CPAS ont indiqué dans leur courrier du 27 juin 2016 qu'elles avaient déduit de leur rencontre avec le ministre une volonté commune, à savoir qu'il n'était pas souhaitable que le projet individualisé d'intégration sociale soit, de manière générale, d'une durée de plus de 12 mois sauf exception et prolongation accordée sur la base d'une motivation justifiant de cet intérêt pour la personne. Le PIIS est conçu et voulu comme un outil d'accompagnement social.

Si les amendements n°s 26 et 27 ne sont pas adoptés, il en résulte, selon les fédérations des CPAS, que la réforme rend obligatoire la conclusion d'un PIIS systématiquement et aussi longtemps que la personne bénéficie d'un revenu d'intégration (sauf raisons de santé et d'équité).

Mme Catherine Fonck (cdH) introduit l'amendement n° 29 (DOC 54 1864/005), identique à l'amendement n° 26.

Mme Catherine Fonck (cdH) introduit par ailleurs l'amendement n° 31 (DOC 54 1864/005), qui vise à permettre un service communautaire organisé par une asbl, une aisbl, une fondation, un CPAS, une commune ou tout autre organisme accepté par le CPAS compétent. L'auteur s'en est déjà expliqué au cours de la première lecture.

Le ministre s'en tient au texte original.

Art. 7

L'article 7 définit les cas dans lesquels le projet individualisé d'intégration sociale est facultatif ou obligatoire.

Dans sa note de légistique, le Service juridique formule les trois observations suivantes à propos de cet article:

1. "On apportera à l'article 13, § 1^{er}, en projet, de la loi du 26 mai 2002 les modifications suivantes: "(...) par l'octroi d'un revenu d'intégration assorti, lorsque l'intéressé n'a pas bénéficié du droit à l'intégration sociale au cours des trois derniers mois, d'un projet individualisé d'intégration sociale visé à l'article 11, § 1^{er}. Le projet individualisé d'intégration sociale est facultatif lorsque

integratie is facultatief als het recht op maatschappelijke integratie gerealiseerd wordt door een tewerkstelling aangevuld met de toekenning van een leefloon.” / “(...) par l’octroi d’un revenu d’intégration assorti, lorsque l’intéressé n’a pas bénéficié du droit à l’intégration sociale au cours des trois derniers mois, d’un projet individualisé d’intégration sociale visé à l’article 11, § 1^{er}. Le projet individualisé d’intégration sociale est facultatif lorsque le droit à l’intégration sociale est réalisé par un emploi complété par l’octroi d’un revenu d’intégration.”.

(Aangezien een wetsbepaling van nature bindend is, moet het woord “obligatoirement” / “verplicht” worden weggelaten. Voorts late men het woord “toujours” / “steeds” weg, dat geen meerwaarde heeft wanneer iets facultatief is. Het laatste zinsdeel wordt geherformuleerd om de bevattelijkheid van de tekst te verbeteren.)”.

2. “In het ontworpen artikel 13, § 5, eerste lid, van de wet van 26 mei 2002 late men de woorden “, in overeenstemming met artikel 6, § 3,” / “conclu conformément à l’article 6, § 3,” weg.

(Dit zinsdeel is nutteloos, want het ontworpen artikel 13, § 3, preciseert al dat artikel 6, § 3, van toepassing is.)”.

3. “Men wijzige de laatste zin van het ontworpen artikel 13, § 5, eerste lid, van de wet van 26 mei 2002 als volgt: “De overeenkomst kan tijdens de uitvoering worden gewijzigd op verzoek van elke partij, in onderlinge overeenstemming.” / “A la demande de chacune des parties le contrat peut, de commun accord, être modifié au cours de son exécution.”.

(Vergroot de bevattelijkheid van de bepaling.)”.

De minister en de commissie stemmen in met die drie wetgevingstechnische verbeteringen.

*
* *

De heer Eric Massin (PS) c.s. dient amendement nr. 27 (DOC 54 1864/005) in, tot wijziging van § 1. Dit amendement moet worden gelezen in samenhang met amendement nr. 26, dat werd ingediend op artikel 6.

De OCMW-federaties hebben er in hun brief van 27 juni 2016 op gewezen dat de minister heeft bevestigd dat de verplichting om een geïndividualiseerd project voor maatschappelijke integratie af te sluiten beperkt blijft tot de tijd van de verhoogde financiering waarin de wettekst voorziet. Met dit amendement wordt dit engagement van de minister formeel gemaakt.

le droit à l’intégration sociale est réalisé par un emploi complété par l’octroi d’un revenu d’intégration.” / “(...) indien de betrokkene de laatste drie maanden geen recht op maatschappelijke integratie heeft genoten, gepaard gaat met een in artikel 11, § 1, bedoeld geïndividualiseerd project voor maatschappelijke integratie. Het geïndividualiseerd project voor maatschappelijke integratie is facultatief als het recht op maatschappelijke integratie gerealiseerd wordt door een tewerkstelling aangevuld met de toekenning van een leefloon.”.

(Une disposition légale étant par nature obligatoire, le mot “obligatoirement” / “verplicht” sera omis. On omettra également le mot “toujours” / “steeds” qui n’a pas de plus value lorsqu’une chose est facultative. Le dernier membre de phrase est reformulé pour améliorer la lisibilité du texte.)”.

2. “On omettra, dans l’article 13, § 5, alinéa 1^{er}, en projet, de la loi du 26 mai 2002 les mots “conclu conformément à l’article 6, § 3,” / “, in overeenstemming met artikel 6, § 3,”.

(Ce membre de phrase est inutile car le paragraphe 3 de l’article 13, en projet, précise déjà que l’article 6, § 3, est d’application.)”.

3. “On modifiera la dernière phrase de l’article 13, § 5, alinéa 1^{er}, en projet, de la loi du 26 mai 2002 comme suit: “A la demande de chacune des parties le contrat peut, de commun accord, être modifié au cours de son exécution.” / “De overeenkomst kan tijdens de uitvoering worden gewijzigd op verzoek van elke partij, in gemeen overleg onderlinge overeenstemming.”.

(Améliore la lisibilité de la disposition.)”.

Le ministre et la commission marquent leur accord sur ces trois corrections légistiques.

*
* *

M. Eric Massin (PS) et consorts introduisent l’amendement n° 27 (DOC 54 1864/005), afin de modifier le § 1^{er}. Cet amendement doit être lu conjointement avec l’amendement n° 26, déposé sur l’article 6.

Les fédérations des CPAS ont indiqué dans leur courrier du 27 juin 2016 que le ministre a confirmé que l’obligation de contracter un projet individualisé d’intégration sociale était limitée au temps du financement majoré prévu dans le texte de loi. L’amendement formalise cet engagement du ministre.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) dient amendement nr. 30 (DOC 54 1864/005) in, dat hetzelfde voorwerp heeft als amendement nr. 26, maar anders geformuleerd is.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) dient voorts amendement nr. 32 (DOC 54 1864/005) in, waarbij beoogd wordt de hoedanigheid van mantelzorger in de zin van de wet van 12 mei 2014 betreffende de erkenning van de mantelzorger die een persoon met een grote zorgbehoefte bijstaat, te beschouwen als een billijkheidsreden om geen geïndividualiseerd project voor maatschappelijke integratie te moeten afsluiten.

De wet van 12 mei 2014 blijft tot dusver in ruime mate een lege doos. De wet moet concrete invulling krijgen en inzake de status van de mantelzorger moet echt vooruitgang worden geboekt. De uitzondering waarin hier voorzien wordt, is gerechtvaardigd door het feit dat een rechtstreekse link kan worden gelegd met de bestaande wetgeving. Door het tijdskrediet zonder reden uit te kleden werden de rechten van deze categorie van personen aangetast.

De minister verkiest de billijkheidsredenen nader vast te stellen in een omzendbrief. Er bestaat bovendien rechtspraak ter zake. De mantelzorgers bevinden zich in een bijzondere situatie die een uitzonderingsregeling rechtvaardigt. Er bestaan andere categorieën. De lijst zal niet volledig zijn. Het betreft louter een leidraad voor de OCMW's.

Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V) is voorstander van een maximale ondersteuning van de mantelzorgers. Het OCMW zal echter altijd het best geplaatst zijn om de individuele situatie van een begunstigde te onderzoeken. Het geïndividualiseerd project voor maatschappelijke integratie is een hulpmiddel in de strijd tegen uitsluiting. Het kan aangewezen zijn een mantelzorger een manier te bezorgen om, al is het voor heel even, uit het isolement te treden via sociaalprofessionele integratie.

Deze uitleg is niet van aard om *mevrouw Catherine Fonck (cdH)* te overtuigen. Enerzijds is er geen enkel argument dat de specifieke situatie van de mantelzorgers (over wie het hier gaat) betwist; anderzijds houden de verschillende OCMW's er zeer uiteenlopende praktijken op na, zoals blijkt uit het onderzoek waaruit leden hebben geciteerd tijdens de eerste lezing.

Volgens *voorzitter Muriel Gerkens* moet, indien de regering woord houdt dat zij de mantelzorgers zal ondersteunen, ermee rekening worden gehouden dat de verplichting tot werkbereidheid moet worden bijgestuurd. Ter wille van de rechtszekerheid dient amendement nr. 32 te worden aangenomen.

Mme Catherine Fonck (cdH) introduit l'amendement n° 30 (DOC 54 1864/005), dont l'objet est identique à l'amendement n° 26, bien qu'il soit formulé différemment.

Mme Catherine Fonck (cdH) introduit par ailleurs l'amendement n° 32 (DOC 54 1864/005), aux termes duquel sera considérée comme une raison d'équité justifiant l'exception à l'obligation de conclure un projet individualisé d'intégration sociale, le fait d'être un aidant proche au sens de la loi du 12 mai 2014 relative à la reconnaissance de l'aidant proche aidant une personne en situation de grande dépendance.

La loi du 12 mai 2014 reste à ce jour largement une coquille vide. Il faut lui donner un contenu concret et enregistrer de réelles avancées dans le statut de l'aidant proche. L'exception ici prévue se justifie par le fait qu'un lien direct peut être opéré avec une législation existante. La suppression du crédit-temps sans motif a constitué une atteinte aux droits de cette catégorie de personnes.

Le ministre préfère préciser les raisons d'équité dans une circulaire. Il existe par ailleurs une jurisprudence en la matière. Les aidants proches se trouvent dans une situation particulière justifiant l'exception. Il existe d'autres catégories. La liste ne sera pas exhaustive. Il ne s'agira que d'un guide pour les CPAS.

Mme Nahima Lanjri (CD&V) est favorable à un soutien maximal des aidants proches. Toutefois, le CPAS sera toujours le mieux placé pour examiner une situation individuelle d'un bénéficiaire. Le projet individualisé d'intégration sociale constitue un outil de lutte contre l'exclusion. Il peut s'indiquer d'offrir à un aidant proche, fût-ce à titre très partiel, un moyen de sortir de l'isolement par une intégration socioprofessionnelle.

Ces explications ne convainquent guère *Mme Catherine Fonck (cdH)*. D'une part, aucun argument ne vient contester la situation particulière des aidants proches, visés par une loi. D'autre part, les pratiques des différents CPAS sont particulièrement disparates, comme le démontre l'étude citée par extraits par des membres lors de la première lecture.

Mme Muriel Gerkens, présidente, estime que si le gouvernement tient sa parole de soutenir les aidants proches, il doit être tenu compte du fait que l'obligation de disposition au travail doit être adaptée. La sécurité juridique plaiderait pour l'adoption de l'amendement n° 32.

Overigens merkt *de minister* op dat tijdens deze regeerperiode aan de wet van 12 mei 2014 uitvoering is gegeven wat de zelfstandigen betreft.

Art. 7/1 (*nieuw*)

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) dient amendement nr. 35 (DOC 54 1864/005) in, om het mogelijk te maken een geïndividualiseerd project voor maatschappelijke integratie allerhande verschillende vormen te laten aannemen en in allerlei nadere regels te voorzien. De spreker heeft dit aspect al tijdens de eerste lezing toegelicht.

Art. 8

Artikel 8 biedt de mogelijkheid een beslissing om een sanctie op te leggen in de zin van artikel 30 van de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie, gepaard te doen gaan met uitstel.

De Juridische Dienst merkt in zijn wetgevingstechnische nota het volgende op over dit artikel:

“10. De ontworpen § 5 heeft betrekking op de administratieve sancties als bedoeld in § 1, terwijl de ontworpen § 4 betrekking heeft op de administratieve sancties als bedoeld in § 2. Met het oog op de nodige coherentie wisselt men derhalve de volgorde van de bepalingen om.”.

De minister en de commissie stemmen in met die wetgevingstechnische verbetering.

Art. 9

Artikel 9 strekt tot opheffing van de artikelen 33 en 34 van de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie, teneinde te voorzien in een nieuwe regeling inzake de bijzondere toelage.

De Juridische Dienst merkt in zijn wetgevingstechnische nota het volgende op over dit artikel:

“In artikel 9 van het wetsontwerp verduidelijkt men dat artikel 33 van de wet van 26 mei 2002 werd gewijzigd bij de wet van 15 mei 2014.

Men vervangt het artikel door wat volgt: “In dezelfde wet worden artikel 33, gewijzigd bij de wet van 15 mei 2014, en artikel 34 opgeheven.” / “*Dans la même loi, l'article 33, modifié par la loi du 15 mai 2014, et l'article 34 sont abrogés.*”.

Le ministre note par ailleurs que la loi du 12 mai 2014 a trouvé une exécution dans le domaine des indépendants, sous la présente législature.

Art. 7/1 (*nouveau*)

Mme Catherine Fonck (cdH) introduit l'amendement n° 35 (DOC 54 1864/005), qui vise à permettre qu'un projet individualisé d'intégration sociale puisse prendre toute une série de formes et de modalités différentes. L'auteur s'en est déjà expliquée au cours de la première lecture.

Art. 8

L'article 8 permet d'assortir d'un sursis une décision de sanction au sens de l'article 30 de la loi du 26 mai 2002 concernant le droit à l'intégration sociale.

Dans sa note de légistique, le Service juridique formule l'observation suivante à propos de cet article:

“Le paragraphe 5 en projet porte sur les sanctions administratives visées au paragraphe 1^{er} alors que le paragraphe 4 en projet porte sur les sanctions administratives visées au paragraphe 2. On intervertira dès lors l'ordre des modifications dans un souci de cohérence.”.

Le ministre et la commission marquent leur accord sur cette correction légistique.

Art. 9

L'article 9 abroge les articles 33 et 34 de la loi du 26 mai 2002 concernant le droit à l'intégration sociale, en vue de prévoir une nouvelle réglementation en matière de subvention particulière.

Dans sa note de légistique, le Service juridique formule l'observation suivante à propos de cet article:

“On précisera dans l'article 9 du projet de loi que l'article 33 de la loi du 26 mai 2002 a été modifié par la loi du 15 mai 2014.

On remplacera l'article par ce qui suit: “Dans la même loi, l'article 33, modifié par la loi du 15 mai 2014, et l'article 34 sont abrogés.” / “*In dezelfde wet worden artikel 33, gewijzigd bij de wet van 15 mei 2014, en artikel 34 opgeheven.*”.

De minister en de commissie stemmen in met die wetgevingstechnische verbetering.

Art. 10

Artikel 10 voorziet in een nieuwe regeling inzake de bijzondere toelage.

De Juridische Dienst merkt in zijn wetgevingstechnische nota het volgende op over dit artikel:

“In het ontworpen artikel 43/2, § 1, van de wet van 26 mei 2002, vervange men de woorden “Een bijzondere toelage voor het dekken van de kosten van begeleiding en activering van 10 % van het toegekende bedrag van het leefloon is verschuldigd aan het centrum...” / “*Une subvention particulière pour couvrir les frais d’accompagnement et d’activation de 10 % du montant octroyé du revenu d’intégration est due au centre...*” door de woorden “Een bijzondere toelage van 10 % van het toegekende bedrag van het leefloon is verschuldigd aan het centrum voor de kosten van begeleiding en activering ...” / “*Une subvention particulière de 10 % du montant octroyé du revenu d’intégration est due au centre pour les frais d’accompagnement et d’activation ...*”.

(Verbetering van de bevatelijkheid van de tekst.)

Dezelfde verbetering wordt aangebracht in het ontworpen artikel 43/2, § 2, § 3 en § 4, van de wet van 26 mei 2002, alsook in artikel 11 van het wetsontwerp.”

2. “In het ontworpen artikel 43/2, § 2, van de wet van 26 mei 2002 brenge men de volgende wijziging aan: “...van het leefloon aan het centrum verschuldigd...” / “*est due au centre*”.

(Het woord “*toujours*” / “*steeds*” is overbodig.)

3. “In de Franse tekst van het ontworpen artikel 43/2, § 3, eerste lid, van de wet van 26 mei 2002 brenge men de volgende wijziging aan: “*reste due au centre*”.

4. “In het ontworpen artikel 43/2, § 4, eerste lid, van de wet van 26 mei 2002 late men het woord “*uitzonderlijk*” / “*exceptionnellement*” weg.

(Aangezien § 4 een uitzondering vormt op § 1 – zie “In afwijking van § 1” –, is het niet nodig dat woord te herhalen.)

5. “Men vervange de inleidende zin van artikel 10 van het wetsontwerp als volgt:

Le ministre et la commission marquent leur accord sur cette correction législative.

Art. 10

L’article 10 prévoit une nouvelle réglementation en matière de subvention particulière.

Dans sa note de législation, le Service juridique formule les cinq observations suivantes à propos de cet article:

1. “Dans l’article 43/2, § 1^{er}, en projet, de la loi du 26 mai 2002 on remplacera les mots “Une subvention particulière pour couvrir les frais d’accompagnement et d’activation de 10 % du montant octroyé du revenu d’intégration est due au centre...” / “*Een bijzondere toelage voor het dekken van de kosten van begeleiding en activering van 10 % van het toegekende bedrag van het leefloon is verschuldigd aan het centrum...*” par les mots “Une subvention particulière de 10 % du montant octroyé du revenu d’intégration est due au centre pour les frais d’accompagnement et d’activation ...” / “*Een bijzondere toelage van 10 % van het toegekende bedrag van het leefloon is verschuldigd aan het centrum voor de kosten van begeleiding en activering ...*”.

(Améliore la lisibilité du texte.)

La même correction sera apportée aux paragraphes 2, 3 et 4 de l’article 43/2, en projet, de la loi du 26 mai 2002, ainsi qu’à l’article 11 du projet de loi.”

2. “On apportera, dans l’article 43/2, § 2, en projet, de la loi du 26 mai 2002 la modification suivante: “est due au centre” / “*...van het leefloon aan het centrum verschuldigd...*”.

(Le mot “*toujours*” / “*steeds*” est inutile.)

3. “On apportera, dans le texte français de l’article 43/2, § 3, alinéa 1^{er}, en projet, de la loi du 26 mai 2002 la modification suivante: “*reste due au centre*”.

4. “On supprimera, dans l’article 43/2, § 4, alinéa 1^{er}, en projet, de la loi du 26 mai 2002 le mot “*exceptionnellement*” / “*uitzonderlijk*”.

(Puisque le paragraphe 4 est une exception au paragraphe 1^{er} – cf. “Par dérogation au § 1^{er} ...” –, il est inutile de le répéter.)

5. “On remplacera la phrase liminaire de l’article 10 du projet de loi par ce qui suit:

“In titel II, hoofdstuk VI, van dezelfde wet wordt in afdeling 4/1, ingevoegd bij de wet van 26 december 2013, een artikel 43/2 ingevoegd, luidende:” / “*Dans le titre II, chapitre VI, de la même loi, il est inséré dans la section 4/1, insérée par la loi du 26 décembre 2013, un article 43/2 rédigé comme suit.*”.

(Verduidelijking van de plaats waar het nieuwe art. 43/2 in de wet van 26 mei 2002 moet worden ingevoegd, teneinde te vermijden dat het in een verkeerde afdeling wordt ingevoegd.)”.

De minister en de commissie stemmen in met deze vijf wetgevingstechnische verbeteringen.

*
* *

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) dient *amendement nr. 34* (DOC 54 1864/005) in, dat ertoe strekt de financiering van een geïndividualiseerd project voor maatschappelijke integratie over twee jaar mogelijk te maken, in plaats van één jaar. De indienster heeft tijdens de eerste lezing hierover al toelichting verstrekt.

Art. 11

Krachtens artikel 11 is de bijzondere toelage waarin bij artikel 9 van dit wetsontwerp wordt voorzien in verband met de reeds bestaande geïndividualiseerde projecten voor maatschappelijke integratie, ook verschuldigd op het ogenblik van de datum van inwerkingtreding van de wet.

De Juridische Dienst merkt in zijn wetgevingstechnische nota het volgende op over dit artikel:

“Men vervange de woorden “voor de reeds bestaande” / “*existants est due*” door de woorden “voor de op de datum van inwerkingtreding van deze wet bestaande” / “*existants à la date d’entrée en vigueur de la présente loi est due*”.

(Verduidelijking van wat moet worden begrepen onder “reeds bestaande ... projecten”).”.

De minister en de commissie stemmen in met deze wetgevingstechnische verbetering.

Art. 12

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

“Dans le titre II, chapitre VI, de la même loi, il est inséré dans la section 4/1, insérée par la loi du 26 décembre 2013, un article 43/2 rédigé comme suit:” / “*In titel II, hoofdstuk VI, van dezelfde wet wordt in afdeling 4/1, ingevoegd bij de wet van 26 december 2013, een artikel 43/2 ingevoegd, luidende.*”.

(Précision de l’endroit où doit être inséré le nouvel art. 43/2 dans la loi du 26 mai 2002, afin d’éviter qu’il soit inséré à une mauvaise section.)”

Le ministre et la commission marquent leur accord sur ces cinq corrections légistiques.

*
* *

Mme Catherine Fonck (cdH) introduit l’*amendement n° 34* (DOC 54 1864/005), qui vise à permettre le financement d’un projet individualisé d’intégration sociale sur deux années plutôt qu’une. L’auteur s’en est déjà expliqué au cours de la première lecture.

Art. 11

En vertu de l’article 11, la subvention particulière prévue à l’article 9 de la présente loi est également due en ce qui concerne les projets individualisés d’intégration sociale existants au moment de l’entrée en vigueur de la loi.

Dans sa note de légistique, le Service juridique formule l’observation suivante à propos de cet article:

“On remplacera les mots “existants est due” / “*voor de reeds bestaande*” par les mots “existants à la date d’entrée en vigueur de la présente loi est due” / “*voor de op de datum van inwerkingtreding van deze wet bestaande*”.

(Précision de ce qu’il y a lieu d’entendre par “projets [...] existants”).”

Le ministre et la commission marquent leur accord sur cette correction légistique.

Art. 12

Cette disposition n’appelle aucun commentaire.

Art. 13

Artikel 13 luidt: “Deze wet treedt in werking op de door de Koning bepaalde datum.”

De Juridische Dienst merkt in zijn wetgevingstechnische nota het volgende op over dit artikel:

“De inwerkingtreding van de wet hangt enkel van de wil van de Koning af. De regering kan zo echter aan de wil van de wetgever voorbijgaan door de inwerkingtreding uit te stellen. Het is daarom raadzaam in de door de wetgever verleende machtiging een uiterste datum van inwerkingtreding te vermelden. In die zin vervangen artikel 13 van het ontwerp door wat volgt:

“Deze wet treedt in werking op ... (datum).

De Koning kan een datum van inwerkingtreding bepalen voorafgaand aan de in het eerste lid vermelde datum.”

De minister wenst deze verbetering niet aan te brengen. Hij verwijst in dat opzicht naar de eerste lezing van het wetsontwerp; de minister staat erop dat de regeling haalbaar blijft. Er zijn al besprekingen gevoerd met de OCMW-federaties. De regering wenst een zo spoedig mogelijke inwerkingtreding. Voor het overige heeft de Raad van State over deze bepaling geen opmerkingen gemaakt.

*
* *

De heer Eric Massin (PS) c.s. dient amendement nr. 28 (DOC 54 1864/005) in, dat ertoe strekt een precieze datum van inwerkingtreding van het wetsontwerp te bepalen, te weten 1 januari 2017.

De OCMW-federaties hebben er in hun brief van 27 juni 2016 op gewezen dat de minister heeft toegegeven dat het materieel onmogelijk is de hervorming op 1 september 2016 te doen ingaan. In dat verband merken zij onder meer op dat hun personeel en de mandatarissen moeten worden geïnformeerd en opgeleid om de hervorming naar behoren te bevatten, dat de OCMW's overeenkomsten moeten sluiten met nieuwe doelgroepen en dat zij daartoe hun praktijken moeten aanpassen, dat het ondenkbaar is de diensten te reorganiseren in de zomervakantie en dat zulks vanaf het najaar wél geleidelijk kan, dat de HR-behoeften en de nood aan nieuw personeel moeten worden nagegaan, alsook dat de interne procedures en de computerinstallaties moeten worden aangepast.

Art. 13

En vertu de l'article 13, “La présente loi entre en vigueur à la date fixée par le Roi”.

Dans sa note de légistique, le Service juridique formule l'observation suivante à propos de cet article:

“L'entrée en vigueur de la loi dépend uniquement de la volonté du Roi. Le gouvernement peut toutefois ainsi outrepasser la volonté du législateur en reportant l'entrée en vigueur. C'est pourquoi il est souhaitable de mentionner une date ultime d'entrée en vigueur dans l'habilitation conférée par le législateur. Dans ce sens, on remplacera l'article 13 du projet par ce qui suit:

“La présente loi entre en vigueur le ... (date).

Le Roi peut fixer une date d'entrée en vigueur antérieure à celle mentionnée à l'alinéa 1^{er}.”

Le ministre ne souhaite pas que cette correction soit apportée. Il renvoie à cet égard à la première lecture du projet: le ministre tient à la praticabilité du système. Des discussions ont déjà eu lieu avec les fédérations des CPAS. Le gouvernement souhaite une entrée en vigueur aussi rapide que possible. Pour le surplus, le Conseil d'État n'a pas formulé de remarque sur cette disposition.

*
* *

M. Eric Massin (PS) et consorts introduisent l'*amendement n° 28 (DOC 54 1864/005)*, qui vise à définir une date d'entrée en vigueur précise pour le projet de loi, soit le 1^{er} janvier 2017.

Les fédérations des CPAS ont indiqué dans leur courrier du 27 juin 2016 que le ministre a reconnu l'impossibilité matérielle de faire entrer en vigueur la réforme au 1^{er} septembre 2016. Les fédérations relèvent à cet égard, entre autres, la nécessité d'information et de formations pour la bonne appréhension de la réforme par le personnel et les mandataires; l'adaptation et le travail sur les pratiques en lien avec la contractualisation de nouveaux publics; la réorganisation des services impensable pendant les congés d'été et envisageable progressivement à la rentrée; l'analyse des besoins en personnel et engagement; l'adaptation des procédures internes et des outils informatiques.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) dient amendement nr. 33 (DOC 54 1864/005) in, dat ertoe strekt deze wet op zijn vroegst op 1 januari 2017 in werking te doen treden. Ook het lid verwijst naar de brief van de OCMW-federaties.

Voorzitter Muriel Gerkens heeft bij de eerste lezing vastgesteld dat de minister voor een en ander openstaat. De OCMW's moeten de nodige tijd krijgen om zich aan te passen. De invoering moet stapsgewijs gebeuren. In de praktijk blijft het een open vraag wanneer de wet precies in werking zal treden. De OCMW's moeten duidelijke en gedetailleerde informatie krijgen over het tijdspad waarover zij beschikken.

De minister herhaalt dat de wet niet in werking zal treden op 1 september 2016. De datum van inwerkingtreding zal worden bepaald binnen de regering, na overleg met de OCMW-federaties. De minister houdt rekening met de inspanningen inzake opleiding en informatisering, alsook met de vakantieperiode en de organisatie van het personeel. Daaruit mag echter niet worden afgeleid dat de wet pas op 1 januari 2017 in werking zal treden; in dit dossier moet nu eenmaal vooruitgang worden geboekt.

III. — STEMMINGEN

De artikelen 1 en 2 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Artikel 3 wordt aangenomen met 8 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 4 wordt eenparig aangenomen.

Artikel 5 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Amendement nr. 26 wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen.

Aangezien amendement nr. 26 werd verworpen, vervalt het identieke amendement nr. 29.

Amendement nr. 31 wordt verworpen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Artikel 6 wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen.

De amendementen nrs. 27, 30 en 32 worden achtereenvolgens verworpen met 9 tegen 3 stemmen.

Artikel 7 wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Mme Catherine Fonck (cdH) introduit l'amendement n° 33 (DOC 54 1864/005), qui vise à faire entrer en vigueur la loi au plus tôt le 1^{er} janvier 2017. L'auteur se réfère elle aussi au courrier des fédérations des CPAS.

Mme Muriel Gerkens, présidente, a constaté une ouverture du ministre lors de la première lecture. Le temps nécessaire doit être laissé aux centres pour s'adapter. Une intégration par étape doit avoir lieu. Sur le terrain, des questions restent poser sur la date précise de l'entrée en vigueur. Des informations précises et claires sur les échéances doivent être données aux centres.

Le ministre répète que l'entrée en vigueur n'aura pas lieu le 1^{er} septembre 2016. La date sera déterminée avec les partenaires du gouvernements et après discussion avec les fédérations des CPAS. Le ministre mesure les efforts nécessités par la formation et l'informatisation et tient compte de la période de vacances et de l'organisation du personnel. Pour autant il ne faudrait pas en inférer que l'entrée en vigueur n'aurait lieu que le 1^{er} janvier 2017: il est en effet nécessaire d'avancer dans ce dossier.

III. — VOTES

Les articles 1^{er} et 2 sont successivement adoptés à l'unanimité.

L'article 3 est adopté par 8 voix contre 2 et une abstention.

L'article 4 est adopté à l'unanimité.

L'article 5 est adopté par 10 voix contre une et une abstention.

L'amendement n° 26 est rejeté par 9 voix contre 3.

En raison du rejet de l'amendement n° 26, l'amendement identique n° 29 est sans objet.

L'amendement n° 31 est rejeté par 9 voix et 3 abstentions.

L'article 6 est adopté par 9 voix contre 3.

Les amendements n^{os} 27, 30 et 32 sont successivement rejetés par 9 voix contre 3.

L'article 7 est adopté par 9 voix contre 2 et une abstention.

Amendement nr. 35 wordt verworpen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

De artikelen 8 en 9 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Amendement nr. 34 wordt verworpen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Artikel 10 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Artikel 11 wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen.

Artikel 12 wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

De amendementen nrs. 28 en 33 worden achtereenvolgens verworpen met 9 tegen 3 stemmen.

Artikel 13 wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen.

*
* *

Het gehele, aldus gecorrigeerde wetsontwerp wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

De rapporteur,

Benoît PIEDBOEUF

De voorzitter,

Muriel GERKENS

Bepalingen die uitvoeringsmaatregelen vereisen:

— met toepassing van artikel 105 van de Grondwet: art. 6;

— met toepassing van artikel 108 van de Grondwet: art. 10 en 13.

L'amendement n° 35 est rejeté par 9 voix et 3 abstentions.

Les articles 8 et 9 sont successivement adoptés par 9 voix et 3 abstentions.

L'amendement n° 34 est rejeté par 9 voix et 3 abstentions.

L'article 10 est adopté par 9 voix contre une et 2 abstentions.

L'article 11 est adopté par 9 voix contre 3.

L'article 12 est adopté par 9 voix contre 2 et une abstention.

Les amendements n°s 28 et 33 sont successivement rejetés par 9 voix contre 3.

L'article 13 est adopté par 9 voix contre 3.

*
* *

L'ensemble du projet de loi, ainsi corrigé, est adopté par 9 voix contre 2 et une abstention.

Le rapporteur,

Benoît PIEDBOEUF

La présidente,

Muriel GERKENS

Dispositions nécessitant des mesures d'exécution:

— En application de l'article 105 de la Constitution: art. 6;

— En application de l'article 108 de la Constitution: art. 10 et 13.