

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

15 maart 2017

WETSONTWERP

tot wijziging van de wet van
30 november 1998 houdende regeling van
de inlichtingen- en veiligheidsdienst en
van artikel 259*bis* van het Strafwetboek

AMENDEMENTEN

ingediend in plenaire vergadering

*Zie:*Doc 54 **2043/ (2015/2016):**

- 001: Wetsontwerp.
- 002 tot 004: Amendementen.
- 005: Verslag.
- 006: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
- 007: Amendementen.
- 008: Verslag.
- 009: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

15 mars 2017

PROJET DE LOI

modifiant la loi du
30 novembre 1998 organique des
services de renseignement et de sécurité
et l'article 259*bis* du Code pénal

AMENDEMENTS

déposés en séance plénière

*Voir:*Doc 54 **2043/ (2015/2016):**

- 001: Projet de loi.
- 002 à 004: Amendements.
- 005: Rapport.
- 006: Articles adoptés en première lecture.
- 007: Amendements.
- 008: Rapport.
- 009: Texte adopté par la commission.

Nr. 11 VAN DE HEREN HELLINGS EN VAN HECKE

(in hoofdorde)

Art. 51

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Dit artikel beoogt de invoeging van een nieuw artikel 21/1 in de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdienst. Op grond van dat nieuwe artikel mogen de inlichtingendiensten (Veiligheid van de Staat en ADIV) afwijken van de archiefwet van 24 juni 1955 en hun eigen diensten voor archiefbeheer inrichten. Die “decentralisatie op maat” gaat regelrecht in tegen de beginselen van goed bestuur en gezond budgettair beheer, die uiteraard inhouden dat de diverse archieven worden gecentraliseerd bij de instantie die – op federaal vlak – het meest gemachtigd is om die archieven te bewaren en ter beschikking te stellen van het publiek. Overigens staat dit jammerlijke initiatief volledig haaks op de beginselen van de aan de gang zijnde *redesign*-operatie.

De indieners van het wetsontwerp voeren omtrent de werking van de Veiligheid van de Staat en de ADIV de argumenten “veiligheid” en “vertrouwelijkheid” aan, maar die argumenten zijn drogredenen. De termijn voor het verplicht verzenden van de definitief afgesloten dossiers naar het Rijksarchief bedraagt momenteel immers 30 jaar wat de Veiligheid van de Staat betreft, en 50 jaar wat de ADIV betreft. Bovendien gelden die termijnen niet voor de niet-afgesloten dossiers, en bepaalt alleen de producerende archiefdienst de termijn van bestuurlijke dienstigheid, dat is de termijn waarbinnen de dossiers nog steeds als nuttig worden beschouwd voor de producerende dienst en dus niet aan het Rijksarchief worden overgedragen.

Daarenboven bepaalt ditzelfde artikel 21/1 dat de Veiligheid van de Staat en de ADIV de geclassificeerde documenten die zij eerder aan andere overheidsdiensten hebben bezorgd, kunnen terugvragen. Een dergelijk verzoek tot teruggave kan worden omgezet in een verplichting tot vernietiging van de betrokken geclassificeerde documenten (mits een register van de vernietigde documenten wordt bijgehouden); voorts zijn diezelfde inlichtingendiensten als enige bevoegd om de door hen aangemaakte of overgezonden documenten te declassificeren. De Veiligheid van de Staat en de ADIV zullen aldus in staat worden gesteld de archieven van de besturen waarmee

N° 11 DE MM. HELLINGS ET VAN HECKE

(en ordre principal)

Art. 51

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Cet article (introduisant un nouvel article 21/1 dans la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité) permettrait aux services de renseignement (la Sûreté de l'État et le SGRS) de déroger à la loi du 24 juin 1955 sur les archives et d'organiser ainsi leurs propres services d'archives historiques. Cette “décentralisation sur mesure” va totalement à l'encontre des principes de bonne gouvernance et de gestion budgétaire saine qui promeuvent bien entendu la centralisation des archives au sein de l'instance la plus habilitée – au sein de l'administration fédérale – à en gérer la conservation et la mise à disposition du public. Cette initiative malheureuse va, par ailleurs, totalement à l'encontre des principes de l'opération “*Redesign*” en cours.

Les arguments de la “sécurité” et de la “confidentialité” utiles au fonctionnement de ces deux organes de l'État, avancés par les auteurs du projet de loi sont fallacieux. En effet, le délai de versement obligatoire des dossiers définitivement clôturés aux Archives de l'État est actuellement fixé à 30 ans pour la Sûreté de l'État et 50 ans pour le SGRS. Ces échéances ne sont pas d'application pour les dossiers non clôturés dont de surcroît le délai d'utilité administrative (délai durant lequel le dossier est considéré comme toujours utile pour le service producteur et n'est donc pas versé aux Archives de l'État) est fixé par le seul service producteur des archives lui-même.

De plus, ce même article 21/1 prévoit que la Sûreté et le SGRS peuvent récupérer les documents classifiés qu'ils ont à un moment transmis à d'autres services publics. Cette demande de restitution peut être transformée en obligation de destruction des documents classifiés en question (moyennant la tenue d'un registre de destruction); ces mêmes services de renseignement étant les seuls à pouvoir déclassifier les documents qu'ils ont produit ou qu'ils ont transmis. La Sûreté et le SGRS se verront ainsi nantis du pouvoir de démembrer et censurer les archives des administrations avec lesquelles ils ont un jour entretenu une relation. C'est inédit et en

zij ooit hebben gewerkt, te ontmantelen en te censureren. Zulks is ongehoord en compleet in strijd met de – door alle beroepsarchivarissen gekende – beginselen aangaande het respect voor een archief en de archiefproducenten.

Artikel 21/1 kan niet door de beugel; zoveel is duidelijk. Wat evenwel echt verontrustend is, is dat de praktische tenuitvoerlegging ervan samenvalt met die van het koninklijk besluit van 24 maart 2000 (en meer bepaald artikel 17 ervan), waarbij uitvoering wordt gegeven aan de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmaatregelen.

Meer algemeen ligt het democratisch heel moeilijk indien het haast voor altijd onmogelijk wordt gemaakt om een met een Belgische inlichtingendienst verbonden archiefonds te raadplegen, zodat het optreden van de inlichtingendiensten achteraf nooit meer kan worden onderzocht noch gedocumenteerd. Het is heel onzeker hoe historici ooit nog de bestuurlijke en politieke besluitvormingsprocessen zullen kunnen behandelen en analyseren als dat moet gebeuren op basis van bronnen die bewust onvolledig en vertekend zijn gehouden; wat met het archief van de Koloniale Sûreté is gebeurd, is in dat opzicht veelzeggend. De tenuitvoerlegging van dit artikel 21/1 betekent een uitzonderingsmaatregel, die in werkelijkheid neerkomt op het organiseren van censuur van de geschiedenis.

contradiction totale avec les principes – bien connus de tous les archivistes professionnels – du respect des fonds et des producteurs d'archives!

L'article 21/1 pose problème, c'est évident. Mais c'est surtout sa mise en pratique conjointe avec de l'arrêté royal du 24 mars 2000 (art. 17 notamment) portant exécution de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations de sécurité qui inquiète.

De façon plus générale, l'instauration d'une incapacité quasi-éternelle de pouvoir consulter un fond d'archives lié à un service de renseignement belge pose un problème démocratique profond. Elle organise l'impossibilité permanente de mener des recherches et de documenter *a posteriori* le travail des services de renseignement. Comment les historiens pourront-ils un jour travailler et analyser les processus de décision administrative et politique sur base de sources devenues volontairement incomplètes et biaisées? Le cas des archives de la Sûreté coloniale est à ce titre très éclairant. La mise en œuvre de cet article 21/1 constituerait une mesure d'exception qui organiserait la censure organisée de l'histoire.

Benoit HELLINGS (Ecolo-Groen)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

Nr. 12 VAN DE HEREN **HELLINGS EN VAN HECKE**

(in bijkomende orde)

Art. 51

Het voorgestelde artikel 21/1 aanvullen met een § 5, luidende:

“§ 5. De aanvrager wiens verzoek om een archief of een gedeelte ervan te raadplegen, door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten wordt geweigerd, kan binnen dertig dagen na ontvangst van die beslissing tegen die beslissing in beroep gaan bij een beroepsinstantie, bestaande uit de Rijksarchivaris, de voorzitter van het Vast Comité I en de voorzitter van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer of hun respectieve plaatsvervangers.

Deze instantie wordt voorgezeten door de voorzitter van het Vast Comité I of diens plaatsvervanger.

De beroepsprocedure en de nadere afwikkelingsvoorwaarden ervan worden bepaald bij koninklijk besluit.”.

VERANTWOORDING

Ingeval artikel 21/1 niet wordt weggelaten en aldus geen einde wordt gemaakt aan de ermee gepaard gaande censuurregeling, moet minstens worden voorzien in een specifieke beroepsprocedure (nog vóór een eventueel beroep bij de Raad van State), teneinde te waken over de inachtneming van de aan die uitzonderingsregeling opgelegde voorwaarden – meer bepaald de inzage door het publiek – zonder de Raad van State extra te belasten.

N° 12 DE MM. **HELLINGS ET VAN HECKE**

(en ordre subsidiaire)

Art. 51

Compléter l'article 21/1 proposé par un § 5, rédigé comme suit:

“§ 5. Le demandeur qui se voit refuser par les services de renseignement et de sécurité la consultation d'une archive ou d'une partie de celle-ci peut, dans les trente jours de la réception de la décision, faire appel de cette décision auprès d'un organe de recours composé de l'Archiviste général du Royaume, du président du Comité permanent R et du président de la Commission de la protection de la vie privée ou de leur suppléants.

Cet organe est présidé par le président du Comité permanent R ou son suppléant.

La procédure de recours et les modalités de traitement de celui-ci sont déterminées par arrêté royal.”.

JUSTIFICATION

A défaut de supprimer l'article 21/1 et le régime de censure qu'il organise, il est au minimum indispensable de prévoir une voie de recours spécifique (préalable au recours devant le Conseil d'État), afin de veiller au respect des conditions mises à ce régime d'exception (notamment la consultation par le public) sans pour autant engorger le Conseil d'État.

Benoit HELLINGS (Ecolo-Groen)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)