

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

29 januari 2019

WETSONTWERP

**houdende de verhoging van de grensbedragen
van toepassing voor de bepaling van de
solidariteitsafhouding inzake pensioenen**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE SOCIALE ZAKEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Wouter DE VRIENDT**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	4
A. Vergadering van 9 januari 2019.....	4
1. Vragen en betogen van de leden.....	4
2. Antwoorden van de minister.....	9
3. Replieken en aanvullende antwoorden	12
B. Vergadering van 23 januari 2019.....	13
1. Vragen en betogen van de leden.....	13
2. Antwoorden van de minister.....	14
3. Replieken en aanvullende antwoorden	14
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	16

Zie:

Doc 54 **3409/ (2018/2019):**

001: Wetsontwerp.
002: Amendement.

Zie ook:

004: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

29 janvier 2019

PROJET DE LOI

**visant à relever les seuils applicables pour
la détermination de la retenue de
solidarité en matière de pensions**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES AFFAIRES SOCIALES
PAR
M. **Wouter DE VRIENDT**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion générale.....	4
A. Réunion du 9 janvier 2019	4
1. Questions et interventions des membres	4
2. Réponses du ministre.....	9
3. Répliques et réponses complémentaires	12
B. Réunion du 23 janvier 2019	13
1. Questions et interventions des membres.....	13
2. Réponses du ministre.....	14
3. Répliques et réponses complémentaires	14
III. Discussion des articles et votes.....	16

Voir:

Doc 54 **3409/ (2018/2019):**

001: Projet de loi.
002: Amendement.

Voir aussi:

004: Texte adopté par la commission.

10072

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Vincent Van Quickenborne

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA Zuhail Demir, Daphné Dumery, Karolien Grosemans,
Jan Spooren
PS Frédéric Daerden, Jean-Marc Delizée, Olivier Henry
MR Sybille de Coster-Bauchau, David Clarinval, Stéphanie
Thoron
CD&V Nahima Lanjri, Stefaan Vercamer
Open Vld Egbert Lachaert, Vincent Van Quickenborne
sp.a Meryame Kitir
Ecolo-Groen Evita Willaert
cdH Catherine Fonck

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Peter De Roover, Rita Gantois, Werner Janssen, Goedele Uyttersprot,
Valerie Van Peel
Emir Kir, Laurette Onkelinx, Daniel Senesael, Fabienne Winckel
Olivier Chastel, Isabelle Galant, Richard Miller, Damien Thiéry
Sonja Becq, Franky Demon, Jef Van den Bergh
Sandrine De Crom, Dirk Janssens, Ine Somers
Karin Jiroflée, Karin Temmerman
Anne Dedry, Gilles Vanden Burre
Michel de Lamotte, Anne-Catherine Goffinet

C. — Niet-stemgerechtigde leden / Membres sans voix délibérative:

PTB-GO! Raoul Hedeboom
DéFI Véronique Caprasse
PP Aldo Carcaci

N-VA	:	<i>Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>
PS	:	<i>Parti Socialiste</i>
MR	:	<i>Mouvement Réformateur</i>
CD&V	:	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
Open Vld	:	<i>Open Vlaamse liberalen en democraten</i>
sp.a	:	<i>socialistische partij anders</i>
Ecolo-Groen	:	<i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen</i>
cdH	:	<i>centre démocrate Humaniste</i>
VB	:	<i>Vlaams Belang</i>
PTB-GO!	:	<i>Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture</i>
DéFI	:	<i>Démocrate Fédéraliste Indépendant</i>
PP	:	<i>Parti Populaire</i>
Vuye&Wouters	:	<i>Vuye&Wouters</i>

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>	<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>
DOC 54 0000/000: <i>Parlementair document van de 54^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>	DOC 54 0000/000: <i>Document parlementaire de la 54^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>
QRVA: <i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>	QRVA: <i>Questions et Réponses écrites</i>
CRIV: <i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag</i>	CRIV: <i>Version Provisoire du Compte Rendu intégral</i>
CRABV: <i>Beknopt Verslag</i>	CRABV: <i>Compte Rendu Analytique</i>
CRIV: <i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)</i>	CRIV: <i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)</i>
PLEN: <i>Plenum</i>	PLEN: <i>Séance plénière</i>
COM: <i>Commissievergadering</i>	COM: <i>Réunion de commission</i>
MOT: <i>Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)</i>	MOT: <i>Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)</i>

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be</i>	<i>Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel : publications@lachambre.be</i>
<i>De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier</i>	<i>Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC</i>

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 9 en 23 januari 2019.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Daniel Bacquelaine, minister van Pensioenen, geeft aan dat de solidariteitsbijdrage, die als aanvullende crisisbelasting werd ingesteld bij de wet van 30 maart 1994 houdende sociale bepalingen, een sociale bijdrage is die wordt ingehouden op het brutobedrag van de Belgische wettelijke pensioenen en de aanvullende voordelen.

Overeenkomstig de beslissing van de Ministerraad van 23 november 2018 beoogt dit wetsontwerp de grensbedragen voor de berekening van deze solidariteitsbijdrage te verhogen.

Dankzij dit wetsontwerp zal op de laagste pensioenen waarop de solidariteitsbijdrage momenteel wordt ingehouden, die bijdrage hetzij volledig wegvallen, hetzij worden verminderd.

In de memorie van toelichting zijn de nieuwe aan het huidige indexcijfer aangepaste grensbedragen opgenomen.

Zo wordt het grensbedrag voor een alleenstaande waarboven de solidariteitsbijdrage wordt ingehouden, opgetrokken van 2 358,32 euro bruto naar 2 594,45 euro bruto.

Dankzij deze maatregel zullen 91 187 gepensioneerden volledig zijn vrijgesteld van de betaling van deze solidariteitsbijdrage, en komen 100 333 gepensioneerden in aanmerking voor een verlaagde solidariteitsbijdrage op hun pensioen.

Die maatregel komt de gepensioneerden van de drie pensioenstelsels ten goede.

Rekening houdend met enkel de “zuivere” loopbanen zou de maatregel betrekking hebben op 56 800 gepensioneerde ambtenaren en op 63 108 gepensioneerde werknemers. Ze zou derhalve bijdragen tot de verhoging van de koopkracht van heel veel gepensioneerden.

Tot slot moet worden beklemtoond dat de regering, parallel met deze maatregel, heeft beslist de minimumpensioenen voor een volledige loopbaan met 0,7 % op te trekken.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de ses réunions des 9 et 23 janvier 2019.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Daniel Bacquelaine, ministre des Pensions, déclare que la cotisation de solidarité, introduite en tant qu'impôt complémentaire de crise par la loi du 30 mars 1994 portant des dispositions sociales, est une retenue sociale sur le montant brut des pensions légales belges et les avantages complémentaires.

Conformément à la décision prise par le Conseil des ministres du 23 novembre 2018, le présent projet de loi relève les seuils utilisés pour le calcul de la cotisation de solidarité.

Il va donc permettre aux pensions les plus basses, actuellement soumises à cette cotisation de solidarité, soit d'en être totalement dispensées, soit de bénéficier d'une réduction du montant de la cotisation.

Les nouveaux montants à l'indice actuel se trouvent dans l'exposé des motifs.

À titre d'exemple, le seuil au-delà duquel la cotisation de solidarité est retenue pour une personne isolée passe de 2 358,32 euros brut à 2 594,45 euros brut.

Grâce à cette mesure, 91 187 pensionnés seront totalement dispensés de payer cette cotisation et 100 333 pensionnés bénéficieront d'une réduction du montant de la cotisation retenue sur leur pension.

Les pensionnés des trois régimes profiteront de la mesure.

Si on ne prend en compte que les carrières “pures”, on compte, parmi les bénéficiaires, 56 800 pensionnés dans le régime des fonctionnaires et 63 108 pensionnés dans le régime des salariés. La mesure contribue donc au relèvement du pouvoir d'achat d'un grand nombre de pensionnés.

Il convient enfin de souligner que, parallèlement à cette mesure, le Gouvernement a décidé de relever de 0,7 % les pensions minimums pour une carrière complète.

Die beide maatregelen zullen in werking treden op 1 maart 2019.

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vergadering van 9 januari 2019

1. Vragen en betogen van de leden

De heer Jan Spooren (N-VA) schaaft zich achter het principe dat de op de pensioenen ingehouden solidariteitsbijdrage moet worden herzien. In dat verband wijst hij erop dat deze bijdrage oorspronkelijk als uitzonderlijke en tijdelijke maatregel was bedoeld. Tevens draagt deze maatregel bij aan de verwezenlijking van het algemene beginsel dat de pensioenen moeten worden opgetrokken.

Niettemin beklemtoont hij dat de ontworpen maatregel een kostprijs zal hebben. In dat verband wil hij weten hoe het kostenplaatje – ook op lange termijn – er precies uitziet.

De spreker is verheugd dat de verhoging met 0,7 % van de minimumpensioenen voor een volledige loopbaan tegelijk met deze maatregel ten uitvoer kan worden gelegd.

De heer Spooren geeft evenwel aan dat het wegwerken van de fiscale pensioenval voor hem een prioriteit is. Dat werd beoogd in het wetsontwerp van minister Van Overtveldt dat door de spreker opnieuw werd ingediend in de vorm van een wetsvoorstel (DOC 54 3430/001). Indien de fiscale pensioenval wordt weggewerkt, zouden mensen met een laag pensioen een aanvullende activiteit kunnen uitoefenen zonder dat zij daar fiscaal op afgerekend worden, en zouden zij ten volle kunnen profiteren van de verhoging van hun pensioen. De spreker is bereid dit wetsontwerp te steunen als het voorstel tot opheffing van de fiscale pensioenval terzelfder tijd kan worden aangenomen.

Tot slot benadrukt hij hoe belangrijk het is om, eveneens vóór het einde van de zittingsperiode, maatregelen aan te nemen om een aantal besparingen op het gebied van de pensioenen te kunnen doorvoeren.

De heer Frédéric Daerden (PS) is van mening dat dit wetsontwerp, dat tot doel heeft de grensbedragen voor de bepaling van de solidariteitsbijdrage te verhogen, een stap in de goede richting is. Hij is tevens verheugd over de verhoging van de minimumpensioenen.

De spreker herinnert eraan dat de solidariteitsbijdrage, die werd ingesteld in 1994, tot doel heeft solidariteit

Les deux mesures prendront cours le 1^{er} mars prochain.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Réunion du 9 janvier 2019

1. Questions et interventions des membres

M. Jan Spooren (N-VA) est d'accord sur le principe de réviser la cotisation de solidarité en matière de pension, laquelle, rappelle-t-il, constituait initialement une mesure exceptionnelle et temporaire. Il est également favorable au principe général que les pensionnés perçoivent une pension plus élevée.

Il souligne cependant que la mesure projetée aura un coût. Il souhaite connaître le coût exact de cette opération, y compris à long terme.

L'orateur se réjouit que l'augmentation de 0,7 % des pensions minimums pour une carrière complète puisse être mise en œuvre parallèlement à cette mesure.

M. Spooren indique cependant que, pour lui, la suppression du piège fiscal de la pension est prioritaire. Cette suppression faisait l'objet d'un projet de loi porté par M. Van Overtveldt et que l'intervenant a redéposé sous la forme d'une proposition de loi (DOC 54 3430/001). Il souligne que la suppression du piège fiscal de la pension permettrait à des personnes ayant une pension faible d'exercer une activité complémentaire, sans être pénalisées sur le plan fiscal ou de pouvoir bénéficier pleinement de l'augmentation de leur pension. Il est disposé à soutenir le présent projet de loi dès lors que la proposition de suppression du piège fiscal de la pension peut être adoptée en parallèle.

L'intervenant souligne enfin l'importance d'adopter également avant la fin de la législature des mesures permettant de réaliser certaines économies dans le domaine des pensions.

M. Frédéric Daerden (PS) estime que le présent projet de loi qui vise à relever les seuils applicables pour la détermination de la cotisation de solidarité va dans le bon sens. Il se réjouit aussi de l'augmentation des pensions minimums.

Il rappelle que le mécanisme de la cotisation de solidarité qui remonte à 1994 vise à mettre en place

tot stand te brengen tussen de hoogste en de laagste pensioenen, alsook tussen de gepensioneerden met een aanvullend pensioen en de gepensioneerden die het zonder moeten stellen. Als zodanig is deze bijdrage een middel om de sociale zekerheid te financieren. Welk bedrag loopt de sociale zekerheid mis als gevolg van de afschaffing of de verlaging van de solidariteitsbijdrage? Hoe zal een en ander worden gecompenseerd? Gaat dit ten koste van de welvaartsenveloppe?

Tot slot vraagt de heer Daerden of er over dit wetsontwerp advies werd gewonnen bij de overlegorganen.

Mevrouw Sybille de Coster-Bauchau (MR) hoopt dat de minister zijn belofte zal kunnen houden om die solidariteitsbijdrage voor de laagste pensioenen af te schaffen en die bijdrage te verlagen voor de pensioenen tot bepaalde grensbedragen. Daardoor zal de koopkracht van bijna 200 000 gepensioneerden worden verhoogd. Zij vraagt zich echter af waarom ervoor gekozen werd met pensioengrensbetragen te werken, veeleer dan de bijdragepercentages te verlagen.

Mevrouw Sonja Becq (CD&V) geeft aan dat het wettelijk pensioen voor haar een uiterst belangrijke kwestie is. Het verhogen van de minimumpensioenen is dan ook een prioriteit.

Wat het wegwerken van de fiscale pensioenval betreft, herinnert zij eraan dat dit probleem al meermaals aan de orde werd gesteld en dat zij een wetsvoorstel in dat verband heeft ingediend. Zij is verheugd dat de minister zich bereid toont een oplossing voor dat probleem te zoeken.

Mevrouw Becq benadrukt ook het progressieve karakter van de in uitzicht gestelde maatregel, aangezien niet alle gepensioneerden eenvormig zullen worden behandeld: de solidariteitsbijdrage zal worden afgeschaft voor de laagste pensioenen, zal worden verlaagd voor de gemiddelde pensioenen, maar zal worden gehandhaafd voor de hoogste pensioenen.

Tot slot vestigt de spreekster de aandacht van de minister op twee problemen inzake de aanvullende pensioenen die zij reeds meermaals heeft opgeworpen. Ten eerste wordt de solidariteitsbijdrage op het aanvullend pensioen voor de gepensioneerden die een kapitaal uitgekeerd kregen, berekend op basis van een fictieve rente. De coëfficiënt ter omrekening van dit kapitaal in een rente houdt echter nog steeds rekening met hoge rentevoeten die helemaal niet meer met de werkelijkheid stroken. Ten tweede werd de betrokkenen beloofd dat dit kapitaal na 16 jaar niet langer in rekening zou worden gebracht bij de berekening van de solidariteitsbijdrage, terwijl daarmee nog steeds rekening wordt gehouden bij

une solidarité entre les pensions les plus élevées et les pensions les plus basses ainsi qu'entre les pensionnés qui ont une pension complémentaire et ceux qui n'en ont pas. À ce titre, cette cotisation est un moyen de financement de la sécurité sociale. Quel manque à gagner pour la sécurité sociale représente cette mesure de suppression et de réduction de la cotisation de solidarité? Comment sera-t-il compensé? Cela se fera-t-il au détriment de l'enveloppe "bien-être"?

M. Daerden demande enfin s'il existe un avis des organes de concertation sur ce projet de loi.

Mme Sybille de Coster-Bauchau (MR) espère que l'engagement du ministre de supprimer cette cotisation de solidarité pour les pensions les plus faibles et de la réduire pour les pensions situées entre certains seuils pourra être réalisé. C'est près de 200 000 pensionnés qui verront ainsi leur pouvoir d'achat renforcé. Elle demande cependant pourquoi il a été décidé de travailler sur les seuils de pension plutôt que de réduire les taux de cotisation.

Mme Sonja Becq (CD&V) déclare que, pour elle, la pension légale est un élément très important. L'augmentation des pensions minimums constitue à cet égard une priorité.

Concernant la suppression du piège fiscal de la pension, elle rappelle que ce problème a déjà été abordé à plusieurs reprises et qu'elle a déposé une proposition de loi à ce sujet. Elle se réjouit que le ministre soit disposé à trouver une solution à ce problème.

Mme Becq souligne aussi le caractère progressif de la mesure projetée puisque tous les pensionnés ne seront pas traités de manière uniforme: la cotisation de solidarité sera supprimée pour les pensions les plus faibles, réduites pour les pensions moyennes mais maintenues pour les pensions les plus élevées.

L'intervenante attire enfin l'attention du ministre sur deux problèmes qu'elle a déjà soulevés à plusieurs reprises concernant les pensions complémentaires. Premièrement, la cotisation de solidarité sur la pension complémentaire pour les pensionnés qui ont touché un capital est calculée sur la base d'une rente fictive. Or, le coefficient de conversion de ce capital en rente tient encore compte de taux d'intérêt élevés qui ne correspondent plus du tout à la réalité. Deuxièmement, il avait été promis aux personnes concernées que, après 16 ans, ce capital ne serait plus pris en compte dans le calcul de la cotisation de solidarité. Or, il est actuellement toujours tenu compte de ce capital lors du calcul

de berekening van de in te houden solidariteitsbijdrage. Dat leidt tot situaties waarin mensen een solidariteitsbijdrage moeten betalen op bedragen die ze niet hebben geïnd, dan wel op kapitaal dat vaak al is uitgegeven en er niet meer is. Mevrouw Becq roept de minister er dan ook toe op deze regeling te herzien.

Mevrouw Meryame Kitir (sp.a) herinnert eraan dat de solidariteitsbijdrage werd ingevoerd om de inkomensongelijkheid te verminderen en een vorm van solidariteit tussen de gepensioneerden tot stand te brengen.

De door mevrouw Becq aangehaalde progressiviteit is dus positief. De spreekster plaatst daarentegen vraagtekens bij de financiële aspecten van deze maatregel, aangezien de sociale zekerheid daardoor ongeveer 82 miljoen euro misloopt. Hoe zal een en ander worden gecompenseerd?

Tot slot vraagt mevrouw Kitir of de sociale partners over dit wetsontwerp werden geraadpleegd. Hun advies zou welkom zijn.

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) herinnert eraan dat de solidariteitsbijdrage in de feiten een in 1994 ingestelde crisisbelasting is. Hij is geen vurig voorstander van dat systeem; volgens hem tart het alle logica, aangezien het de gepensioneerden een bijdrage oplegt voor iets waarvoor zij gedurende hun hele loopbaan al hebben betaald.

De spreker voegt eraan toe dat die bijdrage thans nog verschuldigd is voor de pensioenen vanaf 2 358,33 euro bruto per maand (ongeveer 1 750 euro netto). Dat lijkt niet overdreven veel wanneer men weet dat een rusthuis gemiddeld tussen 1 500 en 2 000 euro per maand kost. Vergeleken met het gemiddelde van de uitbetaalde pensioenen, zijn de voormelde pensioenbedragen echter nog aan de hoge kant.

De heer De Vriendt meent dat het geld voor deze maatregel, namelijk ongeveer de 90 miljoen euro die de sociale zekerheid misloopt, bij voorrang zou moeten dienen om de minimumpensioenen op te trekken en om de financiële onzekerheid van de gepensioneerden tegen te gaan. Hij merkt op dat de afschaffing van de financieringsbron van de solidariteitsbijdrage de financiering van de pensioenen niet zal vergemakkelijken, temeer daar geen enkele alternatieve financiering van de sociale zekerheid wordt voorgesteld.

Volgens de wet van 30 maart 1994 moest de opbrengst van die bijdrage dienen om de laagste pensioenen te verhogen. In welke mate is dat in het verleden gebeurd? Is dat vandaag nog het geval?

de la retenue de solidarité. Ceci conduit à des situations où les personnes doivent payer une cotisation de solidarité sur des montants qu'ils n'ont pas perçus ou sur un capital qui a bien souvent été dépensé et n'existe plus. Mme Becq appelle donc le ministre à revoir ce système.

Mme Meryame Kitir (sp.a) rappelle que cette cotisation de solidarité a été introduite afin d'atténuer les inégalités de revenus et d'instaurer une forme de solidarité entre les pensionnés.

Le caractère progressif évoqué par Mme Becq est donc un élément positif. En revanche, l'intervenante s'interroge sur les aspects financiers de cette mesure, dès lors que cette dernière représente une perte de revenus d'environ 82 millions d'euros pour la sécurité sociale. Comment cette perte de revenus sera-t-elle compensée?

Mme Kitir souhaite également savoir si les partenaires sociaux ont été consultés sur ce projet de loi et disposer de leur avis.

M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) rappelle que la cotisation de solidarité est en réalité un impôt de crise instauré en 1994. Il n'est pas un ardent défenseur de ce système qu'il considère illogique puisqu'il impose aux retraités de contribuer sur quelque chose pour lequel ils ont déjà contribué pendant toute leur carrière.

L'intervenant ajoute qu'actuellement cette retenue est encore due pour des pensions s'élevant à 2 358,33 euros brut par mois, ce qui correspond à un montant net d'environ 1 750 euros. Ce montant n'apparaît pas démesurément élevé lorsque l'on sait qu'une maison de repos coûte en moyenne entre 1 500 et 2 000 euros par mois. Pourtant, au regard de la moyenne des pensions versées, il s'agit plutôt de pensions élevées.

M. De Vriendt estime que le coût de cette mesure, à savoir environ 90 millions d'euros de manque à gagner pour la sécurité sociale, devrait aller en priorité au relèvement des pensions minimums et à la lutte contre la précarité financière des retraités. Il relève que la suppression de la source de financement de la cotisation de solidarité ne facilitera pas le financement des pensions, d'autant plus qu'aucun financement alternatif de la sécurité sociale n'est proposé.

La loi du 30 mars 1994 prévoyait que les revenus de cette cotisation devaient servir à renforcer les pensions les plus faibles. Dans quelle mesure cela a-t-il été le cas par le passé et est-ce encore le cas aujourd'hui?

Tevens vraagt de spreker aan de minister hoeveel de volledige afschaffing van die solidariteitsbijdrage zou kosten. Hij wil voorts weten welke begrotingsenveloppe de middelen zal aanleveren om de geplande maatregel te financieren. Hoe zullen de lagere inkomsten voor de sociale zekerheid worden gecompenseerd op begrotingsvlak?

De heer De Vriendt vermeldt tot slot dat hij heeft vernomen dat het beheerscomité van de Federale Pensioendienst, alsook het Comité A, negatieve adviezen over het wetsontwerp hebben uitgebracht. Voor de voortzetting van de bespreking vindt hij het noodzakelijk over deze adviezen te beschikken.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) vraagt vooreerst of de sociale partners om advies werden gevraagd en of ze een advies hebben uitgebracht.

Zij meent dat de verhoging van de minimumpensioenen met het oog op een waardig bestaan weliswaar een zeer grote uitdaging vormt, maar dat er nog veel moet gebeuren om die doelstelling te bereiken.

De spreekster geeft aan dat zij voorstander is van de geplande wijziging betreffende de solidariteitsbijdrage.

Mevrouw Fonck vraagt naar de cijfers inzake de gepensioneerde zelfstandigen. Hoeveel gepensioneerden die als zelfstandige hebben gewerkt, komen voor die maatregel in aanmerking? Welke gevolgen heeft die maatregel voor deze gepensioneerden?

Het lid heeft ook vragen omtrent de fiscale impact. Zal het verwachte positieve effect voor de gepensioneerden niet teniet worden gedaan, dan wel getemperd door de belastingwetgeving?

De spreekster vraagt hoeveel de geplande maatregel zal kosten en of dat bedrag in het begrotingstraject werd opgenomen. Hoe zullen de lagere inkomsten voor de sociale zekerheid worden gecompenseerd op begrotingsvlak?

Wat de solidariteitsbijdrage voor de aanvullende pensioenen betreft, herinnert mevrouw Fonck de minister er tot slot aan dat hij in 2016 heeft toegezegd een oplossing te zullen vinden voor het probleem aangaande de omzetting van het ontvangen kapitaal in een fictieve rente; die omzetting gebeurt namelijk op basis van een omzettingcoëfficiënt die geenszins strookt met de huidige rentevoeten.

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) herinnert eraan dat deze solidariteitsbijdrage een crisisbelasting was. Inmiddels zijn zowel de toenmalige crisis als

L'orateur demande également au ministre combien coûterait une suppression totale de cette cotisation de solidarité. Il souhaite par ailleurs savoir de quelle enveloppe budgétaire viendra l'argent pour financer la mesure projetée. Comment le manque à gagner pour la sécurité sociale sera-t-il compensé sur le plan budgétaire?

M. De Vriendt indique enfin qu'il a entendu que le comité de gestion du Service fédéral des pensions ainsi que le comité A auraient remis des avis négatifs sur le projet de loi. Il estime qu'il est nécessaire de disposer de ces avis pour poursuivre la discussion.

Mme Catherine Fonck (cdH) demande tout d'abord si un avis a été sollicité auprès des partenaires sociaux et si ces derniers ont rendu un avis.

Elle estime que le relèvement des pensions minimums constitue un enjeu majeur pour permettre un niveau de vie décent mais qu'il reste encore du chemin à parcourir pour atteindre cet objectif.

L'intervenante indique être favorable à la modification projetée concernant la cotisation de solidarité.

Mme Fonck demande quels sont les chiffres pour les indépendants. Combien de pensionnés ayant travaillé comme indépendant seront concernés et quel sera l'impact pour eux?

Elle s'interroge également sur l'impact fiscal. L'effet positif attendu pour les retraités ne sera-t-il pas annulé ou amoindri par la fiscalité?

L'oratrice demande quel sera le coût de la mesure projetée et si ce coût a été inclus dans la trajectoire budgétaire. Comment le manque à gagner pour la sécurité sociale sera-t-il compensé?

En ce qui concerne la cotisation de solidarité sur les pensions complémentaires, Mme Fonck rappelle enfin au ministre ses engagements datant de 2016 de trouver une solution au problème de la conversion du capital perçu en rente fictive, laquelle s'opère sur la base d'un coefficient de conversion qui est en décalage complet avec la réalité actuelle.

M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) rappelle que cette cotisation de solidarité était un impôt de crise. Entre-temps, la crise de l'époque et un certain

een aantal andere crisissen voorbij, maar de belasting bestaat nog steeds. De regering Verhofstadt heeft toen deze bijdrage al verminderd. Het moet de ambitie zijn om dergelijke bijdragen die de koopkracht van de gepensioneerden aantasten volledig af te schaffen. Hij steunt deze maatregel dan ook volop.

Die maatregel betreft gepensioneerden met een netto pensioen tussen 1 754 euro en maximum 1 966 euro voor een alleenstaande begunstigde. Dat zijn geen schandalig hoge bedragen. In tegenstelling tot wat sommige oppositiepartijen ervan maken, is dit allesbehalve een asociale maatregel. Beweren dat deze maatregel genomen wordt om de pensioenen van rechters en politici op te trekken is een manifeste leugen.

Deze regering heeft de minimumpensioenen gevoelig verhoogd: sinds het aantreden van de regering is er 122 euro netto per maand bij gekomen voor werknemers en 185 euro per maand voor zelfstandigen. De minima zijn nu gelijk voor werknemers en zelfstandigen, mits een loopbaan van 45 jaar.

De heer Van Quickenborne maakt vervolgens drie opmerkingen.

— De eerste opmerking betreft de berekening van de solidariteitsbijdrage bij de opname van een aanvullend pensioen als kapitaal, waarover de spreker de minister van Pensioenen reeds op 20 april 2016 en 30 mei 2017 heeft ondervraagd. Dat kapitaal wordt omgezet in een fictieve rente, en die rente wordt opgeteld bij het wettelijk pensioen om vervolgens de solidariteitsbijdrage te bepalen.

Het probleem is dat die fictieve rente berekend wordt op basis van een fictieve rentevoet van 4,75 procent. Men gaat er dus van uit dat, indien men het aanvullend pensioenkapitaal niet zou opnemen maar het zou beleggen, met als doel om er een maandelijks rente mee te verdienen, men een rendement van 4,75 procent zou behalen. Dat is in de huidige tijden van lage rentes in feite een absurditeit.

De minister heeft destijds geantwoord dat hij het er mee eens was dat een interestvoet van 4,75 procent niet realistisch was en dat hij een analyse zou maken om na te gaan of het mogelijk is om die rentevoet te verlagen in het kader van de verlaging van de solidariteitsbijdrage. Het is dan ook jammer dat er daaromtrent niets terug te vinden is in het wetsontwerp.

Positief is wel dat deze maatregel meteen ook een opportuniteit creëert. Door de verlaging van de

nombre d'autres crises sont passées, mais l'impôt est toujours là. Le gouvernement Verhofstadt avait déjà réduit cette cotisation à l'époque. L'ambition doit être d'abolir complètement ces cotisations qui affectent le pouvoir d'achat des retraités. Il soutient donc pleinement la mesure proposée.

Cette mesure concerne les pensionnés dont la pension nette est comprise entre 1 754 euros et 1 966 euros maximum pour un bénéficiaire isolé. Ce ne sont pas des sommes d'argent scandaleusement élevées. Contrairement à ce que certains partis d'opposition en pensent, il ne s'agit pas d'une mesure antisociale. Prétendre que cette mesure est prise pour augmenter les pensions des juges et des hommes politiques est un mensonge manifeste.

Le gouvernement a considérablement augmenté les pensions minimales: depuis son entrée en fonction, 122 euros nets par mois ont été ajoutés pour les salariés et 185 euros par mois pour les indépendants. Les montants minima sont désormais identiques pour les salariés et les indépendants, à condition qu'ils aient une carrière de 45 ans.

M. Van Quickenborne fait ensuite trois observations:

— La première concerne le calcul de la cotisation de solidarité lors de l'encaissement d'une pension complémentaire par capitalisation, à propos duquel l'intervenant a interrogé le ministre des Pensioenen les 20 avril 2016 et 30 mai 2017. Ce capital est converti en un intérêt fictif, et cet intérêt est ajouté à la pension légale pour déterminer la cotisation de solidarité.

Le problème est que cet intérêt fictif est calculé sur la base d'un taux d'intérêt fictif de 4,75 %. Il est donc supposé que si le capital de pension complémentaire n'était pas encaissé mais investi, dans le but d'obtenir un intérêt mensuel, un rendement de 4,75 % serait atteint. En ces temps de faibles taux d'intérêt, il s'agit en fait d'une absurdité.

Le ministre avait répondu à l'époque qu'il convenait qu'un taux d'intérêt de 4,75 % n'était pas réaliste et qu'il procéderait à une analyse pour voir s'il était possible de réduire ce taux dans le cadre de la réduction de la cotisation de solidarité. Il est dès lors regrettable qu'il n'y ait rien à ce sujet dans le projet de loi à l'examen.

Le point positif, c'est que cette mesure crée aussi une opportunité. La réduction de la cotisation de solidarité

solidariteitsbijdrage vergroot immers de belastbare basis. Er is dus een opbrengst in de personenbelasting, die we zouden kunnen gebruiken om de technische interestvoet van 4,75 % te verlagen.

— Een andere opmerking betreft de complexiteit van het systeem dat uit 5 schijven bestaat. Dit wetsontwerp was de ideale gelegenheid geweest om van 5 schijven naar 3 schijven te gaan. Dat zou het geheel een stuk eenvoudiger en transparanter hebben gemaakt. Waarom heeft men beslist om de vijf schijven te behouden?

— Er staat een fout bedrag in de memorie van toelichting. In de tabel voor de alleenstaande begunstigen, staat dat de vierde schijf tot het bedrag van 2 667,51 euro loopt. Dat moet 2 657,51 euro zijn.

2. Antwoorden van de minister

De heer Daniel Bacquelaine, minister van Pensioenen, antwoordt op de vragen en opmerkingen van de leden.

Advies van het beheerscomité en oorsprong van de solidariteitsbijdrage

De minister geeft aan dat het beheerscomité van de Federale Pensioendienst een ongunstig advies heeft uitgebracht over dit wetsontwerp. Dat ongunstig advies stoelt echter op een verkeerde interpretatie van de oorsprong van die solidariteitsbijdrage. Men mag immers niet stellen dat die bijdrage in 1994 werd ingevoerd, zoals het in dat advies luidt, wegens een ongelijke verdeling van inkomsten tussen gepensioneerden en met het oog op het organiseren van een intragenerationele solidariteit tussen de gepensioneerden. In de voorbereidende stukken van de wet van 30 maart 1994 komen die beweegredenen niet voor. Het betrof een tijdelijke crisisbelasting die België in staat moest stellen tot de eurozone toe te treden. De maatregel had dus een louter budgettaire grondslag. De minister voegt daaraan toe dat die maatregel onrechtvaardig is omdat de gepensioneerden al gedurende hun hele loopbaan bijdragen hebben betaald, wat er dus op neerkomt dat zij een tweede maal moeten bijdragen.

Werkmethode

De minister preciseert dat werd beslist de grensbedragen, veeleer dan de bijdragepercentages, aan te passen, omdat dit de meest sociale insteek is. Het vigerende pensioengrensbedrag vanaf hetwelk de solidariteitsbijdrage wordt ingehouden, is ongeveer 1 700 euro netto per maand. Het betreft dus niet de hoogste pensioenen; deze komen niet in aanmerking voor de vermindering van de solidariteitsbijdrage.

augmente en effet la base imposable, ce qui génère des recettes à l'impôt sur les revenus des personnes physiques, que nous pourrions utiliser pour abaisser le taux d'intérêt technique de 4,75 %.

— Une autre remarque concerne la complexité du système composé de 5 tranches. Le projet de loi à l'examen aurait été l'occasion idéale de passer de 5 à 3 tranches. Une telle mesure aurait rendu l'ensemble beaucoup plus simple et transparent. Pourquoi a-t-on décidé de conserver les cinq tranches?

— Une erreur s'est glissée dans l'exposé des motifs. Le tableau portant sur les bénéficiaires isolés indique que le plafond de la quatrième tranche est de 2 667,51 euros. Il s'agit en fait de 2 657,51 euros.

2. Réponses du ministre

M. Daniel Bacquelaine, ministre des Pensions, répond aux questions et observations des membres.

Avis du comité de gestion et historique de la cotisation de solidarité

Le ministre indique que le comité de gestion du Service fédéral des Pensions a remis un avis négatif concernant ce projet de loi. Mais cet avis négatif est basé sur une mauvaise interprétation de l'origine de cette cotisation de solidarité. Il est en effet inexact d'affirmer que cette cotisation introduite en 1994 l'a été "eu égard à une distribution inégale de revenus entre les pensionnés et dans l'intention d'organiser une solidarité intragénérationnelle entre les pensionnés". Lorsque l'on reprend les travaux préparatoires de la loi du 30 mars 1994, il n'est pas question de cela. Il s'agissait d'un impôt temporaire de crise, en vue de permettre à la Belgique d'adhérer à la zone euro. Il s'agissait donc d'une mesure purement budgétaire. Le ministre ajoute que cette mesure est injuste car les pensionnés ont déjà cotisé durant toute leur vie active, de sorte que cette mesure revient à leur demander de cotiser une deuxième fois.

Méthode de travail

Le ministre précise qu'il a été décidé de travailler sur les seuils plutôt que sur les taux car il s'agit de l'angle le plus social. Le seuil actuel de pension à partir duquel la retenue de solidarité est due s'élève à environ 1 700 euros net par mois. Il ne s'agit donc pas des pensions les plus élevées. Les pensions les plus élevées ne sont, quant à elles, pas touchées par la réduction de la cotisation de solidarité.

Budgettaire impact en financiering

De minister antwoordt de heer De Vriendt dat een volledige afschaffing van de solidariteitsbijdrage ongeveer 336 miljoen euro zou kosten. Dat bedrag stemt overeen met de bestaande ontvangsten uit die bijdrage. De opbrengst van de solidariteitsbijdrage wordt gestort aan het Globaal Beheer en wordt dus niet specifiek gebruikt om de laagste pensioenen op te waarderen.

De totale impact van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp wordt geraamd op 49,6 miljoen euro op jaarbasis. Van een volledige afschaffing van de solidariteitsbijdrage is dus bijlange geen sprake. De vermindering geldt slechts voor een welbepaalde categorie van gepensioneerden. Mocht de maatregel op 1 maart 2019 in werking treden, dan zou de impact voor 2019 41,3 miljoen euro bedragen. In dat verband is geen rekening gehouden met de bijkomende fiscale ontvangsten die uit de maatregel voortvloeien, en die worden geraamd op 22,3 miljoen euro. De globale netto-impact van de maatregel voor 2019 wordt geraamd op 22,7 miljoen euro.

Aangaande de financiering van deze maatregel vestigt de minister de aandacht op het feit dat het niet om nieuwe uitgaven gaat, maar veeleer om een vermindering van de ontvangsten; deze heeft een impact op het socialezekerheidssaldo, wat de werknemers en de zelfstandigen betreft, alsook op de overheidsfinanciën, wat de ambtenaren betreft. De impact op het socialezekerheidssaldo zal worden goedgeemaakt door de evenwichtsdotatie. De financiering van de sociale zekerheid zal er dus niet onder lijden.

De minister preciseert dat deze ontvangstenvermindering sinds 2016 is opgenomen in het begrotingstraject. Oorspronkelijk was in een bedrag voorzien van 84 miljoen euro, maar er werd beslist slechts zo'n 50 miljoen euro ervan te gebruiken, waarbij de resterende 34 miljoen euro zal worden gebruikt om de minimumpensioenen voor een volledige loopbaan op te trekken.

Fiscale pensioeval

Aangaande de fiscale pensioeval steunt de minister het voorstel van de heer Spooren, dat overeenstemt met het wetsontwerp waarvoor de heer Van Overtveldt het initiatief had genomen. Als gevolg daarvan zou de afschaffing, dan wel de vermindering van de solidariteitsbijdrage trouwens automatisch leiden tot een hoger nettopensoenbedrag.

Voorts vestigt hij de aandacht op de "activiteitsval". Het betreft hier situaties waarbij een gepensioneerde extra inkomsten verwerft, al was het maar één euro,

Impact budgétaire et financement

Le ministre répond à M. De Vriendt qu'une suppression complète de la cotisation de solidarité coûterait environ 336 millions d'euros. Ce montant correspond aux recettes actuelles de cette cotisation. Le produit de la cotisation de solidarité est versé à la Gestion globale et n'est donc pas utilisé spécifiquement pour la revalorisation des pensions les plus faibles.

L'impact global du projet de loi en discussion est estimé à 49,6 millions d'euros sur une base annuelle. On est donc loin d'une suppression totale de la cotisation de solidarité. Il s'agit d'une diminution qui concerne seulement une tranche des pensionnés. En cas d'entrée en vigueur le 1^{er} mars prochain, l'impact pour l'année 2019 s'élèverait à 41,3 millions d'euros. Cet impact ne prend pas en compte les recettes fiscales complémentaires qui seront générées par la mesure. Ces dernières sont estimées à 22,3 millions d'euros. L'impact net global de la mesure pour 2019 est évalué, quant à lui, à 22,7 millions d'euros.

Concernant le financement de cette mesure, le ministre attire l'attention sur le fait qu'il ne s'agit pas d'une nouvelle dépense mais plutôt d'une diminution des recettes qui aura un impact sur le solde de la sécurité sociale, pour ce qui concerne les salariés et les indépendants, et sur le trésor public, pour ce qui concerne les fonctionnaires. L'impact sur le solde de la sécurité sociale sera compensé par la dotation d'équilibre. Il n'y aura donc pas d'incidence négative sur le financement de la sécurité sociale.

Le ministre précise que cette diminution des recettes est intégrée dans la trajectoire budgétaire depuis 2016. Le montant prévu initialement était de 84 millions d'euros et il a été décidé de n'en utiliser qu'environ 50 millions, les 34 millions d'euros restant servant à revaloriser les pensions minimums pour une carrière complète.

Piège fiscal de la pension

Concernant le piège fiscal de la pension, le ministre soutient la proposition de M. Spooren, laquelle correspond au projet qui était porté par M. Van Overtveldt. Cela permettrait d'ailleurs que la suppression ou la diminution de la cotisation de solidarité débouche d'office sur une augmentation du montant net de la pension.

Il attire également l'attention sur le piège à l'activité. Il s'agit de situations où, dès qu'un pensionné touche ne fût-ce qu'1 euro de revenu supplémentaire, il perd

en daardoor de omvangrijke fiscale vermindering met betrekking tot de vervangingsuitkering misloopt. Als het de bedoeling is de algemene werkgelegenheidsgraad, ook voor de knelpuntberoepen, op te trekken, dan moet er bovenal voor worden gezorgd dat de gepensioneerden niet worden gestraft zodra zij aan het werk gaan en bijkomende inkomsten verwerven. Hij herinnert eraan dat de fiscale pensioenval ook gevolgen heeft voor de middelhoge pensioenen, namelijk die tussen 15 600 en 17 000 euro.

Het verband tussen de verschillende maatregelen

De minister merkt op dat de verschillende maatregelen (de afschaffing en de verlaging van de solidariteitsbijdrage, de verhoging van de minimumpensioenen, het wegwerken van de fiscale pensioenval en de "activiteitsval") onderling gerelateerd zijn en een samenhangend geheel vormen. De door de heer Van Quickenborne aangehaalde verhogingen van 122 euro voor de werknemers en van 185 euro voor de zelfstandigen zullen respectievelijk 130 en 193 euro bedragen, dankzij de ontworpen maatregel ter verhoging van de minimumpensioenen voor een volledige loopbaan. De minimumpensioenen zullen op vier jaar tijd tussen 12 en 16 % stijgen; dat is de sterkste stijging ooit van de minimumpensioenen. De minister wijst erop dat men er dus eindelijk in geslaagd zal zijn het minimumpensioen van een alleenstaande gepensioneerde boven de armoederempel te doen uitstijgen.

Zelfstandigen

Wat de "zuivere" loopbanen als zelfstandige betreft, antwoordt de minister ten behoeve van mevrouw Fonck dat de maatregel tot afschaffing en verlaging van de solidariteitsbijdrage betrekking heeft op 1 277 van de in totaal ongeveer 3 000 gepensioneerden die de solidariteitsbijdrage moeten betalen. Wat de gemengde loopbanen betreft, geldt de maatregel voor 10 914 gepensioneerden van de categorie "zelfstandige en werknemer", voor 6 294 van de categorie "zelfstandige, werknemer en ambtenaar", en voor 2 303 van de categorie "zelfstandige en ambtenaar".

Aanvullende pensioenen en omzettingcoëfficiënt

De minister antwoordt mevrouw Becq dat de gepensioneerden met een aanvullend pensioen eveneens in aanmerking zullen komen voor de maatregel inzake de afschaffing, dan wel de verlaging van de solidariteitsbijdrage. Dit wetsontwerp voorziet daarentegen niet in de aanpassing van de omzettingcoëfficiënt die voor de berekening van de solidariteitsbijdrage wordt gebruikt bij de omzetting van het kapitaal in fictieve rente. De

la déduction fiscale importante relative à l'allocation de remplacement. Si l'objectif est d'augmenter l'activité globale, en ce compris dans les métiers en pénurie, il est essentiel de faire en sorte que des pensionnés ne soient pas pénalisés dès qu'ils commencent à travailler et à obtenir un revenu supplémentaire. Il rappelle que le piège fiscal de la pension concerne aussi les pensions modestes, entre 15 600 et 17 000 euros.

Lien entre les différentes mesures

Le ministre fait remarquer que les différentes mesures (suppression et diminution de la cotisation de solidarité, augmentation des pensions minimums, solution au piège fiscal de la pension et au piège à l'activité) sont liées entre elles et forment un ensemble cohérent. Ainsi, les augmentations de 122 euros pour les salariés et de 185 euros pour les indépendants citées par M. Van Quickenborne deviendront respectivement 130 euros et 193 euros grâce à la mesure projetée de relèvement de la pension minimum pour une carrière complète. Il s'agit d'augmentations des pensions minimums allant de 12 à 16 % sur 4 ans. C'est la plus forte augmentation qui ait jamais eu lieu en matière de pensions minimums. Le ministre relève que, pour un pensionné isolé, on est enfin parvenu à l'objectif d'une pension minimum supérieure au seuil de pauvreté.

Indépendants

Le ministre répond à Mme Fonck que, en ce qui concerne les carrières "pures" en qualité d'indépendants, la mesure de suppression et de réduction de la cotisation de solidarité concerne 1 227 pensionnés sur un total d'environ 3 000 soumis à la cotisation de solidarité. Pour les carrières mixtes, 10 914 pensionnés sont concernés pour la catégorie "indépendant et salarié", 6 249 pour la catégorie "indépendant – salarié – et secteur public", et 2 303 pour la catégorie "indépendant et secteur public".

Pensions complémentaires et coefficient de conversion

Le ministre répond à Mme Becq que les pensionnés bénéficiant d'une pension complémentaire pourront également bénéficier de la mesure de suppression et de réduction de la cotisation de solidarité. En revanche, l'adaptation du coefficient de conversion utilisé dans le cadre de la conversion du capital en rente fictive pour le calcul de la cotisation de solidarité n'est pas prévue dans le projet de loi à l'examen. Le ministre est ouvert

minister staat open voor een aanpassing van die coëfficiënt indien de politieke fracties een consensus bereiken om die maatregel te financieren, bijvoorbeeld via de bijkomende belastingontvangsten die zullen voortvloeien uit de verhoging van de pensioengrensbetragingen op basis waarvan de solidariteitsbijdrage wordt berekend.

Technische correctie

De minister bevestigt dat de door de heer Van Quickenborne aangestipte fout in de tabel betreffende de alleenstaande gepensioneerden in de memorie van toelichting (DOC 54 3409/001, blz. 5) moet worden gecorrigeerd: in de vierde schijf moet het bedrag van 2 667,51 euro worden vervangen door 2 657,51 euro.

3. Replieken en aanvullende antwoorden

De heer Frédéric Daerden (PS) wenst inzage te krijgen in het advies van het beheerscomité van de Federale Pensioendienst waarnaar de minister verwijst.

Hij vraagt ook of de geruchten kloppen dat die maatregel zou worden gefinancierd ten koste van de welvaartsenveloppe.

De heer Daniel Bacquelaine, minister van Pensioenen, antwoordt dat de financiering van deze maatregel sinds 2016 is opgenomen in het begrotingstraject en dat er nooit sprake geweest is van de “welvaartsenveloppe” in dit verband.

Mevrouw Sonja Becq (CD&V) komt terug op de aanpassing van de coëfficiënt voor de omzetting van kapitaal in fictieve rente in het kader van de aanvullende pensioenen. Ze neemt akte van het feit dat de minister openstaat voor een parlementair initiatief ter zake, maar wil weten of hij zelf al iets heeft ondernomen om een dergelijke maatregel voor te bereiden, bijvoorbeeld via een amendement op dit wetsontwerp.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) verzoekt de tekst van een eventueel op stapel staand amendement tot aanpassing van de omzettingscoëfficiënt ruim op voorhand ter beschikking te stellen van alle commissieleden.

De heer Daniel Bacquelaine, minister van Pensioenen, deelt mee dat er inderdaad technische voorbereidingswerkzaamheden aan de gang zijn. Hij acht het niettemin verkieslijk de aanpassing van de omzettingscoëfficiënt via een specifiek wetsvoorstel door te voeren, veeleer dan via een amendement op dit wetsontwerp. Aangezien deze maatregel een kostprijs zal hebben, is het volgens

à une adaptation du coefficient de conversion en cas de consensus entre les groupes politiques pour financer cette mesure, par exemple par le revenu fiscal supplémentaire qui sera généré par le relèvement des seuils de pensions servant au calcul de la cotisation de solidarité.

Correction technique

Le ministre confirme que l'erreur relevée par M. Van Quickenborne dans le tableau relatif aux bénéficiaires isolés dans l'exposé des motifs (DOC 54 3409/001, p. 5) doit être corrigée: dans la quatrième tranche, le montant de 2 667,51 euros doit être remplacé par 2 657,51 euros.

3. Répliques et réponses complémentaires

M. Frédéric Daerden (PS) souhaite disposer de l'avis du comité de gestion du Service fédéral des pensions auquel le ministre se réfère.

Il demande aussi si les rumeurs selon lesquelles le financement de cette mesure se ferait au détriment de l'enveloppe “bien-être” sont fondées.

M. Daniel Bacquelaine, ministre des Pensions, répond que le financement de cette mesure est inscrit dans la trajectoire budgétaire depuis 2016 et qu'il n'a jamais été question de l'enveloppe “bien-être” dans le cadre de ce dossier.

Mme Sonja Becq (CD&V) revient sur la question de l'adaptation du coefficient de conversion du capital en rente fictive dans le cadre des pensions complémentaires. Elle prend bonne note que le ministre est ouvert à une initiative parlementaire à ce sujet, mais demande s'il a déjà lui-même entrepris quelque chose en vue de préparer une telle mesure, par exemple, par le biais d'un amendement au présent projet.

Mme Catherine Fonck (cdH) demande que, si un amendement concernant l'adaptation du coefficient de conversion est en préparation, le texte soit mis à la disposition de tous les membres de la commission suffisamment longtemps à l'avance.

M. Daniel Bacquelaine, ministre des Pensions, indique qu'il y a effectivement une préparation technique en cours. Il préfère cependant que l'adaptation du coefficient de conversion fasse l'objet d'une proposition de loi spécifique plutôt que d'un amendement au présent projet de loi. Vu que cette mesure aura un coût, il lui paraît important de ne pas agir dans la précipitation et

de minister belangrijk niet overhaast te werk te gaan en op voorhand het advies in te winnen van de Inspectie van Financiën en van de minister van Begroting.

B. Vergadering van 23 januari 2019

1. Vragen en betogen van de leden

Mevrouw Sonja Becq (CD&V) geeft aan dat de solidariteitsbijdrage wordt berekend op de som van het wettelijk en het aanvullend pensioen. Ze wijst op het probleem van de berekening van de fictieve rente van het aanvullend pensioen en meer bepaald op de rentevoet die daarbij wordt gehanteerd. Het kapitaal dat mensen na vijftien jaar uitgekeerd krijgen, is een verleefd kapitaal. De spreekster heeft in het verleden een wetsvoorstel ingediend om daaraan te verhelpen door na 15 jaar die rente niet meer in rekening te nemen als basis voor de vaststelling van de omzettingcoëfficiënt voor de solidariteitsbijdrage. De minister had al aangegeven de herziening van de omzettingcoëfficiënt en de sterftetabellen te zullen bestuderen als mogelijke oplossing voor deze problematiek. De spreekster vraagt de minister wat ter zake de stand van zaken is en welke engagementen hij hieromtrent kan nemen.

Mevrouw Sandrine De Crom (Open Vld) spreekt haar steun uit voor het wetsontwerp. De solidariteitsbijdrage was immers een crisisbelasting; het is een goede zaak dat mensen met een gemiddeld pensioen erop vooruitgaan.

Ze merkt echter op dat de fictieve rente wordt berekend op basis van sterftetabellen die niet meer up-to-date zijn en op basis van een fictieve rentevoet van 4,75 %. In tijden van lage rentes zoals we die nu kennen, is dat een absurditeit. Ook de minister erkende dat die rentevoet niet realistisch was en dat hij de mogelijkheid om die rentevoet te verlagen zou bestuderen. De spreekster vraagt de minister wat zijn plannen ter zake zijn.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) herinnert eraan dat de minister tijdens de vorige vergadering heeft verwezen naar kosten ten laste van de Staat mocht de omzettingcoëfficiënt worden aangepast. De spreekster vraagt hoe de minister zulks vorm wil geven. Bestaan er prognoses?

2. Antwoorden van de minister

De heer Daniel Bacquelaine, minister van Pensioenen, antwoordt op de vragen en opmerkingen van de leden.

De minister erkent dat de omzettingcoëfficiënt er soms toe leidt dat sneller een solidariteitsbijdrage moet

de recueillir préalablement les avis de l'inspection des Finances et de la ministre du Budget.

B. Réunion du 23 janvier 2019

1. Questions et interventions des membres

Mme Sonja Becq (CD&V) explique que la cotisation de solidarité est calculée sur la somme de la pension légale et de la pension complémentaire. Elle souligne le problème du calcul de la rente fictive de la pension complémentaire, et en particulier du taux d'intérêt utilisé à cet égard. Le capital que les personnes perçoivent au bout de quinze ans est un capital dépensé. Dans le passé, l'intervenante a déposé une proposition de loi visant à remédier à ce problème en ne se basant plus, au bout de 15 ans, sur cette rente pour fixer le coefficient de conversion pour la cotisation de solidarité. Le ministre avait déjà indiqué qu'il étudierait la possibilité d'ajuster le coefficient de conversion et les tables de mortalité pour remédier à ce problème. L'intervenante demande au ministre où en sont les choses et quels engagements il peut prendre en la matière.

Mme Sandrine De Crom (Open Vld) exprime son soutien en faveur du projet de loi. La cotisation de solidarité était en effet une cotisation de crise; il est positif qu'à la suite du projet de loi, les personnes ayant une pension moyenne y gagnent financièrement.

Elle fait cependant remarquer que la rente fictive est calculée sur la base de tables de mortalité qui ne sont plus à jour et d'un taux d'intérêt fictif de 4,75 %. Dans les périodes où les taux sont bas, comme maintenant, c'est une absurdité. Le ministre a lui aussi reconnu que ce taux d'intérêt n'était pas réaliste et qu'il étudierait la possibilité de le réduire. L'intervenante demande au ministre quels sont ses plans en la matière.

Madame Catherine Fonck (cdH) rappelle que le ministre avait évoqué lors de la réunion précédente un coût à charge de l'État en cas d'adaptation du coefficient de conversion. L'intervenante souhaiterait savoir comment le ministre compte modéliser cela. Existe-t-il des projections?

2. Réponses du ministre

M. Daniel Bacquelaine, ministre des Pensions, répond aux questions et observations des membres.

Le ministre admet que le coefficient de conversion entraîne parfois l'obligation de payer plus rapidement

worden betaald. In dat verband doet hij het volgende voorstel.

Hij heeft de Federale Pensioendienst (FPD) gevraagd de budgettaire impact van een verandering van de omzettingsregels van de aanvullende pensioenkapitalen voor de solidariteitsbijdrage te ramen. Momenteel bedraagt die technische intrestvoet 4,75 %. Deze zou worden verlaagd naar 1,75 % (die voet komt overeen met de huidige voet van de rendementsgarantie in de aanvullende pensioenen).

De raming moet uitgevoerd worden rekening houdend met de unisexse sterftetafels XR met een leeftijdscorrectie van min vijf jaar. Die tafels zijn de unisexse tafels die momenteel worden gebruikt in het kader van de wetgeving inzake aanvullende pensioenen.

Op grond van de budgettaire raming en overeenkomstig de vragen gesteld door de meerderheid van de leden, zal de minister een koninklijk besluit nemen om de regels van deze basis te wijzigen, ten minste als de commissie daarmee instemt. Hij verbindt zich ertoe de kostprijs van deze aanpassing in de technische intrestvoet eerst aan de commissie voor te leggen.

De minister zal eveneens onderzoeken in welke mate het in aanmerking nemen van een fictieve rente voor de berekening van de solidariteitsbijdrage na een periode van vijftien jaar nog nodig is.

3. Replieken en aanvullende antwoorden

De heer Wouter De Vriendt (Groen) verklaart dat hij de budgettaire raming van de vermindering van de fictieve rente zal afwachten alvorens ter zake een standpunt in te nemen.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) roept de minister op zich proactief te buigen over de juridische deugdelijkheid van een koninklijk besluit (meer bepaald met betrekking tot het risico dat er een voorziening tegen wordt ingesteld), aangezien de regering "in lopende zaken" is.

De heer Daniel Bacquelaire, minister van Pensioenen, antwoordt dat hij deze beslissing net daarom laat afhangen van de instemming van de commissie. Hij voegt eraan toe dat het belangrijk is ongelijke behandelingen tussen de verschillende stelsels te voorkomen.

Mevrouw Sonja Becq (CD&V) herhaalt dat zij de minister het mandaat geeft om de voorgestelde plannen uit te voeren. Ze verheugt er zich over dat er op die manier meer naar de realiteit wordt gekeken wanneer het gaat over de fictieve rente die gehanteerd wordt bij

une cotisation de solidarité. Il présente à ce sujet la proposition suivante.

Le ministre a demandé au Service fédéral des Pensions (SFP) d'évaluer l'impact budgétaire d'un changement des règles de conversion des capitaux de pension complémentaire pour la retenue de solidarité en matière de pension. Pour le moment, ce taux d'intérêt technique s'élève à 4,75 %. Il serait réduit à 1,75 % (ce taux d'intérêt correspond au taux actuel de la garantie de rendement des pensions complémentaires).

L'estimation doit être réalisée en tenant compte des tables de mortalité unisexes XR avec application d'une correction d'âge de moins cinq ans. Il s'agit des tables unisexes qui sont actuellement utilisées dans le cadre de la législation relative aux pensions complémentaires.

En fonction de l'estimation budgétaire et conformément aux questions posées par la majorité des membres, le ministre prendra un arrêté royal afin de modifier les règles sur ces bases, pour autant que la commission y consente. Il s'engage à soumettre tout d'abord à la commission le coût de cette modification du taux d'intérêt technique.

Le ministre examinera également dans quelle mesure la prise en considération d'une rente fictive pour le calcul de la cotisation de solidarité est encore nécessaire après une période de quinze ans.

3. Répliques et réponses complémentaires

M. Wouter De Vriendt (Groen) déclare qu'il attendra l'estimation budgétaire de la réduction du taux fictif avant de prendre position en la matière.

Madame Catherine Fonck (cdH) invite le ministre à se pencher proactivement sur la solidité juridique (notamment par rapport au risque d'un éventuel recours) d'un arrêté royal, compte tenu des affaires courantes.

M. Daniel Bacquelaire, ministre des Pensions, répond que c'est précisément pour cette raison qu'il lie cette décision à l'accord de la commission. Il ajoute qu'il est important d'éviter les discriminations entre les différents régimes.

Mme Sonja Becq (CD&V) répète qu'elle mandate le ministre pour mettre en œuvre les projets proposés. Elle se réjouit que la réalité soit ainsi davantage prise en compte s'agissant du taux fictif utilisé pour les pensions complémentaires. Si un arrêté royal devait poser

de aanvullende pensioenen. Mocht een K.B. een probleem vormen voor de rechtszekerheid, stelt ze voor er een wetsvoorstel van te maken.

Mevrouw Sandrine De Crom (Open Vld) steunt het voorstel van de minister om een K.B. te nemen om een daling van de fictieve intrestvoet van 4,75 % naar 1,75 % te bewerkstelligen. Wat de retroactiviteit betreft, stelt de spreker voor dat na vijftien jaar niemand nog een solidariteitsbijdrage betaalt.

De minister antwoordt dat die kwestie moet worden beoordeeld op haar budgettaire en technische haalbaarheid, en op het beginsel van non-discriminatie. Terugwerkende kracht zou inderdaad problemen kunnen opleveren. De prioriteit blijft echter zijns inziens de verlaging van de fictieve rentevoet, want dit vormt geen probleem op het vlak van discriminatie en terugwerkende kracht.

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) is verwonderd dat Open Vld de solidariteitsbijdrage voor iedereen wil afschaffen, dus ook voor de allerhoogste pensioenen. Hij is veeleer voorstander van het optrekken van de laagste pensioenen, gezien de kostprijs van de volledige afschaffing van de solidariteitsbijdrage.

Mevrouw Karin Temmerman (sp.a) sluit zich aan bij de opmerking van de heer De Vriendt. Ze is er niet voor gewonnen om de solidariteitsbijdrage voor iedereen af te schaffen. De spreker vraagt aan Open Vld hoe ze het budgettaire verlies van een dergelijke maatregel zouden compenseren.

De minister wijst erop dat de totale afschaffing van de solidariteitsbijdrage 336 miljoen euro zou kosten, terwijl de totale impact van dit wetsontwerp wordt geschat op 49 miljoen euro, met een fiscaal terugverdieneffect van 22 miljoen euro. Het wetsontwerp voorziet niet in de volledige afschaffing van de solidariteitsbijdrage. Het stelt ook duidelijk dat de verlaging van de solidariteitsbijdrage alleen van toepassing is op de lagere pensioenen, waardoor de solidariteit tussen de mensen met de hoogste en de laagste pensioenen gewaarborgd blijft.

Tot slot geeft *de minister* aan dat in de totale enveloppe die in oktober 2016 werd toegewezen, 84 miljoen euro werd uitgetrokken voor de vermindering van de solidariteitsbijdrage. De regering had – voor ze “in lopende zaken” ging – beslist om de enveloppe op te splitsen in een bedrag voor een lagere solidariteitsbijdrage en een bedrag voor de verhoging van de minimumpensioenen voor een volledige loopbaan. Het koninklijk besluit inzake deze beslissing werd ondertekend en zal deze week in het *Belgisch Staatsblad* verschijnen.

un problème sur le plan de la sécurité juridique, elle propose d'en faire une proposition de loi.

Mme Sandrine De Crom (Open Vld) soutient la proposition du ministre consistant à prendre un arrêté royal afin de ramener le taux d'intérêt fictif de 4,75 % à 1,75 %. Concernant la rétroactivité, l'intervenante propose que plus personne ne paie encore une cotisation de solidarité après quinze ans.

Le ministre répond qu'il faut étudier cette question en fonction de sa faisabilité budgétaire, de l'absence de discrimination et de la faisabilité technique. La rétroactivité pourrait en effet poser problème. Sa priorité reste cependant la réduction du taux d'intérêt technique, car cela ne pose pas de problème en termes de discrimination et de rétroactivité.

M. De Vriendt s'étonne que l'Open Vld soit favorable à une suppression totale de la cotisation de solidarité, y compris pour les pensions les plus élevées. Eu égard au coût qui résulterait d'une telle mesure, l'intervenante estime qu'il serait préférable de relever les pensions les plus basses.

Mme Karin Temmerman (sp.a) se rallie à l'observation de M. De Vriendt. L'intervenante ne soutient pas l'idée de supprimer la cotisation de solidarité pour tout le monde. Elle voudrait savoir comment l'Open Vld entend compenser la perte budgétaire liée à cette mesure.

Le ministre rappelle que la suppression totale de la cotisation de solidarité coûterait 336 millions d'euros alors que l'impact global du projet de loi en discussion est estimé à 49 millions avec un retour fiscal de 22 millions d'euros. Le projet de loi à l'étude ne prévoit pas de supprimer totalement la cotisation de solidarité. Il précise aussi que la baisse du taux de cotisation de solidarité concerne ceux qui ont les pensions les plus faibles, sauvegardant ainsi l'aspect de solidarité entre les pensions les plus élevées et les moins élevées.

Pour conclure, *le ministre* explique que dans l'enveloppe globale qui avait été allouée en octobre 2016 84 millions d'euros étaient consacrés à la diminution de la cotisation de solidarité. Il avait été décidé au gouvernement (avant d'entrer en affaires courantes) de scinder ce budget en une partie pour la cotisation de solidarité et une pour la revalorisation des pensions minimums de carrières complètes. L'arrêté royal afférant à cette décision est signé et paraîtra au *Moniteur belge* cette semaine.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 2 wordt aangenomen met 11 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 3

De heer Clarinval (MR) c.s. dient amendement nr. 1 (DOC 54 3409/002) in, dat ertoe strekt de datum van de nieuwe vastgelegde grensbedragen vanaf 1 maart 2019 in plaats 1 januari 2019 in werking te doen treden.

Amendement nr. 1 wordt aangenomen met 11 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikel 3, zoals gewijzigd, wordt aangenomen met 11 stemmen en 2 onthoudingen.

Het gehele aldus geamendeerde en wetgevingstechnisch verbeterde wetsontwerp wordt aangenomen met 11 stemmen en 2 onthoudingen.

De rapporteur,

Wouter
DE VRIENDT

De voorzitter,

Vincent
VAN QUICKENBORNE

Bepalingen die uitvoeringsmaatregelen vergen (art. 78, 2, van het Reglement van de Kamer):

— met toepassing van artikel 105 van de Grondwet: *nihil*;

— met toepassing van artikel 108 van de Grondwet: *nihil*.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 2 est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

Art. 3

M. Clarinval (MR) et consorts présentent l'amendement n° 1 (DOC 54 3409/002), qui tend à reporter l'entrée en vigueur des nouveaux seuils du 1^{er} janvier 2019 au 1^{er} mars 2019.

L'amendement n° 1 est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

L'article 3, ainsi modifié, est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été modifié et corrigé sur le plan légistique, est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

Le rapporteur,

Wouter
DE VRIENDT

Le président,

Vincent
VAN QUICKENBORNE

Dispositions nécessitant des mesures d'exécution (art. 78, 2, du Règlement de la Chambre):

— en application de l'article 105 de la Constitution: *nihil*;

— en application de l'article 108 de la Constitution: *nihil*.