

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

6 novembre 2019

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 28 mai 2002
relative à l'euthanasie, en ce qui concerne
la suppression de la durée de validité
de la déclaration anticipée**

RAPPORT DE LA PREMIÈRE LECTURE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE LA SANTÉ ET
DE L'ÉGALITÉ DES CHANCES
PAR
M. Hervé RIGOT

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion générale.....	3
A. Questions et observations des membres	3
B. Intervention du représentant de la ministre	8
C. Réponses des auteurs de la proposition de loi	8
D. Répliques et réponses complémentaires	9
III. Discussion des articles et votes	10

*Voir:*Doc 55 **0523/ (2019/2020):**

- 001: Proposition de loi de Mmes Creemers et de Laveleye.
002: Modification auteur.
003: Amendements.

Voir aussi:

- 005: Articles adoptés en première lecture.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

6 november 2019

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 28 mei 2002
betreffende de euthanasie, in verband
met de opheffing van de geldigheidsduur
van de wilsverklaring**

VERSLAG VAN DE EERSTE LEZING

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR GEZONDHEID EN GELIJKE KANSEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Hervé RIGOT**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	3
A. Vragen en opmerkingen van de leden.....	3
B. Betoog van de vertegenwoordiger van de minister ...	8
C. Antwoorden van de indieners van het wetsvoorstel ..	8
D. Replieken en aanvullende antwoorden	9
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	10

*Zie:*Doc 55 **0523/ (2019/2020):**

- 001: Wetsvoorstel van de dames Creemers en de Laveleye.
002: Wijziging indiener.
003: Amendementen.

Zie ook:

- 005: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

00840

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Thierry Warmoes

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Kathleen Depoorter, Frieda Gijbels, Yoleen Van Camp
Ecolo-Groen	Séverine de Laveleye, Barbara Creemers, Laurence Hennuy
PS	Patrick Prévot, Hervé Rigot, Eliane Tillieux
VB	Steven Creyelman, Dominiek Sneepe
MR	Daniel Bacquelaine, Caroline Taquin
CD&V	Nathalie Muylle
PVDA-PTB	Thierry Warmoes
Open Vld	Robby De Caluwé
sp.a	Karin Jiroflée

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Björn Anseeuw, Tomas Roggeman, Darya Safai, Valerie Van Peel
Simon Moutquin, Sarah Schlitz, Jessika Soors, Evita Willaert
Jean-Marc Delizée, Marc Goblet, Sophie Thémont, Laurence Zanchetta
Nathalie Dewulf, Kurt Ravyts, Hans Verreyt
Michel De Maegd, Benoît Piedboeuf, Florence Reuter
Nawal Farih, Els Van Hoof
Sofie Merckx, Nadia Moscufo
Maggie De Block, Goedeke Liekens
Jan Bertels, Kris Verduyck

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:

cdH	Catherine Fonck
DéFI	Sophie Rohonyi

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numerering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné la présente proposition de loi au cours de ses réunions des 15 et 22 octobre 2019.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

Mme Laurence Hennuy (Ecolo-Groen), coauteur de la proposition de loi, indique que la loi du 28 mai 2002 relative à l'euthanasie prévoit actuellement que la déclaration anticipée d'euthanasie ne vaut que si elle a été établie ou confirmée moins de cinq ans avant le début de l'impossibilité de manifester sa volonté.

Les auteurs de la présente proposition de loi souhaitent supprimer cette durée de validité quinquennale qu'ils considèrent comme une contrainte administrative inutile au motif que toute personne peut, de toute manière, retirer ou modifier sa déclaration anticipée d'euthanasie à souhait.

Pour le surplus, il est renvoyé aux développements de la proposition de loi (DOC 55 0523/001, pp. 3 à 5).

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

Mme Valerie Van Peel (N-VA) fait remarquer que la présente proposition de loi vise à modifier une disposition de la loi du 28 mai 2002 relative à l'euthanasie qui n'est plus actuelle puisque cette disposition a entretemps été modifiée par l'article 121 de la loi du 5 mai 2019 portant des dispositions diverses en matière pénale et en matière de cultes, et modifiant la loi du 28 mai 2002 relative à l'euthanasie et le Code pénal social.

Cet article 121 a rallongé la durée de validité des déclarations anticipées d'euthanasie non enregistrées de 5 à 10 ans et permet une durée illimitée pour les déclarations enregistrées. Dans ce dernier cas, un rappel est envoyé tous les 10 ans. Cet article 121 doit entrer en vigueur au moment de la publication de l'arrêté royal qui déterminera les modalités d'information, et au plus tard le 1^{er} janvier 2020.

L'intervenante estime dès lors que la modification qui fait l'objet de la présente proposition de loi est tout à fait prématurée. Il faut d'abord attendre que la modification apportée par la loi du 5 mai 2019 soit entrée en vigueur et ait pu être évaluée. Elle invite à ne pas prendre de

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 15 en 22 oktober 2019.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

Mevrouw Laurence Hennuy (Ecolo-Groen), mede-indienster van het wetsvoorstel, wijst erop dat de wet van 28 mei 2002 betreffende de euthanasie thans bepaalt dat de wilsverklaring om tot euthanasie over te gaan alleen geldig is indien die is opgesteld of bevestigd minder dan vijf jaar vóór het moment waarop de betrokkene zijn/haar wil niet langer kan uiten.

De indieners van dit wetsvoorstel wensen de opheffing van die geldigheidsduur van vijf jaar, die ze beschouwen als een onnodige administratieve verplichting, want hoe dan ook kan elkeen volkomen vrij een dergelijke wilsverklaring intrekken of wijzigen.

Voor het overige wordt naar de toelichting bij het wetsvoorstel verwezen (DOC 55 0523/001, blz. 3 tot 5).

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Valerie Van Peel (N-VA) wijst erop dat dit wetsvoorstel beoogt een verouderde bepaling van de wet van 28 mei 2002 betreffende de euthanasie te wijzigen. Dat artikel werd inmiddels gewijzigd bij artikel 121 van de wet van 5 mei 2019 houdende diverse bepalingen in strafzaken en inzake erediensden, en tot wijziging van de wet van 28 mei 2002 betreffende de euthanasie en van het Sociaal Strafwetboek.

Dat artikel 121 heeft de geldigheidsduur van de niet-geregistreerde wilsverklaringen verlengd van 5 tot 10 jaar en heeft de geregistreerde wilsverklaringen onbepaald in de tijd gemaakt. In het laatste geval wordt om de 10 jaar een herinnering verstuurd. Artikel 121 treedt in werking bij de bekendmaking van het koninklijk besluit tot vaststelling van de nadere regels voor de kennisgeving, en uiterlijk op 1 januari 2020.

De sprekerster is derhalve van oordeel dat de wijziging waarin dit wetsvoorstel voorziet, volstrekt voorbarig is. Eerst moet de wijziging die werd aangebracht bij de wet van 5 mei 2019 in werking treden en worden geëvalueerd. De sprekerster vraagt om geen overhaaste beslissingen

décisions précipitées sur un sujet aussi sérieux et à attendre au moins la publication de l'arrêté royal qui doit être pris en exécution de l'article 121 de la loi du 5 mai 2019.

M. Hervé Rigot (PS) considère que, depuis l'adoption de la loi du 28 mai 2002, les mentalités ont évolué et qu'il est à présent temps de franchir un pas supplémentaire vers davantage de liberté dans le droit de disposer de sa vie. Le groupe PS soutient la suppression pure et simple de la durée de validité de la déclaration anticipée dès lors que la déclaration peut être modifiée ou retirée à tout moment. Il s'agit d'une évolution qui est demandée par des médecins et des associations accompagnant des malades.

Le groupe PS estime néanmoins que d'autres avancées doivent être menées. Les clauses de conscience collectives devraient être interdites. Aucune clause, qu'elle soit écrite ou orale, ne doit en effet empêcher un médecin de pratiquer une euthanasie dans les conditions légales au sein d'un hôpital ou d'une maison de repos par exemple. Par ailleurs, les délais pour traiter la demande d'euthanasie d'un patient devraient être clarifiés. M. Rigot annonce qu'il déposera des amendements à cet effet.

M. Steven Creyelman (VB) indique qu'il s'associe au point de vue exprimé par Mme Van Peel. Il estime que la suppression de la durée de validité de la déclaration anticipée peut poser problème dans les situations où la personne n'est plus en état de modifier ou de révoquer sa déclaration. Il considère que le dispositif tel que modifié par la loi du 5 mai 2019 est satisfaisant et ne doit pas être modifié. Il ajoute qu'il s'agit d'un sujet sérieux qui ne doit pas être pris à la légère et nécessite davantage de temps et de réflexion.

M. Daniel Bacquelaine (MR) déclare que son groupe a pour principe de laisser à ses membres une liberté de vote sur les sujets éthiques. Il ajoute que Mme Taquin et lui-même soutiennent cette proposition de loi car cette dernière renforce le libre choix des personnes et pose ce libre choix comme premier par rapport aux contraintes administratives. En effet, le choix est réputé définitif tant que la personne ne l'a pas révoqué.

Mme Els Van Hoof (CD&V) souligne que la présente proposition de loi ne tient pas compte des modifications apportées par la loi du 5 mai 2019 qui devraient entrer en vigueur au plus tard le 1^{er} janvier 2020. Sur le fond, elle estime que la proposition de loi en discussion n'apporte aucune plus-value par rapport au régime tel que modifié par la loi du 5 mai 2019.

te nemen wat een dermate zwaarwichtig onderwerp betreft, en minstens te wachten tot de bekendmaking van het koninklijk besluit dat moet worden genomen in uitvoering van artikel 121 van de wet van 5 mei 2019.

De heer Hervé Rigot (PS) is van oordeel dat sinds de goedkeuring van de wet van 28 mei 2002 de geesten zijn gerijpt. Thans kan een volgende stap worden gezet naar meer vrijheid om over het eigen leven te beschikken. De PS-fractie steunt de onvoorwaardelijke schrapping van de geldigheidsduur van de wilsverklaring, daar de verklaring te allen tijde kan worden gewijzigd of ingetrokken. Artsen en verenigingen die zieken begeleiden zijn vragende partij voor die evolutie.

De PS-fractie is niettemin van oordeel dat ook inzake andere aspecten nog vooruitgang moet worden geboekt. Collectieve gewetensclausules zouden moeten worden verboden. Geen enkele clausule, schriftelijk of mondeling, mag een arts immers beletten om legale euthanasie uit te voeren in bijvoorbeeld een ziekenhuis of een rustoord. Voorts zou er meer duidelijkheid moeten zijn omtrent de termijnen om het verzoek om euthanasie van een patiënt te verwerken. De heer Rigot geeft aan dat hij hiertoe amendementen zal indienen.

De heer Steven Creyelman (VB) steunt het standpunt van mevrouw Van Peel. Hij is van oordeel dat de geldigheidsduur van de wilsverklaring afschaffen problemen kan opleveren in situaties waarbij de betrokkene niet langer in staat is de eigen wilsverklaring te wijzigen of in te trekken. De spreker vindt dat de regeling zoals die werd gewijzigd bij de wet van 5 mei 2019 voldoet en dus niet moet worden gewijzigd. Hij voegt eraan toe dat dit een zwaarwichtig onderwerp is, dat niet lichtzinnig mag worden opgevat maar meer tijd en denkwerk vereist.

De heer Daniel Bacquelaine (MR) stelt dat de leden van zijn fractie over ethische kwesties vrij mogen stemmen. Hij voegt eraan toe dat mevrouw Taquin en hij dit wetsvoorstel steunen omdat het de vrije keuze van mensen versterkt en die vrije keuze laat voorgaan op administratieve verplichtingen. De keuze wordt immers geacht definitief te zijn, zolang de betrokkene die niet heeft ingetrokken.

Mevrouw Els Van Hoof (CD&V) beklemtoont dat dit wetsvoorstel geen rekening houdt met de wijzigingen die zijn aangebracht bij de wet van 5 mei 2019, die uiterlijk op 1 januari 2020 in werking zouden moeten treden. Ten gronde meent zij dat dit wetsvoorstel niet de minste meerwaarde aanbrengt ten opzichte van de regeling zoals die bij de voormelde wet is gewijzigd.

Elle rappelle que cette loi a prévu l'allongement de la durée de validité par défaut de 5 à 10 ans et la possibilité de déterminer soi-même la durée de validité de sa déclaration anticipée d'euthanasie. Cette solution lui paraît satisfaisante. Elle espère que l'arrêté royal qui doit permettre l'entrée en vigueur de cette modification sera publié prochainement.

Elle considère en outre que la question de la déclaration anticipée d'euthanasie devrait être abordée dans un cadre plus large, à savoir celui de la programmation de soins précoces qui consiste en un processus de réflexion et de dialogue sur la fin de vie avec son médecin.

L'intervenante propose de demander l'avis du Service juridique, tant sur le plan légistique que sur le plan des conséquences du dispositif proposé pour les déclarations existantes qu'elles soient enregistrées ou non.

Mme Sofie Merckx (PVDA-PTB) déclare que son groupe soutient cette proposition de loi qui va plus loin que la modification apportée par la loi du 5 mai 2019 et va dans le sens d'une plus grande liberté de décider de sa fin de vie. Elle constate dans sa pratique de médecin généraliste auprès d'une population précarisée que peu de personnes effectuent cette démarche car cette dernière reste trop compliquée à mettre en œuvre. La suppression pure et simple de la durée de validité de la déclaration anticipée d'euthanasie est positive car elle va dans le sens d'une simplification des démarches.

Mme Merckx relaie également la demande des associations pour le droit de mourir dans la dignité de rendre obligatoire la référence par un médecin qui, pour des motifs de conscience, refuserait de pratiquer une euthanasie, vers un autre confrère. Actuellement, cette référence n'est pas obligatoire car l'euthanasie n'est pas encore considérée comme un acte médical normal tombant dans le champs d'application de la loi du 22 août 2002 relative aux droits du patient.

M. Robby De Caluwé (Open Vld) est favorable à la suppression de la durée de validité de la déclaration anticipée. S'agissant d'un événement par définition imprévisible, prévoir une durée n'a pas de sens. En pratique, de nombreuses personnes ignorent que le délai de 5 ans est dépassé et n'effectuent pas les démarches nécessaires, de sorte que la déclaration qu'elles ont effectuée n'est plus valable le moment venu.

De spreekster wijst erop dat de geldigheidsduur van de wilsverklaring inzake euthanasie bij deze wet standaard wordt opgetrokken van vijf naar tien jaar. Bovendien kan de betrokkene zelf de geldigheidsduur van de eigen wilsverklaring bepalen. Zij vindt dit een bevredigende oplossing en hoopt dat het koninklijk besluit dat de tenuitvoerlegging van deze wijziging moet bewerkstelligen, binnenkort zal worden bekendgemaakt.

Voorts meent mevrouw Van Hoof dat de wilsverklaring inzake euthanasie zou moeten worden benaderd in een ruimer verband, met name in de context van de vroegtijdige zorgplanning, waarbij de betrokkene samen met de arts nadenkt en overlegt over het levenseinde.

De spreekster stelt voor het advies van de Dienst Juridische zaken in te winnen, zowel wat de wetgevingstechnische kant van de zaak betreft als inzake de gevolgen van de in uitzicht gestelde regeling voor de bestaande (al dan niet geregistreerde) wilsverklaringen.

Mevrouw Sofie Merckx (PVDA-PTB) geeft aan dat haar fractie dit wetsvoorstel steunt. Het gaat verder dan de wijziging die werd aangebracht bij de wet van 5 mei 2019 en streeft naar meer beslissingsvrijheid inzake het levenseinde. In haar huisartspraktijk stelt zij bij een groep van kansarme patiënten vast dat slechts weinigen die stap zetten, omdat de procedure nog steeds te ingewikkeld is. Het is een goede zaak dat de geldigheidsduur van de wilsverklaring inzake euthanasie gewoon wordt afgeschaft, want dat komt de verdere vereenvoudiging van de procedure ten goede.

Tevens wijst mevrouw Merckx erop dat de verenigingen die ijveren voor het recht op een waardig levenseinde, graag zouden zien dat een arts die gewetensbezwaren inroept om een euthanasie niet te moeten uitvoeren, ertoe kan worden verplicht naar een confrater door te verwijzen. Momenteel is een arts in zo'n geval helemaal niet verplicht de patiënt door te verwijzen, omdat euthanasie nog niet wordt aangemerkt als een gewone medische handeling die ressorteert onder het toepassingsveld van de wet van 22 augustus 2002 betreffende de rechten van de patiënt.

De heer Robby De Caluwé (Open Vld) is voorstander van de afschaffing van de geldigheidsduur van de wilsverklaring. Aangezien euthanasie per definitie een onvoorziene gebeurtenis is, heeft het geen zin in een duur te voorzien. In de praktijk geven veel mensen er zich geen rekenschap van dat de termijn van vijf jaar voorbij is, en dus doen zij ook niet het nodige, waardoor de wilsverklaring niet langer geldig is wanneer zij erop willen terugvallen.

Mme Karin Jiroflée (sp.a) soutient la proposition de loi en discussion. Elle estime que la modification apportée par la loi du 5 mai 2019 n'est pas très claire. Il existe des interprétations divergentes de ce texte. Pour sa part, elle a toujours été favorable à une suppression pure et simple de la durée de validité de la déclaration anticipée d'euthanasie. Elle signale qu'elle avait d'ailleurs déposé une proposition de loi dans ce sens sous la précédente législature.

Mme Catherine Fonck (cdH) rappelle à son tour que la loi du 5 mai 2019 qui a modifié la loi du 28 mai 2002 relative à l'euthanasie, en ce qui concerne la durée de validité de la déclaration anticipée d'euthanasie, n'entrera en vigueur qu'après publication d'un arrêté royal, et au plus tard le 1^{er} janvier 2020. Avant d'avancer dans la discussion, il serait souhaitable de disposer de l'avant-projet d'arrêté royal. A-t-il déjà été envoyé pour avis au Conseil d'État?

Mme Fonck précise que la loi du 28 mai 2002, telle que modifiée par la loi du 5 mai 2019, permet d'ores et déjà la possibilité d'une durée de validité illimitée si c'est la demande de la personne concernée et pour autant que cette demande soit enregistrée. Il est simplement prévu que la personne reçoive, tous les 10 ans, un avis lui rappelant qu'elle a effectué cette démarche et qu'elle peut, si elle le souhaite, modifier sa déclaration. À défaut de choisir une durée illimitée, la durée de validité est de 10 ans, la personne étant libre, à l'issue de cette période de renouveler ou non sa déclaration anticipée.

L'oratrice constate que la proposition de loi ne prévoit pas d'enregistrement de la déclaration anticipée pour une durée illimitée auprès de la commune. Qu'advient-il d'une déclaration anticipée effectuée par une personne auprès de son médecin si cette personne ne dispose pas d'un dossier médical global ou si ce dossier médical global n'est pas transmis?

Comment garantir qu'il sera possible de retrouver cette déclaration le moment venu s'il n'y a pas d'enregistrement? *Mme Fonck* estime qu'il faut maintenir l'enregistrement car ce dernier offre des garanties aux personnes qu'il sera effectivement tenu compte de leur déclaration anticipée.

Mme Sophie Rohonyi (Défi) soutient la proposition de loi en discussion car cette dernière vise à concrétiser le droit de mourir dans la dignité, conformément à la demande des patients et des associations qui les représentent.

Mevrouw Karin Jiroflée (sp.a) steunt het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel. Volgens haar is de bij de wet van 5 mei 2019 aangebrachte wijziging niet erg duidelijk. De wettekst wordt uiteenlopend geïnterpreteerd. Zelf is zij steeds voorstander geweest van de afschaffing van de geldigheidsduur van de wilsverklaring inzake euthanasie. In de vorige zittingsperiode heeft zij trouwens een wetsvoorstel in die zin ingediend.

Ook *mevrouw Catherine Fonck (cdH)* wijst erop dat de wet van 5 mei 2019 tot wijziging van de wet van 28 mei 2002 betreffende de euthanasie, wat de geldigheidsduur van de wilsverklaring inzake euthanasie betreft, pas in werking zal treden nadat daartoe een koninklijk besluit zal zijn bekendgemaakt (uiterlijk op 1 januari 2020). Vooraleer het debat aan te gaan, ware het wenselijk te beschikken over het voorontwerp van koninklijk besluit. Werd dat reeds voor advies naar de Raad van State overgezonden?

De spreekster verduidelijkt dat de wet van 28 mei 2002, zoals gewijzigd bij de wet van 5 mei 2019, nu al bepaalt dat de wilsverklaring onbeperkt geldig kan zijn wanneer de betrokkene daarom verzoekt en dat verzoek wordt geregistreerd. De wet bepaalt louter dat de betrokkene om de tien jaar wordt verwittigd dat die wilsverklaring bestaat en dat hij/zij die, indien gewenst, kan wijzigen. Wanneer de betrokkene niet opteert voor een onbeperkte geldigheidsduur van de wilsverklaring, bedraagt die duur tien jaar; na afloop van die termijn staat het de betrokkene vrij de wilsverklaring al dan niet te hernieuwen.

Mevrouw Fonck stelt vast dat het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel niet beoogt te bepalen dat de wilsverklaring van onbeperkte duur bij de gemeente moet worden geregistreerd. *Quid* wanneer een patiënt een wilsverklaring aflegt tegenover zijn arts en die patiënt geen globaal medisch dossier heeft, of wanneer dat globaal medisch dossier niet wordt doorgestuurd?

Hoe kan worden gewaarborgd dat die niet-geregistreerde wilsverklaring wordt teruggevonden wanneer het ogenblik gekomen is? Volgens *mevrouw Fonck* moet de registratie worden behouden; ze garandeert de betrokkenen immers dat met hun wilsverklaring daadwerkelijk rekening zal worden gehouden.

Mevrouw Sophie Rohonyi (Défi) steunt het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel omdat het invulling geeft aan het recht op waardig sterven, een recht waarop de patiënten en de patiëntenverenigingen aandringen.

Elle rappelle que, à travers la loi du 28 mai 2002, la Belgique a été un pays précurseur en permettant aux patients se trouvant dans les conditions strictes posées par cette loi (situation médicale sans issue, souffrance physique et/ou psychique constante, insupportable et inapaisable, affection accidentelle ou pathologique grave et incurable) et qui en font la demande, de mourir dans la dignité. Près de 18 ans plus tard, il existe un recul suffisant pour voir les difficultés pratiques qui découlent du dispositif actuel.

Premièrement, la déclaration anticipée n'est valable que 5 ans, à charge pour le malade de la renouveler, ce qui est impossible pour les patients qui souffrent d'une dégénérescence cérébrale avancée. Certes, l'article 121 de la loi du 5 mai 2019 a quelque peu assoupli la loi du 28 mai 2002 en ce sens qu'il prolonge le délai de validité de la déclaration anticipée de cinq à dix ans. Il a également prévu que lorsque la personne choisit d'enregistrer sa déclaration, elle peut elle-même en fixer la durée de validité. L'entrée en vigueur de cet article 121 dépend toutefois de la publication d'un arrêté royal qui, d'après la ministre De Block, est actuellement en préparation mais dont elle ne garantit pas qu'il sera publié avant le 1^{er} janvier 2020.

Mme Rohonyi estime que la durée de validité de la déclaration anticipée, qu'elle soit de 5 ans ou 10 ans, doit être supprimée, dès lors que la déclaration peut à tout moment être retirée ou modifiée, à l'instar d'un testament, mais aussi à l'instar de la déclaration anticipée consistant à refuser tout acharnement thérapeutique, prévue à l'article 8 de la loi relative aux droits du patient et qui est également illimitée dans le temps.

Elle rejoint la position des groupes PS et PVDA-PTB et considère qu'il serait souhaitable d'encadrer davantage la clause de conscience. Il arrive en effet que certaines institutions brandissent cette clause pour interdire à leurs employés de pratiquer une euthanasie, alors même qu'un patient répond à toutes les conditions légales et que le médecin traitant a donné son accord. De même, certains médecins objecteurs de conscience tardent à communiquer le dossier médical de leur patient à un autre médecin. Des amendements pourraient donc être présentés pour faire en sorte que la liberté de conscience des médecins ne constitue pas un frein à la liberté de choix des patients.

Zij herinnert eraan dat ons land door de wet van 28 mei 2002 een voortrekkersrol heeft gespeeld; sindsdien kunnen patiënten die daarom verzoeken, waardig sterven wanneer zij voldoen aan strikte wettelijke voorwaarden (de patiënt bevindt zich in een medisch uitzichtloze toestand, van aanhoudend en ondraaglijk fysiek of psychisch lijden dat niet gelenigd kan worden en dat het gevolg is van een ernstige en ongeneeslijke, door ongeval of ziekte veroorzaakte aandoening). Bijna 18 jaar later is er voldoende tijd overheen gegaan om inzicht te hebben in de praktische problemen die de vigerende wet met zich brengt.

Ten eerste is de wilsverklaring slechts vijf jaar geldig; de zieke moet die verklaring zelf verlengen; voor de patiënten met een vergevorderde hersenaandoening is zulks onmogelijk. Artikel 121 van de wet van 5 mei 2019 heeft de wet van 28 mei 2002 wel enigszins versoepeld, in die zin dat het de geldigheidsduur van de wilsverklaring van vijf tot tien jaar verlengt. Het artikel bepaalt ook dat de betrokkene bij de registratie van zijn wilsverklaring zelf de geldigheidsduur kan bepalen. De inwerkingtreding van voornoemd artikel 121 hangt echter af van de bekendmaking van een koninklijk besluit. Volgens minister De Block wordt dat thans voorbereid, maar ze kan niet garanderen dat het vóór 1 januari 2020 zal worden gepubliceerd.

Mevrouw Rohonyi is van oordeel dat de geldigheidsduur van de wilsverklaring moet worden geschrapt, of die nu vijf dan wel tien jaar bedraagt, aangezien de wilsverklaring toch te allen tijde kan worden ingetrokken of gewijzigd. Dat geldt trouwens ook voor een testament evenals voor de wilsverklaring waarbij iemand therapeutische hardnekkigheid weigert; ook die is onbepaald in de tijd, zoals bepaald in artikel 8 van de wet betreffende de rechten van de patiënt.

De spreekster treedt het standpunt van de PS- en PVDA-PTB-fracties bij en acht het wenselijk de gewetensclausule meer uit te werken. Het komt immers voor dat bepaalde instellingen die clausule hanteren om hun werknemers te verbieden euthanasie uit te voeren, zelfs als een patiënt aan alle wettelijke voorwaarden voldoet en de huisarts heeft ingestemd. Evenzo doen bepaalde gewetensbezwaarde artsen er lang over om het medisch dossier van hun patiënt aan een andere arts door te geven. Er zouden dus amendementen kunnen worden ingediend die moeten waarborgen dat de vrijheid van geweten van de artsen geen belemmering vormt voor de keuzevrijheid van de patiënten.

B. Intervention du représentant de la ministre

Le représentant de la ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, et de l'Asile et de la Migration indique que la ministre n'estime pas opportun, en période d'affaires courantes, de se prononcer sur le fonds de la proposition, s'agissant en outre d'une proposition ayant des implications éthiques évidentes.

Concernant les modalités d'information, le projet d'arrêté royal qui doit être pris en exécution de l'article 121 de la loi du 5 mai 2019, est en train d'être finalisé.

Au cas où la présente proposition de loi serait adoptée, le représentant de la ministre attire l'attention sur l'importance d'également d'abroger l'article 121 de la loi du 5 mai 2019, afin d'éviter que deux textes contradictoires coexistent.

Par ailleurs, il invite la commission à régler également le statut des déclarations anticipées existantes, qu'elles soient enregistrées ou non. Doivent-elles être transformées en déclarations anticipées à durée indéterminée ou faut-il les laisser arriver à échéance à l'issue du terme initialement prévu?

L'intervenant ajoute que la date d'entrée en vigueur de la présente proposition de loi devrait être déterminée en tenant compte d'un délai suffisamment long permettant de prévoir les modalités d'information des personnes concernées.

C. Réponses des auteurs de la proposition de loi

Mme Laurence Hennuy (Ecolo-Groen), coauteur de la proposition de loi, indique que le dispositif de renouvellement prévu par la loi du 28 mai 2002 relative à l'euthanasie est lourd sur le plan administratif. Il ne suffit pas de se représenter à sa commune pour que le renouvellement ait lieu. La personne concernée doit remplir une nouvelle fois le formulaire, en présence de deux témoins, voire même d'une personne de confiance. Il n'est pas du tout certain que la loi du 5 mai 2019 rompe avec cette logique.

Par ailleurs, l'arrêté royal qui doit être pris en exécution de l'article 121 de la loi du 5 mai 2019 prévoira des procédures supplémentaires en matière de suivi et de protection de la vie privée des déclarants qui incomberont aux communes. Il est clair que les déclarants n'ont pas du tout envie d'être confrontés à ces tracas

B. Betoog van de vertegenwoordiger van de minister

De vertegenwoordiger van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie wijst erop dat de minister het niet passend acht om zich ten gronde uit te spreken over het voorstel, aangezien de regering zich in lopende zaken bevindt en het een voorstel betreft met evident ethische implicaties.

Wat de nadere regels voor de kennisgeving betreft, wordt de laatste hand gelegd aan het ontwerp van koninklijk besluit dat moet worden genomen ter uitvoering van artikel 121 van de wet van 5 mei 2019.

De vertegenwoordiger van de minister wijst erop dat mocht dit wetsvoorstel worden aangenomen, ook artikel 121 van de wet van 5 mei 2019 zou moeten worden opgeheven teneinde te voorkomen dat twee tegenstrijdige teksten naast elkaar bestaan.

Voorts verzoekt hij de commissie tevens het statuut van de – al dan niet geregistreerde – bestaande wilsverklaringen te regelen. Moeten die worden omgezet in wilsverklaringen van onbepaalde duur of lopen ze alsnog af bij het verstrijken van de oorspronkelijke termijn?

De spreker voegt eraan toe dat de datum van inwerkingtreding van de voorgestelde wet zou moeten worden bepaald met inachtneming van een voldoende lange termijn om te kunnen voorzien in nadere regels voor de kennisgeving aan de betrokkenen.

C. Antwoorden van de indieners van het wetsvoorstel

Mevrouw Laurence Hennuy (Ecolo-Groen), mede-indienster van het wetsvoorstel, wijst erop dat de in de wet van 28 mei 2002 betreffende de euthanasie vervatte verlengingsregeling administratief belastend is. Opnieuw aanmelden bij de gemeente volstaat niet voor verlenging. De betrokkene moet het formulier opnieuw invullen, in aanwezigheid van twee getuigen of zelfs een vertrouwenspersoon. Het is helemaal niet zeker dat de wet van 5 mei 2019 met die logica breekt.

Voorts zal het koninklijk besluit dat moet worden uitgevaardigd ter uitvoering van artikel 121 van de wet van 5 mei 2019, aanvullende procedures moeten bevatten met betrekking tot de opvolging en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de aangevers. Daar zullen de gemeenten voor moeten instaan. Het is

administratifs. Le dispositif proposé est plus simple et offre plus de liberté aux citoyens.

Mme Hennuy rejoint le point de vue selon lequel d'autres éléments de la loi du 28 mai 2002 relative à l'euthanasie, comme la clause de conscience, mériteraient d'être débattus. Elle signale que son groupe a d'ailleurs déposé d'autres propositions de loi dans ce sens.

D. Répliques et réponses complémentaires

Mme Catherine Fonck (cdH) demande si l'arrêté royal qui doit être pris en exécution de la loi du 5 mai 2019 est déjà passé en première lecture au gouvernement.

Elle souhaite également que les auteurs de la proposition de loi précisent si la déclaration anticipée à durée illimitée proposée sera possible, même sans que cette dernière soit enregistrée.

M. Steven Creyelman (VB) ne comprend pas pourquoi le dispositif tel que modifié par la loi du 5 mai 2019 pose problème, dans la mesure où il permet déjà une durée illimitée de la déclaration anticipée. Quel est le problème de recevoir tous les 10 ans un rappel de la décision prise? Il suggère aussi de mieux communiquer sur les conséquences du fait d'enregistrer ou non sa déclaration anticipée d'euthanasie.

Mme Laurence Hennuy (Ecolo-Groen), coauteur de la proposition de loi, estime que le rappel tous les 10 ans pose problème pour les personnes qui ne sont plus en état de renouveler leur déclaration et dont la déclaration risque dès lors de devenir caduque.

Mme Valerie Van Peel (N-VA) déclare que la présente proposition de loi repose sur une interprétation erronée de la loi du 5 mai 2019. En effet, si la personne concernée ne réagit pas au rappel qu'elle recevra tous les 10 ans, sa déclaration restera valable. Elle insiste donc pour suspendre la discussion jusqu'à ce qu'on dispose du projet d'arrêté royal qui doit être pris en exécution de la loi du 5 mai 2019 et qui contient très probablement les réponses aux inquiétudes soulevées par les auteurs de la proposition de loi.

Mme Els Van Hoof (CD&V) estime que, si le projet d'arrêté royal stipule clairement que le rappel tous les 10 ans ne requiert pas de démarche active de renouvellement, le problème est résolu et la présente proposition de loi devient superflue.

clairement que de de aangevers helemaal niet met die administratieve rompslomp willen worden geconfronteerd. De voorgestelde regeling is eenvoudiger en biedt de burgers meer vrijheid.

Mevrouw Hennuy is het ermee eens dat andere elementen van de wet van 28 mei 2002 betreffende de euthanasie, zoals de gewetensclausule, tegen het licht zouden moeten worden gehouden. Ze wijst er voorts op dat haar fractie daartoe andere wetsvoorstellen heeft ingediend.

D. Replieken en aanvullende antwoorden

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) vraagt of het koninklijk besluit dat moet worden uitgevaardigd ter uitvoering van de wet van 5 mei 2019 reeds in eerste lezing door de regering werd besproken.

Zij verzoekt tevens dat de indieners van het wetsvoorstel aangeven of er ook van een onbeperkte geldigheidsduur sprake kan zijn als de wilsverklaring niet werd geregistreerd.

De heer Steven Creyelman (VB) begrijpt niet waarom de regeling zoals gewijzigd bij de wet van 5 mei 2019 een probleem doet rijzen; ze maakt de onbeperkte duur van de wilsverklaring immers al mogelijk. Wat kan erop tegen zijn dat men om de tien jaar een herinnering aan de genomen beslissing ontvangt? Volgens de spreker moet er ook beter worden gecommuniceerd over de gevolgen van het al dan niet registreren van de wilsverklaring.

Mevrouw Laurence Hennuy (Ecolo-Groen), mede-indienster van het wetsvoorstel, is van oordeel dat de tienjaarlijkse herinnering een probleem vormt voor mensen die niet langer in staat zijn hun wilsverklaring te hernieuwen, waardoor die dus dreigt te vervallen.

Mevrouw Valerie Van Peel (N-VA) geeft aan dat dit wetsvoorstel berust op een verkeerde interpretatie van de wet van 5 mei 2019. De wilsverklaring blijft immers geldig indien de betrokkene niet reageert op de herinnering die hij om de tien jaar ontvangt. Daarom pleit de spreker ervoor de bespreking van dit wetsvoorstel op te schorten tot een ontwerp van koninklijk besluit tot uitvoering van de wet van 5 mei 2019 wordt voorgelegd. Dat ontwerp zal heel wellicht een antwoord bieden op de door de indieners van dit wetsvoorstel geuite bezorgdheden.

Mevrouw Els Van Hoof (CD&V) is van oordeel dat indien het koninklijk besluit duidelijk bepaalt dat de tienjaarlijkse herinnering geen actieve hernieuwingsprocedure vereist, het probleem daarmee van de baan is, waardoor dit wetsvoorstel overbodig wordt.

M. Robby De Caluwé (Open Vld) précise que la durée indéterminée concernera aussi les déclarations anticipées non enregistrées. Il ne pense pas que le projet d'arrêté royal apportera beaucoup d'éléments neufs car ce dernier porte uniquement sur les modalités d'information.

Mme Catherine Fonck (cdH) est favorable au maintien du dispositif tel que modifié par la loi du 5 mai 2019 car il prévoit un dispositif d'information tous les 10 ans. Elle rappelle à cet égard que les souvenirs s'amenuisent avec le temps et qu'on n'est pas nécessairement dans le même état d'esprit à 20 ans, à 40 ans ou à 70 ans. En matière de liberté, il est important de s'assurer que le consentement que la personne exprime est bien libre et pas sous influence.

Mme Laurence Hennuy (Ecolo-Groen), coauteur de la proposition de loi, considère que les conditions dans lesquels le projet d'arrêté royal doit être rédigé sont tellement strictes qu'elles ne permettent pas, contrairement à la présente proposition de loi, d'aller vers plus de liberté et une simplification administrative accrue pour les citoyens.

*
* *

La demande de *Mme Els Van Hoof (CD&V)* de disposer d'un avis au Service juridique est rejetée par 11 voix contre 6.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article ne fait l'objet d'aucun commentaire.

L'article 1^{er} est adopté par 11 voix et 6 abstentions.

Art. 2

Cet article ne fait l'objet d'aucun commentaire.

L'article 2 est adopté par 11 voix contre 2 et 4 abstentions.

De heer Robby De Caluwé (Open Vld) verduidelijkt dat de onbepaalde duur ook betrekking zal hebben op de niet-geregistreerde wilsverklaringen. Hij denkt niet dat het ontwerp van koninklijk besluit veel nieuwe elementen zal aanbrengen, aangezien dat koninklijk besluit alleen betrekking zou hebben op de nadere regels inzake informatieverstrekking.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) is ervoor te vinden dat de regeling als gewijzigd bij de wet van 5 mei 2019 wordt gehandhaafd, aangezien ze voorziet in een tienjaarlijkse informatieverstrekking. Ze wijst er in dat verband op dat het geheugen met de jaren afneemt en dat iemand op zijn twintigste niet noodzakelijk dezelfde geestesgesteldheid heeft als op zijn veertigste of zeventigste. Wat het aspect vrijheid betreft, is het belangrijk te verzekeren dat de betrokkene zijn toestemming in volstrekte vrijheid kan geven en daarbij niet wordt beïnvloed.

Mevrouw Laurence Hennuy (Ecolo-Groen), mede-indienster van het wetsvoorstel, wijst erop dat de voorwaarden waaraan bij het opstellen van het ontwerp van koninklijk besluit moet worden voldaan, dermate strikt zijn dat ze, in tegenstelling tot dit wetsvoorstel, niet de mogelijkheid bieden de burgers meer vrijheid en administratieve vereenvoudiging te waarborgen.

*
* *

Het voorstel van mevrouw *Els Van Hoof (CD&V)* om de Dienst Juridische Zaken om een advies te verzoeken, wordt verworpen met 11 tegen 6 stemmen.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt aangenomen met 11 stemmen en 6 onthoudingen.

Art. 2

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 2 wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 3 (nouveau)

M. Robby De Caluwé (Open Vld) dépose l'amendement n° 1 (DOC 55 0523/003) visant à insérer un article 3.

M. Robby De Caluwé (Open Vld) déclare que cet amendement a pour objectif de clarifier la situation juridique en abrogeant l'article 121 de la loi du 5 mai 2019, même si ce dernier n'est pas encore entré en vigueur. Pour le surplus, il est référé à la justification écrite de l'amendement.

Mme Laurence Hennuy (Ecolo-Groen), coauteur de la proposition de loi, indique que son groupe est d'accord avec l'amendement n° 1.

L'amendement n° 1 est adopté par 11 voix contre 2 et 4 abstentions.

Art. 4 (nouveau)

M. Robby De Caluwé (Open Vld) dépose l'amendement n° 2 (DOC 55 0523/003) visant à insérer un article 4.

M. Robby De Caluwé (Open Vld) déclare que cet amendement a pour objectif de régler la situation des déclarations anticipées d'euthanasie existantes en supprimant la limitation de la durée de validité de 5 ans afin que ces déclarations soient désormais valables sans limitation de durée. L'amendement prévoit également que les personnes dont la déclaration anticipée a été enregistrée devront être informées de cette modification par écrit ainsi que de la possibilité d'adapter ou de révoquer leur déclaration anticipée.

Mme Laurence Hennuy (Ecolo-Groen), coauteur de la proposition de loi, indique que son groupe est d'accord avec l'amendement n° 2.

M. Daniel Bacquelaine (MR) indique que son groupe est favorable à cet amendement car il est effectivement nécessaire que les personnes qui ont déjà fait une déclaration d'une durée de 5 ans soient prévenues des modifications apportées à la loi.

L'amendement n° 2 est adopté par 11 voix contre 2 et 4 abstentions.

Art. 3 (nieuw)

De heer Robby De Caluwé (Open Vld) dient amendement nr. 1 (DOC 55 0523/003) in, tot invoeging van een artikel 3.

De heer Robby De Caluwé (Open Vld) geeft aan dat dit amendement strekt tot opheffing van artikel 121 van de wet van 5 mei 2019 en aldus de rechtssituatie uit te klaren, ook al is dat artikel nog niet in werking getreden. Voor het overige verwijst hij naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Mevrouw Laurence Hennuy (Ecolo-Groen), mede-indienster van het wetsvoorstel, geeft aan dat haar fractie instemt met amendement nr. 1.

Amendement nr. 1 wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 4 (nieuw)

De heer Robby De Caluwé (Open Vld) dient amendement nr. 2 (DOC 55 0523/003) in, tot invoeging van een artikel 4.

De heer Robby De Caluwé (Open Vld) geeft aan dat dit amendement ertoe strekt de beperking van de geldigheidsduur tot vijf jaar op te heffen, en aldus de situatie van de bestaande wilsverklaringen inzake euthanasie te regelen. Daardoor zullen die wilsverklaringen voortaan onbeperkt geldig zijn. Dit amendement beoogt tevens te bepalen dat de mensen die hun wilsverklaring hebben geregistreerd, schriftelijk in kennis moeten worden gesteld van die wijziging, alsook van de mogelijkheid om hun wilsverklaring aan te passen of te herroepen.

Mevrouw Laurence Hennuy (Ecolo-Groen), mede-indienster van het wetsvoorstel, geeft aan dat haar fractie instemt met amendement nr. 2.

De heer Daniel Bacquelaine (MR) wijst erop dat zijn fractie voorstander is van dit amendement. Mensen die al een wilsverklaring met een geldigheidsduur van vijf jaar hebben afgelegd, moeten immers op de hoogte worden gesteld van de wijzigingen in de wet.

Amendement nr. 2 wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 5 (nouveau)

M. Hervé Rigot et consorts déposent l'amendement n° 3 (DOC 55 0523/003) visant à insérer un article 5.

Après avoir retiré l'amendement n° 3, *M. Patrick Prévot et consorts* déposent l'amendement n° 6 (DOC 55 0523/003) visant également à insérer un article 5.

M. Hervé Rigot (PS) indique que cet amendement propose d'élargir la discussion à d'autres éléments de la loi du 28 mai 2002 relative à l'euthanasie. Il vise en particulier à modifier l'article 14, alinéa 4 de cette loi en prévoyant que le médecin se prononce sur une demande d'euthanasie au plus tard dans les 7 jours de la formulation de la demande.

Il vise également à modifier l'article 14, alinéa 5 de la même loi en prévoyant, en cas de refus par un médecin de pratiquer une euthanasie, que le dossier médical du patient devra être transféré à un autre médecin dans les 4 jours de la formulation du refus.

Les modifications proposées ont donc pour objectif de renforcer la liberté de choix du patient et de diminuer la souffrance.

Mme Valerie Van Peel (N-VA) déclare que cette façon de travailler de manière précipitée sur un sujet aussi sérieux est honteuse. Sur le fond, elle estime qu'il faut prendre le temps d'écouter les médecins pour savoir si le délai proposé de 4 jours est réaliste.

Mme Laurence Hennuy (Ecolo-Groen), coauteur de la proposition de loi, indique que son groupe soutient l'amendement n° 6.

M. Daniel Bacquelaine (MR) soutient l'amendement n° 6. Il rappelle que l'esprit de la loi du 28 mai 2002 est de donner une liberté que chacun est libre ou non d'invoquer. Il ne faut pas que l'utilisation optimale de cette liberté soit entravée par des contraintes procédurales non justifiées.

Mme Sofie Merckx (PVDA-PTB) soutient l'amendement n° 6 sans réserve.

L'amendement n° 6 est adopté par 11 voix et 6 abstentions.

Art. 5 (nieuw)

De heer Hervé Rigot c.s. dient amendement nr. 3 (DOC 55 0523/003) in, dat ertoe strekt een artikel 5 in te voegen.

Na de intrekking van amendement 3 dient *de heer Patrick Prévot c.s.* amendement nr. 6 (DOC 55 0523/003) in, dat er tevens toe strekt een artikel 5 in te voegen.

De heer Hervé Rigot (PS) geeft aan dat in dit amendement wordt voorgesteld om het debat uit te breiden tot andere elementen van de wet van 28 mei 2002 betreffende de euthanasie. Het beoogt met name artikel 14, vierde lid, van die wet te wijzigen door te bepalen dat de arts zich uiterlijk binnen zeven dagen na het verzoek om euthanasie moet uitspreken.

Het beoogt ook artikel 14, vijfde lid, van dezelfde wet te wijzigen door te bepalen dat wanneer een arts de euthanasie weigert, het medisch dossier van de patiënt binnen vier dagen na de weigering aan een andere arts moet worden doorgegeven.

De voorgestelde wijzigingen strekken er dus toe de keuzevrijheid van de patiënt te versterken en diens lijden te verminderen.

Mevrouw Valerie Van Peel (N-VA) stelt dat die overhaaste manier van werken beschamend is, daar het om een zwaarwichtig onderwerp gaat. Inhoudelijk is zij van oordeel dat eerst naar de artsen moet worden geluisterd om te vernemen of de voorgestelde termijn van 4 dagen realistisch is.

Mevrouw Laurence Hennuy (Ecolo-Groen), mede-indienster van het wetsvoorstel, geeft aan dat haar fractie amendement nr. 6 steunt.

De heer Daniel Bacquelaine (MR) steunt amendement nr. 6. Hij wijst erop dat, naar de geest van de wet van 28 mei 2002, iedereen ter zake vrij is en die vrijheid al dan niet kan benutten. Het optimale gebruik van die vrijheid mag niet worden belemmerd door ongerechtvaardigde procedureverplichtingen.

Mevrouw Sofie Merckx (PVDA-PTB) steunt amendement nr. 6 zonder voorbehoud.

Amendement nr. 6 wordt aangenomen met 11 stemmen en 6 onthoudingen.

Art. 6 (nouveau)

M. Hervé Rigot et consorts déposent l'amendement n° 4 (DOC 55 0523/003) visant à insérer un article 6.

Après avoir retiré l'amendement n° 4, *M. Hervé Rigot et consorts* déposent l'amendement n° 5 (DOC 55 0523/003) visant également à insérer un article 6.

M. Hervé Rigot (PS) déclare que cet amendement vise la suppression de la clause de conscience collective afin que chaque médecin soit libre de pouvoir pratiquer une euthanasie. Il propose dès lors d'insérer, dans l'article 14 de la loi du 28 mai 2002 relative à l'euthanasie, un nouvel alinéa rédigé comme suit: "Aucune clause écrite ou non écrite ne peut empêcher un médecin de pratiquer une euthanasie dans les conditions légales."

Mme Valerie Van Peel (N-VA) déplore une nouvelle fois la manière de travailler. Sur le fond, cet amendement n'apportera rien car, dans les faits, les médecins ont d'ores et déjà la liberté de pratiquer ou non une euthanasie.

Mme Laurence Hennuy (Ecolo-Groen), coauteur de la proposition de loi, indique que son groupe soutient cet amendement.

M. Steven Creyelman (VB) partage l'avis de Mme Van Peel.

M. Daniel Bacquelaine (MR) est d'accord avec l'amendement n° 5 car il inscrit le principe qu'une organisation tierce ne peut intervenir dans la conscience du médecin. Le médecin ne peut être empêcher de pratiquer une euthanasie.

Mme Els Van Hoof (CD&V) rejoint le point de vue exprimé par Mme Van Peel. Elle estime prématuré de se prononcer sur les amendements n° 5 et n° 6 car ces derniers concernent d'autres éléments de la loi du 28 mai 2002 qui vont bien au-delà de la question de la durée de validité de la déclaration anticipée.

Elle ajoute qu'il serait souhaitable d'entendre préalablement la Commission fédérale de contrôle et d'évaluation de l'euthanasie qui publie tous les deux ans un rapport statistique. Elle signale d'ailleurs que son groupe est demandeur d'une évaluation de la manière dont la loi du 28 mai 2002 est appliquée sur le terrain, ce qui n'a pas encore eu lieu. Mme Van Hoof estime qu'il n'est pas possible de se prononcer sur le contenu de ces amendements sans disposer d'une évaluation de la situation actuelle.

Art. 6 (nieuw)

De heer Hervé Rigot c.s. dient amendement nr. 4 (DOC 55 0523/003) in, dat ertoe strekt een artikel 6 in te voegen.

Na de intrekking van amendement 4 dient *de heer Hervé Rigot c.s.* amendement nr. 5 (DOC 55 0523/003) in, dat er tevens toe strekt een artikel 6 in te voegen.

De heer Hervé Rigot (PS) verklaart dat dit amendement ertoe strekt de collectieve gewetensclausule af te schaffen, opdat elke arts vrij euthanasie kan toepassen. Derhalve stelt de spreker voor om in artikel 14 van de wet van 28 mei 2002 betreffende de euthanasie een nieuw lid in te voegen, luidende: "Geen enkele arts mag op grond van een al dan niet schriftelijke clausule worden belet om met inachtneming van de wettelijke voorwaarden euthanasie toe te passen."

Mevrouw Valerie Van Peel (N-VA) betreurt nogmaals de manier van werken. Inhoudelijk zal dit amendement niets toevoegen omdat de artsen in de praktijk al de vrijheid hebben om euthanasie al dan niet toe te passen.

Mevrouw Laurence Hennuy (Ecolo-Groen), mede-indienster van het wetsvoorstel, geeft aan dat haar fractie dit amendement steunt.

De heer Steven Creyelman (VB) is het eens met mevrouw Van Peel.

De heer Daniel Bacquelaine (MR) is het eens met amendement nr. 5, omdat het beginsel wordt vastgelegd dat een derde niet tussenbeide kan komen bij een beslissing die de arts in eer en geweten neemt. De arts kan niet worden verhinderd euthanasie toe te passen.

Mevrouw Els Van Hoof (CD&V) sluit zich aan bij het standpunt van mevrouw Van Peel. Zij acht het voorbarig om zich uit te spreken over de amendementen nr. 5 en nr. 6, aangezien die betrekking hebben op andere elementen van de wet van 28 mei 2002 die veel verder gaan dan de geldigheidsduur van de wilsverklaring.

Ze voegt eraan toe dat het wenselijk zou zijn om eerst Federale Controle- en Evaluatiecommissie Euthanasie te horen, die om de twee jaar een statistisch verslag opstelt. De spreekster wijst er voorts op dat haar fractie vragende partij is om de toepassing van de wet van 28 mei 2002 in het veld te evalueren. Dat is nog niet gebeurd. Mevrouw Van Hoof is van oordeel dat het onmogelijk is zich over de inhoud van deze amendementen uit te spreken zonder evaluatie van de huidige situatie.

L'intervenante n'a, pour sa part, pas connaissance d'institutions hospitalières qui refuseraient de pratiquer des euthanasies. Elle se réfère notamment aux établissements psychiatriques des Frères de la Charité où l'euthanasie peut être pratiquée dans les conditions légales.

Mme Sofie Merckx (PVDA-PTB) soutient l'amendement n° 5 sans réserve car il a le grand mérite de clarifier le cadre légal applicable.

M. Robby De Caluwé (Open Vld) soutient les amendements n° 5 et n° 6 car il s'agit d'un complément intéressant à la proposition de loi initiale. Ces amendements offrent une réponse à des situations concrètes qui se rencontrent et qui posent problème.

Mme Karin Jiroflée (sp.a) estime que les sujets traités par les amendements n° 5 et n° 6 sont connus et ont déjà été maintes fois débattus. Les points de vues de chacun sont connus. Pour sa part, elle soutient les deux amendements.

Mme Catherine Fonck (cdH) estime que la loi interdit déjà les clauses ou les conventions auxquelles il est fait référence. Elle ne voit donc pas la plus-value de cet amendement. Par ailleurs, elle n'a pas connaissance de cas concrets ou de plaintes qui auraient été déposées au sujet d'hôpitaux qui ne respecteraient pas la loi.

Mme Sophie Rohonyi (Défi) soutient les amendements n° 5 et n° 6. Ils s'inscrivent parfaitement dans la *ratio legis* de la loi du 28 mai 2002 qui opérait un juste équilibre entre la liberté de conscience du médecin et la liberté de choix du patient. L'esprit de cette loi était que la liberté de conscience du médecin est individuelle et non collective. Vu les pratiques en cours dans certains hôpitaux, il est nécessaire de le préciser dans la loi. Même si ces pratiques ne sont pas majoritaires, il est du rôle du législateur d'être solidaire vis-vis de ces patients qui n'ont pas pu voir leur liberté de choix respectée. Il est du rôle du législateur d'assurer, ce faisant, une égalité de traitement entre les patients. Il existe suffisamment de témoignages concernant ce type de cas, témoignages qui seront apportés d'ici le débat en séance plénière.

Zelf heeft de spreekster geen weet van ziekenhuizen die euthanasie zouden weigeren. In dat verband verwijst zij met name naar de psychiatrische ziekenhuizen van de Broeders van Liefde, waar euthanasie in de wettelijk bepaalde omstandigheden mogelijk is.

Mevrouw Sofie Merckx (PVDA-PTB) steunt amendement nr. 5 zonder enig voorbehoud, omdat het meer klaarheid schept inzake het van toepassing zijnde wettelijk raamwerk.

De heer Robby De Caluwé (Open Vld) steunt de amendementen nrs. 5 en 6, omdat zij een interessante aanvulling zijn op het oorspronkelijke wetsvoorstel. Deze amendementen reiken een oplossing aan voor concrete problematische situaties.

Volgens *mevrouw Karin Jiroflée (sp.a)* betreffen de amendementen nrs. 5 en 6 welbekende aspecten die al vaak aan bod zijn gekomen. De standpunten ter zake van elkeen zijn bekend. Zij geeft aan dat zij de beide amendementen zal steunen.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) wijst erop dat de clausules of conventies waarnaar wordt verwezen, reeds wettelijk verboden zijn. Zij ziet derhalve niet in welke meerwaarde dit amendement zou bieden. Voorts heeft zij geen weet van concrete gevallen of klachten die zouden zijn ingediend tegen ziekenhuizen die de wet niet in acht zouden nemen.

Mevrouw Sophie Rohonyi (Défi) steunt de amendementen nrs. 5 en 6. Zij zijn volkomen in lijn met de *ratio legis* van de wet van 28 mei 2002, die voorziet in een rechtvaardig evenwicht tussen de gewetensvrijheid van de arts en de keuzevrijheid van de patiënt. De strekking van deze wet berust op de individuele gewetensvrijheid van de arts, niet op de collectieve gewetensvrijheid. Gelet op de praktijken in bepaalde ziekenhuizen, moet de wet zulks verduidelijken. Zelfs als deze praktijken niet in de meerderheid zijn, is het de taak van de wetgever om in solidariteit te zijn met deze patiënten waarvan de keuzevrijheid niet wordt gerespecteerd. Het is de taak van de wetgever om daarbij een gelijke behandeling van patiënten te waarborgen. Er bestaan voldoende getuigenissen met betrekking tot dit soort zaken. Deze getuigenissen zullen tegen het debat in plenaire zitting worden voorgelegd.

L'amendement n° 5 est adopté par 11 voix contre 2 et 6 abstentions.

*
* *

À la demande de *Mme Valerie Van Peel (N-VA)*, la commission procédera à une deuxième lecture en application de l'article 83.1 du Règlement. La commission souhaite à cette fin disposer d'une note du Service juridique.

Le rapporteur,

Hervé RIGOT

Le président,

Thierry WARMOES

Amendement nr. 5 wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen en 6 onthoudingen.

*
* *

Op verzoek van *mevrouw Valerie Van Peel (N-VA)* zal de commissie overgaan tot een tweede lezing, met toepassing van artikel 83.1 van het Reglement. Daartoe wenst de commissie over een nota van de Dienst Juridische zaken te beschikken.

De rapporteur,

Hervé RIGOT

De voorzitter,

Thierry WARMOES