

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

5 mars 2020

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 28 mai 2002
relative à l'euthanasie, en ce qui concerne
la suppression de la durée de validité
de la déclaration anticipée**

AMENDEMENTS

déposés en séance plénière

*Voir:***Doc 55 0523/ (2019/2020):**

- 001: Proposition de loi de Mmes Creemers et de Laveleye.
- 002: Modification auteur.
- 003: Amendements.
- 004: Rapport de la première lecture.
- 005: Articles adoptés en première lecture.
- 006 et 007: Amendements.
- 008: Rapport de la deuxième lecture.
- 009: Texte adopté en deuxième lecture.
- 010: Amendements déposés en séance plénière.
- 011: Avis du Conseil d'État.
- 012: Amendements.
- 013: Rapport complémentaire.
- 014: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

5 maart 2020

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 28 mei 2002
betreffende de euthanasie, in verband
met de opheffing van de geldigheidsduur
van de wilsverklaring**

AMENDEMENTEN

ingediend in plenaire vergadering

*Zie:***Doc 55 0523/ (2019/2020):**

- 001: Wetsvoorstel van dames Creemers en de Laveleye.
- 002: Wijziging indiener.
- 003: Amendementen.
- 004: Verslag van de eerste lezing.
- 005: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
- 006 en 007: Amendementen.
- 008: Verslag van de tweede lezing.
- 009: Tekst aangenomen in tweede lezing.
- 010: Amendementen ingediend in plenaire vergadering.
- 011: Advies van de Raad van State.
- 012: Amendementen.
- 013: Aanvullend verslag.
- 014: Tekst aangenomen door de commissie.

01722

N° 44 DE MME FONCK

Art. 2

Dans le 1°, compléter l'alinéa 6 proposé par les mots:

“, sauf lorsque la personne a fixé une durée limitée de validité de sa déclaration.”.

JUSTIFICATION

Cet amendement a pour objectif de prévoir le principe de durée illimitée de validité des déclarations – tel que souhaité par les auteurs de la proposition de loi – tout en permettant à une personne qui le souhaite, de fixer une durée limitée de validité de sa déclaration. En effet, certaines personnes peuvent souhaiter une durée limitée.

Il convient de respecter le choix de chaque personne.

Dans son avis n° 66 816 du 29 janvier 2020, le Conseil d'État soutient cet amendement en indiquant ceci:

“L'amendement n° 25 prévoit la possibilité de fixer une durée de validité limitée dans la déclaration anticipée. Les auteurs de l'amendement soutiennent que certaines personnes peuvent préférer une telle durée de validité limitée et que le choix de chaque personne doit être respecté. Il apparaît au Conseil d'État qu'une telle possibilité présente l'avantage de ne pas affecter le droit à l'autodétermination des personnes qui veulent donner une durée de validité indéterminée à leur déclaration anticipée, tandis que les personnes qui sont moins certaines quant à l'évolution à long terme de leurs convictions relatives à la déclaration anticipée et qui veulent s'obliger elles-mêmes à réévaluer périodiquement cette déclaration, disposent de cette faculté. L'amendement contribue dès lors à assurer une meilleure mise en balance entre le droit à l'autodétermination de la personne qui a consigné par écrit la déclaration anticipée et l'obligation de l'autorité de protéger le droit à la vie. Qui plus est, si le législateur ne prévoyait un régime qu'à l'égard des personnes souhaitant donner à leur déclaration anticipée une durée de validité illimitée et non à l'égard de celles qui souhaitent donner à leur déclaration une durée de validité limitée, il instaurerait une différence de

Nr. 44 VAN MEVROUW FONCK

Art. 2

In de bepaling onder 1°, het voorgestelde zesde lid aanvullen met de woorden:

“, behalve wanneer de betrokkene heeft bepaald dat zijn wilsverklaring een beperkte geldigheidsduur heeft.”.

VERANTWOORDING

Met dit amendement wordt het principe vooropgesteld dat de wilsverklaring een onbeperkte geldigheidsduur heeft, hetgeen trouwens de bedoeling is van de indieners van het wetsvoorstel. Wie het wil, zou evenwel ook kunnen bepalen dat zijn/haar wilsverklaring een beperkte geldigheidsduur heeft, omdat sommigen wellicht voor een beperkte geldigheidsduur willen gaan.

De vrije keuze van eenieder moet in acht worden genomen.

In zijn advies nr. 66 816 van 29 januari 2020 spreekt de Raad van State als volgt zijn steun voor dit amendement uit:

“Amendement nr. 25 voorziet in de mogelijkheid dat in de wilsverklaring wordt bepaald dat ze een beperkte geldigheidsduur heeft. De indieners van het amendement argumenteren dat sommige personen wellicht de voorkeur geven aan een dergelijke beperkte geldigheidsduur en dat de vrije keuze van eenieder in acht moet worden genomen. Het komt de Raad van State voor dat een dergelijke mogelijkheid het voordeel biedt dat niet geraakt wordt aan het zelfbeschikkingsrecht van personen die hun wilsverklaring een onbeperkte geldigheidsduur willen geven, terwijl personen die minder zeker zijn over de evolutie van hun inzichten met betrekking tot de wilsverklaring op langere termijn en die zichzelf willen verplichten om die wilsverklaring periodiek te heroverwegen, die mogelijkheid krijgen. Het amendement komt dan ook neer op een betere afweging tussen het zelfbeschikkingsrecht van de persoon die de wilsverklaring heeft opgesteld en de verplichting van de overheid om het recht op leven te beschermen. Meer zelfs, indien de wetgever alleen een regeling zou treffen voor personen die hun wilsverklaring een onbeperkte geldigheidsduur willen geven en niet voor personen die een beperkte geldigheidsduur wensen voor hun wilsverklaring, zou hij een ongelijke

traitement qu'il faudrait pouvoir justifier au regard du principe d'égalité."

Catherine FONCK (cdH)

behandeling invoeren die moet kunnen worden verantwoord in het licht van het gelijkheidsbeginsel.". (DOC 55 0523/011, blz. 11-12).

N° 45 DE MME FONCK

Art. 2

Remplacer le 1° qui devient le 2° qui lui-même devient le 3° par ce qui suit:

“1° dans le paragraphe 1^{er}, alinéa 2, la phrase “Dans la déclaration, le patient précise ce qu’il adviendra de sa déclaration anticipée si la ou les personnes de confiance ne sont plus en vie ou ne sont plus en mesure de s’entretenir avec le médecin qui est invité à pratiquer l’euthanasie. Il peut décider que le médecin invité à pratiquer l’euthanasie n’est plus tenu par les obligations prescrites par l’article 4, § 2, alinéa 2, 1°, 3° et 4°, de la loi ou décider que sa déclaration anticipée est annulée.” est insérée entre les mots “ou de décès.” et les mots “Le médecin traitant”.

JUSTIFICATION

L’article 4, § 1^{er}, alinéa 2, de la loi du 28 mai 2002 prévoit que: “La déclaration peut désigner une ou plusieurs personnes de confiance majeures, classées par ordre de préférence, qui mettent le médecin traitant au courant de la volonté du patient. Chaque personne de confiance remplace celle qui la précède dans [a déclaration en cas de refus, d’empêchement, d’incapacité ou de décès. Le médecin traitant du patient, le médecin consulté et les membres de l’équipe soignante ne peuvent pas être désignés comme personnes de confiance.”.

L’article 4, § 2, alinéa 2, prévoit que, dans l’hypothèse d’une déclaration anticipée, le médecin doit notamment “3° si la déclaration désigne une personne de confiance, s’entretenir avec elle de la volonté du patient; 4° si la déclaration désigne une personne de confiance, s’entretenir du contenu de la déclaration anticipée du patient avec les proches du patient que la personne de confiance désigne”.

Dans son avis, le Conseil d’État demande de préciser que le médecin amené à pratiquer l’euthanasie n’est plus tenu de s’entretenir avec la personne de confiance désignée dans la déclaration lorsque celle-ci est morte ou plus en mesure de

Nr. 45 VAN MEVROUW FONCK

Art. 2

De bepaling onder 1°, dat de bepaling onder 2° wordt en waardoor de bestaande bepaling onder 2° de bepaling onder 3° wordt, doen voorafgaan door wat volgt:

“1° in § 1, tweede lid, worden tussen de woorden “of overlijden.” en de woorden “De behandelende arts”, de volgende zinnen ingevoegd: “In de wilsverklaring geeft de patiënt aan wat met zijn of haar wilsverklaring dient te gebeuren ingeval de vertrouwensperso[o]n[en] niet langer in leven is [zijn] of niet langer bij machte is [zijn] de bespreking te voeren met de arts aan wie is gevraagd de euthanasie toe te passen. De patiënt kan beslissen dat de arts aan wie is gevraagd de euthanasie toe te passen, niet langer gebonden is door de bij artikel 4, § 2, tweede lid, 1°, 3° en 4°, van de wet opgelegde verplichtingen, dan wel beslissen dat zijn wilsverklaring nietig is.”

VERANTWOORDING

Artikel 4, § 1, tweede lid, van de wet van 28 mei 2002 luidt: “In de wilsverklaring kunnen één of meer meerderjarige vertrouwenspersonen in volgorde van voorkeur aangewezen worden, die de behandelende arts op de hoogte brengen van de wil van de patiënt. Elke vertrouwenspersoon vervangt zijn of haar in de wilsverklaring vermelde voorganger in geval van weigering, verhindering, onbekwaamheid of overlijden. De behandelende arts van de patiënt, de geraadpleegde arts en de leden van het verplegend team kunnen niet als vertrouwenspersoon optreden.”.

Artikel 4, § 2, tweede lid, van dezelfde wet bepaalt dat de arts bij een wilsverklaring, “3° indien in de wilsverklaring een vertrouwenspersoon wordt aangewezen, het verzoek van de patiënt met hem [moet] bespreken; 4° indien in de wilsverklaring een vertrouwenspersoon wordt aangewezen, de inhoud van de wilsverklaring [moet] bespreken met de naasten van de patiënt die door de vertrouwenspersoon zijn aangewezen.”.

In zijn advies verzoekt de Raad van State om te verduidelijken dat de arts die geacht wordt de euthanasie toe te passen, niet langer verplicht is om met de in de wilsverklaring aangewezen vertrouwenspersoon de bespreking te voeren

s'entretenir avec le médecin. Il précise ceci: "En raison de la durée de validité indéterminée de la déclaration anticipée que la proposition de loi tend à introduire dans la loi relative à l'euthanasie et compte tenu de ce qu'un long délai peut effectivement s'écouler entre le moment où la déclaration est rédigée et le moment où les conditions pour pratiquer une euthanasie sont réunies, il se peut que la ou les personnes de confiance ne soient plus en vie ou ne soient plus en mesure de s'entretenir avec le médecin qui est invité à pratiquer l'euthanasie. À la lecture de l'article 4, § 1^{er}, alinéa 2, de la loi sur l'euthanasie, l'on peut supposer que lorsque la seule ou la dernière personne de confiance désignée se trouve dans l'une des hypothèses décrites dans cet alinéa, le médecin qui est invité à pratiquer l'euthanasie ne sera plus tenu par les obligations prescrites par l'article 4, § 2, alinéa 2, 1°, 3° et 4°, de la loi. Le texte de ce paragraphe 2, alinéa 2, de l'article 4 gagnerait en clarté et en sécurité juridique s'il était adapté pour l'indiquer de manière expresse."

Les auteurs de la proposition de loi ont déposé un amendement qui a été adopté en commission visant à indiquer que le médecin doit s'entretenir avec la personne de confiance désignée dans la déclaration anticipée "pour autant que la seule ou la dernière personne de confiance désignée ne se trouve dans un des quatre cas visés au § 1^{er}, alinéa 2" (c'est-à-dire en cas de refus, d'empêchement, d'incapacité ou de décès).

Nous ne rejoignons pas le raisonnement tenu par le Conseil d'État ni la modification apportée par amendement par les auteurs de la proposition. En effet, lorsqu'une personne rédige une déclaration anticipée – davantage encore lorsque celle-ci a une durée indéterminée – et qu'elle désigne explicitement des "personnes de confiance", c'est qu'elle donne toute sa confiance à ces personnes. Prévoir que si les personnes de confiance désignées sont décédées ou plus en mesure de s'entretenir avec le médecin conduit automatiquement à autoriser le médecin à pratiquer l'euthanasie pose question.

Nous souhaitons plutôt laisser à l'auteur de la déclaration anticipée le choix de ce qui se passe si toutes les personnes de confiance désignées ne peuvent plus s'entretenir avec le médecin.

L'amendement vise donc à permettre au patient, au moment où il rédige une déclaration anticipée, de décider de ce qu'il adviendra de sa déclaration anticipée si la ou les

wanneer die niet meer in leven is of niet langer bij machte is om de bespreking met de arts te voeren. De Raad van State stelt het volgende: "Vanwege de onbepaalde geldingsduur van de wilsverklaring die het wetsvoorstel in de wet betreffende de euthanasie beoogt in te voeren, en aangezien er inderdaad een lange tijdspanne kan liggen tussen het tijdstip waarop de wilsverklaring wordt opgesteld en het moment waarop de voorwaarden om euthanasie toe te passen zijn vervuld, bestaat de mogelijkheid dat de vertrouwenspersoon niet meer in leven is [zijn] of niet meer in staat is [zijn] de bespreking te voeren met de arts aan wie gevraagd is de euthanasie toe te passen. Op basis van artikel 4, § 1, tweede lid, van de euthanasiewet kan men veronderstellen dat, ingeval de enige aangewezen vertrouwenspersoon zich bevindt in een van de situaties die in die bepaling wordt beschreven, de arts die gevraagd is de euthanasie toe te passen niet meer gebonden is door de verplichtingen die in artikel 4, § 2, tweede lid, 1°, 3° en 4°, van de wet worden voorgeschreven. Dat zou beter uitdrukkelijk worden vermeld in de tekst van die paragraaf 2, tweede lid, van artikel 4, zodat hij duidelijker wordt en meer rechtszekerheid biedt." (DOC 55 0523/001, blz. 14).

De indieners van het wetsvoorstel hebben een – in de commissie aangenomen – amendement ingediend, teneinde aan te geven dat de arts de bespreking moet voeren met de in de wilsverklaring vermelde vertrouwenspersoon, "op voorwaarde dat de enige of de in laatste instantie aangewezen vertrouwenspersoon zich niet in één van de vier in § 1, tweede lid, beoogde situaties bevindt" (dat wil zeggen weigering, verhin- dering, onbekwaamheid of overlijden).

De indienster van dit amendement is het echter niet eens met de redenering van de Raad van State, noch met de wijziging die de indieners van het wetsvoorstel bij dat andere amendement hebben aangebracht. Wanneer iemand een wilsverklaring opstelt – zeker wanneer die tekst een onbepaalde geldingsduur heeft – en die persoon expliciet "vertrouwenspersonen" aanwijst, dan is dat immers omdat hij/zij die personen het volledige vertrouwen schenkt. Erin voorzien dat de euthanasie automatisch door de arts mag worden toegepast indien de aangewezen vertrouwenspersonen niet meer in leven zijn of niet langer bij machte zijn de bespreking met de arts te voeren, doet vragen rijzen.

De indienster van dit amendement wil veeleer de opsteller van de wilsverklaring laten kiezen wat er gebeurt indien alle aangewezen vertrouwenspersonen de bespreking met de arts niet langer kunnen voeren.

Derhalve beoogt dit amendement de patiënt bij het opstellen van een wilsverklaring te laten beslissen wat er met zijn wilsverklaring moet gebeuren indien de door hem

personnes de confiance qu'il a désignées dans sa déclaration ne sont plus en vie ou ne sont plus en mesure de s'entretenir avec le médecin qui est invité à pratiquer l'euthanasie: il peut décider que le médecin invité à pratiquer l'euthanasie n'est plus tenu par les obligations prescrites par l'article 4, § 2, alinéa 2, 1°, 3° et 4°, de la loi ou décider que sa déclaration anticipée est annulée.

Catherine FONCK (cdH)

aangewezen vertrouwensperso[o]n[en] niet meer in leven is [zijn] of niet langer in staat is [zijn] de bespreking te voeren met de arts aan wie gevraagd is de euthanasie toe te passen: de patiënt kan beslissen dat de arts aan wie gevraagd is de euthanasie toe te passen niet langer gebonden is door de verplichtingen die in artikel 4, § 2, tweede lid, 1°, 3° en 4°, van de wet, dan wel beslissen dat zijn wilsverklaring nietig wordt.

N° 46 DE M. CREYELMAN ET DE MME SNEPPE**Art. 3****Supprimer le 1°.****JUSTIFICATION**

Les hôpitaux et les autres établissements de soins fournissent des services en accord avec leurs propres normes éthiques. Ces normes méritent, elle aussi, d'être respectées.

Nr. 46 VAN DE HEER CREYELMAN EN MEVROUW SNEPPE**Art. 3****De bepaling onder 1° weglaten.****VERANTWOORDING**

Ziekenhuizen en andere zorginstellingen doen aan dienstverlening volgens eigen ethische inzichten. Ook deze verdienen het om gerespecteerd te worden.

Steven CREYELMAN (VB)
Dominiek SNEPPE (VB)

N° 47 DE MME VAN HOOF

Art. 3

Dans le 2°, compléter le premier des deux alinéas proposés par la phrase suivante:

“Si le patient ou la personne de confiance ne peut ou ne veut pas désigner de médecin, le médecin consulté fournit une brochure d’information générale, rédigée par le ministre de la Santé publique, donnant un aperçu des différentes décisions en matière de fin de vie.”

JUSTIFICATION

Comme l’indique l’avis de la section de législation du Conseil d’État, on ne peut jamais obliger un médecin à rediriger un patient vers un autre médecin qu’il devrait lui-même proposer et qui serait éventuellement disposé à pratiquer l’euthanasie. Une telle disposition porterait atteinte à la liberté de conscience du médecin concerné. Cela conduirait également à une différence de traitement, difficile à justifier, à l’égard des médecins par rapport aux non-médecins, à propos desquels l’article 14, alinéa 3, de la loi relative à l’euthanasie précise qu’ils ne peuvent être contraints à coopérer à l’application de l’euthanasie.

Le Conseil d’État indique explicitement que si le législateur souhaite quand même élaborer un régime réglant le cas où le patient ou la personne de confiance ne veulent pas ou ne peuvent pas désigner eux-mêmes un médecin, il pourrait prévoir qu’une obligation soit faite au médecin de communiquer une brochure d’information générale donnant un aperçu des différentes décisions de fin de vie ou de renvoyer à une source permettant au patient d’y trouver les informations nécessaires. Une telle obligation ne peut être réputée porter atteinte à sa liberté de conscience.

Le présent amendement vise à donner suite à cette suggestion du Conseil d’État. En outre, nous disposons explicitement que le ministre ayant la Santé publique dans ses attributions sera chargé de l’élaboration de cette brochure d’information. Le ministre ayant la Santé publique dans ses attributions distribuera ensuite la brochure aux médecins afin qu’ils puissent la remettre à un patient si celui-ci ou la personne de confiance ne peut ou ne veut pas désigner un médecin.

Nr. 47 VAN MEVROUW VAN HOOF

Art. 3

In de bepaling onder 2°, het eerste van de twee voorgestelde leden aanvullen als volgt:

“Indien de patiënt of de vertrouwenspersoon geen arts kan of wil aanduiden, geeft de geraadpleegde arts een algemene informatiebrochure, opgesteld door de minister bevoegd voor Volksgezondheid, mee met een overzicht van de verschillende levenseindebeslissingen.”

VERANTWOORDING

Zoals blijkt uit het advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State, mag een arts nooit worden verplicht om door te verwijzen naar een arts die hij zelf moet voorstellen en die eventueel bereid is om euthanasie toe te passen. Dergelijke regeling zou afbreuk doen aan de gewetensvrijheid van de betrokken arts. Dat zou ook leiden tot een moeilijk te verantwoorden verschillende behandeling met andere personen dan artsen, waarvoor artikel 14, derde lid, van de euthanasiewet bepaalt dat ze niet kunnen worden gedwongen om mee te werken aan het toepassen van euthanasie.

De Raad van State stelt uitdrukkelijk dat indien de wetgever toch een regeling wil uitwerken voor het geval dat de patiënt of de vertrouwenspersoon zelf geen arts willen of kunnen aanwijzen, er zou kunnen worden voorzien in een verplichting voor de arts om een algemene informatiebrochure mee te geven met een overzicht van de verschillende levenseindebeslissingen of om te verwijzen naar een bron waar de patiënt de nodige informatie kan vinden. Een dergelijke verplichting kan niet worden geacht afbreuk te doen aan zijn gewetensvrijheid.

Dit amendement beoogt gevolg te geven aan die suggestie van de Raad van State. Er wordt bovendien uitdrukkelijk bepaald dat de minister bevoegd voor Volksgezondheid verantwoordelijk is voor het opstellen van dergelijke informatiebrochure. De minister bevoegd voor Volksgezondheid zal deze brochure verspreiden onder de artsen zodat zij deze aan een patiënt kunnen geven indien de patiënt of de vertrouwenspersoon geen arts kan of wil aanwijzen.

Els VAN HOOF (CD&V)

N° 48 DE MME VAN HOOF

Art. 3

Dans le 3°, dans l'alinéa proposé, supprimer les mots "dans tous les cas, de transmettre au patient ou à la personne de confiance les coordonnées d'un centre ou d'une association spécialisé en matière de droit à l'euthanasie et,".

JUSTIFICATION

La Conseil d'État a formulé des directives claires au sujet de l'obligation de renvoi, qui, conformément à la proposition de loi initiale, ne devait s'appliquer que si un médecin émettait un refus sur la base d'une objection de conscience. Le Conseil d'État a indiqué que, "si [le législateur] (...) souhaite (...) toutefois élaborer un régime réglant le cas où le patient ou la personne de confiance ne veulent pas ou ne peuvent pas désigner eux-mêmes un médecin, ils pourraient prévoir qu'une obligation soit faite au médecin de communiquer une brochure d'information générale donnant un aperçu des différentes décisions de fin de vie ou de renvoyer à une source permettant au patient d'y trouver les informations nécessaires." Deuxièmement, il découle de l'avis que lorsqu'un médecin est obligé de faciliter l'exécution de l'euthanasie, il est porté atteinte à la liberté de conscience de ce médecin, qui découle notamment de l'article 9 de la CEDH.

Le texte modifié par le présent amendement est en totale contradiction avec cet avis.

Premièrement, il en découle qu'en cas de refus du médecin consulté en premier lieu de pratiquer l'euthanasie, que ce soit pour des raisons relevant de sa liberté de conscience ou pour des raisons médicales, et indépendamment du fait que le patient puisse ou souhaite désigner lui-même un autre médecin, le médecin consulté en premier lieu devra transmettre au patient les coordonnées d'un centre ou d'une association "spécialisé en matière de droit à l'euthanasie". Dans les développements, il est renvoyé, à titre d'exemple, à l'association LEIF. En pratique, cela signifie que si un médecin estime que les conditions ne sont pas remplies pour une euthanasie dans le cadre d'une souffrance psychique, ou qu'il est face à un cas de "vie achevée", et qu'il fonde dès lors son refus sur des raisons médicales, il serait néanmoins dans l'obligation de transmettre au patient les coordonnées de l'association LEIF. Ce texte va donc beaucoup plus loin que le texte soumis à l'avis au Conseil d'État.

Nr. 48 VAN MEVROUW VAN HOOF

Art. 3

In de bepaling onder 3°, in het voorgestelde lid, de woorden "de patiënt of de vertrouwenspersoon in elk geval de contactgegevens bezorgen van een centrum of een vereniging die in euthanasierecht zijn gespecialiseerd, alsook" **weglaten.**

VERANTWOORDING

De Raad van State heeft duidelijke richtlijnen gegeven over de doorverwijsplicht, die overeenkomstig het oorspronkelijke wetsvoorstel enkel zou gelden wanneer een arts weigert op basis van zijn gewetensgronden. De Raad van State heeft gesteld dat "indien de wetgever een regeling wil uitwerken voor het geval dat de patiënt of de vertrouwenspersoon zelf geen arts willen of kunnen aanwijzen, zou kunnen worden voorzien in een verplichting voor de arts om een algemene informatiebrochure mee te geven met een overzicht van de verschillende levenseindebeslissingen of om te verwijzen naar een bron waar de patiënt de nodige informatie kan vinden." Ten tweede volgt uit het advies dat wanneer een arts wordt verplicht om de uitvoering van euthanasie te faciliteren, er afbreuk wordt gedaan aan de gewetensvrijheid van de betrokken arts, die onder meer voortvloeit uit artikel 9 EVRM.

De tekst die via dit amendement wordt gewijzigd gaat volledig in tegen dat advies.

Ten eerste volgt uit deze tekst dat bij elke weigering door de eerst geraadpleegde arts om euthanasie toe te passen, of dat nu op basis van gewetensgronden of medische gronden is, en ongeacht of de patiënt zelf een andere arts kan of wil aanduiden, die eerst geraadpleegde arts aan de patiënt de coördinaten moet doorgeven van een centrum of instelling "gespecialiseerd in euthanasierecht". In de memorie toelichting wordt er als voorbeeld verwezen naar de organisatie LEIF. Dit betekent in de praktijk dat wanneer een arts van oordeel is dat niet is voldaan aan de voorwaarden voor een euthanasie bij psychisch lijden of omdat het gaat over voltooid leven, en hij dus weigert op basis van medische gronden, hij óók die coördinaten van LEIF zou moeten doorgeven. Dergelijke tekst gaat dus veel verder dan de tekst die werd verzonden naar de Raad van State voor advies.

Deuxièmement, l'obligation de réorientation ne devrait s'appliquer que si le patient (ou la personne de confiance) ne désigne pas lui-même (elle-même) un médecin vers lequel il (elle) souhaite être réorienté(e).

Enfin, aucun médecin ne devrait jamais être obligé de faciliter l'euthanasie. Le Conseil d'État indique clairement que ce serait contraire à la liberté de conscience du médecin. Le renvoi à "un centre ou une association spécialisé en matière de droit à l'euthanasie" comme LEIF n'est vraiment pas neutre.

C'est pour toutes les raisons exposées ci-dessus que le présent amendement modifie le texte adopté le 18 février 2020 en commission de la Santé publique.

Ten tweede zou de doorverwijsplicht enkel mogen gelden indien de patiënt of vertrouwenspersoon niet zelf een arts aanduidt naar wie hij/zij wil doorverwezen worden.

Tot slot mag een arts nooit verplicht worden om euthanasie te faciliteren. Daarvan zegt de Raad van State duidelijk dat dit in strijd zou zijn met de gewetensvrijheid van de arts. Een doorverwijzing naar "een verenging of organisatie gespecialiseerd in euthanasierecht", zoals LEIF is echt niet neutraal.

Om bovenstaande redenen wijzigt dit amendement de tekst die werd goedgekeurd in de commissie Volksgezondheid van 18 februari 2020 opnieuw.

Els VAN HOOF (CD&V)