

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

10 april 2026

**WETSVOORSTEL**

**tot wijziging van de wet van 11 april 1994  
betreffende de openbaarheid van bestuur**

**Advies  
van de Gegevensbeschermingsautoriteit**

---

*Zie:*

Doc 56 **0660/ (2024/2025)**:

- 001: Wetsvoorstel van mevrouw Gijbels c.s.
- 002: Advies van de Raad van State.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

10 avril 2026

**PROPOSITION DE LOI**

**modifiant la loi du 11 avril 1994  
relative à la publicité de l'administration**

**Avis  
de l'Autorité de protection des données**

---

*Voir:*

Doc 56 **0660/ (2024/2025)**:

- 001: Proposition de loi de Mme Gijbels et consorts.
- 002: Avis du Conseil d'État.

03491

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 <sup>e</sup> législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)



Autorité de protection des données  
Gegevensbeschermingsautoriteit

**Advies nr. 01/2026 van 12 januari 2026**

**Betreft: advies met betrekking tot een wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur (CO-A-2025-167)**

**Vertaling**

De Autorisatie- en Adviesdienst van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "de Autoriteit");

Gelet op de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit, met name de artikelen 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens (hierna "WVG");

Gelet op de adviesaanvraag van de heer Peter De Roover, voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers (hierna "de aanvrager"), ontvangen op 1 oktober 2025;

Brengt op 12 januari 2026 het volgende advies uit:

*Enkel adviezen met betrekking tot ontwerpen en voorstellen met rang van wet, die uitgaan van de federale overheid, het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie worden zowel in het Nederlands als in het Frans door de Autoriteit gepubliceerd. De 'Originele versie' is de versie die gevalideerd werd.*

## I. Voorwerp en context van de adviesaanvraag

1. Op 1 oktober 2025 heeft de aanvrager het advies van de Autoriteit gevraagd over een wetsvoorstel *tot wijziging van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur* (hierna "het ontwerp").
2. Het ontwerp wordt ingediend omdat de aanvrager van mening is dat, ondanks de recente wijzigingen die zijn aangebracht aan de wet van 11 april 1994 *betreffende de openbaarheid van bestuur* (hierna "de wet van 11 april 1994"), de transparantie van het optreden van de administratieve overheden (die federale bevoegdheden uitoefenen) verder moet worden verbeterd.
3. De aanvrager streeft vijf doelstellingen na:
  - het toepassingsgebied *ratione personae* van de wet van 11 april 1994 uitbreiden tot het federaal parlement, zijn diensten en de met het federaal parlement verbonden instellingen, tot de instellingen die een dotatie krijgen van de Kamer van volksvertegenwoordigers<sup>1</sup> en tot de instellingen belast met een opdracht van openbare dienstverlening<sup>2</sup>;
  - de uitzondering op de actieve openbaarheid voor documenten inzake beleidsstrategie schrappen;
  - een verplichting introduceren voor administratieve overheden om verkeerd geadresseerde verzoeken automatisch door te sturen naar de juiste overheid;
  - een spoedprocedure introduceren voor gemotiveerde dringende verzoeken;
  - aan de Commissie voor de toegang tot bestuursdocumenten (hierna "de CTB") een bindende beslissingsbevoegdheid alsook een onderzoeks- of dwangbevoegdheid toekennen.
4. Wat meer bepaald het toekennen van een bindende beslissingsbevoegdheid aan de CTB betreft, meent de aanvrager dat zulks noodzakelijk is om het bij artikel 32 van de Grondwet verleende recht op inzage in bestuursdocumenten doelmatiger te maken. Volgens de aanvrager staat de louter adviserende bevoegdheid van de federale CTB niet in verhouding tot het belang van transparantie in de huidige samenleving. Bovendien is hij van mening dat moet worden voorzien

---

<sup>1</sup> Het gaat om het Rekenhof, de Vaste Comités P en I, de federale Ombudsman, het Grondwettelijk Hof, de Hoge Raad voor de Justitie, de Benoemingscommissies voor het notariaat, de Gegevensbeschermingsautoriteit, de BIM-commissie, het Controleorgaan op de politieke informatie, de Federale Deontologische Commissie en de Centrale Toezichtsraad voor het Gevangeniswezen.

<sup>2</sup> Het gaat om de instellingen die hoofdzakelijk worden gecontroleerd of gefinancierd door het federaal parlement, de federale overheidsdiensten of een andere instelling die belast is met een opdracht van openbare dienstverlening, waaronder bijvoorbeeld de vzw SMALS.

in een mechanisme op grond waarvan de federale CTB, indien nodig, de openbare macht mag aanwenden om de documenten te verkrijgen die overheden onwettig weigeren te verstrekken.

## II. Onderzoek ten gronde

### 1. Impact van het ontwerp op de bescherming van persoonsgegevens en de toepassing van het legaliteitsbeginsel

5. In bepaalde gevallen houdt de (in het bijzonder actieve) openbaarheid van bestuur geen verwerking – of slechts een (zeer) beperkte verwerking – van persoonsgegevens in. Niettemin kan deze openbaarheid, voor zover zij kan leiden tot de mededeling of terbeschikkingstelling aan de verzoeker van een zeer ruim scala aan documenten, **aanleiding geven tot verwerkingen** (mededeling, raadpleging, enz.) **van persoonsgegevens**. In dat geval **zijn zowel de AVG als het legaliteitsbeginsel uiteraard volledig van toepassing**.
6. De Autoriteit heeft overigens reeds verschillende adviesaanvragen ontvangen met betrekking tot aanpassingen van de wet van 11 april 1994 (zie met name haar adviezen nr. 131/2023 van 8 september 2023 en nr. 42/2023 van 9 februari 2023).
7. Het feit dat de wet van 11 april 1994, zoals zij door het ontwerp zou worden gewijzigd, aanleiding kan geven tot verwerkingen van persoonsgegevens, impliceert dat deze tekst **de essentiële elementen van deze gegevensverwerkingen nauwkeurig moet bepalen. Het ontwerp moet op dit punt worden verbeterd** om te voldoen aan de vereisten van het legaliteitsbeginsel.
8. Overeenkomstig de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie inzake administratieve transparantie<sup>3</sup> is het de verantwoordelijkheid van de opsteller van het ontwerp om erover te waken dat de verwerkingen van persoonsgegevens waarop de wet van 11 april 1994, zoals gewijzigd door het ontwerp, betrekking heeft, noodzakelijk en evenredig zijn ten aanzien van de inmenging in de rechten en vrijheden van de betrokkenen die zij teweegbrengen. Het ontwerp moet grondig worden herzien om rekening te houden met deze vereiste.

---

<sup>3</sup> Zie met name: HvJ-EU (Grote kamer), arrest van 29 juni 2010, *Europese Commissie tegen The Bavarian Lager*, zaak C-28/08; HvJ-EU (Grote kamer), arrest van 22 november 2022, *WM en Sowim SA tegen Luxembourg Business Registers*, zaken C-37/20 en C-601/20 (informatie over de uiteindelijke begunstigde van entiteiten zoals bedrijven); HvJ-EU (Grote kamer), arrest van 9 november 2010, *Scheke, Eifert tegen Land Hessen*, zaken C-92/09 en C-93/09 (informatie over landbouwsubsidies en -fondsen); HvJ-EU (Grote kamer), arrest van 5 april 2022, *G.D. tegen The Commissioner of the Garda Síochána e.a.*, zaak C-140/20; HvJ-EU (Grote kamer), 1 augustus 2022, *OT tegen Vyriausioji tarnybinės etikos komisija*, zaak C-184/20 (informatie over belangenverklaringen); HvJ-EU (Grote kamer), arrest van 22 juni 2021, *B-Points de pénalité*, zaak C-439/19 (informatie over verkeersovertredingen).

9. **Het ontwerp houdt** immers **onvoldoende rekening met het recht op gegevensbescherming, terwijl dit een grondrecht vormt dat is verankerd in hogere rechtsnormen** en waarvan niet kan worden afgeweken louter omdat een bestuurde aangeeft zijn recht op openbaarheid van bestuur te willen uitoefenen. Het bestaan en het belang van dit grondrecht impliceren dat elke beperking ervan het voorwerp moet uitmaken van een belangenafweging die steunt op een solide wettelijk kader, en dat deze belangenafweging niet kan worden overgelaten aan de vrije beoordeling van een commissie die alleen en zonder duidelijke richtsnoeren kan beslissen of het al dan niet opportuun is (i) van de verzoeker te eisen dat hij een belang aantoont om een belangenafweging mogelijk te maken, (ii) ingrijpende onderzoeksmaatregelen te nemen en (iii) uiteindelijk de mededeling of terbeschikkingstelling te bevelen van documenten die persoonsgegevens bevatten (zie in dit verband punt 26 en volgende).

## **2. Impact van het ontwerp op de scheiding der machten en op de goede werking van de Autoriteit en van gelijkaardige overheden (artikel 2)**

10. **Artikel 2** van het ontwerp breidt het toepassingsgebied *ratione personae* van de wet van 11 april 1994 uit, zoals uiteengezet in punt 3 hierboven.
11. Een dergelijke uitbreiding van de wet tot administratieve overheden die onder de wetgevende macht vallen, zoals de Autoriteit, **tast het grondwettelijke beginsel van de scheiding der machten aan**, aangezien zij een dwangbevoegdheid toekent aan een orgaan van de uitvoerende macht ten aanzien van een orgaan dat uitgaat van de wetgevende macht.
12. Het ontwerp voorziet overigens niet in een tegensprekelijk debat, noch in het recht voor deze overheden om commentaar te leveren op (en te reageren op) de argumenten die door de verzoeker worden aangevoerd in het kader van een beroep bij de CTB, hetgeen **in strijd is met de basisbeginselen van de rechten van verdediging**.
13. Deze uitbreiding opent overigens de deur voor een reeks misbruiken en manoeuvres die ertoe strekken te verhinderen dat de Autoriteit en gelijkaardige overheden de door hen behandelde geschillenprocedures tot een goed einde kunnen brengen, die juist tot doel hebben het recht op gegevensbescherming van burgers te beschermen en bepaalde actoren te sanctioneren. Zij **stelt** partijen bij deze procedures met name **in staat de procedureregels die van toepassing zijn op procedures voor deze overheden en die betrekking hebben op hun toegang tot de stukken en documenten van de procedure, te omzeilen** door zich te beroepen op alternatieve regels en op een derde commissie die bevoegd is om van deze procedureregels af te wijken.

### 3. Commentaar bij de artikelen 3 tot en met 8 van het ontwerp

14. **Artikel 3** van het ontwerp breidt de actieve openbaarheid uit tot de beslissingen van de federale regering, met uitzondering van de beslissingen met individuele strekking. Zij worden samen met de bijhorende documenten<sup>4</sup> systematisch gepubliceerd op de website van de federale overheid. In de mate dat de openbaarmaking van dergelijke beslissingen geen verwerking van persoonsgegevens inhoudt, behoudens in voorkomend geval de (impliciete) aanduiding van de verantwoordelijke minister, heeft de Autoriteit geen opmerkingen.
15. **Artikel 4** van het ontwerp introduceert een verplichting in hoofde van de administratieve overheid tot wie verkeerdelijk een verzoek tot inzage, uitleg of mededeling in afschrift van een bestuursdocument werd gericht, om dit verzoek onverwijld door te sturen naar de overheid die volgens haar het document onder zich heeft en de verzoeker daarvan in kennis te stellen. De daarmee gepaard gaande verwerking van persoonsgegevens, bestaande uit de doorgifte van de contactgegevens van de verzoeker aan de overheid die over de informatie beschikt, is noodzakelijk om deze verplichting te kunnen vervullen en is voorspelbaar voor de verzoeker. De Autoriteit heeft hierover geen opmerkingen.
16. **Artikel 5** van het ontwerp voorziet in de schrapping van de bij de wet van 12 mei 2024 *tot wijziging van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur en tot opheffing van de wet van 12 november 1997 betreffende de openbaarheid van bestuur in de provincies en gemeenten* ingevoerde uitzondering in het kader van de actieve openbaarheid van bestuur, volgens welke een administratieve overheid het verzoek tot inzage, uitleg of mededeling in afschrift van een bestuursdocument dient af te wijzen wanneer de openbaarmaking van dit document afbreuk zou doen aan de geheimhouding van de bestuursdocumenten houdende de uitvoering van een beleidsstrategie. Een dergelijke beleidskeuze valt buiten de bevoegdheid van de Autoriteit.<sup>5</sup>
17. De **artikelen 6, 7 en 9** van het ontwerp voorzien in een harmonisatie van de geldende termijnen voor de administratie om op een verzoek te reageren of om uitstel te vragen. De Autoriteit heeft hierover geen opmerkingen.
18. **Artikel 8** van het ontwerp vult artikel 6 van de wet van 11 april 1994 aan met een zesde, zevende, achtste en negende paragraaf dewelke de volgende procedurele wijzigingen aanbrengen:

---

<sup>4</sup> De bijhorende documenten zijn de nota's aan de federale regering en de documenten die door de federale regering worden goedgekeurd, de mededelingen aan de federale regering samen met de documenten die aan de federale regering worden voorgelegd en de adviezen.

<sup>5</sup> Zulks laat uiteraard de verplichte naleving van de door de wet betreffende de openbaarheid van bestuur en de AVG vereiste waarborgen onverlet.

Advies 01/2026 - 6/18

- invoering van een spoedprocedure bij gemotiveerde hoogdringendheid (evenals van de na te leven termijnen in dat verband);
- vaststelling van een (gemotiveerde) uitzonderlijke termijn van veertig dagen voor zeer complexe verzoeken;
- invoering van een verplichting in hoofde van de federale administratieve overheid om regels op te stellen inzake de wijze waarop het recht op inzage moet worden uitgeoefend en om, in overleg met de verzoeker, de plaats, de datum en het tijdstip van inzage vast te stellen indien de terbeschikkingstelling via elektronische weg of per brief onmogelijk is;
- invoering van een verplichting voor de administratie om de verzoeker schriftelijk in kennis te stellen van de gronden van de afwijzing (alsook van de termijnen, voorwaarden en beroepsmogelijkheden overeenkomstig artikel 8 van de wet van 11 april 1994), in voorkomend geval. Het ontwerp stelt dat, bij ontstentenis van een dergelijke kennisgeving binnen de voorgeschreven termijnen, het verzoek geacht wordt te zijn afgewezen. Deze werkwijze komt er evenwel op neer dat **de verzoeker** zijn rechten worden ontnomen, aangezien hij, **indien de administratie ervoor kiest de termijn te laten verstrijken, op geen enkele wijze wordt geïnformeerd over de gronden van de afwijzing noch over de mogelijkheid om beroep in te stellen**. Deze passage dient dan ook te worden geschrapt of er moet uitdrukkelijk worden bepaald dat een dergelijke kennisgeving ook na het verstrijken van de termijn moet plaatsvinden.

#### **4. Toekenning van onderzoeks- en beslissingsbevoegdheden aan de CTB – bepaling van de essentiële elementen van de gegevensverwerkingen**

19. **Artikel 10** van het ontwerp voorziet in de toekenning van een volwaardige beslissingsbevoegdheid aan de CTB, ingeval een verzoek door de administratieve overheid wordt afgewezen of ingeval er geen antwoord op een dergelijk verzoek wordt gegeven. Daartoe voorziet het in de volgende wijziging van artikel 8 van de wet van 11 april 1994:

*1° in paragraaf 1 wordt het eerste lid aangevuld met de volgende zinnen:*

*"De Commissie behandelt beroepen die ingesteld worden tegen de niet-naleving van de verplichtingen met betrekking tot de actieve openbaarmaking, de weigeringen van opvragingen tot toegang tot administratieve documenten en de weigeringen tot verbeteren van documenten. Bij de uitoefening van haar bevoegdheden zoals bedoeld in paragraaf 2, beschikt de Commissie over onderzoeks- en dwangbevoegdheden. De Commissie oefent haar taak volledig onafhankelijk en neutraal uit. Bij de behandeling van de beroepen mag ze geen instructies ontvangen. Wanneer een beslissing van de Commissie in rechte wordt betwist, kan de Commissie een advocaat aanstellen om haar verdediging waar te nemen."*

2° paragraaf 2 wordt vervangen als volgt:

"§ 2. Wanneer de aanvrager moeilijkheden ondervindt bij het verkrijgen van de toegang tot of de rectificatie van een bestuursdocument in het kader van deze wet, of wanneer de aanvrager zich bewust wordt van het niet nakomen van actieve openbaarmakingsverplichtingen, dient hij een beroep in bij de Commissie.

Het beroep wordt schriftelijk ingediend binnen een termijn van negentig kalenderdagen die, naargelang het geval, ingaat:

1. de dag na het versturen van de beslissing bedoeld in artikel 6, § 1 tot § 5, eerste lid;
2. **de dag na het verstrijken van de uitvoeringstermijn, bedoeld in artikel 6, § 5, tweede lid.**

**Bij ontstentenis van een beslissing, neemt de beroepstermijn bedoeld in het eerste lid geen aanvang.**

De Commissie die een beroep ontvangt, noteert dit onmiddellijk in een register, met vermelding van de datum van ontvangst.

De aanvrager die het beroep heeft ingesteld en de betrokken administratieve instantie hebben een onmiddellijk recht van toegang tot de registratiegegevens van het beroep.

De Commissie brengt de in artikel 1, bedoelde administratieve instantie onmiddellijk op de hoogte van het beroep en stuurt de indiener van het beroep tegelijkertijd een ontvangstmelding.

[...]

De beslissing van de Commissie vermeldt de mogelijke rechtsmiddelen en, in voorkomend geval, de sanctieregeling die van toepassing is in geval van niet-uitvoering ervan.”;

3° paragraaf 3 wordt vervangen als volgt:

[...]

4° het artikel wordt aangevuld met een vijfde en zesde paragraaf, luidende:

"§ 5. De mededeling van de gegevens aan de bij artikel 8 van de wet van 11 april 1994 ingestelde Commissie heeft tot doel de Commissie in staat te stellen uitspraak te doen over het beroep.

Het doel van de gegevensverwerking door de Commissie die werd opgericht door artikel 8 van de wet van 11 april 1994 is om voor iedereen, ondanks het falen van de betrokken entiteit, het recht op inzage in elk administratief document en op een kopie ervan effectief te maken.

De personen die betrokken zijn bij de verwerking van persoonsgegevens binnen de werkingssfeer van dit artikel zijn de personen die worden genoemd of identificeerbaar zijn in het bestuursdocument dat het voorwerp uitmaakt van de gevraagde openbaarheid maatregel, namelijk de vertegenwoordigers, agenten van het bestuursorgaan en derden.

Advies 01/2026 - 8/18

*De categorieën van persoonsgegevens waarop de verwerking van persoonsgegevens krachtens dit artikel betrekking heeft, zijn de persoonsgegevens in het bestuursdocument waarop de gevraagde openbaarheid maatregel betrekking heeft en die betrekking hebben op de in het vorige lid bedoelde personen.*

*Het bestuursorgaan is verantwoordelijk voor de verwerking van de gegevens die worden meegedeeld aan de bij artikel 8 van de wet van 11 april 1994 opgerichte Commissie.*

*De bij artikel 8 van de wet van 11 april 1994 opgerichte Commissie is verantwoordelijk voor de verwerking van de gegevens waarover zij beschikt.*

*De bewaartermijn van de Commissie voor persoonsgegevens mag niet langer zijn dan honderdtwintig dagen.*

*De in het vorige lid bedoelde bewaringstermijn wordt opgeschort in geval van beroep op grond van artikel 14, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.*

*[...]."*

20. De aanvrager lijkt, via § 5, te hebben getracht de essentiële elementen van de door het ontwerp ingevoerde verwerkingen van persoonsgegevens te bepalen, hetgeen de Autoriteit positief onthaalt. Zij acht zich evenwel genoodzaakt hierover enkele opmerkingen te formuleren.
21. Het doeleinde van de mededeling van de gegevens door de administratieve overheden aan de CTB, zoals omschreven in paragraaf 5, eerste lid, namelijk de CTB in staat stellen uitspraak te doen over de ingestelde beroepen (en aldus het recht op inzage in bestuursdocumenten effectief te maken), is welbepaald, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigd. Er wordt echter aanbevolen te **preciseren dat het gaat om het doeleinde van de gegevensverwerking die bestaat uit de mededeling van de gegevens door de administratieve overheden aan de CTB.**
22. Het doeleinde van de gegevensverwerkingen die door de CTB worden uitgevoerd (zoals omschreven in het tweede lid) dient eveneens te worden geherformuleerd. De huidige formulering ("voor iedereen [...] het recht op inzage in elk administratief document en op een kopie ervan effectief te maken") moet **worden aangevuld met het doeleinde om onderzoek te verrichten naar en uitspraak te doen over de beroepen** die worden ingesteld tegen de beslissingen van de administratieve overheden (of tegen het uitblijven van een beslissing van hun kant).
23. Wat de categorieën van betrokkenen betreft, dient in de Franse versie van het ontwerp de term "**personnes associées**" te worden **vervangen door "personnes concernées"**, overeenkomstig de terminologie van de AVG. Daarnaast is het noodzakelijk **het begrip "derden" nader te preciseren** in het licht van de draagwijdte van het ontwerp, **of** het te **schrapen**

(aangezien deze term geen enkele juridische meerwaarde biedt ten opzichte van het artikel in het ontwerp dat reeds bepaalt dat de betrokkenen alle personen zijn die worden genoemd of identificeerbaar zijn in het bestuursdocument waarop de gevraagde openbaarmaking betrekking heeft). Ten slotte wordt aanbevolen te **vermelden dat de persoonsgegevens van de verzoekers** (natuurlijke personen) **eveneens zullen worden verwerkt**, voor zover dit noodzakelijk is voor de behandeling van hun beroep.

24. De aanduiding van de categorieën van te verwerken persoonsgegevens geeft geen aanleiding tot bijzondere opmerkingen. Deze aanduiding is voldoende nauwkeurig – zij heeft immers enkel betrekking op de persoonsgegevens die eventueel voorkomen in een bestuursdocument – en blijft aldus beperkt tot wat noodzakelijk is voor de verwezenlijking van het voormelde doeleinde. Teneinde de CTB in staat te stellen zich ten gronde uit te spreken over een ingesteld beroep, is het absoluut noodzakelijk dat zij op vertrouwelijke en onafhankelijke wijze kennis kan nemen van de betwiste documenten. Uit volledigheidsoverweging merkt de Autoriteit op dat het geenszins uitgesloten is dat bestuursdocumenten gegevens bevatten die behoren tot bijzondere categorieën van persoonsgegevens in de zin van artikel 9.1 van de AVG, of andere gevoelige gegevens, en dat in dergelijke gevallen bijzondere aandacht moet worden besteed aan de verplichtingen van de verwerkingsverantwoordelijken om (i) technische en organisatorische maatregelen te treffen ter waarborging van de beveiliging van deze gegevens en (ii) ervoor te zorgen dat deze gegevens onleesbaar worden gemaakt voor zover de noodzaak om ze te bewaren niet kan worden aangetoond. Uit dezelfde volledigheidsoverweging wordt, aangezien ook de identificatie- en contactgegevens van de verzoekers (natuurlijke personen) door de CTB zullen worden verwerkt, aanbevolen dit te preciseren.
25. De Autoriteit neemt er akte van dat de CTB wordt aangewezen als verwerkingsverantwoordelijke voor de gegevensverwerkingen die zij uitvoert. Niettemin dient in het ontwerp van artikel 8, § 5, zesde lid, van de wet van 11 april 1994 de formulering “de verwerking van de gegevens waarover zij beschikt” te worden vervangen door “de gegevensverwerkingen die zij uitvoert overeenkomstig deze wet”.
26. Wat tot slot de (maximale) bewaartermijn van de gegevens betreft die door de CTB worden verwerkt, is de Autoriteit van oordeel dat, hoewel de termijn van 120 dagen gepast lijkt in het licht van de onderhavige context, uit de tekst van het ontwerp niet kan worden afgeleid wanneer deze termijn aanvangt (na het instellen van het beroep, na de kennisgeving van de beslissing, nadat finaal uitvoering werd gegeven aan deze beslissing door de betrokken administratieve overheid, ...). Het is dan ook noodzakelijk het aanvangspunt van deze termijn in het dispositief op te nemen. Daarnaast is het aangewezen de gebruikte bewoording aan te passen, aangezien de bewaartermijn betrekking heeft op de door de CTB verwerkte persoonsgegevens. De Autoriteit

stelt voor: "De bewaartermijn van de persoonsgegevens die door de Commissie worden verwerkt voor de in het tweede lid omschreven doeleinden bedraagt maximaal honderdtwintig dagen, te rekenen vanaf ..." Voor het overige neemt de Autoriteit er akte van dat de bewaartermijn wordt opgeschort in geval van beroep bij de Raad van State.

### **5. Toekenning van onderzoeks- en beslissingsbevoegdheden aan de CTB – noodzaak tot toevoeging van waarborgen die ertoe strekken rekening te houden met de regels inzake de bescherming van persoonsgegevens**

27. Hoewel de Autoriteit het fundamentele belang van administratieve transparantie erkent, een beginsel dat zij strikt toepast in het kader van al haar opdrachten en activiteiten, is zij van oordeel dat **het door het ontwerp voorgestelde kader onvoldoende rekening houdt met de afweging die moet worden gemaakt tussen, enerzijds, bepaalde door het (Europees en nationaal) recht gewaarborgde fundamentele rechten en vrijheden van bestuurden, waaronder het recht op gegevensbescherming, en, anderzijds, het recht op openbaarheid van bestuur**. Dit impliceert dat het ontwerp op verschillende niveaus moet worden aangepast:
28. **Ten eerste** is het van essentieel belang om **concreet/specifiek te bepalen welke (soorten) documenten in geen geval het voorwerp kunnen uitmaken van (passieve) openbaarheid in hoofde van bepaalde overheden, rekening houdend met de** in artikel 6 van de wet van 11 april 1994 opgenomen **uitzonderingsgronden**.
29. Wat specifiek de Autoriteit betreft, dient in dat verband (onder andere) rekening te worden gehouden met de geheimhoudingsverplichting die overeenkomstig artikel 64, § 3, van de WOG op de Inspectiedienst rust, alsook met het vertrouwelijke karakter van de inspectieverslagen, die enkel toegankelijk zijn voor de betrokken partijen<sup>6</sup>, van interne communicatie over personeelszaken die gevoelige persoonsgegevens van medewerkers bevat, en van interne communicatie in verband met lopende geschillen en dossiers (inclusief ontwerpadviezen van de Autorisatie- en Adviesdienst en dossiers van het Algemeen Secretariaat) die nog in voorbereiding zijn.
30. Voorts **voorziet het ontwerp in geen enkele waarborg tegen het risico** (dat reëel is, aangezien dergelijke situaties zich reeds bij de Autoriteit hebben voorgedaan) **dat partijen in geschilendossiers** die door de Autoriteit worden behandeld, **zich tot de CTB wenden om op onrechtmatige wijze stukken te verkrijgen die betrekking hebben op hun dossier** en

<sup>6</sup> Deze inspectieverslagen zijn immers zelfs niet toegankelijk voor de andere directies binnen de Autoriteit.

waartoe zij normaliter geen toegang hebben (met inbegrip van louter interne uitwisselingen, verslagen van technische besprekingen, enz.), en deze te gebruiken om het goede verloop van de procedure in het gedrang te brengen.

31. **De regels inzake de toegang van partijen tot geschillenprocedures** zijn vastgelegd in de regelgeving die deze procedures organiseert en **kunnen niet worden omzeild door de invoering van een parallel stelsel**. Voorts kunnen de beslissingen van de Autoriteit waarbij zij de toegang tot dergelijke interne documenten in verband met geschillen weigert, uitsluitend worden aangevochten voor het hof van beroep (Marktenhof) of de Raad van State. Dit beroep is het enige door de wet voorziene beroep en het is niet denkbaar dat een soort alternatief “administratief beroep” bij de CTB wordt ingevoerd.
32. **Het ontwerp vormt tevens een duidelijke schending van het grondwettelijke beginsel van de scheiding der machten**, doordat het aan een orgaan van de uitvoerende macht (dat bovendien ressorteert onder de minister van Binnenlandse Zaken, wiens verwerkingen van persoonsgegevens door de Autoriteit worden gecontroleerd) een dwangbevoegdheid toekent ten aanzien van een orgaan dat uitgaat van de wetgevende macht.
33. Deze vaststelling wordt versterkt door het feit dat:
  - a. het ontwerp de CTB uiterst ruime onderzoeksbevoegdheden toekent (waardoor zij zich zonder meer toegang kan verschaffen tot de lokalen van de Autoriteit en gelijkaardige overheden, toegang kan krijgen tot de inhoud van de computers van haar personeel, of zelfs de openbare macht kan inschakelen); en
  - b. **het ontwerp in geen enkel tegensprekelijk debat voorziet, noch in enige mogelijkheid voor de Autoriteit, gelijkaardige overheden en de betrokkenen om hun standpunt kenbaar te maken** (via conclusies, pleidooien, de neerlegging van stukken, desgevallend bijgestaan door een externe raadsman, enz.), **en aldus de rechten van verdediging** (die deze overheden in het kader van hun eigen onderzoeken dienen te eerbiedigen) **zonder meer miskent**.
34. In de tweede plaats, hoewel **het huidige kader** in wezen bepaalt dat de CTB, wanneer een verzoek wordt ingediend tot inzage/mededeling van documenten die persoonsgegevens bevatten, een gemotiveerde belangenafweging moet maken tussen, enerzijds, de openbaarheid van bestuur, zoals gewaarborgd door artikel 32 van de Grondwet, en, anderzijds, het recht op gegevensbescherming, **voorziet het niet in de verplichting voor de verzoeker om zijn verzoek te motiveren en aan te tonen (i) in welk opzicht de toegang tot deze documenten en tot de persoonsgegevens die zij bevatten noodzakelijk is om zijn doel**

**te bereiken, noch (ii) dat dit doel in overeenstemming is met het doel van de wet van 11 april 1994.**

35. Uit de lezing van de parlementaire werkzaamheden met betrekking tot artikel 24<sup>ter</sup> van de Grondwet (thans artikel 32) en de wet van 11 april 1994 blijkt met name dat de volgende elementen de doelstelling van de openbaarheid van bestuur kenmerken:

- het mogelijk maken van een effectieve externe controle op het optreden van de administratie en het waarborgen van de eerbiediging van de rechtsstaat<sup>7</sup> (onder meer om willekeur te voorkomen)<sup>8</sup>;
- het herstellen van het evenwicht in de machtsverhouding tussen de bestuurde en de administratie en het versterken van het vertrouwen van eerstgenoemde in laatstgenoemde, alsook van hun onderlinge betrekkingen<sup>9</sup>;
- het bevorderen van de efficiëntie en de rationaliteit van de werking van de administratie<sup>10</sup>.

**36. De betrokken administratieve overheid is, krachtens de huidige versie van het ontwerp, niet in staat om deze fundamentele belangenafweging te verrichten, noch om haar beslissing te motiveren** om al dan niet toegang te verlenen tot de gevraagde

<sup>7</sup> "In essentie moet de openbaarheid van bestuur immers waarborgen dat iedereen over alle noodzakelijke informatie beschikt of kan beschikken om het begrip « democratische rechtsstaat » inhoud te geven." (onderstreept door de Autoriteit), *Parl. St.*, Kamer van volksvertegenwoordigers, gewone zitting 1992-1993, Voorstel van de Regering tot invoeging van een artikel 24<sup>ter</sup> in de Grondwet betreffende de openbaarheid van bestuur, doc. nr. 839/1, p. 1. Zie ook de eerste verwijzing in voetnoot nr. 9. Zie ook *Parl. St.*, Kamer van volksvertegenwoordigers, gewone zitting 1992-1993, Wetsontwerp betreffende de openbaarheid van bestuur, doc. nr. 1112/1, p. 7, p. 4.

<sup>8</sup> *Parl. St.*, Kamer van volksvertegenwoordigers, gewone zitting 1992-1993, Voorstel van de regering tot invoeging van een artikel 24<sup>ter</sup> in de Grondwet betreffende de openbaarheid van bestuur, Verslag namens de Commissie voor de herziening van de Grondwet, voor de institutionele hervormingen en voor de regeling van conflicten, doc. nr. 839/4, p. 7.

<sup>9</sup> "In plaats van een onmondige rechtsonderhorige, die voor het verkrijgen van zijn rechten dikwijls afhankelijk is van de goede wil van de overheid zal de burger een geïnformeerde en weerbare gesprekspartner worden ten aanzien van een overheid die niet meer in de eerste plaats functioneert volgens haar eigen, interne wetmatigheden maar integendeel gericht is op dienstverlening en overleg. Tegelijkertijd zal het overheidsoptreden een sterkere democratische inbedding krijgen, doordat er meer controle mogelijk is van buiten af." (onderstreept door de Autoriteit), *Parl. St.*, Kamer van volksvertegenwoordigers, gewone zitting 1992-1993, Voorstel van de Regering tot invoeging van een artikel 24<sup>ter</sup> in de Grondwet betreffende de openbaarheid van bestuur, doc. nr. 839/1, p. 6.

"Zij moeten leiden tot een meer toegankelijke en gebruiksvriendelijke administratie, tot openheid en het doorbreken van het wantrouwen en het onbegrip van de burger ten aanzien van een overheid waar moeilijk zicht op te krijgen is, tot het mondig maken van de burger in het verdedigen van zijn rechten, tot het versterken van de controle van buitenuit op het functioneren van de uitvoerende macht en tot het verhogen van de mogelijkheden van de burger tot tussenkomst in het besluitvormingsproces. Bovendien zullen zij bijdragen tot een meer rationale en meer efficiënte werking van de administratie en tot het bestrijden van de politisering van de openbare diensten in de negatieve zin van het woord." (onderstreept door de Autoriteit); "De burger is evenmin gelukkig met de bestaande beslotenheid van het bestuur. Hij staat ongewapend tegenover dit uitgebreid, besloten en weigerachtig administratief apparaat. Hij is een « juridisch gehandicapte » tegenover de weigeringen van de administratie [...].", "zal wat de overheid in haar uitvoerende functie doet, veel doorzichtiger worden. Haar optreden zal in het licht komen en daardoor meer controleerbaar worden. Dit zal de legitimiteit van haar daden ten goede komen; het wantrouwen van de burger tegenover wat hem onbekend (en dus onbemind) blijft, wordt immers vervangen door inzicht in het hoe en het waarom van overheidshandelingen. Uit deze nieuwe openbaarheid - doorzichtigheid - controleerbaarheid kan ten slotte een grotere efficiëntie voortvloeien." (onderstreept door de Autoriteit), *Parl. St.*, Kamer van volksvertegenwoordigers, gewone zitting 1992-1993, Wetsontwerp betreffende de openbaarheid van bestuur, doc. nr. 1112/1, p. 7, pp. 1-2; pp. 4-5.

<sup>10</sup> Zie de tweede verwijzing in voetnoot nr. 9.

documenten (eventueel in de vorm van een “geblindeerde” versie van de documenten indien de identificerende gegevens niet noodzakelijk zijn om het doel te bereiken en indien deze werkwijze toelaat te vermijden dat personen worden geïdentificeerd), noch om haar standpunt te rechtvaardigen in geval van beroep.

37. Bovendien **moet de CTB**, gelet op het bindende karakter van haar beslissingen en het feit dat deze vatbaar zijn voor rechterlijk beroep, **ertoe gehouden zijn haar beslissingen naar behoren te motiveren**, met inbegrip van een expliciete uiteenzetting van de wijze waarop zij de betrokken belangen heeft afgewogen. In haar beoordeling kan de CTB zich dus niet beperken tot een abstracte verwijzing naar het beginsel van openbaarheid, maar moet zij concreet nagaan of, gelet op de aard van de gevraagde documenten, de omvang van het verzoek en de mogelijke impact ervan op het recht op gegevensbescherming, de gevraagde openbaarmaking noodzakelijk en evenredig is in het licht van de *ratio legis* van het recht op openbaarheid van bestuur. Deze benadering waarborgt zowel de effectiviteit van het grondrecht op openbaarheid van bestuur als de vereiste bescherming van het recht op gegevensbescherming, voorkomt dat sprake is van kwaadwillig opzet of misbruik in hoofde van de verzoeker (die bijvoorbeeld een administratie zou kunnen willen overbelasten met zinloze verzoeken of bepaalde personeelsleden of leidinggevenden zou willen schaden), en verzekert tegelijkertijd dat de beslissingen van de CTB beantwoorden aan de motiveringsvereisten die noodzakelijk zijn met het oog op een eventuele toetsing door de Raad van State.
38. De Autoriteit verzoekt de aanvrager derhalve om artikel 4 van de wet van 11 april 1994, dat momenteel het volgende bepaalt: “Voor documenten van persoonlijke aard is vereist dat de verzoeker van een belang doet blijken.”, alsook de definitie van documenten van persoonlijke aard, opgenomen in artikel 1.3° van dezelfde wet (omschreven als “bestuursdocument dat een beoordeling of een waardeoordeel bevat van een met naam genoemd of gemakkelijk identificeerbaar natuurlijk persoon of de beschrijving van een gedrag waarvan het ruchtbaar maken aan die persoon kennelijk nadeel kan berokkenen”), aan te passen teneinde te waarborgen dat (i) de mededeling van elk document dat persoonsgegevens bevat in de zin van de AVG of dat het mogelijk maakt natuurlijke personen te identificeren als auteur, bestemming of vermelde persoon in dat document, wordt onderworpen aan **de vereiste dat een gerechtvaardigd doel en een gerechtvaardigd belang worden aangetoond**, in overeenstemming met de *ratio legis* van de wet van 11 april 1994<sup>11</sup>, en dat (ii) elke beslissing met betrekking tot een dergelijk verzoek

---

<sup>11</sup> In haar advies nr. 154/2023 heeft de Autoriteit aan het volgende herinnerd: “Gelet op de grote verscheidenheid aan documenten en informatie die betrokken zijn bij passieve openbaarheid door de overheid, volstaat het niet, om de betrokken rechten en vrijheden te verzoeken met de overheidsinstantie waarbij een verzoek wordt ingediend, om een belang van de verzoeker te eisen enkel wanneer de betrokken informatie een beoordeling of waardeoordeel « *inhoudt met betrekking tot* [de betrokken] *persoon [of] wanneer zij betrekking heeft op gedragingen van deze persoon waarvan de openbaarmaking hem of haar duidelijk schade zou kunnen berokkenen* ».” (<https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/advies-nr.-154-2023.pdf>).

het voorwerp uitmaakt van een **belangenafweging en een gedetailleerde motivering** op dat punt.

39. **Ten derde** bepaalt het ontwerp van artikel 8, § 2, negende lid, van de wet betreffende de openbaarheid van bestuur dat het de voorzitter van de CTB (of diens aangestelde) toekomt om, in voorkomend geval *manu militari*, ter plaatse kennis te nemen van de bestuursdocumenten die niet binnen de daartoe voorziene termijn door de administratieve overheid aan de CTB werden overgemaakt. Ter zake meent de Autoriteit dat de materiële draagwijdte en de concrete uitoefeningsmodaliteiten van deze bevoegdheid nader dienen te worden gespecificeerd, en dat in het bijzonder aandacht moet worden besteed aan situaties waarin de administratieve overheid aangeeft dat de gevraagde documenten niet bestaan, dan wel dat het openbaarheidsverzoek als kennelijk onredelijk, vaag of onvolledig moet worden beschouwd. Het is meer bepaald noodzakelijk om duidelijkheid te scheppen over de wijze waarop dergelijke 'geschillen' onderzocht, dan wel beslecht moeten worden. **Indien de administratieve overheid immers te goeder trouw aangeeft dat zij niet over bepaalde documenten beschikt, kan het niet mogelijk zijn dat de CTB een onbeperkte en exhaustieve toegang zou krijgen tot de systemen van de betrokken overheid teneinde hypothetisch onbestaande documenten op te sporen.** In het ontwerp kan dienaangaande bijvoorbeeld worden verduidelijkt dat de inspectiebevoegdheden uitsluitend kunnen worden aangewend ter verificatie van bestuursdocumenten waarvan het bestaan aannemelijk is, en geenszins kunnen dienen als grondslag voor een ongerichte of verkennende doorzoeking.

**Ten vierde** bepaalt artikel 6, § 2, van de wet van 11 april 1994 het volgende: "*Een administratieve instantie wijst de vraag om inzage, uitleg of mededeling in afschrift van een bestuursdocument, die met toepassing van deze wet is gedaan, af, wanneer de openbaarmaking van het bestuursdocument afbreuk doet : 1° aan de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon met de inzage, de uitleg of de mededeling in afschrift heeft ingestemd;*". Het is aangewezen om **de uitzondering voor het geval waarin de betrokkene vooraf schriftelijk heeft ingestemd met de inzage of de mededeling** in afschrift, **te schrappen**, aangezien een dergelijke toestemming in de overgrote meerderheid van de gevallen niet als vrij en dus niet als geldig kan worden beschouwd, gelet op de gezagsverhouding of de machtsverhouding tussen de administratieve overheid die om toestemming verzoekt en de betrokkenen (die hetzij medewerkers van die overheid zijn, hetzij bestuurden).

40. **Ten vijfde** is het recht op openbaarheid van bestuur gerechtvaardigd door de noodzaak om bestuurden in staat te stellen effectieve externe controle uit te oefenen op het optreden van de administratie en toe te zien op de eerbiediging van de rechtsstaat. **Dat de mededeling van documenten die persoonsgegevens bevatten als legitiem wordt beschouwd omdat zij**

**aan dit doeleinde beantwoordt, houdt niet in dat de verzoeker daarom gemachtigd is om deze documenten (en deze gegevens) op grote schaal te verspreiden (met name via de pers of via sociale media)**, aangezien een dergelijke verspreiding in de overgrote meerderheid van de gevallen waarschijnlijk niet noodzakelijk is voor de verwezenlijking van het voormelde doeleinde. Het komt aan de verzoeker toe om, geval per geval, als verwerkingsverantwoordelijke voor de verwerkingen van de aldus meegedeelde gegevens, de legitimiteit en de legaliteit van elk hergebruik van deze gegevens te beoordelen in het licht van de AVG en de daarin vervatte beginselen (met name legaliteit, noodzakelijkheid, evenredigheid en transparantie). Een analoge redenering geldt voor bestuursdocumenten die onderworpen zijn aan een geheimhoudingsverplichting, evenals voor situaties waarin de materiële draagwijdte van de openbaarmaking werd beperkt op grond van een van de uitzonderingen vermeld in artikel 6, §§ 1 – 2, van de wet van 11 april 1994. Teneinde het risico op oneigenlijke of onrechtmatige verdere verwerking van bestuursdocumenten te beperken en elk misverstand omtrent de reikwijdte van de beslissing te vermijden, **beveelt de Autoriteit aan:**

- a. **dit te preciseren in het ontwerp** (bijvoorbeeld door te preciseren dat de verzoeker optreedt als verwerkingsverantwoordelijke voor elke verwerking van de meegedeelde gegevens, in het artikel dat bepaalt dat de administratieve overheid in die hoedanigheid optreedt voor de mededeling van de gegevens aan de CTB en dat de CTB in die hoedanigheid optreedt voor de behandeling van de beroepen (en de terbeschikkingstelling van deze gegevens in geval van een succesvol beroep)); en
  - b. **een verplichting op te nemen voor de CTB om deze beperking en deze verantwoordelijkheid te vermelden in elke beslissing** waarbij aan de verzoeker het recht wordt toegekend om documenten die persoonsgegevens bevatten te verkrijgen.
41. **Ten zesde** is de Autoriteit van oordeel dat de beginselen van voorspelbaarheid en legaliteit en, meer in het algemeen, het recht op gegevensbescherming, met zich meebrengen dat **het onder de wet van 11 april 1994 brengen van nieuwe overheden niet tot gevolg mag hebben dat documenten die persoonsgegevens bevatten en die bestonden vóór de inwerkingtreding van de wijzigingswet, aan verzoekers zouden kunnen worden meegedeeld of ter beschikking gesteld**. De betrokkenen hebben immers, per definitie, vóór die datum niet kunnen voorzien dat documenten waarmee zij konden worden geïdentificeerd op die manier aan derden zouden worden meegedeeld. Een retroactieve toepassing van de wet van 11 april 1994 zou leiden tot een oneerlijke behandeling van bestuurden en ambtenaren, evenals van elke persoon die in deze documenten wordt vermeld. Het ontwerp moet in dit opzicht worden aangepast.

42. **Tot slot**, zonder afbreuk te doen aan het bovenstaande, is de Autoriteit van oordeel dat, wat de libellering van het ontwerp van artikel 10 betreft, het ontwerp van paragraaf 2 een juridische tegenstrijdigheid bevat, in die zin dat enerzijds wordt bepaald dat de beroepstermijn 90 dagen bedraagt vanaf de dag na het verstrijken van de uitvoeringstermijn (hetgeen impliceert dat er geen beslissing is genomen en dat de verzoeker daar bijgevolg ook niet van op de hoogte wordt gebracht<sup>12</sup>), terwijl anderzijds wordt gesteld dat, bij ontstentenis van een beslissing, de beroepstermijn geen aanvang neemt<sup>13</sup>. Het verdient aanbeveling om de regels inzake de beroepstermijnen op te helderen.
43. Artikel 11 van het ontwerp bepaalt dat de beslissingen van de CTB openbaar zijn en worden gepubliceerd. De Autoriteit neemt hiervan akte, maar benadrukt dat – behoudens in uitdrukkelijk gemotiveerde gevallen waarin het maatschappelijk belang van de openbaarheid zwaarder weegt dan de inmenging in de rechten en vrijheden van de betrokkenen die een niet-gepseudonimiseerde publicatie met zich mee zou brengen – dergelijke publicaties in beginsel steeds gepseudonimiseerd moeten worden. Het wordt ten zeerste aanbevolen om dit uitdrukkelijk op te nemen in het ontwerp.

#### 6. Opmerking betreffende artikel 7 van de wet van 11 april 1994

44. Artikel 7 van de wet betreffende de openbaarheid van bestuur kent een recht op verbetering toe aan de persoon die aantoonde dat een bestuursdocument onjuiste of onvolledige gegevens bevat die hem betreffen. In dat verband wijst de Autoriteit niettemin op het door artikel 16 van de AVG gewaarborgde recht op rectificatie, overeenkomstig hetwelk elke betrokkene het recht heeft om van de verwerkingsverantwoordelijke onverwijld rectificatie van hem betreffende onjuiste persoonsgegevens te verkrijgen. De Autoriteit benadrukt dat **dit recht op rectificatie zoals voorzien in de AVG primeert op het door de wet betreffende de openbaarheid van bestuur geboden recht op verbetering**<sup>14</sup>, en dat de uitoefening van het recht op verbetering geenszins afbreuk kan doen aan de rechten die de betrokkene aan de AVG ontleent. Wanneer, zoals in het onderhavige geval, het Unierecht specifiek en uitputtend is, kunnen nationale regelingen slechts aanvullend werken, voor zover zij de doeltreffendheid van het Unierecht niet ondermijnen. Meer concreet houdt dit in dat, hoewel het in de nationale regelgeving voorziene recht op verbetering naast het door de AVG gewaarborgde recht op rectificatie kan bestaan, dit nationale recht niet kan fungeren als een (verplicht) alternatief voor de rechten die betrokkenen

<sup>12</sup> Artikel 6, § 5, tweede lid, van de wet betreffende de openbaarheid van bestuur bepaalt immers het volgende: "**Bij ontstentenis van een kennisgeving** binnen de voorgeschreven termijn, wordt de aanvraag geacht te zijn afgewezen."

<sup>13</sup> Zie in dat verband ook hetgeen is uiteengezet onder punt 18, vierde streepje.

<sup>14</sup> De AVG is een verordening in de zin van artikel 288 VWEU en is bijgevolg rechtstreeks toepasselijk in de nationale rechtsorde, zonder omzetting. Volgens de vaste rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie (HvJ-EU) (zie *Costa/Enel* en *Simmenthal I*) geniet het Unierecht voorrang op strijdige nationale bepalingen, ongeacht hun aard of hiërarchische rang.

rechtstreeks aan de AVG ontleen. De betrokkene kan derhalve niet worden verplicht om zich, voorafgaand aan of in plaats van de uitoefening van zijn AVG-rechten, te beroepen op de nationale regelgeving. Elke dergelijke verplichting zou immers neerkomen op een ontoelaatbare beperking van de autonome en rechtstreeks afdwingbare rechten die de AVG aan betrokkenen toekent en zou afbreuk doen aan de volle werking van het Unierecht. De Autoriteit brengt daarbij in herinnering dat zij de enige in België bevoegde onafhankelijke toezichthouder is om toe te zien op en zich uit te spreken over de naleving van de rechten van betrokkenen krachtens de AVG.

### **7. Opmerking betreffende de mogelijke heridentificatie van betrokkenen**

45. De Autoriteit herinnert de aanvrager eraan dat, zelfs wanneer bepaalde gegevens die leiden tot de onmiddellijke identificatie van een persoon (namen, woonplaats, contactgegevens, ...) door middel van diverse technieken onleesbaar worden gemaakt, dit niet noodzakelijk betekent dat deze gegevens als gepseudonimiseerd, en nog minder als geanonimiseerd, kunnen worden beschouwd. Dit geldt des te meer wanneer het verzoek ziet op documenten waarbij de verzoeker rechtstreeks of zijdelings betrokken is, waardoor heridentificatie van alle betrokken partijen in de praktijk doorgaans mogelijk blijft. De Autoriteit verzoekt aldus om met dit aandachtspunt expliciet rekening te houden bij het bepalen en afbakenen van de gegevensbeschermingsrechtelijke risico's die door de CTB in aanmerking moeten worden genomen.

## **OM DEZE REDENEN,**

**is de Autoriteit van oordeel dat de volgende aanpassingen aan het ontwerp noodzakelijk zijn:**

- herziening van de regels inzake de kennisgeving van de afwijzingsgronden, overeenkomstig punt 18, vierde streepje;
- duidelijke omschrijving van het doeleinde van de gegevensverwerkingen die door de CTB worden uitgevoerd, overeenkomstig de punten 21 en 22;
- aanduiding van de categorieën van betrokkenen overeenkomstig de terminologie gebruikt in de AVG, alsook schrapping of precisering van de term "derden" (punt 23);
- bepaling van het aanvangspunt van de maximale bewaartermijn van documenten die persoonsgegevens bevatten door de CTB en aanpassing van de gebruikte bewoording, zoals aangegeven in punt 26;
- precisering van de draagwijdte en de bevoegdheden van de CTB met betrekking tot de documenten die het voorwerp uitmaken van openbaarheid, de motivering van de verzoeken en beslissingen, de dwangmaatregelen, de uitzonderingsgronden en de temporele werking (punten 27 tot en met 41);

- verduidelijking van het aanvangspunt van de beroepstermijn in geval van het uitblijven van een beslissing van de administratie binnen de daartoe voorziene termijn (punt 42);
- precisering dat de gepubliceerde beslissingen van de CTB moeten worden gepseudonimiseerd (behalve in uitdrukkelijk gemotiveerde gevallen) (punt 43).

**dringt de Autoriteit erop aan dat het ontwerp grondig wordt herzien teneinde rekening te houden met:**

- het beginsel van de scheiding der machten;
- de rechten van verdediging van de betrokken overheden en van de personen van wie persoonsgegevens vervat zijn in documenten waarvan de mededeling of raadpleging wordt gevraagd;
- de procedureregels die van toepassing zijn op het beheer van geschillenprocedures die worden gevoerd voor overheden zoals de Autoriteit;
- de noodzaak om het recht op administratieve transparantie af te wegen tegen de grondrechten op de bescherming van persoonsgegevens en de persoonlijke levenssfeer, door de mededeling of raadpleging van bepaalde documenten uit te sluiten, door van de verzoeker te eisen dat hij aantoont dat hij een belang heeft en dat zijn verzoek in overeenstemming is met het doel van administratieve transparantie, door te preciseren hoe de belangenafweging moet worden uitgevoerd door de CTB, door een actieve rol (en het recht om hun standpunt kenbaar te maken) toe te kennen aan de administratieve overheid en de betrokkenen, en door te eisen dat de beslissingen van de CTB een gedetailleerde motivering bevatten van de wijze waarop deze belangenafweging is gebeurd, evenals een waarschuwing met betrekking tot elk hergebruik door de verzoeker van documenten die persoonsgegevens bevatten.



Voor de Autorisatie- en Adviesdienst,  
Alexandra Jaspar, Directeur





Autorité de protection des données  
Gegevensbeschermingsautoriteit

**Avis n° 01/2026 du 12 janvier 2026**

**Objet : Avis concernant une proposition de loi *modifiant la loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration* (CO-A-2025-167)**

**Version originale**

Le Service d'Autorisation et d'Avis de l'Autorité de protection des données (ci-après : l'Autorité) ;

Vu la loi du 3 décembre 2017 *portant création de l'Autorité de protection des données*, en particulier ses articles 23 et 26 (ci-après : la LCA) ;

Vu le règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 *relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE* (ci-après : le RGPD) ;

Vu la loi du 30 juillet 2018 *relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel* (ci-après : la LTD) ;

Vu la demande d'avis de Monsieur Peter De Roover, Président de la Chambre des représentants (ci-après : le demandeur), reçue le 1<sup>er</sup> octobre 2025 ;

Émet, le 12 janvier 2026, l'avis suivant :

*L'Autorité ne publie en français et en néerlandais que les avis concernant les projets ou propositions de textes de rang de loi émanant de l'Autorité fédérale, de la Région de Bruxelles-Capitale ou de la Commission Communautaire Commune. La 'Version originale' est celle qui a été validée.*

## **I. Objet et contexte de la demande d'avis**

1. Le 1<sup>er</sup> octobre 2025, le demandeur a sollicité l'avis de l'Autorité concernant une proposition de loi *modifiant la loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration* (ci-après : le projet).
2. Le projet est introduit parce que le demandeur estime que, malgré les récentes modifications apportées à la loi du 11 avril 1994 *relative à la publicité de l'administration* (ci-après la « loi du 11 avril 1994 »), la transparence de l'action des autorités administratives (qui exercent des compétences fédérales) doit encore être améliorée.
3. Les objectifs du demandeur sont au nombre de cinq :
  - étendre le champ d'application *ratione personae* de la loi du 11 avril 1994 au Parlement fédéral, à ses services et aux institutions liées au Parlement fédéral, aux institutions qui reçoivent une dotation de la Chambre des représentants<sup>1</sup> et aux institutions chargées d'une mission de service public<sup>2</sup> ;
  - supprimer l'exception relative à la publicité active pour les documents concernant la stratégie politique ;
  - introduire une obligation pour les autorités administratives de transmettre automatiquement les demandes adressées erronément à la bonne autorité ;
  - introduire une procédure d'urgence pour les demandes urgentes motivées ;
  - octroyer une compétence décisionnelle contraignante ainsi qu'une compétence d'enquête ou compétence coercitive à la Commission d'accès aux documents administratifs (ci-après la « CADA »).
4. En ce qui concerne spécifiquement l'octroi d'une compétence décisionnelle contraignante à la CADA, le demandeur estime qu'il s'agit d'une nécessité en vue de garantir une meilleure application du droit de consulter les documents administratifs conféré par l'article 32 de la Constitution. Selon le demandeur, la compétence purement consultative de la CADA fédérale n'est pas à la hauteur de l'importance de l'enjeu de la transparence dans une société contemporaine. En outre, il estime qu'il convient de prévoir un mécanisme pour que la CADA fédérale puisse, si nécessaire, user de la force publique afin de se procurer les documents que des autorités tenteraient illégalement de lui soustraire.

---

<sup>1</sup> Il s'agit de la Cour des comptes, des Comités permanents P et R, du Médiateur fédéral, de la Cour constitutionnelle, du Conseil supérieur de la Justice, des commissions de nomination pour le notariat, de l'Autorité de protection des données, de la commission BIM, de l'Organe de contrôle de l'information policière, de la Commission fédérale de déontologie et du Conseil central de surveillance pénitentiaire.

<sup>2</sup> Il s'agit des institutions qui sont principalement contrôlées ou financées par le Parlement fédéral, des services publics fédéraux ou de toute autre institution chargée d'une mission de service public, dont par exemple l'asbl SMALS.

## II. Examen quant au fond

### 1. Impact du projet sur la protection des données à caractère personnel et l'application du principe de légalité

5. Dans certains cas, la publicité de l'administration (particulièrement active) n'implique aucun traitement - ou seulement un traitement (très) limité - de données à caractère personnel. Néanmoins, dans la mesure où cette publicité peut engendrer la communication ou mise à disposition au requérant d'un éventail très large de documents, **des traitements (communication, consultation etc) de données à caractère personnel peuvent en découler** et, en pareil cas, **tant le RGPD que le principe de légalité sont bien entendu entièrement d'application.**
6. L'Autorité a d'ailleurs déjà été saisie de plusieurs demandes d'avis relatives à des adaptations portées à la loi du 11 avril 1994 (voir notamment ses avis n° 131/2023 du 8 septembre 2023 et n° 42/2023 du 9 février 2023).
7. Le fait que la loi du 11 avril 1994 telle qu'elle serait modifiée par le projet puisse engendrer des traitements de données à caractère personnel implique que ce texte doit **déterminer avec précision les éléments essentiels de ces traitements de données. Le projet doit être amélioré sur ce point**, afin de rencontrer les exigences posées par le principe de légalité.
8. Conformément à la jurisprudence de la Cour de justice de l'Union européenne en matière de transparence administrative<sup>3</sup>, il appartient à l'auteur du projet de veiller à ce que les traitements de données à caractère personnel visés par la loi du 11 avril 1994 telle qu'elle serait modifiée par le projet soient nécessaires et proportionnés à l'ingérence dans les droits et libertés des personnes concernées qu'ils entraînent. Le projet doit être fondamentalement revu pour tenir compte de cette exigence.
9. En effet, **le projet ne tient pas suffisamment compte du droit à la protection des données, alors qu'il s'agit d'un droit fondamental consacré par des normes de droit supérieur** et qu'il ne peut y être dérogé en raison de la simple évocation par un administré de son souhait de bénéficier de son droit à la publicité de l'administration. L'existence et l'importance

---

<sup>3</sup> Voir notamment : CJUE, (Grande chambre), arrêt du 29 juin 2010 *Commission européenne c. The Bavarian Lager*, affaire C-28/08 ; CJUE, (Grande chambre), arrêt du 22 novembre 2022, *WM et Sowim SA c. Luxembourg Business Registers*, affaires C-37/20 et C-601/20 (informations sur les bénéficiaires effectifs d'entités telles que des entreprises) ; CJUE (Grande chambre), arrêt du 9 novembre 2010, *Scheke, Eifert c. Land Hessen*, affaires C-92/09 et C-93/09 (informations relatives à des subsides et fonds agricoles) ; CJUE (Grande chambre), arrêt du 5 avril 2022, *G.D. c. The Commissioner of the Garda Síochána e.a.*, affaire C-140/20 ; CJUE (Grande chambre), 1<sup>er</sup> août 2022, *OT c. Vyriausioji tarnybinės etikos komisija*, affaire C-184/20 (informations sur des déclarations d'intérêts) ; CJUE, (Grande chambre), arrêt du 22 juin 2021, B-Points de pénalité, affaire C-439/19 (informations sur des infractions routières).

de ce droit fondamental impliquent que toute restriction à ce droit doit faire l'objet d'une balance des intérêts basée sur un cadre législatif solide et que cette balance des intérêts ne puisse être laissée à la libre appréciation d'une commission pouvant décider seule et sans directives claires s'il est opportun ou non (i) d'exiger du requérant la démonstration d'un intérêt afin de rendre possible la mise en balance des intérêts en présence, (ii) de procéder à des mesures d'enquête intrusives et (iii) *in fine*, d'ordonner la communication ou la mise à disposition de documents contenant des données à caractère personnel (voir les points 26 et suivants à ce sujet).

## 2. Impact du projet sur la séparation des pouvoirs et sur le bon fonctionnement de l'Autorité et d'autorités similaires (article 2)

10. L'**article 2** du projet élargit le champ d'application *ratione personae* de la loi du 11 avril 1994, comme expliqué au point 3 ci-dessus.
11. Une telle extension de la loi aux autorités administratives ressortant du pouvoir législatif telles que l'Autorité **met à mal le principe constitutionnel de la séparation des pouvoirs puisqu'il** attribue un pouvoir de contrainte à l'égard d'un organe émanant du pouvoir législatif, à un organe du pouvoir exécutif.
12. Le projet ne prévoit par ailleurs aucun débat contradictoire, aucun droit pour ces Autorités de commenter les (et répondre aux) arguments mis en avant par le requérant dans le cadre d'un recours devant la CADA, en **violation avec les principe de base des droits à la défense**.
13. Cette extension ouvre par ailleurs la porte à une série d'abus et de manœuvres visant à empêcher l'Autorité et des autorités similaires de mener à bien les procédures contentieuses qu'elles traitent afin de protéger le droit à la protection des données des citoyens et de sanctionner certains opérateurs. Elle **permet** notamment à des parties à ces procédures **de contourner les règles de procédure applicables aux procédures menées devant ces autorités relatives à l'accès dont ils disposent aux pièces et documents de la procédure**, en recourant à des règles alternatives et à une commission tierce dotée du pouvoir de déroger aux règles procédurales précitées.

## 3. Commentaire des articles 3 à 8 du projet

14. L'**article 3** du projet étend la publicité active aux décisions du gouvernement fédéral, à l'exception des décisions à portée individuelle. Elles sont systématiquement publiées, avec les documents y

afférents<sup>4</sup>, sur le site Internet de l'autorité fédérale. Dans la mesure où la publication de telles décisions n'implique pas de traitement de données à caractère personnel, sauf le cas échéant la désignation (implicite) du ministre responsable, l'Autorité n'a aucune remarque à formuler.

15. L'**article 4** du projet introduit une obligation, dans le chef de l'autorité administrative à qui une demande de consultation d'un document administratif, d'explication y relative ou de communication sous forme de copie est adressée par erreur, de transmettre cette demande sans délai à l'autorité qui, selon elle, est détentrice du document et d'en informer le demandeur. Le traitement de données à caractère personnel induit, qui consiste en la transmission des coordonnées du demandeur à l'autorité qui dispose de l'information, est nécessaire pour pouvoir réaliser cette obligation, et prévisible dans le chef du demandeur. L'Autorité n'a aucune remarque à formuler ce sujet.
16. L'**article 5** du projet prévoit la suppression de l'exception dans le cadre de la publicité active de l'administration qui était prévu par la loi du 12 mai 2024 *modifiant la loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration et abrogeant la loi du 12 novembre 1997 relative à la publicité de l'administration dans les provinces et les communes*, selon laquelle une autorité administrative doit rejeter la demande d'accès, d'explication ou de communication d'une copie d'un document administratif lorsque la publication de ce document porte atteinte au secret des documents administratifs portant sur l'exécution d'une stratégie politique. Un tel choix stratégique n'est pas du ressort de la compétence de l'Autorité.<sup>5</sup>
17. Les **articles 6, 7 et 9** du projet prévoient une harmonisation des délais applicables à l'administration pour réagir à une demande ou pour demander un ajournement. Ceci n'appelle aucun commentaire de la part de l'Autorité.
18. L'**article 8** du projet complète l'article 6 de la loi du 11 avril 1994 par un sixième, un septième, un huitième et un neuvième paragraphe apportant les modifications procédurales suivantes :
  - introduction d'une procédure d'urgence en cas d'urgence motivée (ainsi que de délais à respecter à cet égard) ;
  - fixation d'un délai exceptionnel (motivé) de quarante jours pour les demandes très complexes ;
  - introduction d'une obligation dans le chef de l'autorité administrative fédérale d'établir des règles relatives à la manière dont le droit de consultation doit être exercé et de fixer, en

<sup>4</sup> Les documents y afférents sont les notes adressées au gouvernement fédéral et les documents approuvés par celui-ci, les communications au gouvernement fédéral ainsi que les documents qui lui sont soumis et les avis.

<sup>5</sup> Cela ne porte bien sûr pas préjudice au respect obligatoire des garanties requises par la loi relative à la publicité de l'administration et par le RGPD.

- concertation avec le requérant, le lieu, la date et l'heure de la consultation si la mise à disposition par voie électronique ou par lettre est impossible ;
- introduction d'une obligation pour l'administration de communiquer par écrit au requérant les motifs du rejet (ainsi que les délais, les conditions et les possibilités de recours conformément à l'article 8 de la loi du 11 avril 1994), le cas échéant. Le projet prévoit qu'en l'absence d'une telle notification dans les délais prescrits, la demande est réputée avoir été rejetée. Cette manière de faire revient toutefois à priver le demandeur de ses droits, dans la mesure où, **si l'administration choisit de laisser expirer le délai, le demandeur n'est en aucun cas informé des motifs du rejet ni de la possibilité d'introduire un recours**. Il y a donc lieu de supprimer ce passage ou d'exiger expressément qu'une telle notification soit effectuée même après l'expiration du délai.

#### 4. L'octroi de compétences d'enquête et de décision à la CADA – détermination des éléments essentiels des traitements de données

19. L'**article 10** du projet prévoit l'octroi d'une compétence décisionnelle à part entière à la CADA, en cas de rejet d'une demande par l'autorité administrative, ou d'absence de réponse à une telle demande. À cet effet, il prévoit de modifier comme suit l'article 8 de la loi du 11 avril 1994:

*1° dans le § 1<sup>er</sup>, l'alinéa 1<sup>er</sup> est complété par les phrases suivantes :*

*"La Commission traite les recours fondés sur le non-respect des obligations de publicité active ou introduits contre le rejet d'une demande d'accès à des documents administratifs ou le refus de rectifier des documents.*

*Dans l'exercice de ses compétences décrites au § 2, la Commission est dotée de pouvoirs d'investigation et de contrainte. La Commission exerce ses fonctions en toute indépendance et neutralité. Aucune instruction ne peut lui être adressée dans le cadre de l'examen des recours. Si une décision de la Commission est contestée en justice, la Commission peut désigner un avocat pour assurer sa défense. "* ;

*2° le § 2 est remplacé par ce qui suit :*

*"§ 2. Lorsque le demandeur rencontre des difficultés pour obtenir l'accès à un document administratif ou la rectification d'un tel document dans le cadre de la présente loi, ou lorsqu'il prend connaissance d'un manquement aux obligations de publicité active, il introduit un recours auprès de la Commission.*

*Le recours doit être introduit par écrit dans un délai de nonante jours civils qui, selon le cas, prend cours :*

- 1. le jour suivant l'envoi de la décision visée à l'article 6, § 1<sup>er</sup> à § 5, alinéa 1<sup>er</sup> ;*

**2. le jour suivant l'expiration du délai d'exécution visé à l'article 6, § 5, alinéa 2.  
Le délai de recours visé à l'alinéa 1<sup>er</sup> ne prend pas cours en l'absence de décision.**

*Lorsqu'elle reçoit un recours, la Commission le consigne sans délai dans un registre, avec mention de la date de réception.*

*Le demandeur qui a formé un recours, ainsi que l'autorité administrative concernée, ont un droit d'accès immédiat aux données d'enregistrement relatives au recours.*

*La Commission informe immédiatement l'autorité administrative visée à l'article 1<sup>er</sup> du recours et envoie simultanément un avis de réception à la personne qui a formé le recours.*

[...]

*La décision de la Commission fait mention des voies de recours possibles et, le cas échéant, du dispositif de sanctions qui est d'application en cas de non-exécution de celle-ci." ;*

*3° le § 3 est remplacé par ce qui suit :*

[...]

*4° l'article est complété par les §§ 5 et 6 rédigés comme suit :*

*"§ 5. La communication des données à la Commission instituée par l'article 8 de la loi du 11 avril 1994 vise à permettre à ladite Commission de statuer sur les recours.*

*Le traitement des données par la Commission instituée par l'article 8 de la loi du 11 avril 1994 vise à permettre à quiconque de consulter tout document administratif et d'en obtenir une copie, et ce, malgré les manquements de l'entité concernée.*

*Les personnes associées au traitement des données à caractère personnel dans le cadre du présent article sont les personnes nommément désignées ou identifiables dans le document administratif qui fait l'objet de la mesure de publicité demandée, à savoir les représentants, les agents de l'autorité administrative et les tiers.*

*Les catégories de données à caractère personnel visées par ledit traitement en vertu du présent article sont les données à caractère personnel qui figurent dans le document administratif faisant l'objet de la mesure de publicité demandée et qui concernent les personnes visées à l'alinéa précédent.*

*L'autorité administrative est responsable du traitement des données communiquées à la Commission instituée par l'article 8 de la loi du 11 avril 1994.*

*La Commission instituée par l'article 8 de la loi du 11 avril 1994 est responsable du traitement des données en sa possession.*

*La durée de conservation des données à caractère personnel communiquées à la Commission ne peut excéder cent vingt jours.*

*La durée de conservation visée à l'alinéa précédent est suspendue en cas de recours formé sur la base de l'article 14, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État.*

[...]."

20. Le demandeur semble avoir, par le biais du §5, tenté de déterminer les éléments essentiels des traitements de données à caractère personnel mis en œuvre par le projet, ce que l'Autorité accueille positivement. Elle se doit néanmoins de formuler certaines remarques à ce sujet.
21. La finalité de la communication des données par les autorités administratives à la CADA telle que décrite au paragraphe 5, premier alinéa, à savoir permettre à la CADA de statuer sur les recours introduits (et ainsi rendre effectif le droit d'accès aux documents administratifs) est bien définie, explicitement décrite et justifiée. Il est toutefois recommandé d'y **préciser qu'il s'agit de la finalité du traitement de données consistant en la communication des données par les autorités administratives à la CADA.**
22. La finalité des traitements de données effectués par la CADA (telle que décrite au second alinéa) doit également être reformulée. Sa formulation actuelle (« *permettre à quiconque de consulter tout document administratif et d'en obtenir une copie* ») doit **être complétée par la finalité consistant à enquêter sur et statuer sur les recours** formés contre les décisions des autorités administratives (ou l'absence de décision de leur part).
23. En ce qui concerne les catégories de personnes concernées, il y a lieu de **remplacer**, dans la version française du projet, les termes «**personnes associées**» par «**personnes concernées**», conformément à la terminologie utilisée dans le RGPD. En outre, il est nécessaire de **préciser davantage la notion de « tiers »** à la lumière de la portée du projet, **ou de la supprimer** (ce terme n'apportant en effet aucune valeur ajoutée juridique par rapport à l'article du projet qui prévoit déjà que les personnes concernées sont toutes les personnes mentionnées ou identifiables dans le document administratif faisant l'objet de la demande de divulgation). Enfin, il est recommandé d'**indiquer que les données à caractère personnel des requérants** (personnes physiques) **seront également traitées**, si nécessaire, afin de traiter leur recours.
24. La désignation des catégories de données à caractère personnel à traiter ne donne lieu à aucune remarque particulière. Cette désignation est suffisamment précise – elle ne concerne en effet que les données à caractère personnel qui sont éventuellement reprises dans un document administratif – et reste donc limitée à ce qui est nécessaire pour la réalisation de l'objectif susmentionné. Afin de permettre à la CADA de se prononcer sur le fond d'un recours introduit, il est absolument nécessaire qu'elle puisse prendre connaissance des documents contestés de manière confidentielle et indépendante. Par souci d'exhaustivité, l'Autorité note qu'il n'est nullement exclu que les documents administratifs contiennent des données appartenant à des catégories particulières de données à caractère personnel au sens de l'article 9. 1 du RGPD, ou

d'autres données sensibles, et que, dans de tels cas, une attention accrue doit être portée aux obligations des responsables du traitement de (i) mettre en œuvre des mesures techniques et organisationnelles afin de garantir la sécurité de ces données, et de (ii) veiller à ce que ces données soient rendues illisibles dans la mesure où la nécessité de les conserver ne peut être démontrée. Dans le même souci d'exhaustivité, dans la mesure où les données d'identification et de contact des requérants (personnes physiques) seront également traitées par la CADA, il est recommandé de le préciser.

25. L'Autorité prend acte du fait que la CADA est désignée comme responsable du traitement pour les traitements de données qu'elle effectue. Il convient néanmoins de remplacer, dans le projet d'article 8, §5, alinéa 6, de la loi du 11 avril 1994, les termes «le traitement des données dont elle dispose» par «les traitements de données qu'elle effectue en application de la présente loi».
26. Enfin, en ce qui concerne la durée (maximale) de conservation des données traitées par la CADA, l'Autorité estime que, bien que la durée de 120 jours semble appropriée au vu du contexte, le texte du projet ne permet pas de déterminer quand ce délai commence à courir (après l'introduction du recours, après la notification de la décision, après l'exécution définitive de cette décision par l'autorité administrative concernée...). Il est dès lors nécessaire d'ajouter le point de départ de ce délai dans le dispositif. En outre, il convient également d'adapter la formulation utilisée, car le délai de conservation concerne les données à caractère personnel traitées par la CADA. L'autorité propose : « La durée de conservation des données à caractère personnel traitées par la Commission aux fins décrites au deuxième alinéa est de cent vingt jours maximum, à compter du/de ... » Pour le reste, l'Autorité prend acte de la suspension de la durée de conservation en cas de recours devant le Conseil d'État.

#### **5. L'octroi de compétences d'enquête et de décision à la CADA - Nécessité d'ajout de garanties visant à tenir compte des règles en matière de protection des données à caractère personnel**

27. Bien que l'Autorité reconnaisse l'importance capitale de la transparence administrative, principe qu'elle applique avec rigueur en lien avec toutes ses missions et activités, elle estime que **le cadre proposé par le projet ne tient pas suffisamment compte de la pondération à effectuer entre, d'une part, certains droits et libertés fondamentaux des administrés dont le droit à la protection des données tels que garantis par le droit (européen et national) et, d'autre part, le droit à la publicité de l'administration**. Ceci implique la nécessité d'adapter le projet à plusieurs niveaux :

28. **Premièrement**, il est extrêmement important de **définir concrètement/spécifiquement les (types de) documents qui ne peuvent en aucun cas faire l'objet d'une publicité (passive) dans le chef de certaines autorités, compte tenu des motifs d'exception** prévus à l'article 6 de la loi du 11 avril 1994.
29. En ce qui concerne spécifiquement l'Autorité, il convient à cet égard de tenir compte (entre autres) de l'obligation de confidentialité qui incombe au Service d'Inspection conformément à l'article 64, § 3 de LCA, et du caractère confidentiel des rapports d'inspection, qui ne sont accessibles qu'aux parties concernées<sup>6</sup>, des communications internes relatives aux affaires du personnel contenant des données à caractère personnel sensibles des collaborateurs et des communications internes relatives aux litiges et aux dossiers en cours (y compris les projets d'avis du Service d'Autorisation et d'Avis et les dossiers du Secrétariat Général) qui sont encore en préparation.
30. Par ailleurs, **le projet ne prévoit aucun rempart contre le risque** (avéré, de telles situations ayant déjà été rencontrées par l'Autorité) **que des parties à des dossiers contentieux** en cours de traitement par l'Autorité **sollicitent la CADA pour obtenir indûment des pièces relatives à leur dossier** auxquelles elles ne sont pas censées avoir accès (en ce compris des échanges purement internes, comptes-rendus de discussions techniques etc) et de les utiliser aux fins de compromettre le bon déroulement de la procédure.
31. **Les règles relatives à l'accès des parties à des procédures contentieuses** sont prévues dans la réglementation qui organise ces procédures et elles **ne peuvent être contournées par la création d'un régime parallèle**. Par ailleurs, les décisions de l'Autorité par lesquelles elle refuserait l'accès à de tels documents internes liés à des litiges ne peuvent être contestées que devant la Cour d'appel (Cour des Marchés)/ou le Conseil d'Etat. Ce recours est le seul recours prévu par la loi et il n'est pas concevable de créer une sorte de 'recours administratif' alternatif auprès de la CADA.
32. **Le projet enfreint également de manière évidente le principe constitutionnel de la séparation des pouvoirs**, en attribuant à un organe du pouvoir exécutif (qui est, de plus, rattaché au ministre de l'Intérieur, dont les traitements de données à caractère personnel sont contrôlés par l'Autorité) un pouvoir de contrainte à l'égard d'un organe émanant du pouvoir législatif.
33. Ce constat est aggravé par le fait :

---

<sup>6</sup> Ces rapports d'inspection ne sont en effet même pas accessibles aux autres directions au sein de l'Autorité.

- a. que le projet dote la CADA de pouvoir d'investigation extrêmement étendus (lui permettant de pénétrer d'autorité dans les locaux de l'Autorité et d'autorités similaires, d'accéder aux contenus des ordinateurs de son personnel ou encore de requérir la force publique) ; et
- b. que **le projet ne prévoit aucun débat contradictoire, aucune possibilité pour l'Autorité, ses semblables et les personnes concernées de faire part de leur point de vue** (par la voie de conclusions, plaidoires, du dépôt de pièces, le cas échéant assistées d'un conseil externe etc) **et néglige ainsi purement et simplement les droits de la défense** (que ces autorités sont soumises de respecter dans le cadre de leurs propres investigations)

34. En second lieu, si **le cadre actuel** prévoit, en substance que la CADA doit, en cas de demande de consultation/communication de documents contenant des données à caractère personnel, procéder à une pondération des intérêts motivée entre, d'une part, la publicité de l'administration, telle que garantie par l'article 32 de la Constitution, et, d'autre part, le droit à la protection des données, il **ne prévoit pas que le requérant doive motiver sa demande et démontrer (i) en quoi l'accès à ces documents et aux données à caractère personnel qu'ils contiennent est nécessaire pour atteindre son objectif ni (ii) que cet objectif est bien conforme à l'objectif de la loi du 11 avril 1994.**

35. La lecture des travaux parlementaires de l'article 24ter de la Constitution (désormais article 32) et de la loi du 11 avril 1994 permettent notamment de mettre en évidence les éléments suivants de la finalité poursuivie par la publicité de l'administration:

- Permettre un contrôle externe effectif de l'action de l'administration et veiller au respect de l'état de droit<sup>7</sup> (y compris afin d'éviter l'arbitraire)<sup>8</sup> ;
- Rééquilibrer la relation de pouvoir entre l'administré et l'administration et renforcer la confiance du premier en la seconde ainsi que les bonnes relations entre ceux-ci<sup>9</sup> ;

<sup>7</sup> « La publicité de l'administration doit par essence, garantir à chacun le droit de disposer de toutes les informations indispensables pour donner une signification à la notion 'un état de droit' » (souligné par l'Autorité), *Doc. Parl.*, Chambre des Représentants, sess. ordinaire 1992-1993, Proposition du Gouvernement visant à insérer un article 24ter dans la Constitution relatif à la publicité de l'administration, doc. n° 839/1, p. 1. Voir également la première référence citée à la note de bas de page n° 9. Voir également *Doc. Parl.*, Chambre des Représentants, sess. ordinaire 1992-1993, Projet de loi relatif à la publicité de l'administration, doc. n° 1112/1, p. 7, p. 4.

<sup>8</sup> *Doc. Parl.*, Chambre des Représentants, sess. ordinaire 1992-1993, Proposition du Gouvernement visant à insérer un article 24ter dans la Constitution relatif à la publicité de l'administration, Rapport fait au nom de la Commission de la révision de la Constitution, des réformes institutionnelles et du règlement des conflits, doc. n° 839/4, p. 7.

<sup>9</sup> « Au lieu d'un justiciable impuissant, qui dépend souvent pour l'obtention de ses droits de la bonne volonté de l'autorité, le citoyen deviendra un interlocuteur informé et apte à se défendre à l'égard d'une autorité qui ne fonctionne plus en premier lieu selon ses propres lois internes, mais qui est au contraire axée sur la prestation de services et la concertation. Simultanément, l'action de l'autorité sera intégrée plus fortement dans le processus démocratique du fait de l'existence d'un plus grand contrôle externe » (souligné par l'Autorité), *Doc. Parl.*, Chambre des Représentants, sess. ordinaire 1992-1993, Proposition du Gouvernement visant à insérer un article 24ter dans la Constitution relatif à la publicité de l'administration, doc. n° 839/1, p. 6.

- Renforcer l'efficacité et la rationalité du fonctionnement de l'administration<sup>10</sup> ;

36. **L'autorité administrative concernée n'est, en vertu de la version actuelle du projet, pas en mesure d'effectuer cet exercice fondamental de balance des intérêts ni dès lors de motiver sa décision** d'octroyer ou non l'accès aux documents sollicités (voire de le faire au moyen d'une version « caviardée » des documents si les données identifiantes ne sont pas nécessaires pour atteindre l'objectif et si ce procédé permet d'éviter que des personnes ne soient identifiées) ou encore de justifier sa position en cas de recours.

37. Par ailleurs, compte tenu du caractère contraignant des décisions de la CADA et du fait qu'elles peuvent faire l'objet d'un recours juridictionnel, **la CADA doit être tenue de motiver dûment ses décisions**, y compris en exposant explicitement la manière dont elle a pondéré les intérêts en cause. Dans son appréciation, la CADA ne peut donc se contenter d'une référence abstraite au principe de publicité, mais doit examiner concrètement si, compte tenu de la nature des documents demandés, de l'étendue de la demande et de son impact potentiel sur le droit à la protection des données, la divulgation demandée est nécessaire et proportionnée au regard de la *ratio legis* du droit à la publicité de l'administration. Cette approche garantit à la fois l'efficacité du droit fondamental à la publicité de l'administration et la protection requise du droit à la protection des données, ainsi que l'absence d'intention malveillante ou d'abus dans le chef du requérant (qui pourrait par exemple vouloir encombrer une administration de demandes inopérantes ou vouloir nuire à certains de ses agents ou dirigeants) tout en assurant que les décisions de la CADA répondent aux exigences de motivation nécessaires en vue d'un éventuel contrôle par le Conseil d'État.

38. L'Autorité invite dès lors le demandeur à adapter l'article 4 de la loi du 11 avril 1994 qui prévoit actuellement que « Pour les documents à caractère personnel, le demandeur doit justifier d'un intérêt » et la définition de documents à caractère personnel reprise à l'article 1. 3° de la même loi (définie comme étant « tout document administratif comportant une appréciation ou un

---

« Elles doivent mener à une administration plus accessible et plus conviviale, assurer la transparence et rompre la méfiance et l'incompréhension du citoyen envers une autorité qu'il est difficile de cerner, émanciper le citoyen dans la défense de ses droits, renforcer le contrôle externe sur le fonctionnement du pouvoir exécutif et augmenter les possibilités qu'a le citoyen d'intervenir dans le processus décisionnel. En outre, elles contribueront à un fonctionnement plus rationnel et plus efficace de l'administration et à se départir de toute démarche de la politique politicienne » (souligné par l'Autorité) ; « Le citoyen est également frustré par la règle du secret derrière laquelle l'administration se retranche. Il se sent désarmé devant cette bureaucratie aux ramifications innombrables, renfermée sur elle-même, réticente. Il est juridiquement handicapé devant les multiples refus que lui oppose l'administration [...] », « l'action de l'administration en sa qualité de pouvoir exécutif sera plus accessible. Son action sera mise en lumière et, de ce fait, un contrôle accru sera possible, ce qui améliorera la légitimité de ses actes ; la méfiance du citoyen à l'égard de l'inconnu (et donc peu aimé) fera place à une compréhension de l'action de l'autorité administrative. Cette publicité nouvelle, cette transparence permettra un meilleur contrôle et une plus grande efficacité » (souligné par l'Autorité), *Doc. Parl.*, Chambre des Représentants, sess. ordinaire 1992-1993, Projet de loi relatif à la publicité de l'administration, doc. n° 1112/1, p. 7, pp. 1-2 ; pp. 4-5.

<sup>10</sup> Voir la deuxième référence citée à la note de bas de page n° 9.

jugement de valeur relatif à une personne physique nommément désignée ou aisément identifiable, ou la description d'un comportement dont la divulgation peut manifestement causer un préjudice à cette personne ») afin de faire en sorte que (i) la communication de tout document contenant des données à caractère personnel au sens du RGPD ou permettant d'identifier des personnes physiques en tant qu'auteur, destinataire ou personne citée dans ledit document, soit soumise à **l'exigence de démonstration d'un objectif et d'un intérêt légitimes** et conformes à la ratio legis de la loi du 11 avril 1994<sup>11</sup> et que (ii) toute décision relative à une telle demande fasse l'objet d'un **exercice de balance des intérêts et de motivation détaillée** sur ce point.

39. **En troisième lieu**, en vertu du projet d'article 8, § 2, 9e alinéa de la loi relative à la publicité de l'administration, il incombe au président de la CADA (ou à son préposé) de prendre connaissance sur place, le cas échéant manu militari, des documents administratifs qui n'ont pas été transmis à la CADA par l'autorité administrative dans le délai prévu à cet effet. À cet égard, l'Autorité estime que la portée matérielle et les modalités d'exercice concrètes de cette compétence doivent être précisées davantage et qu'il faut accorder une attention particulière aux situations dans lesquelles l'autorité administrative indique que les documents demandés n'existent pas, ou que la demande de publicité doit manifestement être considérée comme déraisonnable, vague ou incomplète. Plus précisément, il est nécessaire de clarifier la manière dont de tels 'litiges' doivent être examinés ou réglés. **Si l'autorité administrative indique en effet de bonne foi qu'elle ne dispose pas de certains documents, il ne peut être possible que la CADA obtienne un accès illimité et exhaustif aux systèmes de l'autorité concernée afin de rechercher des documents hypothétiquement inexistant.** Le projet pourrait par exemple préciser à cet égard que les pouvoirs d'inspection peuvent exclusivement être utilisés pour vérifier les documents administratifs dont l'existence est plausible et ne peuvent aucunement servir de fondement pour une recherche non ciblée ou exploratoire.

**En quatrième lieu**, l'article 6 § 2. de la loi du 11 avril 1994 prévoit que « *L'instance administrative rejette la demande de consultation, d'explication ou de communication sous forme de copie d'un document administratif qui lui est adressée en application de la présente loi si la publication du document administratif porte atteinte :1° à la vie privée, sauf si la personne concernée a préalablement donné son accord par écrit à la consultation ou à la communication sous forme de copie;* ». Il y a lieu de **supprimer l'exception du cas où la personne concernée a préalablement donné son accord par écrit à la consultation ou à la**

<sup>11</sup> Dans son avis 154 de 2023, l'Autorité a rappelé que « Compte-tenu de la grande diversité des documents et informations dont il est question dans le cadre de la publicité passive de l'administration, afin de permettre la conciliation des droits et libertés en présence par l'autorité publique saisie d'une demande, il ne suffit en effet pas d'exiger de la part du demandeur un intérêt exclusivement lorsque l'information concernée « constitue une appréciation ou un jugement de valeur relatif à [la] personne [concernée] ou lorsqu'elle se rapporte à un comportement de cette personne dont la divulgation peut manifestement lui causer préjudice » (<https://www.autoriteprotectiondonnees.be/publications/avis-n-154-2023.pdf>)

**communication** sous forme de copie, un tel accord/consentement ne pouvant être considéré comme libre et donc valable dans la grande majorité des cas en raison du lien d'autorité ou du rapport de force entre l'autorité administrative qui formulerait la demande d'accord et les personnes concernées (qui seront soit des agents de cette autorité ou des administrés).

40. **En cinquième lieu**, le droit à la publicité administrative est justifié par la nécessité de permettre aux administrés d'exercer un contrôle externe effectif de l'action de l'administration et de veiller au respect de l'état de droit. **La communication de documents contenant des données à caractère personnel qui serait considérée comme légitime car répondant à cet objectif de données n'implique pas que le requérant soit autorisé pour autant à diffuser ces documents (et ces données) à grande échelle (notamment par voie de presse ou via les réseaux sociaux)**, une telle diffusion n'étant vraisemblablement, dans la grande majorité des cas, pas nécessaire aux fins d'accomplissement de la finalité précitée. Il appartient au requérant, au cas par cas, en tant que responsable du traitement des traitements effectués des données ainsi communiquées, d'analyser la légitimité et la légalité de toute réutilisation de ces données à l'aune du RGPD et des principes qu'il prévoit (notamment de légalité, nécessité, proportionnalité et transparence). Un raisonnement analogue s'applique aux documents administratifs soumis à une obligation de confidentialité, ainsi qu'aux situations dans lesquelles la portée matérielle de la divulgation a été limitée sur la base d'une des exceptions mentionnées à l'article 6, §§ 1<sup>er</sup> – 2 de la loi du 11 avril 1994. Afin de limiter le risque de traitement ultérieur abusif ou illicite de documents administratifs et d'éviter tout malentendu quant à la portée de la décision, **l'Autorité recommande :**

- a. **de le préciser dans le projet** (par exemple en ajoutant la précision selon laquelle le requérant agit en tant que responsable du traitement pour tout traitement des données communiquées à l'article qui prévoit que l'autorité administrative agit en cette qualité pour la communication des données à la CADA et que la CADA agit en cette qualité pour la gestion des recours (et la mise à disposition de ces données en cas de recours fructueux) ; et
- b. **d'ajouter une obligation pour la CADA de rappeler cette limitation et cette responsabilité dans toute décision** qui accorderait au requérant le droit de se voir communiquer des documents contenant des données à caractère personnel

41. **En sixième lieu**, l'Autorité estime que les principes de prévisibilité et de légalité et, de manière générale, le droit à la protection des données, impliquent que **la soumission de nouvelles autorités à la loi du 11 avril 199 ne saurait avoir pour conséquence que des documents contenant des données à caractère personnel existant avant l'entrée en vigueur de la loi modificative pourraient être communiqués ou mis à disposition de requérants**. Les

personnes concernées n'ont en effet, par définition, pas pu envisager avant cette date, que des documents permettant de les identifier pourraient ainsi être communiqués à des tiers. Une application rétroactive de la loi du 11 avril 1994 donnerait lieu à un traitement inéquitable des administrés et des fonctionnaires de la fonction publique ainsi que de toute personne visée par ces documents. Le projet sera adapté sur ce point.

42. **Enfin**, sans préjudice de ce qui précède, l'Autorité estime au sujet du libellé du projet d'article 10 que le projet de paragraphe 2 comporte une contradiction juridique, dans la mesure où d'une part, on indique que le délai de recours est de 90 jours à compter du jour suivant l'expiration du délai d'exécution (ce qui implique qu'aucune décision n'a été prise et que le demandeur n'en est dès lors pas informé<sup>12</sup>), alors que l'on affirme d'autre part qu'en l'absence de décision, le délai de recours ne prend pas cours<sup>13</sup>. Il est recommandé de clarifier les règles relatives aux délais de recours.
43. L'article 11 du projet prévoit que les décisions de la CADA sont publiques et sont publiées. L'Autorité en prend acte, mais souligne que, sauf dans des cas expressément motivés où l'intérêt social de la publicité l'emporte sur l'ingérence dans les droits et libertés des personnes concernées qu'entraînerait une publication non pseudonymisée, de telles publications doivent en principe toujours être pseudonymisées. Il est hautement recommandé de l'indiquer explicitement dans le projet.

## 6. Remarque concernant l'article 7 de la loi du 11 avril 1994

44. L'article 7 de la loi relative à la publicité de l'administration accorde un droit de rectification à la personne qui démontre qu'un document administratif contient des données inexacts ou incomplètes la concernant. À cet égard, l'Autorité rappelle néanmoins le droit à la rectification garanti par l'article 16 du RGPD, selon lequel toute personne concernée a le droit d'obtenir du responsable du traitement la rectification sans délai des données à caractère personnel inexacts la concernant. L'Autorité souligne que **ce droit à la rectification prévu par le RGPD prime sur le droit de rectification prévu par la loi relative à la publicité de l'administration**<sup>14</sup> et que l'exercice du droit de rectification ne peut en aucun cas porter atteinte aux droits conférés par le RGPD à la personne concernée. Lorsque, comme dans le cas présent, le droit de l'Union est spécifique et exhaustif, les réglementations nationales ne peuvent avoir qu'un effet

<sup>12</sup> L'article 6, § 5, deuxième alinéa de la loi relative à la publicité de l'administration dispose en effet ce qui suit : "**En cas d'absence de communication dans le délai prescrit, la demande est réputée avoir été rejetée.**"

<sup>13</sup> Voir également à cet égard ce qui est exposé au point 18, quatrième tiret.

<sup>14</sup> Le RGPD est un règlement au sens de l'article 288 du TFUE et est donc directement applicable dans l'ordre juridique national, sans transposition. Selon la jurisprudence constante de la Cour de justice de l'Union européenne (CJUE) (voir *Costa/Enel* et *Simmenthal II*), le droit de l'Union prime les dispositions nationales contraires, quelle que soit leur nature ou leur rang hiérarchique.

complémentaire, dans la mesure où elles ne compromettent pas l'efficacité du droit de l'Union. Plus concrètement, cela signifie que, bien que le droit à la rectification prévu par la réglementation nationale puisse coexister avec le droit à la rectification garanti par le RGPD, ce droit national ne peut pas servir d'alternative (obligatoire) aux droits que le RGPD confère directement aux personnes concernées. La personne concernée ne peut donc être contrainte de se référer à la réglementation nationale avant ou au lieu d'exercer ses droits au titre du RGPD. En effet, toute obligation de ce type constituerait une limitation inadmissible des droits autonomes et directement opposables que le RGPD confère aux personnes concernées et porterait atteinte au plein effet du droit de l'Union. L'Autorité rappelle à cet égard qu'elle est la seule autorité de contrôle indépendante compétente en Belgique pour veiller au respect des droits des personnes concernées en vertu du RGPD et se prononcer à ce sujet.

#### **7. Remarque relative à la possible réidentification des personnes concernées**

45. L'Autorité rappelle au demandeur que, même lorsque certaines données entraînant l'identification immédiate d'une personne (noms, résidence, coordonnées, ...) sont rendues illisibles par diverses techniques, cela n'implique pas nécessairement que ces données puissent être considérées comme pseudonymisées, et encore moins anonymisées. Cela vaut d'autant plus lorsque la demande porte sur des documents impliquant directement ou indirectement le requérant, ce qui implique que la réidentification de toutes les parties concernées reste généralement possible en pratique. L'Autorité demande donc de tenir expressément compte de ce point lors de la détermination et de la délimitation des risques en matière de protection des données que la CADA doit prendre en compte.

#### **PAR CES MOTIFS, l'Autorité,**

##### **estime que les adaptations suivantes du projet s'imposent :**

- réviser les règles relatives à la notification des motifs de rejet conformément au point 18, quatrième tiret ;
- indiquer clairement la finalité des traitements de données effectués par la CADA, conformément à ce qui est exposé aux points 21 et 22 ;
- désigner les catégories de personnes concernées conformément à la terminologie utilisée dans le RGPD. En outre, le terme « tiers » doit être supprimé ou précisé (point 23) ;
- déterminer le point de départ de la durée maximale de conservation des documents contenant des données à caractère personnel) par la CADA et modifier la formulation utilisée, comme indiqué au point 26 ;

- préciser la portée et les compétences de la CADA en ce qui concerne les documents faisant l'objet de la publicité, la motivation des demandes et des décisions, les mesures coercitives, les motifs d'exception et l'effet temporel (points 27 à 41) ;
- clarifier le point de départ du délai de recours dans le cas où l'administration omettrait de prendre une décision dans les délais prévus à cet effet (point 42) ;
- préciser que les décisions publiées de la CADA doivent être pseudonymisées (sauf dans des cas explicitement motivés) (point 43).

**insiste pour que le projet soit fondamentalement revu pour tenir compte :**

- du principe de la séparation des pouvoirs ;
- des droits à la défense des autorités concernées et des personnes dont des données à caractère personnel seraient contenues dans des documents dont la communication ou consultation serait demandée ;
- des règles de procédure applicables à la gestion des procédures contentieuses menées devant des autorités telles que l'Autorité ;
- de la nécessité pondérer le droit à la transparence administrative avec les droits fondamentaux à la protection des données à caractère personnel et à la vie privée, en excluant la communication ou consultation de certains documents, en exigeant la démonstration d'un intérêt et de la conformité de sa demande à l'objectif de la transparence administrative par le demandeur, en précisant comment la pondération des intérêts doit être effectuée par la CADA, en donnant un rôle actif (et le droit de faire valoir leur point de vue) à l'autorité administrative et aux personnes concernées, en exigeant que les décisions de la CADA reprennent une motivation détaillée de la manière dont a été faite cet exercice de mise en balance des intérêts ainsi qu'une mise en garde quant à toute réutilisation par le requérant des documents contenant des données à caractère personnel.



Pour le Service d'Autorisation et d'Avis,  
Alexandra Jaspar, Directrice

