

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

13 juli 2026

WETSONTWERP
houdende de eerste aanpassing
van de Algemene uitgavenbegroting
voor het begrotingsjaar 2026

Advies

namens de commissie
voor Landsverdediging aan de commissie
voor Financiën en Begroting

Verslag

namens de commissie
voor Landsverdediging
uitgebracht door
de heer **Stéphane Lasseaux**

Inhoud

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	4
III. Stemmingen	15

Zie:

Doc 56 **1470/ (2025/2026):**

001 en 002: Wetsontwerpen.

003: Amendementen.

004 tot 007: Verslagen.

Zie ook:

009: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

13 juillet 2026

PROJET DE LOI
contenant le premier ajustement
du Budget général des dépenses
pour l'année budgétaire 2026

Avis

adressé au nom de la commission
de la Défense nationale à la commission
des Finances et du Budget

Rapport

fait au nom de la commission
de la Défense nationale
par
M. **Stéphane Lasseaux**

Sommaire

Pages

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion générale.....	4
III. Votes.....	15

Voir:

Doc 56 **1470/ (2025/2026):**

001 et 002: Projets de loi.

003: Amendements.

004 à 007: Rapports.

Voir aussi:

009: Texte adopté par la commission.

03993

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Peter Buysrogge

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Peter Buysrogge, Koen Metsu, Darya Safai
VB	Annick Ponthier, Kristien Verbelen
MR	Hervé Cornillie, Charlotte Deborsu
PS	Philippe Courard, Christophe Lacroix
PVDA-PTB	Nabil Boukili, Robin Tonniau
Les Engagés	Luc Frank, Stéphane Lasseaux
Vooruit	Axel Weydts
cd&v	Koen Van den Heuvel
Ecolo-Groen	Staf Aerts
Anders.	Kjell Vander Elst

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Jeroen Bergers, Maaïke De Vreese, Michael Freilich, Steven Vandeput
Katleen Bury, Kurt Ravvits, Ellen Samyn
Denis Ducarme, Anthony Dufrane, Youssef Handichi
Hugues Bayet, Lydia Mutyebele Ngoi, Éric Thiébaud
Kemal Bilmez, Sofie Merckx, Peter Mertens
Jean-François Gatelier, Benoît Lutgen, Ismaël Nuino
Annick Lambrecht, Alain Yzermans
Steven Matheï, Phaedra Van Keymolen
Meyrem Almaci, Rajae Maouane
Steven Coenegrachts, Arthur Orlans

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 10 juni 2026.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Theo Francken, minister van Defensie, herhaalt dat het defensiebudget gekoppeld is aan de doelstelling om 2 % van het bruto binnenlands product (bbp) aan Defensie te besteden. Voor de berekening daarvan wordt gebruikgemaakt van de economische vooruitzichten van het Federaal Planbureau en de ramingen van het Monitoringcomité.

Voor de initiële begroting 2026 werd tijdens het begrotingsconclaaf van december 2025 uitgegaan van een geraamd bbp van 655,357 miljard euro (cijfers september 2025). Op basis daarvan werd 10,14 miljoen euro minder voorzien voor Defensie dan oorspronkelijk voorgesteld. Tijdens de begrotingscontrole van 2026 werd het bbp echter opwaarts herzien tot 664,778 miljard euro (cijfers februari 2026). Om de 2 %-norm te blijven respecteren, werd daarom 188,214 miljoen euro extra aan Defensie toegekend.

Zoals men kan opmaken uit de opmerkingen bij de begroting werden die bijkomende middelen zowel bij de vastleggings- als de vereffeningskredieten opgenomen, overeenkomstig de beslissingen die naar aanleiding van de begrotingsaanpassing werden genomen.

De bijkomende vastleggingskredieten voor de aankoop van munitie voor de luchtmacht werden in programma 1, activiteit 3 ingeschreven. Daarmee wordt de beslissing van de Ministerraad om de munitievoorraden op het door onze bondgenoten verwachte niveau te brengen, verder ten uitvoer gebracht.

De bijkomende vereffeningskredieten werden toegewezen aan programma 50.3 “Vernieuwing van de infrastructuur”. Dit programma omvat de aankoop van gebouwen en gronden, alsook de instandhouding, renovatie, nieuwbouw en sanering van defensie-infrastructuur. In de Strategische Visie voor Defensie werd al voorzien in een aanzienlijke uitbreiding van de infrastructuurcapaciteit om de operationele groei van Defensie mogelijk te maken. De begrotingscontrole 2026 voorziet daarom bijkomende middelen voor deze investeringen.

Meer specifiek werd het bedrag van de vereffeningskredieten in het kader van programma 50.3 met

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du 10 juin 2026.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Theo Francken, ministre de la Défense, rappelle que le montant du budget de la Défense est subordonné à l'objectif de consacrer 2 % du produit intérieur brut (PIB) de la Belgique à la Défense. Pour calculer ce montant, on utilise les perspectives économiques du Bureau fédéral du Plan et les estimations du Comité de monitoring.

Pour le budget initial 2026, le conclave budgétaire de décembre 2025 a tablé sur un PIB de 655,357 milliards d'euros (chiffres de septembre 2025). Sur la base de cette estimation, le montant initialement proposé pour le budget de la Défense a été réduit de 10,14 millions d'euros. Au cours du contrôle budgétaire de 2026, l'estimation du PIB a toutefois été revue à la hausse (664,778 milliards d'euros, chiffres de février 2026). Pour continuer à respecter la norme de 2 % précitée, 188,214 millions d'euros supplémentaires ont donc été accordés à la Défense.

Comme on peut le voir dans les remarques budgétaires, ces moyens supplémentaires ont été inclus dans les crédits d'engagement et de liquidation, conformément aux décisions prises lors de l'ajustement budgétaire.

Les crédits supplémentaires d'engagement ont été inscrits dans le programme 1, activité 3, pour l'achat de munitions pour la force aérienne. Cela met en œuvre davantage la décision du Conseil des ministres d'augmenter les stocks de munitions au niveau attendu par nos alliés.

Les crédits de liquidation additionnels ont été attribués au programme 50.3 “Renouvellement de l'infrastructure”. Ce programme concerne l'achat de bâtiments et de terrains, ainsi que l'entretien, la rénovation, la construction et l'assainissement des sols d'infrastructures de la Défense. La Vision stratégique de la Défense prévoyait déjà une hausse considérable de la capacité d'infrastructure pour permettre à la Défense d'atteindre sa croissance opérationnelle. C'est pourquoi le contrôle budgétaire 2026 prévoit des moyens supplémentaires pour réaliser ces investissements.

Plus précisément, le volume des crédits de liquidation dans le cadre du programme 50.3 a été augmenté de

188,214 miljoen euro verhoogd ten opzichte van de initiële begroting. Daardoor kunnen de beschikbare kredieten vrijwel volledig worden afgestemd op de geraamde infrastructuurbehoeften voor 2026. Die behoefte wordt momenteel op ongeveer 650 miljoen euro geraamd; in de initiële begroting was dat nog 398 miljoen euro.

Deze middelen zijn noodzakelijk om een reeks bestaande infrastructuurprojecten te betalen. Voor de renovatie en vernieuwing van het bestaande patrimonium ("Old Cap") wordt in 2026 ongeveer 127 miljoen euro voorzien. Daarnaast plant Defensie voor circa 14 miljoen euro aan grondaankopen, onder meer in Lessive en Goetsenhoven, zoals opgenomen in het recent goedgekeurde Kwartierplan.

Voor de infrastructuurwerken in het kader van CaMo 1 in Leopoldsburg en Marche-en-Famenne wordt dit jaar ongeveer 69 miljoen euro aan facturen verwacht. De bouw van de onderhoudsfaciliteit (LS)² in Rocourt vergt in 2026 ongeveer 27 miljoen euro.

Ook verschillende grote strategische projecten bereiken een belangrijke vereffenings- of betalingsfase. Voor het nieuwe hoofdkwartier van Defensie wordt dit jaar ongeveer 239 miljoen euro betaald. Voor de volgende jaren resteert nog een betalingsverplichting van ongeveer 175 miljoen euro. Daarnaast vergen de infrastructuurwerken voor de F-35-capaciteit in Kleine-Brogel in 2026 naar schatting 170 miljoen euro. Ook hiervoor zullen in de komende jaren nog bijkomende betalingen volgen, geraamd op ongeveer 85 miljoen euro.

Dat heeft uitsluitend betrekking op aanpassingen in de uitgavenbegroting, dus de middelen die het ministerie van Defensie kan gebruiken om investeringen te boeken en rekeningen te betalen.

De uitgavenbegroting, die betrekking heeft op de ontvangsten die de Staat verwacht te innen, werd daarentegen voor wat betreft Defensie niet aangepast. Voor sectie 16 (Defensie) werden noch de ramingen van de lopende ontvangsten, noch die van de kapitaalontvangsten gewijzigd.

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen van de leden

Mevrouw Darya Safai (N-VA) stelt dat deze begroting België bevestigt als een betrouwbare NAVO-bondgenoot doordat het, eindelijk, de beloftes uit 2014 waarmaakt.

188,214 millions d'euros par rapport au budget initial. Cela permet de mettre les fonds crédits disponibles presque entièrement en conformité avec les besoins estimés en infrastructures pour 2026. Ce besoin est actuellement estimé à environ 650 millions d'euros, contre 398 millions d'euros dans le budget initial.

Ces moyens sont nécessaires pour financer une série de projets d'infrastructures actuels. Pour la rénovation et le renouvellement du patrimoine existant ("Old Cap"), quelque 127 millions d'euros sont prévus en 2026. En outre, la Défense prévoit environ 14 millions d'euros pour l'acquisition de terrains, notamment à Lessive et à Gossoncourt, comme cela figure dans le Plan quartiers récemment approuvé.

Pour les travaux d'infrastructures réalisés dans le cadre du programme CaMo 1 à Bourg-Léopold et à Marche-en-Famenne, le montant des factures attendues cette année avoisine 69 millions d'euros. La construction de l'infrastructure de maintenance LS² à Rocourt nécessitera environ 27 millions d'euros en 2026.

Plusieurs projets stratégiques de grande envergure entrent aussi dans une phase importante de liquidation ou de paiement. Environ 239 millions d'euros seront payés cette année pour le nouveau quartier général de la Défense. Dans les années à venir, il restera encore une obligation de paiement d'environ 175 millions d'euros. Par ailleurs, on estime que les travaux d'infrastructure liés à la capacité F-35 à Kleine-Brogel devraient coûter 170 millions d'euros en 2026. À cet effet aussi, des paiements complémentaires, estimés à environ 85 millions d'euros, seront effectués ces prochaines années.

Cela concerne uniquement les ajustements du budget des dépenses, c'est-à-dire les moyens que le ministère de la Défense peut utiliser pour enregistrer les investissements et payer les factures.

En revanche, le budget des Voies et Moyens, qui concerne les recettes sur lesquelles table l'État, n'a pas été modifié en ce qui concerne la Défense. En effet, pour la section 16 (Défense), ni les estimations des recettes courantes, ni celles des recettes en capital n'ont été modifiées.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions des membres

Mme Darya Safai (N-VA) estime que ce budget confirme que la Belgique est un allié fiable de l'OTAN, dans la mesure où elle honore enfin les engagements

De geopolitieke situatie en de hybride dreigingen maken deze investeringen ook absoluut noodzakelijk.

Deze begrotingscontrole betreft overigens geen extra investeringen in materieel of budgetten voor militaire operaties, maar louter een budgetverhoging wegens een toename van het bbp. Het is goed dat deze extra 188 miljoen euro worden besteed aan infrastructuur. De interne verschuivingen binnen de Defensiebegroting zijn eveneens terecht, inz. inzake paraatstelling en munitievoorraden.

De spreekster besluit dat alle aanpassingen volledig in lijn zijn met de nieuwe Strategische Visie.

De heer Hervé Cornillie (MR) ondersteunt de eerste aanpassing van de Uitgavenbegroting, die voorziet in een verhoging van het defensiebudget met 550 miljoen euro om België in staat te stellen zijn NAVO-verplichting na te komen en 2 % van het bbp aan defensie te besteden. België, als gastland van de NAVO en de Europese instellingen, dient zijn verantwoordelijkheid op te nemen en mag niet rekenen op de bescherming van andere landen zonder zelf bij te dragen aan de Europese veiligheid.

Een geloofwaardig legermodel en een coherente capaciteitsopbouw vereisen een langetermijnvisie en een betrouwbare budgettaire basis. De voortdurende besparingen na de Koude Oorlog leidden tot opeenvolgende hervormingen en een gebrek aan continuïteit binnen Defensie.

Deze regering koppelt de defensie-uitgaven aan de economische groei en verankert de doelstelling van 2 % van het bbp structureel. Er kan geen sprake zijn van terugval of afbouw van de inspanningen zoals vastgelegd in de Strategische Visie 2025 en de militaire programmeringswet van 3 november 2025.

De heer Christophe Lacroix (PS) heeft ernstige bedenkingen bij de budgettaire houdbaarheid van het huidige defensiebeleid. Uit de opmerkingen van het Rekenhof blijkt dat nog steeds aanzienlijke bijkomende maatregelen dienen te worden genomen om 2 % van het bbp in defensie te investeren en dat verscheidene mechanismen waarmee men die investering begrotingstechnisch wil compenseren nog steeds onvoldoende zijn uitgeklaard.

Bovendien bestaat er onzekerheid over de verrekening van de zogenaamde “duale” uitgaven, vooral van bepaalde uitgaven voor de federale politie of andere veiligheidsdiensten, waarvan de militaire component nog

pris en 2014. La situation géopolitique et les menaces hybrides rendent par ailleurs ces investissements absolument indispensables.

Ce contrôle budgétaire ne concerne d'ailleurs pas des investissements supplémentaires en matériel ni des budgets destinés à des opérations militaires, mais uniquement une augmentation budgétaire résultant d'une hausse du PIB. Il est positif que ces 188 millions d'euros supplémentaires soient consacrés aux infrastructures. Les réaffectations internes au sein du budget de la Défense, notamment en ce qui concerne la mise en condition opérationnelle et les stocks de munitions, sont également justifiées.

L'intervenante conclut que toutes ces modifications sont pleinement conformes à la nouvelle Vision stratégique.

M. Hervé Cornillie (MR) soutient le premier ajustement du Budget général des dépenses, lequel prévoit un relèvement du budget de la Défense à hauteur de 550 millions d'euros afin de permettre à la Belgique de respecter ses obligations envers l'OTAN et de consacrer 2 % de son PIB à la Défense. La Belgique, en tant que pays hôte de l'OTAN et des institutions européennes, doit assumer ses responsabilités et ne peut compter sur la protection d'autres pays sans contribuer elle-même à la sécurité européenne.

Un modèle d'armée crédible et un renforcement cohérent des capacités exigent une vision à long terme et une base budgétaire fiable. Les économies constantes opérées après la Guerre froide ont conduit à des réformes successives et à un manque de continuité au sein de la Défense.

Ce gouvernement lie les dépenses de défense à la croissance économique et pérennise de manière structurelle l'objectif de 2 % du PIB. Il ne saurait être question d'un recul ou d'une réduction des efforts tels qu'ils ont été définis dans la Vision stratégique 2025 et la loi de programmation militaire du 3 novembre 2025.

M. Christophe Lacroix (PS) exprime de sérieuses réserves quant à la soutenabilité budgétaire de la politique actuelle de défense. Les observations de la Cour des comptes démontrent que des mesures complémentaires importantes restent nécessaires pour financer l'objectif des 2 % du PIB consacrés à la défense et que plusieurs mécanismes de compensation budgétaire demeurent insuffisamment clarifiés.

En plus, des incertitudes entourent la comptabilisation des dépenses dites “duales”, notamment certaines dépenses relevant de la police fédérale ou d'autres services de sécurité, dont la composante militaire n'est

niet nauwkeurig genoeg is vastgesteld overeenkomstig de NAVO-vereisten.

Wat de nieuwe NAVO-doelstellingen betreft, bestaan er nog heel wat vragen over het uitgavenpad naar 5 % bbp, de rol van het Defensiefonds, de afbakening van “duale” uitgaven en het “ODIN”-project. Algemeen gesteld moet de toekomstige programmering van de defensie-uitgaven transparanter en zichtbaarder worden.

De PS-fractie zal over de begrotingsaanpassing een negatief advies uitbrengen wegens een gebrek aan langetermijnvisie en een ontoereikend toezicht op de militaire uitgaven, terwijl de financieringsbeloften voor duale investeringen, met name voor de federale politie en de Civiele Bescherming, niet worden waargemaakt.

De heer Kemal Bilmez (PVDA-PTB) uit scherpe kritiek op de verhoging van de defensie-uitgaven in het kader van de begrotingsaanpassing om de NAVO-norm van 2 % van het bbp te behalen. Hij benadrukt dat deze extra defensie-uitgaven niet los kunnen worden gezien van de algemene begrotingssituatie en verwijst naar analyses van het Planbureau, waaruit blijkt dat de stijging van de overheidsuitgaven en het begrotingstekort in belangrijke mate samenhangen met de hogere defensie-uitgaven.

Daarnaast sluit hij zich aan bij de kritiek van het Rekenhof op de financieringswijze van het defensiebeleid. Volgens hem steunt de regering te veel op tijdelijke inkomstenbronnen, zoals uitzonderlijke dividenden en de verkoop van overheidsparticipaties, waardoor de structurele houdbaarheid van de financiering onvoldoende verzekerd is en de overheidsschuld op langere termijn dreigt toe te nemen.

De NAVO-norm van 2 % is overigens betwistbaar. Voormalig kolonel Roger Housen bevestigt trouwens ook dat het koppelen van defensie-uitgaven aan het bbp arbitrair is en niet noodzakelijk verband houdt met de reële veiligheidsbehoeften van een land. De groei van het bbp leidt immers automatisch tot bijkomende defensie-uitgaven, zelfs al is er geen wijziging van de veiligheidscontext en is er geen nood aan meer investeringen.

De federale meerderheid stelt verkeerde prioriteiten door aanzienlijke middelen te besteden aan militaire investeringen, terwijl andere maatschappelijke noden, zoals brandweer, pensioenen, onderwijs en gezondheidszorg, onder druk staan.

pas encore établie de manière suffisamment précise conformément aux exigences de l'OTAN.

D'ailleurs, quant aux nouveaux objectifs de l'OTAN, de nombreuses interrogations subsistent encore concernant la trajectoire de dépenses vers 5 % du PIB, le rôle du Fonds Défense, la définition des dépenses duales ainsi que le projet “ODIN”. De façon globale, il doit y avoir davantage de transparence et de visibilité sur la programmation future des dépenses de défense.

Le groupe PS émettra un avis négatif sur l'ajustement budgétaire, en raison du manque de vision à long terme et de contrôle des dépenses militaires, tandis que les promesses relatives au financement d'investissements duaux, notamment en faveur de la police fédérale et de la Protection civile, ne se sont pas concrétisées.

M. Kemal Bilmez (PVDA-PTB) critique vivement l'augmentation des dépenses de défense prévue dans le cadre de l'ajustement budgétaire en vue d'atteindre la norme de 2 % du PIB fixée par l'OTAN. Il souligne que ces dépenses supplémentaires en matière de défense ne peuvent être dissociées de la situation budgétaire globale et renvoie aux analyses du Bureau du Plan, qui montrent que l'augmentation des dépenses publiques et du déficit budgétaire est étroitement liée à la hausse des dépenses de défense.

Par ailleurs, il partage les critiques formulées par la Cour des comptes concernant le mode de financement de la politique de défense. Selon lui, le gouvernement s'appuie exagérément sur des sources de revenus temporaires, telles que des dividendes exceptionnels et la vente de participations publiques, de sorte que la viabilité structurelle du financement demeure insuffisamment garantie et que la dette publique risque de s'alourdir sur le long terme.

La norme de 2 % fixée par l'OTAN est d'ailleurs contestable. L'ancien colonel Roger Housen confirme du reste aussi que le fait de lier les dépenses de défense au PIB est arbitraire et ne correspond pas nécessairement aux besoins réels d'un pays en matière de sécurité. En effet, la croissance du PIB entraîne automatiquement une augmentation des dépenses de défense, même si le contexte sécuritaire reste inchangé et que des investissements supplémentaires ne sont pas nécessaires.

La majorité fédérale commet une erreur de priorité en allouant des ressources considérables aux investissements militaires, alors que d'autres besoins sociétaux, tels que les services d'incendie, les pensions, l'enseignement et les soins de santé, se trouvent sous pression.

De PVDA-PTB-fractie zal dan ook een negatief advies uitbrengen over deze begrotingsaanpassing.

De heer Stéphane Lasseaux (Les Engagés) spreekt de duidelijke steun van zijn fractie uit voor de eerste aanpassing van de Uitgavenbegroting die uitvoering geeft aan het regeerakkoord van april 2025 en aan de internationale verbintenis van België om 2 % van het bbp aan defensie te besteden.

De begrotingsaanpassing beoogt twee prioritaire doelstellingen. Ten eerste de noodzaak om de munitievoorraden van Defensie dringend aan te vullen, een essentiële veiligheidsmaatregel noodzakelijk na jarenlange onderinvestering in defensiecapaciteiten. Vervolgens de noodzakelijke investeringen in defensie-infrastructuur ten bate van het personeel van Defensie, waaronder de renovatie en uitbreiding van militaire infrastructuur en betere werk- en leefomstandigheden voor de personeelsleden.

De heer Axel Weydts (Vooruit) geeft aan dat zijn fractie een positief advies zal uitbrengen.

De heer Koen Van den Heuvel (cd&v) betuigt eveneens zijn instemming met de voorliggende begrotingsaanpassing die conform is met de eerder goedgekeurde projecten.

De heer Staf Aerts (Ecolo-Groen) hekelt de manier waarop de begrotingsmiddelen voor Defensie worden beheerd en gecontroleerd. Dit ondermijnt dit de budgettaire controletaak van de Kamer en de parlementaire behandeling van de begrotingsaanpassing dreigt dan grotendeels een formaliteit te worden, doordat de regering zichzelf via de begrotingswet uitzonderlijk ruime mogelijkheden heeft gegeven om kredieten binnen Defensie te herschikken zonder voorafgaande goedkeuring van het Parlement.

Ook het Rekenhof wees er overigens op dat het Parlement moet kunnen controleren of overheidsgelden correct worden toegewezen en doelmatig worden besteed en dat de gehanteerde werkwijze indruist tegen de geest van de begrotingswetgeving en de bevoegdheden van het Parlement aantast. Deze aanpak lijkt bovendien inmiddels ook naar andere departementen door te sijpelen.

Door het ruime gebruik van de begrotingsruiters krijgt de regering verregaand vrije hand om binnen de domeinen Politie, Justitie en Defensie met begrotingskredieten te schuiven, zonder daarbij toestemming te moeten krijgen van het Parlement – wat de Ecolo-Groenfractie al aankaatte tijdens de bespreking van de initiële begroting voor 2026. Vooral Defensie blijkt reeds intensief gebruik te hebben gemaakt van deze mogelijkheid, sinds

Le groupe PVDA-PTB émettra donc un avis défavorable sur l'ajustement budgétaire à l'examen.

M. Stéphane Lasseaux (Les Engagés) exprime le soutien sans réserve de son groupe au premier ajustement du Budget général des dépenses, qui met en œuvre l'accord de gouvernement d'avril 2025 et l'engagement international de la Belgique à consacrer 2 % de son PIB à la défense.

L'ajustement budgétaire à l'examen vise deux objectifs prioritaires. Premièrement, il faut compléter de toute urgence les stocks de munitions de la Défense, une mesure de sécurité essentielle rendue nécessaire par des années de sous-investissement dans les capacités de défense. Ensuite, il faut investir dans les infrastructures de défense au profit du personnel de la Défense, ce qui englobe la rénovation et l'extension des infrastructures militaires ainsi que l'amélioration des conditions de travail et de vie des membres du personnel.

M. Axel Weydts (Vooruit) indique que son groupe émettra un avis favorable.

M. Koen Van den Heuvel (cd&v) exprime également son accord sur l'ajustement budgétaire à l'examen, qui est conforme aux projets approuvés précédemment.

M. Staf Aerts (Ecolo-Groen) dénonce la manière dont les moyens budgétaires alloués à la Défense sont gérés et contrôlés. La mission de contrôle budgétaire de la Chambre en est vidée de sa substance. L'examen parlementaire de l'ajustement budgétaire risque ainsi de se réduire en grande partie à une formalité, dans la mesure où le gouvernement s'est octroyé, par le biais de la loi budgétaire, des possibilités exceptionnellement larges de réaffecter des crédits au sein de la Défense sans l'accord préalable du Parlement.

La Cour des comptes a d'ailleurs souligné, elle aussi, que le Parlement doit pouvoir contrôler si les deniers publics sont attribués correctement et utilisés efficacement. Elle précise que la méthode employée est contraire à l'esprit de la législation budgétaire et porte atteinte aux compétences du Parlement. En outre, cette approche semble désormais se propager à d'autres départements.

Le recours important aux cavaliers budgétaires confère au gouvernement une grande latitude pour procéder à des glissements de crédits budgétaires au sein des domaines de la police, de la Justice et de la Défense, sans devoir obtenir l'autorisation du Parlement. Le groupe Ecolo-Groen avait déjà soulevé ce problème lors de l'examen du budget initial 2026. La Défense, en particulier, a déjà largement recouru à cette possibilité. En effet, depuis la

eind april zijn immers honderden miljoenen euro aan vereffeningskredieten en ongeveer twee miljard euro aan vastleggingskredieten verschoven. Daardoor zijn meer dan vijftig begrotingsposten die vandaag aan het Parlement worden voorgelegd ondertussen reeds gewijzigd, waardoor de voorliggende begrotingsdocumenten niet langer overeenstemmen met de actuele situatie.

Dit gebruik van omvangrijke begrotingsruiten stelt twee fundamentele problemen. Ten eerste een machtsverschuiving van het Parlement naar de regering en de administratie. Waarom worden zulke omvangrijke budgettaire verschuivingen niet via de reguliere begrotingsaanpassing aan het Parlement voorgelegd? Waren er inhoudelijke of operationele redenen waarom deze beslissingen niet konden wachten op de parlementaire behandeling, of maakt de regering eenvoudigweg gebruik van een mogelijkheid om het Parlement te omzeilen?

Ten tweede leidt dit tot een ernstig gebrek aan transparantie. De voorliggende aanpassing van de Uitgavenbegroting is een document van 1096 pagina's waarvan 640 pagina's toelichting bij de aanpassingen – en daarbovenop nog eens 195 pagina's aan algemene toelichting. Voor relatief beperkte wijzigingen bij andere departementen worden vaak zeer gedetailleerde toelichtingen verschaft, terwijl voor deze miljardenverschuivingen binnen Defensie slechts twee summiere tabellen werden meegedeeld: één voor de vereffeningskredieten en één voor de vastleggingskredieten, zonder enige inhoudelijke verantwoording. Het is onaanvaardbaar dat budgetten die groter zijn dan de totale begroting van sommige federale departementen op die manier worden verschoven zonder enige toelichting.

Daarom vraagt de heer Aerts in de eerste plaats om een inhoudelijke toelichting bij alle belangrijke kredietverschuivingen, in het bijzonder bij de herverdelingen van meer dan tien miljoen euro. Het is weliswaar niet nodig om de kleinste aanpassingen mondeling te bespreken, maar het Parlement moet minstens inzicht krijgen in de grote verschuivingen, waarvan sommige oplopen tot meer dan honderd miljoen euro bij de vereffeningskredieten en zelfs meer dan één miljard euro bij de vastleggingskredieten.

Kan de minister er zich voorts tevens toe verbinden dat toekomstige herverdelingen van basisallocaties systematisch worden vergezeld van een schriftelijke motivering en beleidsmatige verantwoording, en niet enkel van een technische tabel met verschuivingen? Dit is essentieel om de leesbaarheid van de begroting, de democratische controle door het Parlement en het vertrouwen van de bevolking in het begrotingsproces te waarborgen.

fin du mois d'avril, des centaines de millions d'euros de crédits de liquidation et environ deux milliards d'euros de crédits d'engagement ont fait l'objet de glissements. Plus de 50 postes budgétaires soumis actuellement au Parlement ont ainsi déjà été modifiés, si bien que les documents budgétaires à l'examen ne correspondent plus à la situation actuelle.

Ce recours à des cavaliers budgétaires aussi importants pose deux problèmes fondamentaux. Premièrement, il reflète un transfert de pouvoir du Parlement au gouvernement et à l'administration. Pourquoi des glissements budgétaires d'une telle ampleur ne sont-ils pas soumis au Parlement dans le cadre de l'ajustement budgétaire ordinaire? Existait-il des raisons de fond ou opérationnelles justifiant que ces décisions ne puissent pas attendre l'examen parlementaire, ou le gouvernement a-t-il simplement recours à cette possibilité pour contourner le Parlement?

Deuxièmement, cette méthode manque cruellement de transparence. L'ajustement du budget général des dépenses à l'examen est un document de 1096 pages contenant 640 pages de commentaire des modifications, auxquelles il faut encore ajouter 195 pages d'exposé général. Alors que des explications très détaillées sont souvent fournies pour des modifications relativement limitées au sein d'autres départements, les milliards de glissements au sein de la Défense ne font l'objet que de deux tableaux sommaires: un tableau pour les crédits de liquidation et un autre pour les crédits d'engagement, sans aucune justification sur le fond. Il est inacceptable que des budgets supérieurs au budget total de certains départements fédéraux soient transférés de cette manière sans aucune explication.

Voilà pourquoi M. Aerts demande, en premier lieu, une explication détaillée pour tous les glissements de crédits importants, en particulier pour les redistributions d'un montant supérieur à 10 millions d'euros. Il n'est peut-être pas nécessaire de débattre oralement sur les modifications mineures, mais le Parlement doit au moins pouvoir obtenir des éclaircissements sur les glissements considérables, dont certains représentent plus de 100 millions d'euros de crédits de liquidation et même plus d'un milliard d'euros de crédits d'engagement.

Le ministre peut-il également s'engager à faire en sorte qu'à l'avenir, les réaffectations d'allocations de base soient systématiquement accompagnées d'une motivation écrite et d'une justification politique, et pas seulement d'un tableau technique mentionnant les glissements? Il s'agit d'un élément essentiel pour garantir la lisibilité du budget, le contrôle démocratique par le Parlement et la confiance de la population dans le processus budgétaire.

De heer Kjell Vander Elst (Anders.) stelt bevestigt het belang van transparantie over de budgetten en de budgettaire verschuivingen. De Anders.-fractie steunt weliswaar het behalen van de 2 %-norm en de minister heeft ook duidelijk de bijkomende 188 miljoen euro verklaard maar anderzijds stelt het Rekenhof ernstige vragen over de wijze waarop deze inspanning wordt gefinancierd.

Een eerste belangrijke bekommernis betreft de tijdelijke en niet-structurele financiering van Defensie. Een aanzienlijk deel van de financiering steunt op uitzonderlijke inkomsten, waaronder opbrengsten uit de Russische tegoeden. Het Rekenhof waarschuwt dat deze inkomsten mogelijk aanzienlijk lager zullen uitvallen dan oorspronkelijk geraamd waardoor de regering tussen 2027 en 2029 nog steeds ongeveer 735 miljoen euro zou moeten vinden om de voorziene defensie-uitgaven te financieren. Dit toont aan dat het behalen van de 2 %-norm vandaag nog te veel afhangt van eenmalige maatregelen en budgettaire noodoplossingen. Hoe denkt de regering de ontbrekende middelen structureel te financieren indien de tijdelijke inkomsten tegenvallen en welke bijkomende maatregelen of besparingen zullen nodig zijn om het defensiebudget duurzaam op peil te houden wanneer deze uitzonderlijke financieringsbronnen wegvallen?

Een tweede punt betreft het aangekondigde Defensiefonds en de geplande verkoop van overheidsactiva: in het regeerakkoord werd voorzien om opbrengsten uit de verkoop van overheidsparticipaties te gebruiken voor de financiering van Defensie. Verschillende van deze maatregelen zijn echter nog niet gerealiseerd en ook de voorziene schuldcompensatie werd niet in de begrotingsconclaven verwerkt. Hoe kan Defensie een geloofwaardig meerjarenplan uitbouwen wanneer een deel van de financiering nog steeds gebaseerd is op middelen die wel zijn aangekondigd, maar nog niet effectief beschikbaar zijn?

De regering probeert bijkomende defensie-uitgaven te identificeren binnen andere beleidsdomeinen. De minister stuurde in dat verband een omzendbrief aan andere departementen met de vraag om na te gaan welke uitgaven eventueel als Defensie gerelateerd kunnen worden beschouwd. Er zijn weliswaar bepaalde synergieën, bijvoorbeeld tussen Defensie en Binnenlandse Zaken, maar het blijft de vraag of dergelijke verschuivingen daadwerkelijk bijdragen tot een sterker defensieapparaat. Welke departementen zijn reeds op die oproep ingegaan en welke uitgaven hebben zij voorgesteld als mogelijke defensie-uitgaven? En zullen deze uitgaven uiteindelijk wel de NAVO-toets doorstaan aangezien het risico bestaat dat bepaalde uitgaven wel nationaal

M. Kjell Vander Elst (Anders.) souligne, lui aussi, l'importance de faire preuve de transparence sur les budgets et les glissements budgétaires. Bien que le groupe Anders. soutienne l'objectif d'atteindre la norme de 2 % et que le ministre ait clairement justifié la dépense supplémentaire de 188 millions d'euros, la Cour des comptes remet néanmoins sérieusement en question la manière dont cet effort sera financé.

Une première préoccupation majeure concerne le financement temporaire et non structurel de la Défense. Une part considérable de ce financement repose sur des recettes exceptionnelles, notamment celles provenant des avoirs russes gelés. La Cour des comptes prévient que ces recettes pourraient être nettement inférieures aux estimations initiales, ce qui obligerait le gouvernement à trouver encore quelque 735 millions d'euros entre 2027 et 2029 pour financer les dépenses prévues pour la Défense. Il en ressort que le respect de la norme de 2 % dépend aujourd'hui encore trop de mesures ponctuelles et de solutions budgétaires d'urgence. Comment le gouvernement compte-t-il financer structurellement les moyens manquants si les recettes temporaires ne répondent pas aux attentes, et quelles mesures ou économies supplémentaires seront nécessaires pour maintenir durablement le budget de la Défense à niveau lorsque ces sources de financement exceptionnelles disparaîtront?

Un deuxième point concerne le Fonds Défense annoncé et la vente prévue d'actifs publics: l'accord de gouvernement prévoyait d'utiliser les recettes provenant de la vente de participations publiques pour financer la Défense. Or, plusieurs de ces mesures n'ont pas encore été mises en œuvre et la compensation prévue de la dette n'a pas non plus été intégrée dans les conclaves budgétaires. Comment la Défense peut-elle élaborer un plan pluriannuel crédible si une partie de son financement repose toujours sur des moyens qui ont certes été annoncés, mais qui ne sont pas encore disponibles en pratique?

Le gouvernement cherche à identifier des dépenses de défense supplémentaires dans d'autres domaines politiques. À cet égard, le ministre a adressé une circulaire à d'autres départements afin de leur demander d'examiner quelles dépenses pourraient éventuellement être considérées comme liées à la Défense. S'il est vrai que certaines synergies sont envisageables, par exemple entre la Défense et l'Intérieur, la question reste néanmoins de savoir si de tels glissements budgétaires contribuent réellement à renforcer l'appareil de défense. Quels départements ont déjà répondu à cet appel et quelles dépenses ont-ils proposées comme dépenses de défense potentielles? Ces dépenses résisteront-elles en fin de compte au contrôle de l'OTAN, étant donné que

als defensie-uitgaven worden geboekt, maar door de NAVO niet als dusdanig worden aanvaard.

België kan zich niet veroorloven om de inspanningen opnieuw terug te schroeven zodra de doelstelling van 2 % bereikt is (cf. NAVO-principe *halt-any-decline*).

Wat betreft de inzet van Defensie ter ondersteuning van de federale politie, wordt wel aangegeven dat de financiering volledig op Defensie het budget zal worden gedragen, maar nergens staat hoeveel dat concreet zal kosten aan personeel, werkmiddelen en andere uitgaven en of deze kosten volledig gedekt zijn binnen de huidige begrotingsaanpassing. Heeft deze inzet trouwens gevolgen voor andere defensieactiviteiten, zoals buitenlandse operaties?

Mevrouw Kristien Verbelen (VB) benadrukt dat haar partij al jarenlang pleit voor hogere defensie-uitgaven en voor het naleven van de internationale verbintenissen van België. Het behalen van de NAVO-norm van 2 % van het bbp is weliswaar noodzakelijk maar het volstaat niet om de norm louter cijfermatig te halen; er moet ook kritisch worden onderzocht hoe dit concreet wordt ingevuld en het moet uiteraard daadwerkelijk leiden tot een versterking van de krijgsmacht.

Het Rekenhof plaatst trouwens eveneens kanttekeningen bij de berekening van de defensie-inspanning. Nogal wat middelen zitten verspreid over verschillende posten en zelfs over verschillende departementen wat de parlementaire bemoeilijkt. Zo wordt voor de zogenaamde enveloppes voor interne veiligheid en weerbaarheid volgens het Rekenhof in 2026 177 miljoen euro voorzien, een bedrag dat oploopt tot 222 miljoen euro wanneer ook de bijdrage aan het NATO Trust Fund wordt meegerekend.

Er rijzen tevens fundamentele vragen bij de aanmerking van bepaalde uitgaven als defensie-uitgaven, bijvoorbeeld een helikopter voor de federale politie, een vliegtuig voor wetenschapsbeleid en investeringen in *Government Secure Communications*. Interne veiligheid mag niet zonder meer worden gelijkgesteld met landsverdediging en voor gemengde civiel-militaire uitgaven moet duidelijk worden aangetoond welk deel daadwerkelijk een militaire functie vervult. Anders dreigt de NAVO-norm immers te verworden tot een louter boekhoudkundige oefening. De Kamer moet exact kunnen nagaan op basis van welke criteria dergelijke uitgaven

le risque existe que certaines dépenses soient comptabilisées au niveau national comme des dépenses de défense, mais ne soient pas acceptées comme telles par l'OTAN?

La Belgique ne peut pas se permettre de réduire une nouvelle fois ses efforts dès que l'objectif de 2 % sera atteint (cf. le principe de l'OTAN baptisé *halt any decline*, qui prône la continuité des dépenses).

En ce qui concerne le recours à la Défense pour prêter main-forte à la police fédérale, il est indiqué que le financement sera entièrement pris en charge par le budget de la Défense, mais il n'est mentionné nulle part quel en sera le coût concret en termes de personnel, de moyens de fonctionnement et d'autres dépenses, ni si ces coûts sont entièrement couverts par l'ajustement budgétaire à l'examen. La mobilisation de la Défense a-t-elle d'ailleurs des répercussions sur d'autres de ses activités, notamment les opérations à l'étranger?

Mme Kristien Verbelen (VB) souligne que son parti plaide depuis de nombreuses années pour une augmentation des dépenses de défense et pour le respect des engagements internationaux de la Belgique. Il est certes nécessaire de se conformer à la norme de 2 % du PIB imposée par l'OTAN, mais il ne suffit pas d'atteindre ce pourcentage: il convient également de procéder à un examen critique de la manière dont ces moyens sont concrètement mobilisés et de veiller à ce qu'ils se traduisent effectivement par un renforcement des capacités militaires.

La Cour des comptes formule d'ailleurs, elle aussi, des observations concernant le calcul de l'effort de défense. Les crédits sont largement dispersés entre plusieurs postes budgétaires, voire entre différents départements, ce qui entrave le contrôle parlementaire. Ainsi, la Cour des comptes indique qu'un montant de 177 millions d'euros est prévu pour les enveloppes dites de sécurité intérieure et de résilience en 2026, alors que ce montant atteint 222 millions d'euros si l'on tient compte de la contribution au fonds d'affectation spéciale de l'OTAN.

La qualification de certaines dépenses en dépenses de défense soulève également des questions fondamentales, notamment dans le cas de l'acquisition d'un hélicoptère pour la police fédérale ou d'un avion pour la politique scientifique, ou encore des investissements dans le système de communication sécurisé destiné aux services du gouvernement (*Government Secure Communications*). La sécurité intérieure ne peut être automatiquement assimilée à la défense nationale. Il convient de démontrer clairement quelle part des dépenses mixtes (civiles et militaires) remplit effectivement une fonction militaire. À défaut, la norme OTAN risque

worden meegeteld, overeenkomstig de waarschuwing van het Rekenhof dat het aandeel van de zuiver militaire uitgaven binnen de begroting van Landsverdediging kan afnemen wanneer meer niet-militaire uitgaven onder die begroting worden ondergebracht. Dat is problematisch, omdat de werkelijke noden van Defensie bij personeel, materieel, infrastructuur en operationele inzetbaarheid liggen.

Vandaar de uitdrukkelijke vraag aan de minister om een gedetailleerde uitsplitsing geven van de enveloppes voor interne veiligheid en weerbaarheid, met vermelding van de betrokken projecten, bedragen en departementen? Op basis van welke criteria worden bepaalde uitgaven als defensie-uitgaven gecatalogeerd en heeft de NAVO formeel bevestigd dat deze uitgaven mogen worden meegeteld voor de Belgische defensie-inspanning? Indien niet, waarom worden de uitgaven vandaag dan reeds meegerekend?

Hoe staat het voorts met de akkoorden die nog moeten worden gesloten met andere departementen voor bepaalde uitgaven? Worden er reeds middelen in de begroting opgenomen terwijl de concrete afspraken nog niet zijn afgerond?

Waarom werd de bijdrage aan het *NATO Trust Fund* uiteindelijk buiten de enveloppe geboekt bij Buitenlandse zaken, terwijl die volgens het Rekenhof initieel wel in de middelen voor interne veiligheid en weerbaarheid vervat zat?

Is de minister bereid om voortaan voor elke uitgave duidelijk aan te tonen welk deel werkelijk militair is en waarom deze uitgave voldoet aan de NAVO-criteria? Alleen op die manier kan het Parlement beoordelen of België de NAVO-norm bereikt door echte defensie-investeringen dan wel door andere uitgaven een defensielabel te geven. De Vlaams Belangfractie vraagt geen lagere defensie-uitgaven, maar wel een transparante en geloofwaardige defensie-inspanning. De begrotingsaanpassing moet leiden tot een daadwerkelijke versterking van de krijgsmacht en niet louter het resultaat zijn van creatieve boekhouding.

B. Antwoorden van de minister

De minister merkt op dat vragen over het Defensiefonds aan de minister van Financiën dienen te worden gericht aangezien dat onder zijn bevoegdheid valt. Het

de se traduire par un exercice purement comptable. La Chambre doit pouvoir vérifier précisément sur la base de quels critères ces dépenses sont comptabilisées, conformément à la mise en garde formulée par la Cour des comptes. En effet, selon celle-ci, si le gouvernement intègre des dépenses non militaires dans le budget de la Défense nationale, la part des dépenses purement militaires au sein de cette section diminue. C'est problématique dans la mesure où les besoins réels de la Défense concernent le personnel, le matériel, les infrastructures et l'opérationnalité.

Il est donc expressément demandé au ministre de préciser la répartition des enveloppes consacrées à la sécurité intérieure et la résilience, en mentionnant les projets, montants et départements concernés. Sur la base de quels critères certaines dépenses sont-elles cataloguées comme dépenses de défense? L'OTAN a-t-elle formellement confirmé que ces dépenses pouvaient être comptabilisées dans l'effort de défense belge? Dans la négative, pourquoi le sont-elles déjà?

Qu'en est-il par ailleurs des accords qui doivent encore être conclus avec d'autres départements pour certaines dépenses? Des moyens sont-ils déjà inscrits au budget alors que les accords concrets ne sont pas encore finalisés?

Pourquoi la contribution au fonds d'affectation spéciale de l'OTAN a-t-elle finalement été imputée au budget des Affaires étrangères, en dehors de l'enveloppe destinée à la sécurité intérieure et à la résilience, alors que, selon la Cour des comptes, elle faisait initialement partie des crédits prévus à cette fin?

Le ministre est-il désormais disposé à démontrer quelle part de chaque dépense est effectivement militaire et en quoi elle répond aux critères de l'OTAN? Ce n'est qu'à cette condition que le Parlement pourra apprécier si la Belgique atteint la norme OTAN par de véritables investissements de défense ou en attribuant un label "défense" à d'autres dépenses. Le groupe Vlaams Belang ne réclame pas une réduction des dépenses de défense, mais une démarche transparente et crédible. L'ajustement budgétaire doit conduire à un renforcement réel de la capacité militaire, et ne peut résulter d'un simple exercice de créativité comptable.

B. Réponses du ministre

Le ministre indique que les questions sur le Fonds de défense doivent être adressées au ministre compétent, c'est-à-dire au ministre des Finances. Dans l'intervalle,

Defensiefonds werd intussen opgericht in de schoot van de Federale Participatie- en Investeringsmaatschappij (FPIM).

De financiering van de verhoogde defensie-uitgaven gebeurt inderdaad op niet-structurele manier, onder meer 8,4 miljard euro via de SAFE-lening en een aantal andere financieringsmechanismen. Die budgettaire situatie is inderdaad moeilijk maar België is lang niet het enige land dat hiermee te kampen heeft. Uiteindelijk valt de eigenlijke financiering van de behoeften steeds onder de bevoegdheid van de minister van Financiën.

Verschuivingen van vastleggings- naar vereffeningskredieten in interne begrotingen gebeuren door alle ministers, na bespreking in het begrotingsconclaaf en goedkeuring vanwege de minister van Begroting – dat is dus helemaal geen uniek gegeven voor de begroting van Defensie.

De NAVO-norm van 2 % werd door de alle betrokken regeringen – links zowel als rechts – goedgekeurd en alle lidstaten halen die norm ook daadwerkelijk.

Het Belgisch defensiebudget steeg met 4 miljard euro of 60 % en het is maar normaal dat, mede gelet op de moeilijke budgettaire toestand, ook andere veiligheidsdepartementen wensen te genieten van een deel van die verhoging. Fracties die daar nu bezwaar tegen maken na eerder te hebben geklaagd over onvoldoende investeringen in die departementen, zijn niet bijster consequent.

De opmerkingen van het Rekenhof betreffende uitgaven interne veiligheid; dat zijn uitgaven binnen het defensiebudget die betrekking hebben op hun militaire finaliteit, wat een voorwaarde is om als defensie-inspanning weerhouder te kunnen worden volgens de NAVO-definitie.

De helikopters van de federale politie bijvoorbeeld zijn grotendeels identiek aan de toestellen die voor defensie worden aangekocht en zullen dus interoperabel zijn; de toestellen worden door Defensie aangekocht, zullen een militaire registratie krijgen en als een reservecapaciteit voor Defensie dienen en dat is derhalve NAVO-aanrekenbaar. Hetzelfde geldt voor het toestel voor kustonderzoek van de FOD Wetenschapsbeleid met inbegrip van de specifieke uitrusting. BSC, *Belgian Security Communications* zal op termijn onder de voogdij van de minister van Defensie vallen binnen een breder kader van communicatie en cybersecurity. Idem voor de

le Fonds de défense a été créé au sein de la Société Fédérale de Participations et d'Investissement (SFPI).

Le financement de l'augmentation des dépenses de défense a effectivement un caractère non structurel. Il s'appuie sur plusieurs mécanismes de financement, notamment sur un emprunt SAFE de 8,4 milliards d'euros. Cette situation budgétaire est certes difficile, mais la Belgique est loin d'être le seul pays à rencontrer des difficultés de cette nature. En fin de compte, le financement proprement dit des besoins relève toujours des compétences du ministre des Finances.

Tous les ministres transfèrent des crédits d'engagement vers les crédits de liquidation dans les budgets internes, après discussion en conclave budgétaire et approbation du ministre du Budget. Il ne s'agit donc nullement d'une particularité du budget de la Défense.

La norme OTAN de 2 % a été approuvée par tous les gouvernements concernés – de droite comme de gauche – et tous les États membres atteindront effectivement cette norme.

Le budget de la Défense belge a augmenté de 4 milliards d'euros, soit de 60 %, et il est tout à fait normal, compte tenu notamment de la situation budgétaire difficile, que d'autres départements liés à la sécurité souhaitent également bénéficier d'une partie de cette augmentation. Les groupes politiques qui s'y opposent aujourd'hui, après s'être plaints d'un manque d'investissements dans ces départements par le passé, ne font pas preuve d'une grande cohérence.

En ce qui concerne les observations de la Cour des comptes sur les dépenses en matière de sécurité intérieure, le ministre précise qu'il s'agit de dépenses qui s'inscrivent dans le cadre du budget de la Défense et qui ont une finalité militaire. Il ajoute que c'est une condition pour que ces dépenses puissent être considérées comme des dépenses de défense.

Par exemple, les hélicoptères de la police fédérale sont presque identiques aux appareils qui seront achetés pour la Défense et ils seront donc interoperables. Ces appareils seront achetés par la Défense, recevront une immatriculation militaire et serviront de capacité de réserve pour la Défense. En conséquence, ces dépenses pourront être prises en compte pour la norme OTAN. Cela vaut aussi pour l'appareil destiné à la recherche côtière du SPP Politique scientifique, ainsi que pour son équipement spécifique. À terme, BSC (*Belgian Secure Communications*) relèvera de la tutelle du ministre de la Défense, dans un cadre plus large de communication

uitgaven voor de inzet van militairen op het nationaal grondgebied. De opslag van kritische medicijnen wordt als actiepunt hernomen in het *NATO Medical Action Plan* en valt alvast voor de militaire populatie onder de interne veiligheid. Met de FOD Binnenlandse zaken werden reeds verschillende overeenkomsten afgesloten, onder meer over de investering in de helikopters voor de federale politie, de inzet van militairen in veiligheidsfuncties en op de nucleaire sites. Voor de andere projecten wordt de invulling geanalyseerd en lopen er gesprekken om tot een overeenkomst te komen. De bijdrage aan het *NATO Trust Fund* is ingeschreven in de begroting van de FOD-Buitenlandse zaken en niet in deze van Defensie maar de bijdrage telt wel mee als defensie-inspanning volledig volgens de NAVO-definitie voor korf 1. De uitgaven interne veiligheid moeten beantwoorden aan de definitie van *NATO Defense Expenditure* alvorens ze ook hernomen kunnen worden als *Classification of the Functions of Government 02*, onder de definitie van de functionele classificatie. De voorstellen “interne veiligheid” van de andere departementen worden stelselmatig geanalyseerd door de defensiestaf.

De koppeling tussen de bestedingen en het bbp gebeurt in elk land en gaat gepaard met begrotingscontroles omdat er nieuwe inschattingen zijn van de ontwikkeling van de economische groei en de evolutie van het bbp.

De uitlatingen van oud-kolonel Roger Housen over de 2 %-norm zijn volgens de minister wellicht eerder te interpreteren in de zin dat hij meer wenst te investeren in Defensie en dat hij 2 % te weinig vindt.

C. Replieken van de leden

De heer Christophe Lacroix (PS) benadrukt dat hij zijn tussenkomst louter heeft gebaseerd op de commentaren van het Rekenhof en dat hij het nut van synergieën met andere departementen geenszins betwist; het komt erop aan de omvang hiervan te begroten en blijkbaar zijn er met de andere betrokken departementen geen akkoorden afgesloten over alle uitgaven.

De minister stipt aan dat er wel degelijk principsovereenkomsten waren afgesloten maar dat die soms nog verder moeten worden uitgewerkt, zoals bijvoorbeeld voor *Belgian secure communications* en in sommige gevallen worden die akkoorden nog onderhandeld.

De heer Christophe Lacroix (PS) verwijst vervolgens naar de uitlating van de minister dat de oppositiepartijen

et de cybersécurité. Cela vaut aussi pour les dépenses liées au déploiement de militaires sur le territoire national. Le stockage des médicaments essentiels sera l'un des points d'action du Plan d'action médical de l'OTAN et relèvera, en ce qui concerne la population militaire, de la sécurité intérieure. Plusieurs accords ont déjà été conclus avec le SPF Intérieur, notamment à propos de l'investissement dans les hélicoptères destinés à la police fédérale et le déploiement de militaires dans des fonctions liées à la sécurité et sur les sites nucléaires. Pour les autres projets, les modalités sont en cours d'analyse et des discussions sont menées afin de parvenir à un accord. La contribution au Fonds d'affectation spéciale de l'OTAN est inscrite au budget du SPF Affaires étrangères et non au budget de la Défense, mais cette contribution sera néanmoins prise en compte comme effort de défense, conformément à la définition du panier 1 de l'OTAN. Les dépenses en matière de sécurité intérieure doivent être conformes à la définition des dépenses de défense de l'OTAN avant de pouvoir être reprises dans la classification des fonctions gouvernementales 02, sous la définition de la classification fonctionnelle. Les propositions liées à la “sécurité intérieure” émanant des autres départements sont systématiquement analysées par l'État-major de la Défense.

Tous les pays établissent un lien entre les dépenses de défense et le PIB, et des contrôles budgétaires sont réalisés dès lors que le développement de la croissance économique et l'évolution du PIB font l'objet de nouvelles estimations.

Selon le ministre, les déclarations de l'ancien colonel Roger Housen sur la norme de 2 % doivent plutôt être interprétées comme indiquant qu'il souhaiterait que l'on investisse davantage dans la Défense et qu'il juge cette norme trop basse.

C. Répliques des membres

M. Christophe Lacroix (PS) souligne qu'il a fondé son intervention uniquement sur les observations de la Cour des comptes et qu'il ne conteste nullement l'utilité des synergies avec d'autres départements. Il s'agira toutefois d'en évaluer l'ampleur et aucun accord n'a visiblement été conclu avec les autres départements concernés sur l'ensemble des dépenses.

Le ministre indique que des accords de principe ont bel et bien été conclus, mais qu'ils doivent parfois encore être précisés, par exemple pour le système *Belgian Secure Communications*, et que, dans certains cas, ces accords sont encore en cours de négociation.

M. Christophe Lacroix (PS) évoque ensuite la déclaration du ministre selon laquelle les partis d'opposition

hypocriet zouden zijn, maar het zijn integendeel eerder de meerderheidspartijen die blijk geven van hypocrisie aangezien in de media andere standpunten worden ingenomen dan ion de schoot van de regering.

De heer Kemal Bilmez (PVDA-PTB) wijst erop dat de minister geen concreet antwoord heeft gegeven op zijn vraag betreffende de 2 %-norm en dat diens opmerkingen over de Spaanse regering naast de kwestie zijn. Overigens, wat Spanje betreft: de Spaanse economie groeit drie keer sneller dan die van de eurozone en een belangrijke reden daarvoor was de beslissing van de regering om geen prioriteit te geven aan een militaire opbouw waardoor Spanje nu het enige land is van de vier grootste economieën van de EU waarvan wordt verwacht dat zijn schuldgraad de komende drie jaar zal verlagen. PVDA-PTB is trouwens niet de enige partij die bedenkingen heeft bij de defensie-uitgaven, ook bepaalde regeringspartijen uiten hier kritiek op. Een fundamentele kritiek van PVDA-PTB is dat het defensiebudget wordt bepaald in functie van een percentage van het bbp – en dat is precies ook de kritiek van kolonel Housen, ongeacht of hij oordeelt of er meer of minder moet worden besteed.

De heer Axel Weydts (Vooruit) beaamt dat de vaststelling van het defensiebudget in functie van een percentage van het bbp inderdaad een debat waard zou zijn.

De heer Staf Aerts (Ecolo-Groen) besluit dat de minister geen concrete antwoorden heeft gegeven op de vragen betreffende de grote verschuivingen in de vereffenings- en vastleggingskredieten. Het zou maar normaal zijn dat er toelichting wordt gegeven bij de twee tabellen aangezien het hier gaat over honderden miljoenen en miljarden. Het Rekenhof stelt duidelijk dat hoe meer herverdelingen de regering vrij kan doen, des te slechter dit is voor parlementaire controle. Een uitleg achteraf laat uiteraard geen controle toe.

De heer Kjell Vander Elst (Anders.) stelt dat de bespreking van de begrotingsaanpassing terecht ruimer gaat dan de strikt budgettaire wijziging van 188 miljoen euro. Defensie werkt op middellange en lange termijn en is het daarom logisch dat ook bredere strategische keuzes en toekomstige ontwikkelingen in de commissie voor Landsverdediging worden besproken.

Verschuivingen binnen de begroting zijn inderdaad normaal, maar het Parlement moet daarover transparant

seraient hypocrites. Ce sont au contraire les partis de la majorité qui font preuve d'hypocrisie, puisqu'ils adoptent dans les médias des positions différentes de celles qu'ils défendent au sein du gouvernement.

M. Kemal Bilmez (PVDA-PTB) souligne que le ministre n'a pas apporté de réponse concrète à sa question à propos de la norme des 2 % et que ses observations sur le gouvernement espagnol sont hors de propos. Il ajoute du reste au sujet de l'Espagne que l'économie espagnole enregistre une croissance trois fois plus rapide que la croissance de la zone euro, et que l'une des principales raisons en est la décision du gouvernement de ne pas donner la priorité à la militarisation. En conséquence, l'Espagne est désormais le seul pays parmi les quatre plus grandes économies de l'Union européenne qui devrait réduire son taux d'endettement au cours des trois prochaines années. Le PVDA-PTB n'est d'ailleurs pas le seul parti à émettre des réserves quant aux dépenses de défense; certains partenaires de la majorité formulent également des critiques à ce sujet. Une critique fondamentale du PVDA-PTB porte sur le fait que le budget de la Défense est fixé en fonction d'un pourcentage du PIB – et c'est précisément la critique formulée par le colonel Housen, indépendamment de l'avis de ce colonel sur le niveau des moyens à y consacrer.

M. Axel Weydts (Vooruit) reconnaît que la fixation du budget de la Défense en fonction d'un pourcentage du PIB mériterait effectivement un débat.

M. Staf Aerts (Ecolo-Groen) conclut en indiquant que le ministre n'a pas apporté de réponse concrète aux questions concernant les importants glissements dans les crédits de liquidation et d'engagement. Il serait tout à fait légitime que les deux tableaux soient accompagnés d'explications, dès lors qu'ils portent sur des centaines de millions, voire des milliards d'euros. La Cour des comptes indique clairement que plus le gouvernement est libre de procéder à des redistributions de crédits, plus le contrôle parlementaire s'en trouve affaibli. Une explication a posteriori ne permet évidemment pas d'exercer un contrôle.

M. Kjell Vander Elst (Anders.) estime que l'examen de l'ajustement budgétaire dépasse, à juste titre, le cadre strict de la modification budgétaire de 188 millions d'euros. La Défense s'inscrit dans une perspective à moyen et long terme, et il est logique que les choix stratégiques plus larges et les évolutions futures soient également évoqués au sein de la commission de la Défense nationale.

Il est en effet normal d'effectuer des glissements au sein du budget, mais le Parlement doit en être informé

geïnformeerd worden. Het moet duidelijk blijken welke middelen worden verschoven en voor welke doeleinden ze worden ingezet.

De suggestie dat de oppositie hypocriet zou zijn over investeringen in interne veiligheid houdt geen steek. De spreker heeft helemaal geen bezwaar tegen samenwerking tussen Defensie en andere veiligheidsdiensten, bijvoorbeeld via gezamenlijke aankopen of interoperabele systemen. Wel rijzen vragen bij de rol die militairen binnen België moeten vervullen.

De structurele reservering van vijf procent van de middelen voor interne veiligheid is op zich geen probleem, maar ook hier is het noodzakelijk dat het Parlement een duidelijk overzicht krijgt van de concrete besteding van die middelen, waaronder de verhouding tussen NAVO-gerelateerde uitgaven en die voor interne veiligheid.

Mevrouw Kristien Verbelen (VB) stelt dat een aantal van haar bezorgdheden overeind blijven. Sommige uitgaven kaderen weliswaar binnen defensie-inspanning, maar de kernvraag is of dat echt militaire versterking is (vb. politiehelikopter) en of Defensie daar beter van wordt. In die zin is er inderdaad te weinig transparantie.

III. — STEMMINGEN

De commissie heeft bij naamstemming met 9 tegen 4 stemmen en 1 onthouding een positief advies uitgebracht.

Hebben voorgestemd:

N-VA: Peter Buysrogge, Koen Metsu, Darya Safai;

MR: Hervé Cornillie, Anthony Dufrane;

Les Engagés: Luc Frank, Stéphane Lasseaux;

Vooruit: Axel Weydts;

cd&v: Leentje Grillaert.

Hebben tegengestemd:

VB: Kristien Verbelen;

PS: Christophe Lacroix;

en toute transparence. Les crédits réaffectés et la finalité de leur affectation doivent être communiqués clairement.

L'idée selon laquelle l'opposition ferait preuve d'hypocrisie concernant les investissements dans la sécurité intérieure n'est pas pertinente. L'intervenant ne s'oppose nullement à la coopération entre la Défense et d'autres services de sécurité, par exemple par le biais d'achats communs ou de systèmes interoperables. En revanche, des questions se posent quant au rôle que les militaires doivent jouer en Belgique.

La réserve structurelle de 5 % des moyens destinés à la sécurité intérieure ne pose pas de problème en elle-même, mais il est à nouveau indispensable que le Parlement dispose d'une vue d'ensemble claire de l'affectation concrète de ces moyens, y compris de la répartition entre les dépenses liées à l'OTAN et celles consacrées à la sécurité intérieure.

Mme Kristien Verbelen (VB) indique qu'elle demeure préoccupée à plusieurs égards. Si certaines dépenses s'inscrivent bien dans le cadre de l'effort de défense, la question centrale est de savoir s'il s'agit réellement d'un renforcement militaire (par exemple, un hélicoptère de police) et si ce renforcement est bénéfique pour la Défense. En ce sens, il existe en effet un manque de transparence.

III. — VOTES

La commission a émis, par vote nominatif, un avis favorable par 9 voix contre 4 et une abstention.

Ont voté pour:

N-VA: Peter Buysrogge, Koen Metsu, Darya Safai;

MR: Hervé Cornillie, Anthony Dufrane;

Les Engagés: Luc Frank, Stéphane Lasseaux;

Vooruit: Axel Weydts;

cd&v: Leentje Grillaert.

Ont voté contre:

VB: Kristien Verbelen;

PS: Christophe Lacroix;

PVDA-PTB: Kemal Bilmez;

Ecolo-Groen: Staf Aerts.

Heeft zich onthouden:

Anders.: Kjell Vander Elst.

*
* *

De rapporteur, *De voorzitter,*
Stéphane Lasseaux Peter Buysrogge

PVDA-PTB: Kemal Bilmez;

Ecolo-Groen: Staf Aerts.

S'est abstenu:

Anders.: Kjell Vander Elst.

*
* *

Le rapporteur, *Le président,*
Stéphane Lasseaux Peter Buysrogge