

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

1 april 2003

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van 16 juni 1993
betreffende de bestraffing van ernstige
schendingen van het internationaal
humanitair recht**

AANVULLEND VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Karine LALIEUX** EN
DE HEER **Tony VAN PARYS**

—————

INHOUD

I. Toelichting bij de amendementen	3
II. Bespreking	9
III. Stemmingen	14

Voorgaande documenten :

Doc 50 **2265/ (2002/2003)** :

001 : Ontwerp overgezonden door de Senaat.
002 : Amendementen.
003 : Verslag.
004 : Tekst aangenomen door de Commissie.
005 en 006 : Amendementen.
007 : Erratum.

Zie ook :

009 : Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

1^{er} avril 2003

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du 16 juin 1993 relative
à la répression des violations graves du
droit international humanitaire**

RAPPORT COMPLÉMENTAIRE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
MME **Karine LALIEUX** ET
M. **Tony VAN PARYS**

—————

SOMMAIRE

I. Exposé introductif	3
II. Discussion	9
III. Votes	14

Documents précédents :

Doc 50 **2265/ (2002/2003)** :

001 : Projet transmis par le Sénat.
002 : Amendements.
003 : Rapport.
004 : Texte adopté par la Commission.
005 et 006 : Amendements.
007 : Erratum.

Voir aussi :

009 : Texte adopté par la commission.

Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag/

Composition de la commission à la date du dépôt du rapport :

Voorzitter / Président : Fred Erdman

A. — Vaste leden / Membres titulaires :

VLD Hugo Coveliers, Guy Hove, Fientje Moerman.
 CD&V Jo Vandeurzen, Tony Van Parys, Servais Verherstraeten.
 Agalev-Ecolo Martine Dardenne, Fauzaya Talhaoui.
 PS Thierry Giet, Karine Lalieux.
 MR Anne Barzin, Jacqueline Herzet.
 Vlaams Blok Bart Laeremans, Bert Schoofs.
 SPA Fred Erdman.
 CDH Joseph Arens.
 VU&ID Geert Bourgeois.

B. — Plaatsvervangers / Membres suppléants :

Jacques Germeaux, Stef Goris, Bart Somers, Geert Versnick.
 Simonne Creyf, Yves Leterme, Trees Pieters, Joke Schauvliege.
 Kristien Grauwels, Mirella Minne, Géraldine Pelzer-Salandra.
 Maurice Dehu, Claude Eerdeken, Yvan Mayeur.
 Pierette Cahay-André, Olivier Maingain, Jacques Simonet.
 Gerolf Annemans, Alexandra Colen, Filip De Man.
 Els Haegeman, Peter Vanvelthoven.
 Joëlle Milquet, Jean-Jacques Viseur.
 Karel Van Hoorebeke, Els Van Weert.

AGALEV-ECOLO	:	<i>Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
CD&V	:	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
FN	:	<i>Front National</i>
MR	:	<i>Mouvement Réformateur</i>
PS	:	<i>Parti socialiste</i>
CDH	:	<i>Centre démocrate Humaniste</i>
SPA	:	<i>Socialistische Partij Anders</i>
VLAAMS BLOK	:	<i>Vlaams Blok</i>
VLD	:	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>
VU&ID	:	<i>Volksunie&ID21</i>

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 50 0000/000 :	<i>Parlementair document van de 50e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>	DOC 50 0000/000 :	<i>Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>
QRVA :	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>	QRVA :	<i>Questions et Réponses écrites</i>
CRIV :	<i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (op wit papier, bevat ook de bijlagen)</i>	CRIV :	<i>Compte Rendu Intégral, avec à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (sur papier blanc, avec les annexes)</i>
CRIV :	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)</i>	CRIV :	<i>Version Provisoire du Compte Rendu intégral (sur papier vert)</i>
CRABV :	<i>Beknopt Verslag (op blauw papier)</i>	CRABV :	<i>Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)</i>
PLEN :	<i>Plenum (witte kaft)</i>	PLEN :	<i>Séance plénière (couverture blanche)</i>
COM :	<i>Commissievergadering (beige kaft)</i>	COM :	<i>Réunion de commission (couverture beige)</i>

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen :</i>	<i>Commandes :</i>
<i>Natieplein 2</i>	<i>Place de la Nation 2</i>
<i>1008 Brussel</i>	<i>1008 Bruxelles</i>
<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>	<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i>www.deKamer.be</i>	<i>www.laChambre.be</i>
<i>e-mail : publicaties@deKamer.be</i>	<i>e-mail : publications@laChambre.be</i>

DAMES EN HEREN,

Dit wetsontwerp werd door de plenaire vergadering van 1 april 2003 teruggezonden naar de commissie met het oog op de bespreking van de amendementen die voorgesteld werden na de indiening van het verslag.

I. — TOELICHTING BIJ DE AMENDEMENTEN

De heer Fred Erdman, (SP.a) voorzitter, stelt vast dat alle amendementen betrekking hebben op artikel 5 van het wetsontwerp, dat artikel 7 van de wet van 16 juni 1993 vervangt.

Het meest verstrekkende amendement (nr. 14) werd ingediend door *de heer Bart Laeremans (Vlaams Blok)* en strekt ertoe het artikel volledig te vervangen.

Dossiers die geen enkel aanknopingspunt hebben met ons land, feiten die hier niet plaatsvonden, waarbij noch de dader noch het slachtoffer Belg zijn of in België verblijven, moeten niet door de Belgische rechtbanken behandeld worden.

Het amendement luidt als volgt:

«Dit artikel vervangen als volgt :

«Art. 5. — Artikel 7 van dezelfde wet wordt vervangen als volgt :

«Art. 7. — De strafvordering kan niet worden ingesteld indien :

- 1) het misdrijf niet werd gepleegd in België;
- 2) de vermoedelijke dader niet de Belgische nationaliteit heeft;
- 3) de vermoedelijke dader zich niet in België bevindt en;
- 4) het slachtoffer geen Belg is of niet gedurende minstens vijf jaar zijn verblijfplaats heeft in België.».(Nr. 14 DOC 50 2265/006)

De heer Jean-Pierre Grafé (CDH) licht vervolgens de strekking toe van amendement nr 9 dat de weglating beoogt van paragraaf 4.

Hij verwijst naar de verantwoording bij het amendement, waarin het volgende wordt opgemerkt :

«De bij artikel 5 van het wetsontwerp in artikel 7 van de wet van 16 juni 1993 ingevoegde § 4 verleent de minister, na het advies van de Ministerraad te hebben ingewonnen, buitensporige bevoegdheden die de

MESDAMES, MESSIEURS,

Ce projet de loi a été renvoyé à la commission par l'assemblée plénière du 1^{er} avril 2003 afin qu'elle examine les amendements présentés après le dépôt du rapport.

I.— COMMENTAIRE DES AMENDEMENTS

M. Fred Erdman (SP.a), président, constate que tous les amendements portent sur l'article 5 du projet de loi, qui remplace l'article 7 de la loi du 16 juin 1993.

L'amendement le plus radical (n° 14) a été présenté par *M. Bart Laeremans (Vlaams Blok)* et tend à remplacer tout le texte de l'article.

Les tribunaux belges ne doivent pas être saisis de dossiers qui n'ont aucun critère de rattachement avec notre pays, qui concernent des infractions qui n'ont pas été commises dans notre pays, dont l'auteur ni la victime ne sont Belges ou ne résident en Belgique.

Cet amendement est libellé comme suit :

«Remplacer cet article par la disposition suivante :

«Art. 5 — L'article 7 de la même loi est remplacé par la disposition suivante :

«Art. 7. — L'action publique ne peut pas être engagée lorsque :

- 1) l'infraction n'a pas été commise sur le territoire du royaume;
- 2) l'auteur présumé n'est pas belge;
- 3) l'auteur présumé ne se trouve pas sur le territoire du royaume; et
- 4) la victime n'est pas belge ou ne réside pas en Belgique depuis au moins cinq ans.».(n° 14, DOC 50 2265/006).

«Le § 4 inséré dans l'article 7 de la loi du 16 juin 1993 par l'article 5 du projet de loi attribue au ministre, sur avis du Conseil des ministres, des pouvoirs exorbitants qui portent atteinte à la sécurité juridique et à la sépara-

rechtszekerheid en het principe van de scheiding der machten aantasten en het risico inhouden dat België op diplomatiek vlak in een moeilijk parket terechtkomt.

Men biedt de minister van Justitie de mogelijkheid om, na het advies van de Ministerraad te hebben ingewonnen, de feiten waarvoor een Belgisch rechtscollège werd aangezocht, naar een derde Staat te verwijzen mits het slachtoffer geen Belg is, de feiten niet op het grondgebied van het Koninkrijk zijn gepleegd, de vermoedelijke dader een onderdaan is van een Staat waarvan de wetgeving de in artikel 1, 1*bis* en 1*ter* opgesomde ernstige schendingen van het humanitair recht strafbaar stelt en de partijen het recht op een billijk proces waarborgt; voorts verplicht men in dat geval het Hof van Cassatie het dossier te onttrekken aan het Belgisch rechtscollège waarbij de zaak aanhangig was gemaakt. Op die manier doet die bepaling een onaanvaardbare situatie van rechtsonzekerheid ontstaan aangezien de betichte noch de klagers weten of de minister al dan niet gebruik zal maken van de hem toegekende discretionaire bevoegdheid en evenmin op grond van welke criteria hij dat eventueel kan doen. Zonder enige twijfel houdt zulks een schending in van artikel 13 van de Grondwet dat als volgt luidt: «Niemand kan tegen zijn wil worden afgetrokken van de rechter die de wet hem toekent.»

Wat het ergste is: die bepaling verleent de minister van Justitie dan wel de regering een negatief injunctierecht aangezien de doorverwijzing voor de procureur-generaal bij het Hof van Cassatie de verplichting met zich brengt om de onttrekking te vorderen. Op die manier kan de politieke overheid op discretionaire wijze personen tegen wie vervolging werd ingesteld wegens ernstige schendingen van het humanitair recht, aan het Belgische gerecht onttrekken.

Die schending van de scheiding der machten en van de onafhankelijkheid van de rechterlijke macht wordt nog meer onaanvaardbaar omdat die mogelijkheid geenszins beperkt is tot de gevallen van aanhangigheid, zoals dat het geval is in § 3, dat de onttrekking slechts toestaat als het rechtscollège van de Staat die van de feiten in kennis is gesteld, beslist zijn bevoegdheid uit te oefenen. Zo kan de politieke overheid aan het Belgisch gerecht personen onttrekken die worden vervolgd wegens ernstige schendingen van het humanitair recht, terwijl er geen enkele waarborg is dat ze elders zullen worden vervolgd.

Door aan de regering een dergelijke macht toe te kennen, dreigt die bepaling de diplomatieke betrekkingen van België in het gedrang te brengen of de goede afloop van de in België ingestelde vervolgingen te doen afhangen van de wil van andere Staten. De regering zal

tion des pouvoirs et qui risquent de mettre en difficulté la position diplomatique de la Belgique.

En permettant, d'une part, au ministre de la Justice, sur avis du Conseil des ministres, de dénoncer à un Etat tiers les faits dont est saisie une juridiction belge, à condition que la victime ne soit pas belge ou que les faits n'aient pas été commis sur le territoire du royaume et que l'auteur présumé soit ressortissant d'un Etat dont la législation incrimine les violations graves du droit humanitaire telles qu'énumérées aux articles 1^{er}, 1*bis* et 1*ter* et garantit aux parties le droit à un procès équitable et en imposant, d'autre part, dans ce cas, à la Cour de cassation de prononcer le dessaisissement de la juridiction belge saisie, cette disposition crée une situation d'insécurité juridique inacceptable puisque ni l'inculpé ni les plaignants ne savent si le ministre fera usage du pouvoir discrétionnaire qui lui est conféré ni sur la base de quels critères il est susceptible de le faire. Il s'agit indubitablement d'une violation de l'article 13 de la Constitution selon lequel «nul ne peut être distrait, contre son gré, du juge que la loi lui assigne».

De plus, – et c'est là le plus grave – cette disposition confère, par ce biais, au ministère de la Justice ou au gouvernement un pouvoir d'injonction négative puisque la dénonciation entraîne l'obligation pour le procureur général près la Cour de cassation de requérir le dessaisissement. Ainsi, le pouvoir politique peut-il de manière discrétionnaire faire échapper à la justice belge des personnes qui font l'objet de poursuite pour des violations graves du droit humanitaire.

Le caractère inacceptable de cette atteinte à la séparation des pouvoirs et à l'indépendance du pouvoir judiciaire est encore renforcé du fait que cette faculté n'est en aucune manière limitée aux hypothèses de litispendance, comme c'est le cas du § 3 qui ne permet le dessaisissement que lorsque la juridiction de l'Etat à la connaissance duquel ont été portés les faits décide d'exercer sa compétence. Ainsi, le pouvoir politique peut-il soustraire à la justice belge des personnes qui font l'objet de poursuites pour des violations graves du droit humanitaire.

Enfin, en conférant pareil pouvoir au gouvernement, cette disposition risque de mettre à mal les relations diplomatiques de la Belgique ou de faire dépendre la bonne fin des poursuites menées en Belgique de la volonté d'Etats étrangers. En effet, le gouvernement ne

immers op geen enkele manier de scheiding der machten meer kunnen aanvoeren om ten aanzien van derde Staten de vervolgingen te rechtvaardigen die in België worden gevoerd jegens hun onderdanen, en zal haar weigering om bij de betrokken Staat de verweten feiten aanhangig te maken noodzakelijkerwijs worden geïnterpreteerd als een beoordeling door de Belgische regering van de garanties van het recht op een billijk proces die dat land biedt, wat op diplomatiek vlak vrij netelig is.

Artikel 5 van het wetsontwerp strekt ertoe in artikel 7 van de wet een § 4 in te voegen; die § 4 moet dus omwille van het behoud van de rechtsstaat en de diplomatieke betrekkingen van België worden weggelaten.

Het amendement voorziet op grond van een en ander ook in de weglating van de datum van 1 juli 2002 voor de klachten waarop § 4 en uitsluitend die paragraaf van toepassing moest zijn; zodoende heft het amendement een in de tijd geldende toepassingsregel van § 4 op. Die regel is kennelijk ongrondwettelijk en kan bijgevolg niet door de rechter worden toegepast, hetzij omdat die regel door het Arbitragehof zou worden vernietigd, hetzij omdat hij na een prejudiciële kwestie door datzelfde Hof ontoepasselijk zou worden verklaard.». (DOC 50 2265/006)

Amendement nr 12 van *de heer Jacques Simonet (MR)* en *mevrouw Fientje Moerman (VLD)* werd ingediend om tegemoet te komen aan de kritiek dat de procedure die in paragraaf 4 werd vastgelegd, een te grote discretionaire bevoegdheid inhield. Het voorgestelde derde lid van van paragraaf 4 garandeert dat de rechterlijke macht toezicht uitoefent op het verloop van de procedure. Het amendement luidt als volgt:

«In het voorgestelde artikel 7, paragraaf 4 vervangen door wat volgt:

«§ 4. *Behoudens de toepassing van paragraaf 2 en voor zover het slachtoffer geen Belg is of de feiten niet zijn gepleegd op het grondgebied van het koninkrijk, en wanneer de vermoedelijke dader een onderdaan is van een Staat waarvan de wetgeving de overeenkomstige ernstige schendingen van het humanitair recht zoals opgesomd in de artikelen 1, 1bis en 1ter aanklaagt en de partijen het recht op een billijk proces waarborgt, kan de minister van Justitie, na in Ministerraad overlegd besluit, aan deze Staat de feiten betekenen die hem ter kennis zijn gebracht.*

Zodra de feiten aan de derde Staat zijn betekend, spreekt het Hof van Cassatie, op vordering van de procureur-generaal, de uithandengeving van de Belgische rechtsmacht die door hetzelfde feit is gevat uit, nadat is nagegaan of er geen dwaling bestaat in de persoon.

pourra plus en aucune manière se retrancher derrière la séparation des pouvoirs pour justifier à l'égard d'Etats tiers les poursuites menées en Belgique à l'encontre de leurs ressortissants et son refus de dénoncer à l'Etat concerné les faits reprochés devra nécessairement être interprété comme un jugement du gouvernement belge sur les garanties du droit à un procès équitable qu'offre ce pays, ce qui est pour le moins délicat au plan diplomatique.

Pour des raisons tenant à la préservation de l'Etat de droit et des relations diplomatiques de la Belgique, il y a donc lieu de supprimer le § 4 de l'article 7 de la loi inséré par l'article 5 du projet de loi.

Enfin, l'amendement supprime par voie de conséquence la date du 1^{er} juillet 2002, qui détermine les plaintes auxquelles devait s'appliquer le § 4 et uniquement celui-ci. Ce faisant, il supprime une règle d'application du § 4 dans le temps qui était manifestement inconstitutionnelle et qui par conséquent n'aurait pu être appliquée par le juge, soit qu'elle aurait été annulée par le Cour d'arbitrage soit qu'elle aurait été déclarée inapplicable par cette même Cour après question préjudicielle.». (DOC 2265/006)

L'amendement n° 12 de *M. Jacques Simonet (MR)* et *Mme Fientje Moerman (VLD)* a été présenté afin de tenir compte de la critique selon laquelle la procédure fixée au § 4 octroie un pouvoir discrétionnaire trop étendu. Le § 4, alinéa 3, proposé garantit que le pouvoir judiciaire exercera un contrôle sur le déroulement de la procédure. Cet amendement est libellé comme suit:

«A l'article 7, proposé, remplacer le § 4 comme suit :

«§ 4. *Sauf application du paragraphe 2 et pour autant que la victime ne soit pas belge ou que les faits n'aient pas été commis sur le territoire du royaume, et lorsque l'auteur présumé est ressortissant d'un Etat dont la législation incrimine les violations graves du droit humanitaire telles qu'énumérées aux articles 1^{er}, 1bis et 1ter et garantit aux parties le droit à un procès équitable, le ministre de la Justice peut, après décision délibérée en Conseil des ministres, dénoncer à cet Etat les faits portés à sa connaissance.*

Dès la dénonciation des faits à l'Etat tiers, la Cour de cassation, sur réquisition du procureur général, prononce le dessaisissement de la juridiction belge saisie du même fait, après avoir vérifié qu'il n'y a pas erreur sur la personne.

Indien de feiten bedoeld in het vorig lid aanhangig zijn bij een onderzoeksrechter voor de afkondiging van de huidige wet wordt het in het eerste lid bedoelde besluit genomen op advies van de kamer van inbeschuldigingstelling gegeven binnen de 15 dagen. De federale procureur brengt verslag uit op basis van de criteria opgesomd onder 1) tot en met 4) voorzien in alinea 3 van paragraaf 1. De kamer van inbeschuldigingstelling hoort, in openbare zitting indien zij daartoe beslist op verzoek van één van de partijen, de opmerkingen van de federale procureur en de partijen in de procedure. Ongeacht de burgerlijke partijstelling, zijn de bepalingen van deze alinea evenwel niet van toepassing indien het openbaar ministerie, desgevallend met een akte van rechtspleging, het instellen van een gerechtelijk onderzoek voor de misdaden voorzien in de artikelen 1, 1bis en 1ter bevestigt na de afkondiging van de huidige wet.» nr 12 (DOC 50 2265/006)

De heer Jean-Pierre Grafé (CDH) dient daarop een subamendement in op amendement nr 12. Hij acht het nuttig om in de wet te vermelden dat het Hof van Cassatie moet nagaan dat er voldoende garanties zijn opdat het dossier, na de uithandengeving, op een behoorlijke wijze behandeld wordt. Hij voegt eraan toe dat deze vereiste volgens sommige juristen overbodig is en dat het Hof van Cassatie, ook zonder dat dit uitdrukkelijk vermeld wordt, de garantie moet hebben dat de betrokkene een eerlijk proces zal krijgen. Hij is bereid om dit amendement in te trekken indien de minister dit kan bevestigen.

Amendement nr 13 luidt als volgt:

«In de voorgestelde paragraaf 4, tweede lid, de woorden «of er geen dwaling», vervangen door de woorden «of voldaan is aan de in het eerste lid gestelde voorwaarden en of er geen dwaling».

VERANTWOORDING

Het door het Hof van Cassatie uitgeoefende toezicht moet niet alleen betrekking hebben op de vraag of er al dan niet een dwaling omtrent de persoon bestaat, maar ook op de vraag of de wetgeving van het betrokken land de ernstige schendingen van het humanitair recht zoals ze zijn opgesomd in de artikelen 1, 1bis en 1ter wel strafbaar stelt, en of zij aan de partijen het recht op een billijk proces waarborgt.

Voor het Hof van Cassatie komt het erop aan na te gaan of is voldaan aan de wettelijk vastgestelde voorwaarden om gebruik te mogen maken van de bij het eerste lid geboden mogelijkheid. » (DOC 50 2265/006)

De heer Hugo Coveliers (VLD) licht vervolgens amendement nr 7 toe dat ertoe strekt de vermelding van de datum van 1 juli 2002, datum van de inwerkingtreding van het Internationaal Strafhof, weg te laten.

Si les faits visés au précédent alinéa sont pendants auprès d'un juge d'instruction avant la promulgation de la présente loi la décision visée à l'alinéa premier est prise sur avis de la chambre des mises en accusation rendu endéans les 15 jours. Le procureur fédéral fera rapport sur base des critères énumérés sous 1) à 4) inclus prévu à l'alinéa 3 du paragraphe 1^{er}. La chambre des mises en accusation entend, en audience publique, si elle en décide ainsi, à la demande d'une des parties, les remarques du procureur fédéral et des parties à la procédure. Nonobstant la constitution de partie civile, les dispositions du présent alinéa ne sont pas applicables si le ministère public après la promulgation de la présente loi confirme, le cas échéant par un acte de procédure, la mise à l'instruction de l'affaire pour un des crimes visés à l'article 1^{er}, 1bis et 1ter.» n° 12 (DOC 50 2265/006)

M. Jean-Pierre Grafé (CDH) présente ensuite un sous-amendement à l'amendement n°12. Il juge utile de préciser dans la loi que la Cour de cassation doit s'assurer qu'il existe des garanties suffisantes pour que le dossier soit instruit de manière correcte après le dessaisissement. Il ajoute que cette exigence est, selon certains juristes, superflue et que, même si cette précision n'est pas apportée expressément, la Cour de cassation doit avoir la garantie que l'intéressé aura un procès équitable. Il est disposé à retirer cet amendement si le ministre peut confirmer que tel est le cas.

L'amendement n°13 est libellé comme suit:

«Au § 4, deuxième alinéa proposé, insérer entre les mots «après avoir vérifié» et les mots «qu'il n'y a pas erreur», les mots «que les conditions prévues par l'alinéa premier sont réunies et».

JUSTIFICATION

Le contrôle opéré par la Cour de cassation doit porter non seulement sur la question de savoir s'il n'y a pas erreur sur la personne mais également sur la question de savoir si la législation du pays concerné incrimine effectivement les violations graves du droit humanitaire telles qu'énumérées aux articles 1^{er}, 1bis et 1ter et si elle garantit aux parties le droit à un procès équitable.

Il s'agit pour la Cour de cassation de vérifier que les conditions imposées par la loi à l'usage de la faculté offerte par l'alinéa premier sont bien réunies.» (DOC 50 2265/006)

M. Hugo Coveliers (VLD) commente ensuite l'amendement n° 7 qui tend à supprimer la mention de la date du 1^{er} juillet 2002, date de l'entrée en vigueur de la Cour pénale internationale.

De invoering van die datum is niet alleen zinloos, omdat paragraaf 2 reeds de mogelijkheid van verwijzing naar het Internationaal Strafhof inhoudt, maar creëert bovendien rechtsonzekerheid. Door de datum in te voegen in paragraaf 4 kan er aan «*forum shopping*» gedaan worden, wat dan weer tot een ongelijke behandeling kan leiden. Hij meent dat het behoud van deze datum ertoe zal leiden dat het artikel door het Arbitragehof zal vernietigd worden omdat het een discriminatie inhoudt in de zin van artikel 10 van de Grondwet.

Het amendement luidt als volgt :

«In het ontworpen artikel 7, § 4, eerste lid, de woorden «,en voor zover de klacht werd ingediend na 1 juli 2002» weglaten.

VERANTWOORDING

Er is geen enkele reden om een verschil in behandeling te maken tussen de klachten die vóór of na 1 juli 2002 zijn ingediend.

In feite verwijst die datum naar de inwerkingtreding van het Statuut van Rome waarbij het Internationaal Strafhof is opgericht (artikel 11 van het Statuut).

De verwijzing naar die datum heeft maar zin in het kader van § 2 van artikel 7 van de wet, waarin de voorwaarden zijn bepaald waaronder België de bij zijn gerechtelijke overheid aanhangig gemaakte feiten aan het Internationaal Strafhof ter kennis kan brengen. » (nr. 7, DOC 50 2265/005).

De heer Jean-Pierre Grafé (cdH) heeft amendement nr. 10 ingediend met dezelfde draagwijdte.

Het luidt als volgt:

«In artikel 7, § 4, eerste lid, de woorden «en voorzover de klacht werd ingediend na 1 juli 2002» weglaten.

VERANTWOORDING

De keuze van 1 juli 2002 als datum kan niet sluitend worden verantwoord. De verwijzing naar de datum van inwerkingtreding van het statuut van het Internationaal Strafhof is niet gegrond, omdat die geen betrekking heeft op het Internationaal Strafhof, maar wel op de betrekkingen tussen België en de andere Staten.

Men kan zich overigens afvragen waarom die datum enkel werd vooropgesteld voor de toepassing van § 4, en niet voor de andere paragrafen, in het bijzonder § 3.

Het lijdt geen enkele twijfel dat de vaststelling van die datum in § 4 van het ontworpen artikel 7 in strijd is met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet tot instelling van het beginsel

L'insertion de cette date est non seulement inutile, étant donné que le § 2 prévoit déjà la possibilité de renvoi devant la Cour pénale internationale, mais crée en outre une insécurité juridique. En insérant la date dans le § 4, on crée un risque de «*forum shopping*», ce qui risque à son tour d'engendrer une inégalité de traitement. L'intervenant estime qu'en cas de maintien de la mention de la date, la Cour d'arbitrage annulera l'article en question, étant donné qu'il constitue une discrimination au sens de l'article 10 de la Constitution.

L'amendement est libellé comme suit :

« À l'article 7, § 4, premier alinéa proposé, supprimer les mots «, et pour autant que la plainte ait été déposée après le 1^{er} juillet 2002».

JUSTIFICATION

Il n'existe aucune raison d'établir une différence de traitement entre les plaintes qui ont été déposées avant ou après le 1^{er} juillet 2002.

En réalité, cette date concerne l'entrée en vigueur du statut de Rome instaurant la Cour pénale internationale (article 11 du statut de la CPI).

La référence à cette date n'a de sens que dans le cadre du § 2 de l'article 7 de la loi qui organise les conditions dans lesquelles la Belgique peut porter les faits dont ses autorités judiciaires ont été saisies, à la connaissance de la Cour pénale internationale.» (n° 7, DOC 50 2265/005).

M. Jean-Pierre Grafé (cdH) présente un amendement n° 10 ayant la même portée.

Cet amendement est libellé comme suit :

« À l'article 7, § 4, premier alinéa, supprimer les mots «et pour autant que la plainte ait été déposée après le 1^{er} juillet 2002».

JUSTIFICATION

Le choix de la date du 1^{er} juillet 2002 n'est pas justifié de manière convaincante. La référence à la date d'entrée en vigueur du statut de la CPI est dépourvue de pertinence dès lors qu'elle ne concerne pas la CPI mais les relations entre la Belgique et d'autres Etats.

Par ailleurs, il est permis de se demander pourquoi cette date ne vaut que pour l'application du § 4 et non pour les autres paragraphes et en particulier pour le § 3.

Il ne fait aucun doute que la fixation de cette date, au § 4 de l'article 7 en projet, est contraire aux articles 10 et 11 de la Constitution qui établissent le principe d'égalité de traitement

van de gelijke behandeling. Die vaststelling zal dus geen enkele uitwerking hebben, aangezien het Arbitragehof de toepassing ervan zal verwerpen naar aanleiding van een prejudiciële vraag of van de instelling van een beroep tot vernietiging.

Dit amendement werd ingediend in subsidiare orde op amendement nr. 9.

Mevrouw Karine Lalieux (PS) licht vervolgens amendement nr. 8 toe dat de referentie naar de datum van de inwerkingtreding van het statuut van het Internationaal Strafhof vervangt door de referentie naar de datum van de inwerkingtreding van deze wet die de wet van 1993 wijzigt. Zij meent dat dit amendement elke rechtsonzekerheid kan wegnemen door een duidelijke onderscheid in te voeren tussen de klachten ingediend voor de inwerkingtreding van de nieuwe wet en de klachten ingediend na de inwerkingtreding ervan.

Het amendement luidt als volgt:

«In het ontworpen artikel 7, § 4, eerste lid, de woorden «1 juli 2002» vervangen door de woorden *‘de inwerkingtreding van de wet van ... tot wijziging van wet van 16 juni 1993 betreffende de bestraffing van ernstige schendingen van het internationaal humanitair recht en van artikel 144ter van het Gerechtelijk Wetboek’*.» (DOC 50 2265/005).

De heer Jean-Pierre Grafé (cdH) stelt tenslotte amendement nr. 11 voor dat luidt als volgt:

«In artikel 7, § 4, het tweede lid weglaten.

VERANTWOORDING

Artikel 7, § 4, eerste lid, voorziet in een vrij traditionele rechtspleging om de behandeling van strafbare feiten over te hevelen naar een derde Staat.

Bij die rechtspleging rijzen geen problemen inzake de rechtszekerheid of inzake de inachtneming van de scheiding der machten, aangezien zij er niet toe leidt dat de regering lopende zaken op ongeacht welk ogenblik van de rechtspleging aan de rechterlijke macht mag onttrekken.

Aangezien het tweede lid ertoe strekt de zaak op initiatief van de regering automatisch te onttrekken aan de rechter bij wie de zaak aanhangig werd gemaakt, dient het te worden weggelaten.

et qu'elle n'aura donc aucun effet puisque la Cour d'arbitrage en écartera l'application soit à la suite d'un renvoi préjudiciel soit à la suite d'un recours en annulation.»

Cet amendement a été présenté en ordre subsidiaire à l'amendement n° 9.

Mme Karine Lalieux (PS) précise ensuite la portée de l'amendement n° 8, qui remplace la référence à la date d'entrée en vigueur le statut de la Cour pénale internationale par la référence à la date d'entrée en vigueur de la loi en projet qui modifie la loi de 1993. Elle estime que cet amendement permet de supprimer toute incertitude juridique en distinguant clairement les plaintes déposées avant l'entrée en vigueur de la nouvelle loi de celles qui ont été déposées après celle-ci.

L'amendement est libellé comme suit :

« A l'article 7, § 4, premier alinéa proposé, remplacer les mots «le 1^{er} juillet 2002» par les mots *«l'entrée en vigueur de la loi du ... modifiant la loi du 16 juin 1993 relative à la répression des violations graves du droit international humanitaire et l'article 144ter du Code judiciaire,»*» (DOC 50 2265/005).

Enfin, *M. Jean-Pierre Grafé (cdH)* présente l'amendement n° 11, libellé comme suit :

«A l'article 7, § 4, supprimer le second alinéa.

JUSTIFICATION

Le premier alinéa du § 4 de l'article 7 prévoit une procédure relativement classique de transmission de faits infractionnels à un Etat tiers.

Cette procédure ne pose pas de difficultés en termes de sécurité juridique ou de respect de la séparation des pouvoirs dès lors qu'elle n'aboutit pas à permettre au gouvernement de dessaisir le pouvoir judiciaire d'affaires en cours à n'importe quel moment de la procédure.

L'alinéa 2 visant à organiser le dessaisissement automatique du juge, à l'initiative du gouvernement, il y a lieu de le supprimer.»

II. — **BESPREKING**

De heer Marc Verwilghen, minister van Justitie, herinnert er allereerst aan dat de wet van 1993 reeds 10 jaar wordt toegepast en dat de onvolkomenheden ervan ondertussen voldoende bekend zijn. Indien er thans geen oplossing gevonden wordt, dan zullen deze problemen zich blijven stellen.

Ten behoeve van de heer Grafé deelt de minister mee dat het Hof van Cassatie uiteraard zal nagaan dat de betrokkene na de desadïering een eerlijk proces zal krijgen. Hij verwijst tevens naar zijn vorige verklaringen in dit verband.

De minister verwijst ook naar zijn reeds eerder ingenomen standpunt met betrekking tot amendement nr. 12.

Strafrecht is van onmiddellijke toepassing, en de invoering van een datum is dus niet wenselijk

Voorts merkt de minister op dat er nog andere procedures zijn waarbij de politieke overheid beslissingen neemt in gerechtelijke zaken.

Hij verwijst inzonderheid naar de procedure van uitlevering en naar de beslissing om bij gijzelneming een telefoontap toe te staan.

*
* *

De heer Thierry Giet (PS) begrijpt niet waarom amendement nr 12, laatste lid, bepaalt dat een gerechtelijk onderzoek bevestigd wordt.

Eens een klacht met burgerlijke partijstelling ingediend, wordt een gerechtelijk onderzoek geopend, het heeft weinig nut om dit te nog te bevestigen.

De heer Jacques Simonet (MR) geeft toe dat de heer Giet gelijk heeft. Ook hij vond de toevoeging overbodig maar meende te moeten tegemoet komen aan het verzoek van sommige andere leden.

In antwoord op de opmerking van de heer Giet dient hij subamendement nr 15 in dat de deze zin weglaat.

Het amendement luidt als volgt:

«In het voorgestelde artikel 7, § 4, derde lid, de laatste zin weglaten.» (DOC 50 2265/ 006).

II. — **DISCUSSION**

M. Marc Verwilghen, ministre de la Justice, commence par rappeler que la loi de 1993 est déjà appliquée depuis 10 ans et que ses imperfections sont à présent suffisamment connues. Si l'on ne trouve pas de solution maintenant, ces problèmes perdureront.

À l'intention de M. Grafé, le ministre indique que la Cour de Cassation contrôlera bien entendu si les conditions énoncées à l'alinéa 1^{er} du § 4 sont remplies. Il renvoie en outre à ses déclarations précédentes à cet égard.

Le ministre renvoie également à la position qu'il a déjà adoptée précédemment en ce qui concerne l'amendement n° 12.

Le droit pénal est d'application immédiate et l'insertion d'une date n'est donc pas souhaitable.

Le ministre fait par ailleurs observer qu'il existe encore d'autres procédures dans le cadre desquelles les autorités politiques prennent des décisions en matière judiciaire.

Il évoque en particulier la procédure d'extradition et la décision d'autoriser des écoutes téléphoniques en cas de prise d'otages.

*
* *

M. Thierry Giet (PS) ne comprend pas pourquoi le dernier alinéa du texte proposé de l'amendement n°12 prévoit qu'une instruction est confirmée.

Une fois qu'une plainte a été déposée avec constitution de partie civile, une instruction est ouverte ; il n'est guère utile de le confirmer encore.

M. Jacques Simonet (MR) reconnaît que M. Giet a raison. Il jugeait, lui aussi, l'ajout superflu, mais a estimé devoir répondre à la demande de certains autres membres.

En réponse à l'observation de M. Giet, il présente un sous-amendement n° 15, qui vise à supprimer cette phrase.

Cet amendement est libellé comme suit :

«Supprimer la deuxième phrase de l'alinéa 3 du § 4 de l'alinéa 7 proposé. » (DOC 50 2265/006)

De heer Tony Van Parys (CD&V) kan niet begrijpen waarom zolang gewacht werd met de grondige bespreking van deze problematiek. Het wetsvoorstel dat hij zelf, onder meer met de voorzitter van deze commissie, heeft ingediend dateert reeds van 2001. Hij begrijpt evenmin dat de regering doet alsof dit een zaak is van het Parlement alleen. Deze regeling heeft verstrekkende consequenties, voor de diplomatieke en de economische belangen van dit land. Het ware daarom aangewezen dat de commissie ook het standpunt zou kennen dat de minister van Buitenlandse Zaken in deze materie inneemt.

Het lid stelt vast dat België zich totaal ongelooftwaardig maakt door het te doen uitschijnen alsof het alle mondiale problemen zal oplossen. Gelukkig kan het internationaal Strafhof deze taak nu overnemen. Ons gerecht heeft het overigens al moeilijk genoeg om de eigen dossiers binnen een behoorlijke termijn te behandelen.

De spreker is van oordeel dat amendement nr. 12 verwarrend schept tussen de respectieve bevoegdheden van de uitvoerende en de gerechtelijke macht. Als dusdanig is het in strijd met het grondwettelijk beginsel van de scheiding der machten.

Bovendien verbindt amendement nr. 12 geen enkele voorwaarde aan het gevolg dat een derde Staat moet geven aan de aanklacht van de minister van Justitie. Dat alles komt de rechtszekerheid zeker niet ten goede.

Algemeen betreurt de spreker de manier waarop zo'n belangrijk dossier wordt behandeld. Door de besluiteloosheid van de meerderheid werd dit dossier uitgesteld tot de allerlaatste dagen van deze zittingsperiode. Als de besprekingen zo chaotisch verlopen, kan men moeilijk een duidelijke en rechtszekere oplossing verhoppen.

Tot besluit verklaart de heer Van Parys dat zijn fractie bereid is om op een constructieve manier mee te werken aan een oplossing, maar hij roept de meerderheid op haar verantwoordelijkheid terzake op zich te nemen.

De heer Geert Bourgeois (VU&ID) deelt de mening van de heer Van Parys wat de organisatie van de werkzaamheden betreft. De regering is verdeeld, alsmede de haar steunende parlementaire meerderheid. Die verdeeldheid bracht de meerderheid ertoe de bespreking uit te stellen – ondanks de talrijke interpellaties van de spreker terzake -, zodat nu overhaast een beslissing moet worden genomen.

Wat de grond van de zaak betreft, is de spreker van oordeel dat het ter bespreking voorliggende wetsontwerp

M. Tony Van Parys (CD&V) ne comprend pas pourquoi on a attendu si longtemps pour examiner en profondeur de cette problématique. La proposition de loi qu'il a lui-même déposée avec, entre autres, le président de cette commission date déjà de 2001. Il ne comprend pas non plus pourquoi le gouvernement agit comme s'il s'agissait d'un problème qui ne concerne que le parlement. Cette législation est lourde de conséquences pour les intérêts diplomatiques et économiques de la Belgique. Il aurait dès lors été préférable que la commission connaisse également l'avis du ministre des Affaires étrangères à ce sujet.

Le membre constate que la Belgique perd toute crédibilité en prétendant vouloir résoudre tous les problèmes du monde. Heureusement, la Cour pénale internationale pourra dorénavant assumer cette mission. Au demeurant, notre justice éprouve déjà assez de difficultés pour traiter ses propres dossiers dans un délai raisonnable.

L'orateur estime que l'amendement n° 12 crée un amalgame entre les prérogatives du pouvoir exécutif et celles du pouvoir judiciaire. A ce titre, il n'est pas compatible avec le principe constitutionnel de séparation des pouvoirs.

En outre, l'amendement n° 12 ne comporte aucune condition quant à la suite donnée par l'Etat tiers à la dénonciation faite par le ministre de la Justice. Tout ceci ne favorise guère la sécurité juridique.

D'une manière générale, l'orateur déplore la manière dont est traité un dossier aussi important. Les indéterminations de la majorité l'ont conduit à reporter ce dossier jusqu'à l'extrême limite de la législature. Il est vain de croire qu'une solution claire et juridiquement sûre sortira de discussions aussi chaotiques.

En conclusion, M. Van Parys déclare que son groupe est prêt à collaborer de manière constructive à l'ébauche d'une solution, mais invite la majorité à prendre ses responsabilités en la matière.

M. Geert Bourgeois (VU&ID) se joint à M. Van Parys quant à l'organisation des travaux. Le gouvernement, et la majorité parlementaire qui le soutient, est divisé. Cette division a conduit la majorité à postposer les débats – et ce, malgré les multiples interpellations de l'orateur à ce sujet – si bien qu'elle se trouve actuellement confrontée à la nécessité de prendre une décision dans la précipitation.

Quant au fond, l'intervenant estime que le texte en projet est contraire à l'article 151 de la Constitution, en

in strijd is met artikel 151 van de Grondwet, aangezien het aan de minister van Justitie een negatief injunctierecht verleent ten opzichte van het openbaar ministerie. Bovendien zou de politieke aansprakelijkheid van de minister van Justitie tegenover de Kamer van Volksvertegenwoordigers aldus in het gedrang komen.

De spreker steunt bijgevolg amendement nr. 9 van de heer Grafé. Hij roept de meerderheid ook op haar verantwoordelijkheden op zich te nemen, gelet op de belangrijkheid van de aangelegenheid. Het gaat om ernstige schendingen van het internationaal humanitair recht en niet om onbelangrijke misdrijven.

De heer Bart Laeremans (Vlaams Blok) betreurt de blokkeringen in de meerderheid die ertoe hebben genoopt deze bespreking maandenlang te verdagen. Hij acht de PS in hoofdzaak verantwoordelijk voor die situatie.

De ter bespreking voorliggende tekst weerspiegelt de interne contradicties van de meerderheid. De tekst is slecht opgesteld en draagt geenszins bij tot rechtszekerheid. Terwijl men aan het buitenland een duidelijk signaal zou moeten geven dat men het onterecht gebruik van de wet van 1993 wil bestrijden, is die tekst volkomen onbegrijpelijk. Hij is een weerspiegeling van de improvisatie waarmee het dossier is behandeld.

Ook *voorzitter Fred Erdman (SP.a)* betreurt dat dit debat zo laat tijdens deze zittingsperiode plaatsvindt. Hij had er de voorkeur aan gegeven dit dossier op een meer serene manier te behandelen.

De spreker herinnert eraan dat het er in essentie op aankomt een wet aan te nemen die de slachtoffers een aanvaardbare mate van bescherming biedt. Hij onderstreept in dat verband dat de ter bespreking voorliggende tekst geen afbreuk doet aan de behandeling in ons land van de dossiers waarbij Belgische slachtoffers zijn betrokken. Maar er moet aan worden herinnerd dat de dossiers waarop de wet van 1993 betrekking heeft geen louter juridische dossiers zijn; ze omvatten ook politieke en diplomatieke facetten.

De door de commissie voor de Justitie aangenomen tekst betekent een verbetering ten opzichte van de door de Senaat overgezonden tekst, meer bepaald inzake de criteria die de federaal procureur in aanmerking dient te nemen.

De opheffing van artikel 7, § 4, biedt geen antwoord op het probleem. Het gaat niet om louter juridische maar ook politieke dossiers. De door de heer Grafé voorgestelde opheffing zal die aspecten niet oplossen. Ze lost ook het probleem in verband met het Internationaal Strafhof niet op, aangezien de bevoegdheid ervan aanvul-

ce qu'il confère au ministre de la Justice un droit d'injonction négative à l'égard du ministère public. En outre, le ministre de la Justice pourrait engager de cette manière sa responsabilité politique devant la Chambre des représentants.

L'intervenant soutient en conséquence l'amendement n° 9 de M. Grafé. Il en appelle également à la majorité afin qu'elle prenne ses responsabilités, compte-tenu de l'importance de la matière. Il s'agit de violations graves du droit international humanitaire et non d'infractions mineures.

M. Bart Laeremans (Vlaams Blok) déplore les blocages survenus au sein de la majorité, qui l'ont contrainte à repousser ce débat des mois durant. Il voit dans le PS le principal responsable de cette situation.

Le texte à l'examen est le reflet des contradictions internes de la majorité. Il est d'une lisibilité médiocre et ne contribue en aucun cas à la sécurité juridique. Alors qu'il est nécessaire de donner un signal clair à l'étranger, disant que l'on veut lutter contre les recours abusifs à la loi de 1993, ce texte est complètement incompréhensible. Il est le reflet de l'improvisation avec laquelle ce dossier a été traité.

M. Fred Erdman (SP.a), président, regrette également que ce débat ait lieu si tard dans la législature. Il aurait préféré traiter ce dossier de manière plus sereine.

L'intervenant rappelle que l'essentiel est d'adopter une loi qui offre une sécurité acceptable aux victimes. À ce propos, il souligne que le texte à l'examen ne porte pas atteinte au traitement en Belgique des dossiers concernant des victimes belges. Mais il convient de rappeler que les dossiers visés par la loi de 1993 ne sont pas des dossiers purement juridiques. Ils comportent également des aspects politiques et diplomatiques.

Le texte adopté par la commission de la Justice a amélioré le texte transmis par le Sénat, notamment en ce qui concerne les critères à prendre en considération par le procureur fédéral.

La suppression de l'article 7, § 4, ne répond pas au problème. Il ne s'agit pas de dossiers purement juridiques, mais également politiques. La suppression proposée par M. Grafé ne résoudra pas ces aspects. Elle ne résout pas non plus le problème concernant la Cour pénale internationale, vu que sa compétence est complé-

lend is ten opzichte van de nationale rechtscolleges en alleen ten aanzien van de onderdanen van de Staten die de jurisdictie ervan aanvaarden. Bovendien geeft ze geen antwoord op de vraag die inzake België is gezeten, toen voor het Internationaal Gerechtshof de vraag werd gesteld of het principe van de universele rechtsmacht het ook mogelijk maakt bij verstek te veroordelen.

De spreker heeft de indruk dat vele commissieleden het opportuun achten de datum van 1 juli 2002 uit het wetsontwerp te halen. Het amendement van mevrouw Lalieux is evenwel niet bevredigend. Door te verklaren dat de wet maar voor de toekomst geldt, vormt haar voorstel een overlapping met § 1, die de te volgen criteria voor de federaal procureur bepaalt. Technisch zou het ook mogelijk zijn § 4 te laten terugwerken, maar dat zou een discriminatie in het leven roepen die strijdig is met artikel 10 van de Grondwet.

De heer Grafé stelt voor het tweede lid weg te laten, maar de spreker is van oordeel dat zulks niet hoeft. Die bepaling strookt volledig met het advies van de Raad van State, die oordeelde dat een rechtscollege in die zaak moet beslissen.

Tot besluit merkt de spreker op dat de beslissing van de regering op grond van § 4 zal worden onderworpen aan de controle van de Raad van State. Die procedure is trouwens ingegeven door de procedure die geldt inzake uitleveringen. Het Hof van Cassatie, dat een oordeel zal moeten vellen na de aanklacht van de minister van Justitie, zal zijn uitspraak uiteraard opschorten zolang de beroepsprocedure bij de Raad van State ahangig is.

Ten slotte dankt de voorzitter de mede-ondertekenaars van zijn wetsvoorstel DOC 50 1568/001 voor het vertrouwen dat zij hem hebben gegeven. Maar gelet op de urgentie waarmee dit dossier moest worden behandeld vóór de ontbinding van de Kamers, verkiest de spreker het bij de door de Senaat overgezonden tekst te houden.

De heer Olivier Maingain (MR) maakt enig voorbehoud inzake de bevoegdheid van de Raad van State om kennis te nemen van een beroep dat werd ingesteld tegen de beslissing van de minister van Justitie. Dit toezicht wordt uitgeoefend door het Hof van Cassatie, aangezien dat Hof moet nagaan of is voldaan aan de voorwaarden om de klacht te mogen indienen.

De heer Jean-Jacques Viseur (cdH) vindt het onaanvaardbaar dat een dusdanig belangrijk dossier overhaast wordt behandeld.

mentaire à celle des juridictions nationales et seulement à l'égard des ressortissants des Etats qui ont accepté sa juridiction. En outre, cela ne répond pas à la question, qui s'est posée lorsque la Belgique fut atraite devant la Cour internationale de Justice, de savoir si le principe de la compétence universelle permet également de juger par défaut.

L'intervenant a l'impression que beaucoup de membres de la commission estiment opportun de retirer la date du 1^{er} juillet 2002 du texte en projet. L'amendement de Mme Lalieux n'est cependant pas satisfaisant. En déclarant que la loi ne vaut que pour le futur, sa proposition est redondante avec le § 1^{er}, qui pose les critères à respecter par le procureur fédéral. Il serait techniquement possible de prévoir également un effet rétroactif du § 4, mais cela créerait une discrimination contraire à l'article 10 de la Constitution.

Quant à la suppression de l'alinéa 2 proposée par M. Grafé, elle semble inopportune à l'orateur. Cette disposition est parfaitement conforme à l'avis du Conseil d'Etat selon lequel c'est une juridiction qui doit trancher cette question.

En conclusion, l'intervenant fait remarquer que la décision du gouvernement prise sur base du § 4 sera soumise au contrôle du Conseil d'Etat. Cette procédure est d'ailleurs inspirée de la procédure prévue en matière d'extradition. La Cour de cassation, qui sera appelée à se prononcer après la dénonciation par le ministre de la Justice, suspendra à l'évidence son prononcé tant qu'un recours est pendant devant le Conseil d'Etat.

Le président remercie enfin les co-signataires de sa proposition de loi n° 50 1568/001 pour la confiance qu'ils lui ont faite. Mais devant l'urgence qu'il y avait à traiter ce dossier avant la dissolution des Chambres, l'orateur préfère s'en tenir au texte transmis par le Sénat.

M. Olivier Maingain (MR) émet quelques réserves quant à la compétence du Conseil d'Etat pour connaître d'un recours contre la décision du ministre de la Justice. Ce contrôle est effectué par la Cour de cassation, puisqu'elle doit vérifier que les conditions de la dénonciation sont réunies.

M. Jean-Jacques Viseur (cdH) estime inadmissible de traiter un dossier de cette importance dans la précipitation.

De spreker stelt vast dat een consensus groeit over het standpunt dat de federaal procureur moet kunnen optreden als «filter» van de klachten. De wet moet op dat punt voldoende en justitiële waarborgen bieden, zelfs als de federaal procureur de diplomatieke en politieke facetten in aanmerking neemt. De tekst voorziet er evenwel in dat de regering hierbij optreedt, hetgeen noodzakelijkerwijs neerkomt op een justitieel optreden.

Bij de ontworpen tekst rijzen andere knelpunten. Zo is niet omschreven welke draagwijdte het advies van de kamer van inbeschuldigingstelling heeft. Volgens § 4, derde lid, zal dat advies betrekking hebben op in slechts zeer geringe mate juridische gegevens. Het lijkt trouwens vreemd die taak op te dragen aan de kamer van inbeschuldigingstelling veeleer dan aan het Hof van Cassatie; dat Hof is immers bevoegd om zich uit te spreken over het gegeven of een zaak al dan niet aan een gerecht wordt onttrokken.

Daarom acht de spreker het verkieslijk § 4 gewoon weg te laten.

Mevrouw Fientje Moerman (VLD) merkt op dat het hier om een wet gaat die niet alleen juridische aspecten betreft. Er komen immers ook veel politieke elementen bij kijken.

Teneinde evenwel de kritiek te vermijden dat bepaalde beslissingen op loutere politieke gronden berusten, wordt in dit wetsontwerp de nadruk gelegd op de juridische aspecten.

Immers de minister van Justitie kan de aangevoerde feiten slechts ter kennis brengen van de andere Staat nadat:

- de federale procureur een schriftelijk verslag heeft opgesteld waarin hij de in het ontworpen artikel 7, § 1, lid 3, van de wet van 16 juni 1993 bepaalde criteria heeft nagegaan;

- de kamer van inbeschuldigingstelling de federale procureur gehoord heeft;

- over deze beslissing overleg werd gepleegd in de Ministerraad.

Nadien bestaat ook de mogelijkheid van een tussenkomst van de Raad van State.

De spreekster sluit zich voorts aan bij de woorden van de heer Giet.

L'orateur constate qu'un consensus se dégage pour estimer que le procureur fédéral doit pouvoir filtrer les plaintes. Sur ce plan, il faut que la loi offre des garanties suffisantes et de nature judiciaire, et ce, même si le procureur fédéral prend des éléments diplomatiques et politiques en considération. Or, le texte à l'examen prévoit une intervention du gouvernement, ce qui est nécessairement une intervention politique.

Le texte en projet pose d'autres problèmes. Par exemple, la portée de l'avis de la chambre des mises en accusation n'est pas définie. Or, d'après le § 4, alinéa 3, cet avis portera sur des éléments très peu juridiques. Il paraît d'ailleurs curieux de confier cette compétence à la chambre des mises en accusation plutôt qu'à la Cour de cassation qui, elle, est compétente pour prononcer le dessaisissement d'une politique.

C'est pourquoi l'orateur estime préférable de supprimer simplement ce § 4.

Mme Fientje Moerman (VLD) fait observer qu'il s'agit, en l'espèce, d'une loi qui non seulement traite de certains aspects juridiques, mais contient également de nombreux éléments politiques.

Afin, toutefois, d'éviter la critique selon laquelle certaines décisions reposeraient uniquement sur des fondements politiques, les aspects juridiques ont été mis en exergue dans le projet de loi à l'examen.

En effet, le ministre de la Justice ne peut porter les faits allégués à la connaissance de l'autre État qu'après que :

- le procureur fédéral a rédigé un rapport écrit d'où il ressort qu'il a examiné les critères fixés à l'article 7, § 1^{er}, alinéa 3, de la loi du 16 juin 1993 proposé ;

- la chambre des mises en accusation a entendu le procureur fédéral ;

- cette décision a été délibérée en Conseil des ministres.

Ensuite, l'intervention du Conseil d'État reste également possible.

L'intervenante souscrit, en outre, aux propos de M. Giet.

Tot schrapping van de laatste zin van het door amendement nr. 12 voorgestelde artikel 7, § 4, van de wet van 16 juni 1993, heeft zij dan ook samen met *de heer Jacques Simonet (MR)* amendement nr. 15 ingediend (DOC 50 2265/006).

Tot slot benadrukt zij dat als de wet van 16 juni 1993 ongewijzigd blijft, een regeling die veel ruimer is dan nu wordt voorgesteld, van toepassing zal blijven. De politieke gevolgen hiervan zullen dan ook navenant zijn.

De heer Geert Bourgeois (VU&ID) stelt vast dat tegen de beslissing van de minister, welke een administratieve rechtshandeling is, een beroep tot nietigverklaring kan worden ingesteld bij de Raad van State. Betekent dit dat deze beslissing tevens betekend wordt aan de betrokkene?

De heer Marc Verwilghen, minister van Justitie, herinnert de leden eraan dat deze wet al dateert van 16 juni 1993. De regering wil het fenomeen van de «*forum shopping*» bestrijden.

De gevolgen van een ongewijzigde handhaving van de wet van 16 juni 1993 zijn niet te overzien.

De minister pleit dan ook voor de aanneming van amendement nr. 12 zoals gesubamendeerd door amendement nr. 15.

De heer Tony Van Parys (CD&V) wenst te vernemen of er voldoende garanties zijn dat diegene aan wie de feiten betekend worden, dezelfde zal zijn als diegene die het dossier zal behandelen.

De heer Hugo Coveliers (VLD) antwoordt hierop dat overeenkomstig het internationaal publiekrecht de staat die verzendt zich verder niet kan bemoeien met de wijze waarop het dossier wordt behandeld in de staat die ontvangt. Het is de klagende partij die de verdere procedure dient op te volgen.

III.— STEMMINGEN

Amendement nr. 14 wordt verworpen met 14 tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 9 wordt verworpen met 6 stemmen tegen 1 en 9 onthoudingen.

Amendement nr. 11 (subamendement op amendement nr. 12) wordt verworpen met 11 stemmen en 5 onthoudingen.

Elle présente, avec *M. Jacques Simonet (MR)*, un amendement (n° 15, DOC 50 2265/006) tendant à supprimer la dernière phrase de l'article 7, § 4, de la loi du 16 juin 1993 que propose d'insérer l'amendement n° 12.

Enfin, elle souligne que si la loi du 16 juin 1993 n'est pas modifiée, un régime beaucoup plus étendu que celui qui est proposé à présent demeurera d'application. Les conséquences politiques de cette situation seront dès lors à l'avenant.

M. Geert Bourgeois (VU&ID) constate que la décision du ministre, qui est un acte juridique d'ordre administratif, est susceptible d'un recours en annulation devant le Conseil d'État. Cela signifie-t-il que cette décision est également signifiée à l'intéressé ?

M. Marc Verwilghen, ministre de la Justice, rappelle aux membres que cette loi date déjà du 16 juin 1993. Le gouvernement entend lutter contre le phénomène du «*forum shopping*».

Les conséquences d'un maintien de la loi du 16 juin 1993 sont incalculables.

Le ministre plaide dès lors en faveur de l'adoption de l'amendement n°12 tel qu'il a été sous-amendé par l'amendement n°15.

M. Tony Van Parys (CD&V) demande s'il existe des garanties suffisantes que la personne à laquelle les faits sont signifiés sera la même que celle qui instruira le dossier.

M. Hugo Coveliers (VLD) répond que conformément au droit public international, l'État expéditeur ne peut se mêler de la manière dont le dossier est instruit dans l'État qui le reçoit. C'est la partie plaignante qui doit assurer le suivi de la procédure.

III.— VOTES

L'amendement n°14 est rejeté par 14 voix contre 2.

L'amendement n°9 est rejeté par 6 voix contre une et 9 abstentions.

L'amendement n°11 (sous-amendement à l'amendement n°12) est rejeté par 11 voix et 5 abstentions.

Amendement nr. 13 (subamendement op amendement nr. 12) wordt verworpen met 6 stemmen en 10 onthoudingen.

Amendement nr. 15 (subamendement op amendement nr. 12) wordt aangenomen met 11 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 12 wordt aangenomen met 8 tegen 4 stemmen en 5 onthoudingen.

Ingevolge de aanneming van de amendementen nrs. 12 en 15 vervallen de amendementen nrs. 7, 8 en 10.

Het aldus geamendeerde artikel wordt aangenomen met 9 tegen 7 stemmen en 1 onthouding.

*
* *

Het aldus geamendeerde gehele wetsontwerp wordt aangenomen met 9 tegen 7 stemmen en 1 onthouding.

De rapporteurs,

Karine LALIEUX
Tony VAN PARYS

De voorzitter,

Fred ERDMAN

L'amendement n°13 (sous-amendement à l'amendement n°12) est rejeté par 6 voix et 10 abstentions.

L'amendement n°15 (sous-amendement à l'amendement n°12) est adopté par 11 voix contre 5 et une abstention.

L'amendement n°12 est adopté par 8 voix contre 4 et 5 abstentions.

Par suite de l'adoption des amendements n°12 et 15, les amendements 7, 8 et 10 deviennent sans objet.

L'article, tel qu'amendé, est adopté par 9 voix contre 7 et une abstention.

*
* *

L'ensemble du projet de loi, tel qu'amendé, est adopté par 9 voix contre 7 et une abstention.

Les rapporteurs,

Karine LALIEUX
Tony VAN PARYS

Le président,

Fred ERDMAN