

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

24 janvier 2007

PROJET DE LOI
réformant le divorce

AMENDEMENTS

N° 137 DE M. VERHERSTRAETEN

Art. 5

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

À la suite de l'abrogation de l'article 295 du Code civil, la protection prévue à l'article 1465 du même Code s'appliquera également aux enfants de deux époux qui se remarient après avoir divorcé et ne restera pas limitée aux beaux-enfants. Ce n'est évidemment pas l'objectif recherché.

Documents précédents :

Doc 51 **2341/ (2005/2006)** :

001 : Projet de loi.
002 à 006 : Amendements.
007 : Rapport.
008 à 015 : Amendements.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

24 januari 2007

WETSONTWERP
betreffende de hervorming van
de echtscheiding

AMENDEMENTEN

Nr. 137 VAN DE HEER VERHERSTRAETEN

Art. 5

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Door de opheffing van artikel 295 van het Burgerlijk Wetboek, zal de bescherming van artikel 1465 van hetzelfde Wetboek ook gelden voor de eigen kinderen van beide echtgenoten die opnieuw met elkaar huwen, nadat zij eerst scheidden, en niet beperkt blijven tot de stiefkinderen. Dit is uiteraard niet de bedoeling.

Servais VERHERSTRAETEN (CD&V)

Voorgaande documenten :

Doc 51 **2341/ (2005/2006)** :

001 : Wetsontwerp.
002 tot 006 : Amendementen.
007 : Verslag.
008 tot 015 : Amendementen.

N° 138 DE MME DÉOM ET M. GIET

Art. 8

Remplacer l'article 301, § 4, proposé par la disposition suivante:

«§ 4. La durée de la pension alimentaire ne peut être supérieure à la durée du mariage.

Toutefois, le tribunal peut fixer un délai plus long lorsqu'il apparaît que le délai fixé conformément à l'alinéa 1^{er} est manifestement déraisonnable.

De même, si le créancier démontre qu'à l'expiration du délai initialement fixé, le débiteur reste, pour des raisons indépendantes de sa volonté, dans un état de besoin, le tribunal peut prolonger le délai.

Dans les cas visés aux deux alinéas qui précèdent, le montant de la pension peut être réduit.».

JUSTIFICATION

L'alinéa premier pose le principe que la limite maximale de la durée de la pension alimentaire doit correspondre à la durée du mariage.

Il convient néanmoins de prévoir une certaine souplesse quant à cette durée. Il y a lieu de permettre au juge d'allonger la durée en tenant compte de circonstances exceptionnelles liées au passé. En effet, des choix importants peuvent être posés dès la formation du couple justifiant une augmentation de la durée de la pension plus longue que la durée de leur mariage. On pense notamment aux choix de vie opérés durant la vie commune avant le mariage ou lorsqu'un mariage de courte durée fait suite à une communauté de vie longue et stable.

Par ailleurs, comme l'alinéa 1^{er} fixe un maximum, le juge peut donc fixer un délai plus court, en fonction des circonstances de la cause, (notamment la durée de la séparation de fait avant le divorce, le paiement d'un rente alimentaire fondée sur le devoir de secours entre les époux, etc.)

De plus, en vertu de l'alinéa 3, ultérieurement, le juge compétent pourra prolonger le délai initialement fixé en raison de circonstances exceptionnelles (et pas seulement comme le prévoyait le projet pour des raisons liées aux pensions de retraite).

Nr. 138 VAN MEVROUW DÉOM EN DE HEER GIET

Art. 8

Het ontworpen artikel 301, § 4, vervangen als volgt:

«§ 4. De duur van de uitkering mag niet langer zijn dan de duur van het huwelijk.

De rechtbank kan echter een langere termijn bepalen wanneer blijkt dat de overeenkomstig het eerste lid bepaalde termijn kennelijk onredelijk is.

De rechter kan de termijn eveneens verlengen indien de schuldeiser aantoonbaar dat hij bij het verstrijken van de oorspronkelijk bepaalde termijn, om redenen onafhankelijk van zijn wil, nog steeds in staat van behoefte verkeert.

In de in de twee voorgaande leden bedoelde gevallen kan het bedrag van de uitkering worden vermindert.».

VERANTWOORDING

In het eerste lid wordt het beginsel verankerd dat de maximumduur van de uitkering tot onderhoud met de duur van het huwelijk moet overeenstemmen.

Desalniettemin moet in een zekere soepelheid worden voorzien wat die duur betreft. De rechter moet de mogelijkheid hebben de duur te verlengen met inachtneming van buitengewone, aan het verleden gerelateerde omstandigheden. Van bij de vorming van het paar kunnen namelijk belangrijke keuzes worden gemaakt welke verantwoordend dat de duur van de uitkering wordt verlengd tot een duur welke die van hun huwelijk te boven gaat. Denken we daarbij aan de levenskeuzes die tijdens het samenleven vóór het huwelijk worden gemaakt, dan wel aan een kortstondig huwelijk na een langdurige en stabiele periode van samenleven.

Aangezien bij het eerste lid een maximum wordt vastgelegd, kan de rechter voorts een kortere termijn bepalen naargelang de omstandigheden van de zaak (inzonderheid de duur van de feitelijke scheiding vóór de echtscheiding, de betaling van een uitkering tot onderhoud op grond van de wederzijdse onderhoudsplicht voor de echtgenoten enzovoort).

Krachtens het derde lid kan de bevoegde rechter later bovendien de oorspronkelijk bepaalde termijn verlengen gelet op buitengewone omstandigheden (en niet alleen – zoals het wetsontwerp in uitzicht stelde – om aan het rustpensioen inherente redenen).

N° 139 DE MME DÉOM ET M. GIET

Art. 8

Dans le § 7 de l'article 301 proposé, insérer entre les deux alinéas un nouvel alinéa rédigé comme suit:

«*Si, par suite d'une modification sensible de la situation du bénéficiaire, notamment en cas de remariage, de cohabitation légale ou de cohabitation de fait du créancier, le montant de la pension alimentaire ne se justifie plus, le juge peut la réduire ou la supprimer.*».

JUSTIFICATION

Afin de clarifier la portée du texte qui nous est soumis, et même si en cas de circonstances nouvelles, les parties peuvent, à tout moment, saisir le juge en vue d'une adaptation de la pension alimentaire, il nous semble important de prévoir expressément que le tribunal disposera d'un pouvoir d'appréciation lorsqu'il y a une modification de la situation du bénéficiaire de la pension alimentaire.

Il nous paraît évident, qu'en cas de remariage ou de cohabitation le juge tiendra nécessairement compte de cette nouvelle situation.

Valérie DÉOM (PS)
Thierry GIET (PS)

N° 140 DE MME DÉOM ET CONSORTS

Art. 13

À l'article 311bis, proposé, remplacer les mots «229, 299 et 302» par les mots «229, 299, 302 et 304».

Valérie DEOM (PS)
Guy SWENNEN (sp.a-spirit)
Marie-Christine MARGHEM (MR)
Sabien LAHAYE-BATTHEU (VLD)

N° 141 DE MME MARGHEM ET CONSORTS

Art. 8

Compléter le § 9 de l'article 301 proposé, par la phrase suivante:

«*Ils peuvent néanmoins transiger en cours de procédure sur le montant de cette pension, aux conditions fixées par l'article 1257 du Code judiciaire.*».

Nr. 139 VAN MEVROUW DÉOM EN DE HEER GIET

Art. 8

In het ontworpen artikel 301, § 7, tussen de beide leden een lid invoegen, luidende:

«*Indien het bedrag van de uitkering tot onderhoud niet langer verantwoord is ingevolge een ingrijpende verandering in de situatie van de begunstigde, inzonderheid wanneer de uitkeringsgerechtigde hertrouwt, wettelijk of feitelijk gaat samenwonen, kan de rechter de uitkering verminderen of afschaffen.*».

VERANTWOORDING

Zelfs al kunnen de partijen in nieuwe omstandigheden te allen tijde hun zaak bij de rechter aanhangig maken met het oog op een aanpassing van de uitkering tot onderhoud, lijkt het ons ter verduidelijking van de voorgelegde tekst belangrijk uitdrukkelijk te bepalen dat de rechtbank beoordelingsbevoegdheid zal bezitten indien sprake is van een verandering in de situatie van de uitkeringsgerechtigde.

Het lijkt ons evident dat de rechter in geval van hertrouw of samenwoning noodzakelijkerwijs met die nieuwe toestand rekening zal houden.

Nr. 140 VAN MEVROUW DÉOM c.s.

Art. 13

In het ontworpen artikel 311bis de woorden «229, 299 en 302» vervangen door de woorden «229, 299, 302 en 304».

Nr. 141 VAN MEVROUW MARGHEM c.s.

Art. 8

Het ontworpen artikel 301, § 9, aanvullen als volgt:

«*Zij mogen in de loop van de procedure evenwel tot een vergelijk komen over het bedrag van die uitkering, met inachtneming van de in artikel 1257 van het Ge-rechtelijk Wetboek gestelde voorwaarden.*».

JUSTIFICATION

Le texte du projet exclut le pouvoir de renoncer à la pension alimentaire après divorce pendant la procédure.

Afin de favoriser la négociation d'accords en cours de procédure, il faut préciser qu'il est néanmoins possible de transiger sur le montant de cette pension (dans les limites de l'article 1257 en projet: les accords homologués pendant la procédure en divorce sont provisionnels mais les parties peuvent confirmer leur accord après l'expiration d'un délai de trois mois suivant l'homologation de leur accord).

La renonciation pure et simple n'est pas admise, afin d'éviter que l'une des parties fasse pression sur l'autre en cours de procès.

Marie-Christine MARGHEM (MR)
Valérie DÉOM (PS)
Thierry GIET (PS)
Guy SWENNEN (sp.a-spirit)
Sabien LAHAYE-BATTHEU (VLD)

N° 142 DE MME MARGHEM

Art. 28

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Le divorce peut être obtenu par un époux contre le gré de l'autre époux, lorsque la demande est fondée sur la désunion irrémédiable qui est constatée par le juge. Dans ce contexte, il faut laisser ouverte la possibilité, pour l'époux qui refuse toujours le divorce, de faire appel.

N° 143 DE MME MARGHEM

(sous-amendement à l'amendement n° 112)

Art. 38

Supprimer le § 5 proposé.

VERANTWOORDING

Volgens het wetsontwerp kunnen de echtgenoten in de loop van de procedure niet afzien van de uitkering tot levensonderhoud nadat het huwelijk is ontbonden.

Daaraan moet worden toegevoegd dat de echtgenoten, om het sluiten van overeenkomsten in de loop van de procedure te bevorderen, evenwel tot een vergelijk mogen komen over het bedrag van die uitkering (binnen de perken van het ontworpen artikel 1257: de tijdens de echtscheidingsprocedure gehomologeerde overeenkomsten zijn weliswaar voorlopig, maar de partijen kunnen hun overeenkomst bevestigen na afloop van een termijn van drie maanden die volgt op de homologatie van hun overeenkomst).

Om te voorkomen dat één van de partijen de andere tijdens de rechtsgang onder druk zou zetten, kunnen de partijen niet zonder meer afzien van de uitkering.

Nr. 142 VAN MEVROUW MARGHEM

Art. 28

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Een echtgenoot kan tegen de wil van de andere echtgenoot in de echtscheiding verkrijgen wanneer het verzoek gegrond is op de door de rechter geconstateerde duurzame ontwijking. In die context moet aan de echtgenoot die de echtscheiding blijft weigeren onverkort de mogelijkheid worden geboden beroep aan te tekenen.

Nr. 143 VAN MEVROUW MARGHEM

(subamendement op amendement nr. 112)

Art. 38

De ontworpen § 5 weglaten.

JUSTIFICATION

Suite au rétablissement du droit commun de l'appel (cf. amendement), il n'est plus nécessaire de prévoir des mesures transitoires pour cette disposition.

Marie-Christine MARGHEM (MR)

N° 144 DE MME LAHAYE-BATTHEU ET CONSORTS
(sous-amendement à l'amendement n° 116)

Art. 19

Dans l'article 1254 proposé, apporter les modifications suivantes:

1° remplacer le § 1^{er} par la disposition suivante:

«Sauf lorsqu'elle est fondée sur l'article 229, § 4, du Code civil, la demande pour cause de désunion irrémédiable peut être introduite par une requête telle que prévue aux articles 1034bis et suivants.»;

2° au § 3, remplacer les mots «des §§ 2 et 3» par les mots «du § 2».

JUSTIFICATION

1° En application de l'article 229, § 1^{er}, le juge doit immédiatement apprécier si la désunion est irrémédiable en prononçant, le cas échéant, un jugement. Dans ce cas, il est préférable que le défendeur soit convoqué par citation.

2° Correction d'ordre technique.

N° 145 DE MME MARGHEM ET CONSORTS
(sous-amendement à l'amendement n° 122)

Art. 8

Compléter le § 3, proposé, par l'alinéa suivant:

«La pension alimentaire ne peut excéder le tiers des revenus du conjoint débiteur.».

Marie-Christine MARGHEM (MR)
Valérie DÉOM (PS)
Guy SWENNEN (sp.a-spirit)
Sabien LAHAYE-BATTHEU (VLD)
Melchior WATHELET (cdH)

VERANTWOORDING

Ingevolge de herinvoering van het gemeenrecht wat beroep betreft (cf. amendement) is het niet langer noodzakelijk om voor die bepaling in overgangsmatregelen te voorzien.

Nr. 144 VAN MEVROUW LAHAYE-BATTHEU c.s.
(subamendement op amendement nr. 116)

Art. 19

In het voorgestelde artikel 1254, de volgende wijzigingen aanbrengen:

1° paragraaf 1 vervangen als volgt:

«§ 1. Tenzij ze is gebaseerd op artikel 229, § 1, van het Burgerlijk Wetboek, kan de vordering wegens duurzame ontwrichting worden ingesteld bij verzoekschrift zoals bepaald in de artikelen 1043bis en volgende.»;

2° in § 3, worden de woorden «paragraaf 1 geldt niet» vervangen door de woorden «paragraaf 2 gelden niet».

VERANTWOORDING

1° Bij toepassing van artikel 229, § 1, moet de rechter onmiddellijk beoordelen of de ontwrichting onherstelbaar is door in voorkomend geval een vonnis te vellen. Het is verkieslijk dat de verweerder dan wordt opgeroepen via dagvaarding.

2° Technische correctie.

Sabien LAHAYE-BATTHEU (VLD)
Guy SWENNEN (sp.a-spirit)
Valérie DÉOM (PS)

Nr. 145 VAN MEVROUW MARGHEM c.s.
(subamendement op amendement nr. 122)

Art. 8

De ontworpen § 3 aanvullen met het volgende lid:

«De onderhoudsuitkering mag niet hoger liggen dan één derde van het inkomen van de onderhoudsplichtige echtgenoot.».

N° 146 DE M. **WATHELET**
(sous-amendement à l'amendement n° 110)

Art. 4

Remplacer le § 2 proposé par ce qui suit:

«§ 2. A l'article 276 du même Code, les mots «deux ans» sont remplacés par les mots «un an».

JUSTIFICATION

Le présent amendement reprend l'amendement n° 63 du même auteur. Il vise à ramener la période à l'issue de laquelle un mariage peut être dissous par consentement mutuel de 2 ans à 1 an.

Le sous-amendement n° 110 à l'amendement n° 91 a pour effet que plus aucune durée minimale de mariage n'est requise pour pouvoir divorcer par consentement mutuel. Cette accélération de la procédure nous semble excessive, d'autant que par l'effet de l'amendement n° 107, les parties déjà séparées de fait depuis plus de six mois sont dispensées de la seconde comparution. Dans ce cas, le divorce pourra être prononcé directement par le tribunal.

Il est apparu lors des auditions que le temps de la réflexion est particulièrement important dans une procédure en divorce.

N° 147 DE M. **WATHELET**

Art. 29

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Il est préférable de maintenir le délai de droit commun de trois mois.

N° 148 DE M. **WATHELET**
(sous-amendement à l'amendement n° 112)

Art. 38 (*nouveau*)

Supprimer le § 4.

JUSTIFICATION

Cette disposition prévoit que la limitation de la pension alimentaire à la durée du mariage sera aussi applicable à des pensions alimentaires déjà accordées, sous réserve que ce terme débutera lors de l'entrée en vigueur de la loi en projet.

Nr. 146 VAN DE HEER **WATHELET**
(subamendement op amendement nr. 110)

Art. 4

De ontworpen § 2 vervangen door wat volgt:

«§ 2. In artikel 276 van hetzelfde Wetboek worden de woorden «twee jaar» vervangen door de woorden «één jaar».

VERANTWOORDING

Dit amendement neemt amendement nr. 63 van dezelfde indiener over. Het strekt ertoe de periode waarna een huwelijk door onderlinge toestemming kan worden ontbonden, terug te brengen van 2 jaar naar 1 jaar.

Subamendement nr. 110 op amendement nr. 91 leidt ertoe dat bij de ontbinding door onderlinge toestemming van een huwelijk, niet langer enige minimale duur van het huwelijk wordt opgelegd. Volgens ons is die versnelling van de procedure buitensporig, zeker daar ingevolge amendement nr. 107 de echtgenoten die reeds meer dan zes maanden feitelijk gescheiden leven, vrijgesteld zijn van de tweede verschijning; in dat geval kan de rechtbank de echtscheiding onmiddellijk uitspreken.

De hoorzittingen hebben aangetoond dat tijd nemen om na te denken uitermate belangrijk is in een echtscheidingsprocedure.

Nr. 147 VAN DE HEER **WATHELET**

Art. 29

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Het verdient de voorkeur de in het gemeen recht gebruikelijke termijn van drie maanden te handhaven.

Nr. 148 VAN DE HEER **WATHELET**
(subamendement op amendement nr. 112)

Art. 38 (*nieuw*)

Paragraaf 4 weglaten.

VERANTWOORDING

Krachtens die bepaling zou de duur van de onderhoudsuitkering, die niet langer mag zijn dan de duur van het huwelijk, ook gelden voor de in het verleden toegekende onderhoudsuitkeringen, met dien verstande dat die termijn zal aanvangen «op de datum van het van kracht worden van deze wet».

Cette disposition porte atteinte au principe de l'autorité de la chose jugée sous la loi ancienne. En vertu de ce principe, les décisions rendues avant l'entrée en vigueur de la loi en ce qui concerne les pensions alimentaires ne peuvent être remises en cause.

Si la durée de la pension alimentaire n'a pas été fixée par le passé en vertu de la législation en vigueur, il n'est pas admissible qu'elle puisse être par la suite limitée à la durée du mariage, et ce, à dater de l'entrée en vigueur de la nouvelle loi. Une telle remise en cause surprendrait de manière inéquitable les parties dont les droits auraient été fixés en vertu de l'ancienne législation.

En outre, la disposition projetée introduit une distinction injustifiée puisque selon qu'il s'agit des conditions d'ouverture ou d'exclusion du droit à la pension alimentaire ou de la durée des pensions alimentaires, le principe du respect de l'autorité de la chose jugée sous la loi ancienne s'applique (dans le premier cas) ou ne s'applique pas (dans le second cas).

N° 149 DE M. WATHELET

(sous-amendement à l'amendement n° 112)

Art. 38 (*nouveau*)

Supprimer les §§ 5 et 6.

JUSTIFICATION

Cet amendement est lié à nos amendements n°s 82, 83 et ... visant à restaurer le droit d'appel et à maintenir le délai de cassation de droit commun.

N° 150 DE M. WATHELET

Art. 20

A l'article 1255, § 1^{er}, troisième alinéa proposé, insérer entre les mots «parties» et «Lors», les mots «le délai de séparation de six mois devant, en tout état de cause, être écoulé.».

JUSTIFICATION

Il ne convient pas d'accélérer à outrance la procédure, à défaut les parties risquent de ne pas se donner le temps nécessaire pour mener à bien une réflexion sereine et aboutie sur leur situation.

Die bepaling ondergraaft het principe van het rechterlijk gewijsde onder de gelding van de vorige wet. Op grond van dat principe mogen beslissingen inzake onderhoudsuitkeringen, die zijn uitgesproken vóór de inwerkingtreding van deze wet in ontwerp, niet opnieuw op de helling worden gezet.

Zo in het verleden, op grond van de toenmalige wetgeving, niet werd bepaald hoelang de onderhoudsuitkering moet worden betaald, mag die duur achteraf (te rekenen van de inwerkingtreding van de nieuwe wet) zeker niet worden beperkt tot de duur van het huwelijk. De partijen wier rechten overeenkomstig de vorige wetgeving zijn vastgelegd, zouden plots onbillijk worden geconfronteerd met een nieuwe stand van zaken, mocht de situatie aldus worden veranderd.

Voorts stelt de voorgestelde bepaling een onterecht onderscheid in inzake de voorwaarden om recht te hebben op onderhoudsuitkeringen of omtrent de duur ervan, dan wel van dat recht te worden uitgesloten. Het principe van de inachtneming van het rechterlijk gewijsde onder de gelding van de vorige wet zou gelden in het eerste geval, doch niet in het tweede geval.

Nr. 149 VAN DE HEER WATHELET

(subamendement op amendement nr. 112)

Art. 38 (*nieuw*)

De §§ 5 en 6 weglaten.

VERANTWOORDING

Dit amendement ligt in het verlengde van onze amendementen nrs. 82, 83 en Die strekken ertoe het recht op hoger beroep te herstellen en de in het gemeen recht gebruikelijke cassatietermijn te handhaven.

Nr. 150 VAN DE HEER WATHELET

Art. 20

In het ontworpen artikel 1255, § 1, derde lid, de woorden «drie maanden na de eerste verschijning van de partijen. Tijdens deze zitting» vervangen door de woorden «drie maanden na de eerste verschijning van de partijen, waarbij die termijn van zes maanden in elk geval moet zijn verstreken. Tijdens deze zitting.»

VERANTWOORDING

De procedure mag niet overdreven snel verlopen. Mocht dat het geval zijn, dan is het niet denkbeeldig dat de partijen niet de nodige tijd nemen om sereen en rijpelijk over hun situatie na te denken.

N° 151 DE M. WATHELET

Art. 20

A l'article 1255, § 2, deuxième alinéa, proposé insérer entre les mots «audience» et «Lors», les mots «le délai de séparation d'un an devant, en tout état de cause, être écoulé»

JUSTIFICATION

Il ne convient pas d'accélérer à outrance la procédure, à défaut les parties risquent de ne pas se donner le temps nécessaire pour mener à bien une réflexion sereine et aboutie sur leur situation.

N° 152 DE M. WATHELET

Art. 22

A l'article 1257, alinéa 2 proposé, remplacer les mots «le juge du fond» par les mots «le juge qui a homologué l'accord ou ordonné la mesure en référé».

JUSTIFICATION

La notion de «juge du fond» n'indique pas clairement qu'il peut s'agir soit du juge qui a homologué l'accord, soit du juge qui a ordonné la mesure en référé, y compris pour la période postérieure au divorce.

Melchior WATHELET (cdH)

N° 153 DE MME MARGHEM

Art. 2

Dans le § 3 de l'article 229, proposé, supprimer les mots «ou à deux reprises conformément à l'article 1255, § 2, du Code judiciaire».

JUSTIFICATION

L'article 229, § 3, du Code civil, proposé, combiné avec l'article 1255, § 2, du Code judiciaire laisse penser qu'un époux peut obtenir le divorce de manière unilatérale sans attendre l'écoulement du délai de séparation de fait de plus d'un an. L'alinéa 2 du § 2 de l'article 1255 du Code judiciaire permet au demandeur d'obtenir le divorce en répétant de manière unilatérale

Nr. 151 VAN DE HEER WATHELET

Art. 20

In het ontworpen artikel 1255, § 2, tweede lid, de woorden «zes maanden na de eerste zitting. Als één van de partijen erom verzoekt» vervangen door de woorden «zes maanden na de eerste zitting, waarbij die termijn van één jaar in elk geval moet zijn verstreken. Als één van de partijen erom verzoekt».

VERANTWOORDING

De procedure mag niet overdreven snel verlopen. Mocht dat het geval zijn, dan is het niet denkbeeldig dat de partijen niet de nodige tijd nemen om sereen en rijpelijk over hun situatie na te denken.

Nr. 152 VAN DE HEER WATHELET

Art. 22

In het ontworpen artikel 1257, tweede lid, de woorden «de feitenrechter» vervangen door de woorden «de rechter die de overeenkomst heeft gehomologeerd of de maatregel in kort geding heeft opgelegd».

VERANTWOORDING

Met het begrip «de feitenrechter» is niet duidelijk of het hier gaat om de rechter die de overeenkomst heeft gehomologeerd dan wel om de rechter die de maatregel in kort geding heeft opgelegd, ook voor de periode na de echtscheiding.

Nr. 153 VAN MEVROUW MARGHEM

Art. 2

In het ontworpen artikel 229, § 3, de woorden «of wanneer de aanvraag tot tweemaal toe werd geformuleerd, overeenkomstig artikel 1255, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek» weglaten.

VERANTWOORDING

De samenlezing van het ontworpen artikel 229, § 3, van het Burgerlijk Wetboek met het ontworpen artikel 1255, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek doet uitschijnen dat een echtgenoot de echtscheiding kan verkrijgen op eenzijdig verzoek, zonder dat de betrokkene moet wachten dat de periode van feitelijke scheiding van meer dan één jaar is verstreken. Het ontworpen artikel

sa volonté à la deuxième audience prévue par cet article. Or, cette seconde audience peut avoir lieu 6 mois après la demande et permettre de court-circuiter le délai de séparation de fait d'un an. En effet, sur base de cet article, si on poussait le raisonnement à l'extrême, un époux pourrait «forcer» l'autre à divorcer après 6 mois et un jour de mariage.

Nous estimons que permettre à une partie de divorcer unilatéralement en répétant sa propre volonté à 2 reprises, dans un laps de temps qui peut être inférieur à un an, introduit une sorte de «divorce de répudiation» qui n'est pas acceptable. Nous estimons qu'en cas de demande unilatérale, il est important que la séparation de fait de plus d'un an soit effective avant que le juge ne puisse prononcer le divorce.

Il convient également de modifier l'article 1255, § 2 du Code judiciaire.

N° 154 DE MME MARGHEM

Art. 20

Supprimer l'alinéa 2 de l'article 1255, § 2, proposé.

JUSTIFICATION

Cet amendement est un corollaire de l'amendement à l'article 2 du projet qui vise à ce que le respect du délai de séparation de fait de plus d'un an, en cas de demande unilatérale, soit effectif.

Afin d'éviter d'introduire une sorte de «divorce répudiation», le juge doit attendre que la séparation de fait de plus d'un an soit effective pour pouvoir prononcer le divorce en cas de demande unilatérale.

Marie-Christine MARGHEM (MR)

N° 155 DE M. GIET ET CONSORTS

Art. 8

Remplacer le § 11, alinéa 1^{er}, comme suit:

«Le tribunal peut décider qu'en cas de défaut d'exécution par le débiteur de son obligation de paiement, le créancier d'aliments sera autorisé à percevoir les revenus de celui-ci ou ceux des biens qu'il administre

1255, § 2, deuxième lid, van het Gerechtelijk Wetboek maakt het immers mogelijk dat de verzoeker de echtscheiding kan verkrijgen zo de betrokkene op de tweede zitting, zoals die bij dit artikel in uitzicht wordt gesteld, eenzijdig zijn verzoek herhaalt. Die tweede zitting kan evenwel plaatsvinden zes maanden na het verzoek, waardoor het mogelijk wordt de feitelijke scheiding van één jaar te omzeilen: als men de redenering helemaal doortrekt, zou de ene echtgenoot op grond van dit artikel de andere echtgenoot kunnen «dwingen» te scheiden na zes maanden en één dag huwelijk.

Volgens ons kan het gewoon niet dat zou worden toegestaan dat een echtgenoot eenzijdig zou kunnen scheiden door in een tijdspanne van soms minder dan één jaar zijn wil tweemaal te kennen te geven. Zodoende zou een «echtscheiding door verstoting» tot stand komen, en dat is onaanvaardbaar. Wij zijn van oordeel dat het bij een eenzijdig verzoek van belang is dat er een feitelijke scheiding van meer dan één jaar is alvorens de rechter de echtscheiding zou mogen uitspreken.

Ook het ontworpen artikel 1255, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek behoort te worden gewijzigd.

Nr. 154 VAN MEVROUW MARGHEM

Art. 20

Het ontworpen artikel 1255, § 2, tweede lid, weglaten.

VERANTWOORDING

Dit amendement is een logisch gevolg van het amendement op artikel 2 van het wetsontwerp dat ertoe strekt dat in geval van eenzijdig verzoek de termijn van feitelijke scheiding van meer dan één jaar daadwerkelijk in acht wordt genomen.

Om te voorkomen dat een soort van echtscheiding door verstoting tot stand komt, moet de rechter wachten tot de feitelijke scheiding van meer dan één jaar een feit is om in geval van eenzijdig verzoek de echtscheiding te kunnen uitspreken.

Nr. 155 VAN DE HEER GIET c.s.

Art. 8

Paragraaf 11, eerste lid, vervangen door de volgende bepaling:

«De rechtbank mag beslissen dat ingeval de alimentatieplichtige zijn verplichting tot betaling niet nakomt, het de alimentatiegerechtigde toegestaan is diens inkomsten of diens goederen die hij overeenkom-

en vertu de leur régime matrimonial, ainsi que toutes autres sommes qui lui sont dues par des tiers.».

Thierry GIET (PS)
Marie-Christine MARGHEM (MR)
Guy SWENNEN (sp.a-spirit)
Sabien LAHAYE-BATTHEU (VLD)

N°156 DE M. GIET ET CONSORTS

Art. 28

Remplacer l'article 1271 proposé comme suit:

«Art. 1271. — La décision, en ce qu'elle prononce le divorce, n'est pas susceptible d'appel.».

Thierry GIET (PS)
Valérie DÉOM (PS)
Guy SWENNEN (sp.a-spirit)

N° 157 DE MME LAHAYE-BATTHEU

Art. 8

Compléter l'article 301, § 10, proposé par les aliénés suivants:

«La pension prend en toute hypothèse fin définitivement en cas de remariage du créancier alimentaire.

Le juge peut mettre fin à la pension lorsque le créancier a fait une déclaration de cohabitation légale ou cohabite de fait avec une autre personne.».

JUSTIFICATION

Quand le créancier d'aliments s'engage dans un nouveau mariage, la solidarité prévue par la loi entre les nouveaux partenaires remplace celle existant dans le précédent mariage.

Il en va de même en cas de cohabitation légale, bien que la solidarité ne soit pas la même. En outre, une cohabitation légale peut également être conclue entre, par exemple, un frère et une sœur, un parent et un enfant, ... et non uniquement entre partenaires ou amants.

C'est pourquoi il convient également de laisser au juge une marge d'appréciation. Il doit en effet être mis fin à la pension alimentaire lorsqu'il s'agit d'une cohabitation légale entre partenaires vivant maritalement et formant un ménage. En l'occur-

stig hun huwelijksvermogensstelsel beheert, alsmede alle andere bedragen die hem door derden verschuldigd zijn, in ontvangst te nemen.».

NR. 156 VAN DE HEER GIET c.s.

Art. 28

Het ontworpen artikel 1271 vervangen door de volgende bepaling:

«Art. 1271.— Voor zover de beslissing de echtscheiding uitspreekt, komt ze niet in aanmerking voor hoger beroep.».

Nr. 157 VAN MEVROUW LAHAYE-BATTHEU

Art. 8

Het voorgestelde artikel 301, § 10, aanvullen met de volgende leden:

«De uitkering eindigt in ieder geval definitief in geval van een nieuw huwelijk van de onderhoudsgerechtigde.

De rechter kan de uitkering beëindigen wanneer de onderhoudsgerechtigde een verklaring van wettelijke samenwoning heeft gedaan of feitelijk samenwoont met een andere persoon.».

VERANTWOORDING

Indien de onderhoudsgerechtigde een nieuw huwelijk is aangegaan, vervangt de solidariteit tussen de nieuwe echtgenoten die uit het vorig huwelijk.

In het geval van de wettelijke samenwoning geldt hetzelfde, hoewel de solidariteit in dit geval niet dezelfde is. Bovendien kan een wettelijke samenwoning ook gesloten worden tussen bijvoorbeeld broer en zus, ouder en kind, ... en dus niet enkel tussen partners of geliefden.

Om die reden moet ook aan de rechter een beoordelingsmarge worden gelaten. De onderhoudsuitkering moet immers beëindigd worden indien het gaat om een wettelijke samenwoning tussen partners die samenleven als gehuwden en een

rence, la marge d'appréciation du juge porte uniquement sur la constatation de la nature de la cohabitation légale.

Dans le cas d'une cohabitation de fait, le juge doit également disposer d'une marge d'appréciation. La cohabitation de fait n'entraîne pas systématiquement une solidarité économique entre les partenaires et peut également exister entre des personnes qui ne sont pas partenaires ou amants, comme entre frère et sœur, parent et enfant...

Dans ce cas, la marge d'appréciation du juge sera dès lors plus étendue; il devra évaluer si la cohabitation des nouveaux partenaires est de nature à entraîner une solidarité pouvant remplacer celle existant dans le mariage précédent.

gemeenschappelijke huishouding hebben. De beoordelingsmarge van de rechter slaat in dit geval enkel op het vaststellen van de aard van de wettelijke samenwoning.

Ook in het geval van de feitelijke samenwoning moet de rechter een beoordelingsmarge hebben. De feitelijke samenwoning brengt niet automatisch een economische solidariteit met zich mee en gebeurt ook tussen niet-partners of niet-geliefden, zoals tussen broer en zus, ouder en kind,...

De beoordelingsmarge van de rechter is in dit geval dan ook groter; hij zal moeten oordelen of de samenwoning van de nieuwe partners van die aard is dat ze een solidariteit met zich meebrengt die deze uit het vorig huwelijk kan vervangen.

Sabien LAHAYE-BATTHEU (VLD)