

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

22 novembre 2013

PROPOSITION DE LOI

relative au mécanisme de
responsabilisation climat

RÉVISION DE LA CONSTITUTION

Proposition de révision de
l'article 143 de la Constitution

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE RÉVISION DE LA CONSTITUTION ET DE LA
RÉFORME DES INSTITUTIONS
PAR
MME **Christiane VIENNE**
ET M. **Luk VAN BIESEN**

Documents précédents:

Doc 53 2965/ (2012/2013):

- 001: Proposition de loi de Mme Gerkens, MM. Mayeur, Terwingen et Bacquelaine, Mme Temmerman, M. Dewael, Mme Fonck et M. Van Hecke.
002: Avis du Conseil d'État.
003 et 004: Amendements.

Doc 53 2967/ (2012/2013):

- 001: Révision de la Constitution.
002: Amendements.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

22 november 2013

WETSVOORSTEL

met betrekking tot het
klimaatresponsabiliseringsmechanisme

HERZIENING VAN DE GRONDWET

Voorstel tot herziening van
artikel 143 van de Grondwet

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE HERZIENING VAN DE GRONDWET EN DE
HERVORMING VAN DE INSTELLINGEN
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Christiane VIENNE**
EN DE HEER **Luk VAN BIESEN**

Voorgaande documenten:

Doc 53 2965/ (2012/2013):

- 001: Wetsvoorstel van mevrouw Gerkens, de heren Mayeur, Terwingen en Bacquelaine, mevrouw Temmerman, de heer Dewael, mevrouw Fonck en de heer Van Hecke.
002: Advies van de Raad van State.
003 en 004: Amendementen.

Doc 53 2967/ (2012/2013):

- 001: Herziening van de Grondwet.
002: Amendementen.

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**

Président/Voorzitter: André Flahaut

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Peter Dedecker, Daphné Dumery, Kristien Van Vaerenbergh, Ben Weyts
PS	André Flahaut, André Frédéric, Yvan Mayeur, Bruno Van Grootenbrulle
CD&V	Gerda Mylles, Raf Terwingen
MR	Daniel Bacquelaine, Charles Michel
sp.a	Renaat Landuyt
Ecolo-Groen	Muriel Gerkens
Open Vld	Luk Van Biesen
VB	Barbara Pas
cdH	Christian Brotcorne

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Siegfried Bracke, Sophie De Wit, Theo Francken, Jan Jambon, Peter Luykx
Isabelle Emmery, Olivier Henry, Karine Lalieux, André Perpète
Sonja Becq, Roel Deseyn, Stefaan Vercamer
François-Xavier de Donnea, Kattrin Jadin, Marie-Christine Marghem
Caroline Gennez, Bruno Tobback
Eric Jadot, Stefaan Van Hecke
Patrick Dewael, Bart Somers
Gerolf Annemans, Rita De Bont
Catherine Fonck, N

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
VB	:	Vlaams Belang
cdH	:	centre démocrate Humaniste
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
LDD	:	Lijst Dedecker
MLD	:	Mouvement pour la Liberté et la Démocratie
INDEP-ONAFH	:	Indépendant-Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:	Afkortingen bij de nummering van de publicaties:
DOC 53 0000/000: Document parlementaire de la 53 ^e législature, suivi du n ^o de base et du n ^o consécutif	DOC 53 0000/000: Parlementair document van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA: Questions et Réponses écrites	QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)	CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV: Compte Rendu Analytique (couverture bleue)	CRABV: Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)	CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN: Séance plénière	PLEN: Plenum
COM: Réunion de commission	COM: Commissievergadering
MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants	Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers
Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel : publications@lachambre.be	Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be

SOMMAIRE	Pages	INHOUD	Blz.
Introduction	3	Inleiding.....	3
I. Exposés introductifs	3	I. Inleidende uiteenzettingen	3
A. Proposition de loi relative au mécanisme de responsabilisation climat (DOC 53 2965/001)	3	A. Wetsvoorstel met betrekking tot het klimaat- responsabiliseringsmechanisme (DOC 53 2965/001).....	3
B. Proposition de révision de l'article 143 de la Constitution (DOC 53 2967/001).....	3	B. Voorstel tot herziening van artikel 143 van de Grondwet (DOC 53 2967/001)	3
II. Discussion générale.....	3	II. Algemene bespreking.....	3
III. Discussion des articles.....	9	II. Artikelsgewijze bespreking.....	9
A. Proposition de loi relative au mécanisme de responsabilisation climat (DOC 53 2965/001)	9	A. Wetsvoorstel met betrekking tot het klimaatresponsabiliseringsmechanisme (DOC 53 2965/001).....	9
B. Proposition de révision de l'article 143 de la Constitution (DOC 53 2967/001).....	13	B. Voorstel tot herziening van artikel 143 van de Grondwet (DOC 53 2967/001)	13
IV. Votes.....	14	IV. Stemmingen	14
A. Proposition de loi relative au mécanisme de responsabilisation climat (DOC 53 2965/001)	14	A. Wetsvoorstel met betrekking tot het klimaatresponsabiliseringsmechanisme (DOC 53 2965/001).....	14
B. Proposition de révision de l'article 143 de la Constitution (DOC 53 2967/001).....	15	B. Voorstel tot herziening van artikel 143 van de Grondwet (DOC 53 2967/001)	15

MESDAMES, MESSIEURS,

Introduction

Dans le cadre de la deuxième phase de la Sixième Réforme de l'État, dix propositions ont été déposées à la Chambre des représentants le 24 juillet 2013 (DOC 53 2965/001 à DOC 53 2974/001).

Votre commission a examiné les présentes propositions (DOC 53 2965/001 et DOC 53 2967/001) au cours de sa réunion du 6 novembre 2013.

Le 24 juillet 2013, le président de la Chambre a demandé l'avis du Conseil d'État sur la proposition de loi relative au mécanisme de responsabilisation climat (DOC 53 2965/001). Le Conseil d'État a donné son avis le 13 août 2013 (DOC 53 2965/002).

I.— EXPOSÉS INTRODUCTIFS

A. Proposition de loi relative au mécanisme de responsabilisation climat (DOC 53 2965/001)

Mme Muriel Gerkens (Ecolo-Groen), auteur principal de la proposition de loi, précise les lignes de force de la proposition de loi et renvoie à cet égard aux développements et au commentaire des articles de la proposition de loi (voir DOC 53 2965/001, p. 3 à 6).

B. Proposition de révision de l'article 143 de la Constitution (DOC 53 2967/001)

Mme Catherine Fonck (cdH), auteur principal de la proposition, expose les lignes de force de la proposition de révision de l'article 143 de la Constitution et renvoie à cet égard aux développements de la proposition de révision (voir DOC 53 2967/001, p. 3 et 4).

II.— DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) ne peut, au nom de son groupe, marquer son accord sur la proposition de révision de l'article 143 de la Constitution (DOC 53 2967/001). L'intervenante souligne que l'essence d'une procédure en conflit d'intérêts n'est pas de bloquer les travaux d'une assemblée législative, mais d'engager un processus de concertation. Les dernières années écoulées ont toutefois mis en lumière plusieurs problèmes qui fragilisent l'importance de la procédure de conflits d'intérêts entre assemblées parlementaires.

DAMES EN HEREN,

Inleiding

In het kader van de tweede fase van de Zesde Staatshervorming werden op 24 juli 2013 tien voorstellen ingediend bij de Kamer van volksvertegenwoordigers (DOC 53 2965/001 tot DOC 53 2974/001).

Uw commissie heeft de voorliggende voorstellen (DOC 53 2965/001 en DOC 53 2967/001) besproken tijdens haar vergadering van 6 november 2013.

Op 24 juli 2013 heeft de Kamervoorzitter het advies van de Raad van State verzocht over het wetsvoorstel met betrekking tot het klimaatresponsabiliseringsmechanisme (DOC 53 2965/001). De Raad van State heeft zijn advies gegeven op 13 augustus 2013 (DOC 53 2965/002).

I. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

A. Wetsvoorstel met betrekking tot het klimaatresponsabiliseringsmechanisme (DOC 53 2965/001)

Mevrouw Muriel Gerkens (Ecolo-Groen), hoofdindienster van het wetsvoorstel, verduidelijkt de krachtlijnen van het wetsvoorstel en refereert daarbij aan de toelichting en de artikelsgewijze bespreking van het wetsvoorstel (zie DOC 53 2965/001, p. 3 tot 6).

B. Voorstel tot herziening van artikel 143 van de Grondwet (DOC 53 2967/001)

Mevrouw Catherine Fonck (cdH), hoofdindienster van het voorstel, licht de krachtlijnen van het voorstel tot herziening van artikel 143 van de Grondwet toe en refereert daarbij aan de toelichting van het voorstel tot herziening (zie DOC 53 2967/001, p. 3 en 4).

II. — ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) kan namens haar fractie niet akkoord gaan met het voorstel tot herziening van artikel 143 van de Grondwet (DOC 53 2967/001). Spreker benadrukt dat de essentie van een belangenconflictprocedure niet mag bestaan uit het blokkeren van de werkzaamheden van een wetgevende vergadering, maar integendeel moet leiden tot een overlegmoment. De voorgaande jaren hebben echter enkele problemen aan het licht gebracht die het belang van de procedure van de belangenconflicten tussen parlementaire vergaderingen ondermijnen.

La procédure de prévention et de règlement d'un conflit d'intérêts est régie par l'article 32, §§ 1^{er} à 1^{er}quater, de la loi du 9 août 1980 de réformes institutionnelles. La loi spéciale du 7 mai 1999 modifiant l'article 32 de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles, relative à la prévention et au règlement des conflits d'intérêts y a apporté un certain nombre de précisions fondamentales. Une première précision fondamentale concernait le début de la procédure. Une deuxième portait sur la question de savoir si la procédure tendant à régler un conflit d'intérêts peut être soulevée plusieurs fois au cours de l'évolution d'un projet législatif.

Les modifications du 7 mai 1999 avaient certainement leur mérite et ont pu compter sur une large majorité, mais force est néanmoins de constater que la réglementation existante a, selon une certaine interprétation, cependant donné lieu à une utilisation impropre, voire abusive de la procédure.

Un premier problème réside dans la façon dont les délais de suspension dans les conflits d'intérêts invoqués par les différentes assemblées sont cumulés. Les développements de la proposition de loi spéciale qui allait devenir finalement la loi du 7 mai 1999, le formulent comme suit: "*la procédure de règlement de conflits d'intérêts ne peut être appliquée qu'une seule fois à l'égard d'un même projet ou d'une même proposition.*" (Doc. Parl., Sénat, n° 1-1006/1, p. 2).

Dans l'article 32, § 1^{er}ter, de la loi du 9 août 1980, il est toutefois précisé que: "*Cette procédure ne peut être appliquée qu'une seule fois par une même assemblée à l'égard d'un même projet ou d'une même proposition.*" On en a déduit à juste titre que différentes assemblées peuvent invoquer un conflit d'intérêts à l'égard d'une même proposition ou d'un même projet. Dans un pays fédéral composé de plusieurs entités dotées du pouvoir législatif, c'est la logique même.

De ces mêmes mots, on a toutefois déduit aussi — à tort — que différentes assemblées pouvaient successivement invoquer des conflits d'intérêts et que les délais de suspension étaient appliqués les uns après les autres. En théorie, il est ainsi possible de suspendre pendant 960 jours l'examen d'une proposition ou d'un projet dans une assemblée, au lieu des 120 jours prévus par la loi.

L'exemple datant de la législature 2007-2010, à savoir l'examen des propositions de loi modifiant les lois électorales, en vue de scinder la circonscription électorale de Bruxelles-Hal-Vilvorde (DOC 52 0037/001 et DOC 52

De procedure tot voorkoming en regeling van belangenconflicten wordt geregeld in artikel 32, §§ 1 tot 1quater, van de wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen. Met de bijzondere wet van 7 mei 1999 tot wijziging van artikel 32 van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, betreffende de voorkoming en de regeling van belangenconflicten werden hierin een aantal fundamentele verduidelijkingen aangebracht. Een eerste fundamentele verduidelijking had betrekking op het moment van aanvang van de procedure. Een tweede was de vraag of de procedure met het oog op de regeling van een belangenconflict verschillende keren tijdens het worderingsproces van een wettekst mag worden ingeroepen.

De wijzigingen van 7 mei 1999 hebben zeker hun verdienste en konden rekenen op een ruime meerderheid, maar niettemin moet worden vastgesteld dat de bestaande regeling volgens een bepaalde interpretatie toch heeft geleid tot een oneigenlijk gebruik of zelfs misbruik van de procedure.

Een eerste probleem ligt in de wijze waarop de schorsingstermijnen bij belangenconflicten, ingeroepen door verschillende assemblees, blijkbaar gecumuleerd worden. De toelichting bij het voorstel van bijzondere wet dat uiteindelijk de wet van 7 mei 1999 is geworden, verwoordde het als volgt: "*de procedure met het oog op de regeling van het belangenconflict mag slechts een keer worden ingesteld met betrekking tot eenzelfde ontwerp of eenzelfde voorstel*" (Parl. St., Senaat, nr. 1-1006/1, p. 2.).

In artikel 32, § 1ter, van de wet van 9 augustus 1980 wordt dit echter: "*Deze procedure kan slechts eenmaal toegepast worden door eenzelfde assemblée ten aanzien van eenzelfde ontwerp of eenzelfde voorstel.*" Hieruit heeft men terecht de afleiding gemaakt dat verschillende assemblees een belangenconflict kunnen inroepen ten aanzien van hetzelfde voorstel of ontwerp. In een federaal land met een veelvoud aan entiteiten met wetgevende bevoegdheid, is dit de logica zelve.

Uit diezelfde woorden heeft men echter ook — verkeerdelijk — afgeleid dat verschillende assemblees achtereenvolgens belangenconflicten kunnen inroepen en dat de termijnen van schorsing na elkaar worden toegepast. In theorie is het zo mogelijk om de behandeling van een voorstel of ontwerp in een bepaalde assemblee 960 dagen te schorsen in plaats van de bij wet voorziene 120 dagen.

Het voorbeeld uit de legislatuur 2007-2010, de behandeling van de wetsvoorstellen tot wijziging van de kieswetgeving met het oog op de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvorde (DOC 52 0037/001 en

0039/001), a montré que les différentes assemblées ont même coordonné leurs décisions en vue de faire durer la suspension le plus longtemps possible. Finalement, la procédure a duré 845 jours. Il s'agit là d'une utilisation impropre, voire abusive de la procédure de prévention et de règlement des conflits d'intérêts. On peut se demander si l'application du règlement d'une assemblée peut à ce point déroger à une loi (spéciale).

L'interprétation autorisant le cumul des délais n'est donc certainement pas correcte et ne constitue certainement pas un précédent. En matière constitutionnelle, les précédents ne sont en effet en soi pas contraignants, *a fortiori* s'ils violent la Constitution. Il importe d'apporter une clarification dans la Constitution afin de se distancier clairement de cette interprétation erronée.

Le Sénat devrait se prononcer dans un délai de soixante jours à dater de la suspension de la procédure parlementaire. Selon l'article 32, § 1^{er}ter, de la loi du 9 août 1980, la suspension prend cours après le dépôt du rapport et, en tout état de cause, avant le vote final en séance plénière du projet ou de la proposition. Si une assemblée invoque un conflit d'intérêts, d'autres assemblées peuvent l'imiter mais elles ne peuvent le faire que jusqu'au moment du début de la suspension découlant du premier conflit d'intérêts, sous peine d'irrecevabilité. L'intention du législateur spécial était en effet claire. Ce délai ne peut être qualifié de "délai d'ordre" et rester une coquille vide.

Toutefois, dans la pratique, ces délais ont été dépassés avec beaucoup de souplesse. Lors du traitement des propositions de loi précitées modifiant les lois électorales en vue de scinder la circonscription électorale de Bruxelles-Hal-Vilvorde, pas moins de quatre conflits d'intérêts ont été soulevés. Le traitement de ces procédures a duré successivement 149, 252, 272 et 172 jours. La pratique montre que par une interprétation très créative des délais légaux, ces délais ont parfois été plus que doublés. Les astuces pour y arriver ont été imaginées avec une singulière inventivité.

C'est ainsi notamment que la période des vacances parlementaires a été invoquée comme motif de suspension du délai et que l'on a déduit du règlement d'ordre intérieur du Comité de concertation que le délai ne commençait à courir qu'à partir de la date du dépôt, au secrétariat central, de la demande d'inscription à l'ordre du jour. Cette extension induite d'un délai légal dans un règlement d'ordre intérieur a même fait l'objet d'un assouplissement supplémentaire, car on a décidé que le délai ne commencerait à courir qu'à partir de

DOC 52 0039/001), wees er op dat de verschillende assemblees hun beslissingen zelfs op elkaar afstemden om de schorsing zo lang mogelijk aan te houden. Uiteindelijk wist men de procedure 845 dagen te laten duren. Dit vormt een oneigenlijk gebruik en zelfs een misbruik van de procedure ter voorkoming en de regeling van belangenconflicten. Men kan zich afvragen of de toepassing van een reglement van een assemblee zo ver van een (bijzondere) wet mag afwijken?

De interpretatie die een cumulatie toelaat is dus niet de juiste en zeker geen precedent. In constitutionele aangelegenheden zijn precedentes *an sich* immers niet bindend, zeker niet als ze tegen de Grondwet ingaan. Een verduidelijking van de Grondwet dringt zich op om duidelijk afstand te nemen van deze verkeerde interpretatie.

De Senaat zou zich binnen de zestig dagen vanaf de schorsing van de parlementaire behandeling dienen uit te spreken. Volgens artikel 32, § 1^{ter}, van de wet van 9 augustus 1980 neemt de schorsing een aanvang na de indiening van het verslag en in elk geval vóór de eindstemming in de plenaire vergadering over het ontwerp of het voorstel. Indien door een assemblee een belangenconflict wordt ingeroepen, dan zouden andere assemblees dit ook nog kunnen, maar slechts ten laatste tot het ingaan van de schorsing naar aanleiding van het eerste belangenconflict. Dit moet gebeuren op straffe van onontvankelijkheid. De bedoeling van de bijzondere wetgever was immers duidelijk. Deze termijn mag niet bestempeld worden als "termijn van orde" en een lege doos blijven.

In de praktijk werden deze termijnen echter op een vrij soepele manier overschreden. Bij de behandeling van de eerder aangehaalde wetsvoorstellen tot wijziging van de kieswetgeving met het oog op de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvorde werden niet minder dan vier belangenconflicten ingeroepen. De behandeling van deze procedures bedroeg achtereenvolgens 149, 252, 272 en 172 dagen. De praktijk leert dat door een zeer creatieve interpretatie van de wettelijke termijnen deze termijnen soms meer dan verdubbeld werden. Dit gebeurde volgens bijzonder inventieve ingrepen.

Zo werd de periode van reces als reden voor schorsing van de termijn gezien, of werd uit het huishoudelijk reglement van het Overlegcomité bepaald dat de termijn pas begon te lopen vanaf datum van indienen bij de Centrale Secretarie van het verzoek tot inschrijving op de agenda. Bovendien werd zelfs deze oneigenlijke uitbreiding van een wettelijke termijn in een huishoudelijk reglement nog verder versoepeld door te beslissen dat de termijn pas zou beginnen lopen bij de eerste agendering en ten slotte werd met vergaderdagen geschoven.

la première inscription effective à l'ordre du jour. On a même fini par reporter des dates de réunion. Tout cela a été justifié en affirmant que les délais légaux étaient seulement des "délais d'ordre".

Le groupe N-VA veut mettre un terme à ces interprétations douteuses. Le législateur a fixé un délai, mais n'a prévu aucune conséquence en cas de dépassement. Il incombe aux différentes assemblées et au Comité de concertation de respecter les délais légaux. Il faut donc que ce qui n'a pas été prévu par le législateur spécial lui-même soit stipulé dans les règlements respectifs des acteurs concernés.

Les interprétations contestées évoquées ci-avant ont remis en cause la procédure de prévention et de règlement des conflits d'intérêts. Dans un contexte fédéral, ce mécanisme revêt pourtant une grande importance. L'intervenante et son groupe en sont convaincus et veulent, par ces rectifications, éviter la répétition de ces interprétations erronées. Il faut en effet se rendre compte que la procédure visée à l'article 32 de la loi du 9 août 1980 constitue un outil de concertation politique important dans le contexte fédéral. Si cet outil est utilisé de manière telle que l'on rend impossible le fonctionnement normal des différentes assemblées, il perdra sa valeur.

Deux exemples peuvent l'illustrer. Un premier exemple a trait à l'interprétation que l'intervenante et son groupe veulent combattre. Dans le cas des propositions de loi visant à scinder la circonscription électorale de Bruxelles-Hal-Vilvorde, quatre conflits d'intérêts successifs ont entraîné une suspension totale du processus législatif pendant 845 jours. En théorie, on peut même aller jusqu'à six conflits d'intérêts. On pourrait donc, sans grande difficulté, aller d'un bout à l'autre d'une législature et recommencer la procédure au cours de la législature suivante.

Le second exemple a trait au vote, intervenu le 17 décembre 1996 au Parlement flamand, sur une motion visant à lancer la procédure de concertation dont il est question à l'article 32, § 1^{er}. À l'époque, le Parlement de la Communauté française avait refusé d'ouvrir cette concertation et avait poursuivi la procédure législative. Le Parlement de la Communauté française se basait, à tort ou à raison, sur l'article 32, § 5, de la loi du 9 août 1980 ("*Dans l'hypothèse où une procédure relative à un conflit de compétence a été ou est engagée, toute procédure de règlement d'un conflit d'intérêts sur la même matière est suspendue*"). Cet élément fut invoqué devant ce qui s'appelait encore la Cour d'Arbitrage. Dans son arrêt 22/98 du 10 mars 1998, celle-ci se déclarait incompétente pour statuer sur les règles en matière de conflits d'intérêts. Le non-respect de la

Dit alles werd verantwoord door te stellen dat de wettelijke termijnen slechts "termijnen van orde" zijn.

Aan deze twijfelachtige interpretaties wil de N-VA fractie een einde maken. De wetgever stelde een termijn voorop, maar verbond er geen gevolgen aan. Het is aan de verschillende assemblees en het Overlegcomité om de wettelijke termijnen na te leven. Wat de bijzondere wetgever zelf niet voorzag, moet dan maar via de respectievelijke reglementen opgenomen worden.

De genoemde betwiste interpretaties hebben de procedure ter voorkoming en regeling van belangenconflicten op losse schroeven gezet. Binnen een federale context is dit mechanisme echter van groot belang. Spreker en haar fractie erkennen dit en willen met deze rechtzettingen een herhaling van deze foute interpretaties ongedaan maken. Men moet zich immers realiseren dat de procedure van artikel 32 van de wet van 9 augustus 1980 een belangrijk politiek overleginstrument is in de federale context. Indien men dit instrument zodanig gaat toepassen dat een normale werking van de verschillende assemblees onmogelijk wordt, zal het haar waarde verliezen.

Twee voorbeelden kunnen dit illustreren. Een eerste voorbeeld betreft de interpretatie die de spreker en haar fractie willen tegengaan. Bij de wetsvoorstellen tot splitting van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde leidden vier opeenvolgende belangenconflicten tot een totale schorsing van het wetgevend proces van 845 dagen. In theorie zijn er echter zes belangenconflicten mogelijk. Men zou dus zonder veel probleem een volledige legislatuur kunnen overspannen en in de daarop volgende legislatuur de procedureslag herbeginnen.

Een tweede voorbeeld betreft de stemming in het Vlaams Parlement op 17 december 1996 van een motie om de in artikel 32, § 1, bedoelde overlegprocedure op te starten. Toen heeft het Parlement van de Franse Gemeenschap geweigerd dit overleg te voeren en zette het de wetgevende procedure voort. Het Parlement van de Franse Gemeenschap beriep zich al dan niet terecht op artikel 32, § 5, van de wet van 9 augustus 1980 ("*Wanneer een procedure in verband met een bevoegdheidsconflict is of wordt ingeleid, wordt elke procedure tot regeling van een belangenconflict over eenzelfde aangelegenheid geschorst*"). Dit element werd als middel aangevoerd voor het toenmalige Arbitragehof. In zijn arrest 22/98 van 10 maart 1998 verklaarde dit Hof zich onbevoegd om de regels inzake belangenconflicten te toetsen. Het miskennen van

réglementation en matière de conflits d'intérêts n'est donc pas sanctionnée.

La procédure de prévention et règlement des conflits d'intérêts revêt une grande importance dans un contexte fédéral. Bien que cette règle soit avant tout un instrument politique, on a souhaité inscrire juridiquement ce mécanisme dans la Constitution, dans une loi spéciale et dans le règlement des différentes assemblées législatives. L'intervenante et son groupe considèrent que cette forme de concertation doit être respectée, sans quoi elle viderait de sa substance la compétence constitutionnelle d'une assemblée législative.

*
* *

Mme Rita De Bont (VB) n'est pas opposée à l'idée d'un mécanisme de responsabilisation climat tel qu'il est prévu par la proposition de loi DOC 53 2965/001. L'immobilisme dont la Conférence interministérielle compétente a témoigné au cours des dernières années suffit à prouver la nécessité d'un mécanisme de responsabilisation climat.

Le climat et l'énergie sont liés, même si toutes les compétences ne relèvent pas du même niveau de pouvoir. Les régions sont déjà largement compétentes en matière de politique énergétique et leurs compétences seront encore élargies après la Sixième Réforme de l'État.

Le rôle que la proposition de loi entend accorder aux régions n'est dès lors que logique. L'intervenante estime cependant que la proposition ne va pas suffisamment loin.

Les régions doivent également pouvoir disposer des moyens financiers nécessaires, à savoir le produit de la mise aux enchères des droits d'émission. Les efforts sont d'ores et déjà largement assumés par les régions, sans que celles-ci aient un mot à dire dans les accords pris par le niveau fédéral avec l'Union européenne. L'intervenante rappelle les engagements belges pris à l'époque par le premier ministre Leterme dans le financement dit *Fast Start* en faveur de pays en développement. Finalement, les régions ont dû suppléer dans le cadre d'une promesse fédérale sur laquelle elles n'avaient pas pris. Il se dit qu'aucune avancée n'a encore été enregistrée dans ce dossier. Une véritable solution consisterait à permettre aux régions de faire entendre directement leurs voix dans les institutions européennes.

de régulation inzake belangenconflicten wordt dus niet gesanctioneerd.

De procedure ter voorkoming en tot regeling van belangenconflicten is in een federale context van zeer groot belang. Hoewel deze regeling in de eerste plaats een politiek instrument is, heeft men dit mechanisme toch juridisch willen verankeren in de Grondwet, een bijzondere wet en het reglement van de verschillende wetgevende vergaderingen. Deze vorm van overleg moet voor de spreker en haar fractie gerespecteerd worden of anderszins holt zij de grondwettelijke bevoegdheid van een wetgevende vergadering uit.

*
* *

Mevrouw Rita De Bont (VB) is niet gekant tegen de idee van een klimaatresponsabiliseringsmechanisme zoals voorgesteld in het wetsvoorstel DOC 53 2965/001. Het immobilisme van de bevoegde Interministeriële Conferentie de afgelopen jaren is voldoende bewijs voor de noodzaak van een responsabiliseringsmechanisme.

Klimaat en energie zijn met elkaar verbonden, hoewel niet alle bevoegdheden bij hetzelfde beleidsniveau berusten. De gewesten zijn al grotendeels bevoegd voor het energiebeleid en hun bevoegdheden zullen na de Zesde Staatshervorming nog verder toenemen.

De in het wetsvoorstel voorgestelde rol voor de gewesten is dan ook niet meer dan logisch. Voor de spreker gaat het voorstel echter niet ver genoeg.

De gewesten moeten ook kunnen beschikken over de nodige financiële middelen, namelijk de opbrengst van de veiling van de emissierechten. De inspanningen berusten nu al grotendeels bij de Gewesten, zonder dat deze inspraak hebben in de federale afspraken met de Europese Unie. Spreker herinnert aan de door toenmalig eerste minister Leterme aangegane Belgische verbintenissen in de zogenaamde *Fast Start*-financiering aan de ontwikkelingslanden. Uiteindelijk moesten de gewesten inspringen voor een federale belofte waarin ze geen inspraak hadden. Naar verluidt is er in dit dossier nog steeds geen vooruitgang geboekt. Een echte oplossing zou een rechtstreekse stem van de gewesten in de Europese instellingen zijn.

Mme De Bont demande pourquoi la proposition de loi prévoit, à l'article 3, § 4, un Comité consultatif qui assistera le Bureau fédéral du Plan et les services régionaux compétents et dont le Roi désignera deux membres de rôle linguistique différent pour les premières trajectoires, mais reste muette sur la différence de rôle linguistique pour les trajectoires suivantes. S'agit-il d'un oubli?

L'intervenante demande en outre instamment que la Région de Bruxelles-Capitale désigne également deux membres de rôle linguistique différent, sans quoi l'on ne peut garantir que la majorité flamande ne devienne une minorité si les régions, plutôt que les communautés, se voient attribuer des compétences supplémentaires.

*
* *

M. Melchior Wathelet, secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles, adjoint au premier ministre, souligne que la contribution belge au financement "Fast Start" n'a pas encore été intégralement versée. L'autorité fédérale a déjà payé 79 millions sur le montant total de 150 millions. À ce jour, les régions ont contribué à hauteur de 13 millions d'euros. Si les régions souhaitent faire de cette matière leur compétence exclusive, elles devront en payer le prix. Qui plus est, les régions ont adhéré aux obligations internationales de la Belgique, sans quoi notre pays serait resté le seul pays européen à ne pas prendre part à l'initiative.

Le secrétaire d'État précise en outre que le mécanisme est conçu de telle sorte qu'il n'empiétera jamais sur les moyens aux régions. Celles-ci pourraient toutefois percevoir de moindres recettes nouvelles si elles n'atteignaient pas les objectifs. La responsabilisation des régions en matière climatique est d'autant plus logique que celles-ci retireront également des bénéfices de la mise aux enchères des droits d'émission.

III.— DISCUSSION DES ARTICLES

A. Proposition de loi relative au mécanisme de responsabilisation climat (DOC 53 2965/001)

Article 1^{er}

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Mevrouw De Bont vraagt waarom het wetsvoorstel in artikel 3, § 4, voorziet in een Raadgevend Comité dat het Federale Planbureau en de bevoegde gewestelijke diensten zal bijstaan, waarvan de Koning twee leden van een verschillende taalrol benoemt voor de eerste trajecten, maar waar voor de verdere trajecten geen sprake meer is van een verschillende taalrol. Is dit een vergetelheid?

Bovendien dringt spreker er op aan dat de regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest eveneens twee leden van een verschillende taalrol aanwijst. Anders is niet gegarandeerd dat de Vlaamse meerderheid geen minderheid dreigt te worden als gevolg van het feit dat de gewesten, in plaats van de gemeenschappen, bijkomende bevoegdheden krijgen.

*
* *

De heer Melchior Wathelet, staatssecretaris voor Staatshervorming, toegevoegd aan de eerste minister, merkt op dat de Belgische bijdrage voor de Fast Start-financiering nog niet volledig overgemaakt is. De federale overheid heeft ondertussen 79 miljoen euro van de in totaal 150 miljoen euro betaald. De gewesten hebben tot op heden 13 miljoen euro bijgedragen. Indien de gewesten dit als hun exclusieve bevoegdheid willen, moeten ze ook de prijs ervoor willen dragen. Bovendien hebben de gewesten de internationale verplichtingen van België onderschreven. Zo niet was België als enige Europese land achterwege gebleven.

De staatssecretaris benadrukt daarnaast dat het mechanisme zo is opgevat dat het de gewesten nooit middelen zal kosten. Wel kunnen ze minder nieuwe opbrengsten krijgen wanneer ze de doelstellingen niet halen. Een klimaatresponsabilisering voor de gewesten is des te logischer aangezien ze ook opbrengsten uit de emissievereïningen zullen ontvangen.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

A. Wetsvoorstel met betrekking tot het klimaatresponsabiliseringsmechanisme (DOC 53 2965/001)

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 2

Mme Muriel Gerkens (Ecolo-Groen) et consorts présentent l'amendement n° 1 (DOC 53 2965/003), qui tend à remplacer la définition contenue dans l'article 2, 12°, par un nouveau texte. *Mme Gerkens, auteur principal*, déclare que la référence faite à l'article 65quater de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions tient compte de l'observation n° 7 du Conseil d'État (DOC 53 2965/002, p. 7), selon laquelle la création d'un "administrateur du registre" ne peut pas être réglée par une loi ordinaire.

Art. 3

Le secrétaire d'État déclare, en réponse à l'observation n° 9 du Conseil d'État — selon laquelle rien n'est prévu en cas de désaccord entre l'un ou l'autre des services impliqués dans la réalisation de cette étude (DOC 53 2965/002, p. 9) —, qu'étant donné qu'il s'agit d'une étude scientifique, il n'y a pas lieu de penser *a priori* que le Bureau Fédéral du Plan et les services régionaux compétents auront des difficultés à réaliser conjointement une étude.

La réalisation de cette étude est une modalité à laquelle est soumise la proposition que doit faire la Commission nationale Climat en vertu du nouvel article 65quater, § 2, alinéa 1^{er}, de la loi du 16 janvier 1989 — tel qu'il a été proposé par l'article 66 de la proposition de loi spéciale portant réforme du financement des Communautés et des Régions, élargissement de l'autonomie fiscale des régions et financement des nouvelles compétences (DOC 53 2974/001) — pour la détermination des trajectoires pluriannuelles par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres après l'accord des gouvernements des régions. Si cette étude ne peut être réalisée dans les délais, la Commission nationale Climat ne pourra pas élaborer valablement une proposition. Sans cette proposition, l'arrêté royal en question ne pourra être valablement pris et les trajectoires par défaut resteront d'application.

Mme Muriel Gerkens (Ecolo-Groen) et consorts présentent un amendement n° 3 (DOC 53 2965/003), qui tend à modifier, dans l'article 3, § 5, la référence à l'article 65quater de la loi du 16 janvier 1989 et à compléter le paragraphe par un alinéa. *Mme Gerkens, auteur principal*, estime que l'amendement tient compte de l'observation n° 10 du Conseil d'État (DOC 53 2965/002, p. 9).

Art. 2

Mevrouw Muriel Gerkens (Ecolo-Groen) c.s. dient amendement nr. 1 (DOC 53 2965/003) in, dat ertoe strekt de definitie in artikel 2, 12°, door een nieuwe tekst te vervangen. *Mevrouw Gerkens, hoofddiener*, verklaart dat met de referentie aan artikel 65quater van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten wordt tegemoet gekomen aan de opmerking nr. 7 van de Raad van State (DOC 53 2965/002, p. 7), waarin gesteld wordt dat de oprichting van een "registeradministrateur" niet door een gewone wet kan geregeld worden.

Art. 3

De staatssecretaris stelt als antwoord op de opmerking nr. 9 van de Raad van State — het ontbreken van een regeling in geval van meningsverschil tussen deze of gene dienst die bij de uitvoering van die studie betrokken is? (DOC 53 2965/002, p. 9) — dat aangezien het om een wetenschappelijk onderzoek gaat, er geen reden is om *a priori* te denken dat het Federaal Planbureau en de bevoegde gewestelijke diensten het moeilijk zullen hebben om gezamenlijk een studie uit te voeren.

Het uitvoeren van dit onderzoek is een modaliteit waaraan het voorstel is onderworpen dat de Nationale Klimaatcommissie moet uitbrengen overeenkomstig nieuw artikel 65quater, § 2, eerste lid, van de wet van 16 januari 1989, zoals voorgesteld door artikel 66 van het voorstel van bijzondere wet tot hervorming van de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten, tot uitbreiding van de fiscale autonomie van de Gewesten en tot financiering van de nieuwe bevoegdheden (DOC 53 2974/001), voor het vastleggen van de meerjarige trajecten bij koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad na het akkoord van de Gewestregeringen. Indien dit onderzoek niet binnen de gestelde termijnen kan worden uitgevoerd, kan de Nationale Klimaatcommissie geen voorstel opstellen. Zonder dit voorstel kan het koninklijk besluit in kwestie niet geldig worden aangenomen en blijven de standaardtrajecten van toepassing.

Mevrouw Muriel Gerkens (Ecolo-Groen) c.s. dienen amendement nr. 3 (DOC 53 2965/003) in, dat ertoe strekt in artikel 3, § 5, de referentie aan artikel 65quater van de wet van 16 januari 1989 te wijzigen en de paragraaf met een lid aan te vullen. *Mevrouw Gerkens, hoofddiener*, stelt dat met het amendement wordt tegemoet gekomen aan de opmerking nr. 10 van de Raad van State (DOC 53 2965/002, p. 9).

Mmes Rita De Bont et Barbara Pas (VB) présentent un amendement n° 7 (DOC 53 2965/004), qui tend à préciser, dans l'article 3, § 4, que les deux membres du Comité consultatif que doit nommer le gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale sont d'un rôle linguistique différent. *Mme De Bont (VB), auteur principal*, renvoie à son intervention lors de la discussion générale.

Mmes Rita De Bont et Barbara Pas (VB) présentent un amendement n° 8 (DOC 53 2965/004), qui tend, dans l'article 3, § 4, alinéa 3, à obliger le gouvernement fédéral et le gouvernement bruxellois à désigner – y compris pour les trajectoires suivantes — deux membres de rôle linguistique différent pour le Comité consultatif. En l'occurrence également, *Mme De Bont (VB), auteur principal*, renvoie à son intervention lors de la discussion générale.

Art. 4

En réponse à l'observation n° 12 du Conseil d'État – selon laquelle l'article 4, §§ 1^{er} et 2, de la proposition de loi, qui renvoie à l'article 65^{quater}, § 2, de la loi spéciale de financement, ne prévoit rien pour ce qui concerne la fixation des montants financiers définitifs (DOC 53 2965/002, p. 10), *le secrétaire d'État* dément que la proposition de loi comporte une lacune.

Dès lors que les différences (et leur fixation définitive) font (aussi) l'objet d'un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres après l'accord des gouvernements régionaux, aucun nouvel arrêté royal n'est nécessaire pour fixer définitivement les montants. En effet, la loi du 16 janvier 1989 ne requiert pas systématiquement l'adoption d'arrêtés royaux lorsque les montants peuvent être fixés de manière suffisamment précise par la loi spéciale même.

Mme Muriel Gerken (Ecolo-Groen) et consorts présentent l'amendement n° 2 (DOC 53 2965/003) tendant à supprimer, dans l'article, les références à l'"administrateur du registre" et à les remplacer par le terme "adjudicateur". *Mme Gerken, auteur principal*, renvoie à l'observation n° 7 du Conseil d'État (DOC 53 2965/002, p. 7) et à la justification de l'amendement n° 1.

Mme Muriel Gerken (Ecolo-Groen) et consorts présentent l'amendement n° 4 (DOC 53 2965/003) tendant à insérer, dans l'article 4, § 1^{er}, un renvoi à une annexe à la proposition de loi. *Mme Gerken, auteur principal* explique que l'annexe (prévue par l'amendement n° 5) reprendra une formule relative à la correction en fonction

De dames Rita De Bont en Barbara Pas (VB) dienen amendement nr. 7 (DOC 53 2965/004) in, dat ertoe strekt in artikel 3, § 4, te verduidelijken dat de twee door de regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest te benoemen leden van het Raadgevend Comité van een verschillende taalrol zijn. *Mevrouw De Bont (VB), hoofdindienster*, verwijst naar haar tussenkomst in de algemene bespreking.

De dames Rita De Bont en Barbara Pas (VB) dienen amendement nr. 8 (DOC 53 2965/004) in, dat er in artikel 3, § 4, derde lid, toe strekt de federale en de Brusselse regering — ook voor de verdere trajecten — te verplichten leden van een verschillende taalrol aan te wijzen voor het Raadgevend Comité. *Mevrouw De Bont (VB), hoofdindienster*, verwijst ook hier naar haar tussenkomst in de algemene bespreking.

Art. 4

De staatssecretaris ontkent als antwoord op de opmerking nr. 12 van de Raad van State — dat het artikel 4, §§ 1 en 2, van het wetsvoorstel met zijn referentie aan artikel 65^{quater}, § 2, van de wet van 16 januari 1989 niets regelt over de vaststelling van de definitieve financiële bedragen (DOC 53 2965/002, p. 10) — dat het wetsvoorstel een lacune bevat.

Aangezien (ook) de (definitieve vaststelling van de) verschillen het voorwerp vormen van een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad na het akkoord van de Gewestregeringen, is er geen nieuw koninklijk besluit nodig om de bedragen definitief vast te stellen. De wet van 16 januari 1989 vraagt immers niet systematisch in het goedkeuren van koninklijk besluiten wanneer de bedragen nauwkeurig genoeg kunnen worden vastgesteld bij de bijzondere wet zelf.

Mevrouw Muriel Gerken (Ecolo-Groen) c.s. dienen amendement nr. 2 (DOC 53 2965/003) in, dat ertoe strekt de referenties aan de "registeradministrateur" uit het artikel te verwijderen en te vervangen door de term "veiler". *Mevrouw Gerken, hoofdindienster*, refereert aan de opmerking nr. 7 van de Raad van State (DOC 53 2965/002, p. 7) en verwijst ook nog naar de toelichting bij het amendement nr. 1.

Mevrouw Muriel Gerken (Ecolo-Groen) c.s. dienen amendement nr. 4 (DOC 53 2965/003) in, dat ertoe strekt in artikel 4, § 1, een referentie op te nemen aan een bijlage bij het wetsvoorstel. *Mevrouw Gerken, hoofdindienster*, verklaart dat er in de (in het amendement nr. 5 voorziene) bijlage een formule komt voor de in

des “degrés-jours” communiqués par l’IRM, mentionnée à l’article 4, § 1^{er}. Dans son observation n° 11 (DOC 53 2965/002, p. 10), le Conseil d’État a souligné l’absence d’une telle formule.

Art. 5

Mme Muriel Gerken (Ecolo-Groen) et consorts présentent l’amendement n° 6 (DOC 53 2965/003) tendant à corriger les références à l’article 65^{quater}, § 5, alinéa 2, de la loi du 16 janvier 1989. *Mme Gerken, auteur principal*, explique que cet amendement corrige une référence erronée signalée par le Conseil d’État dans son observation n° 13 (DOC 53 2965/002, p. 10).

En réaction à l’observation n° 14 du Conseil d’État — concernant le risque d’une mauvaise interprétation du dernier alinéa de l’article 5 (DOC 53 2965/002, p. 10-11) —, *le secrétaire d’État* déclare que la modification proposée dans le tableau de la loi organique du 27 décembre 1990 créant des fonds budgétaires doit être comprise comme visant l’éventuel solde qui subsisterait, à la fin d’une année budgétaire considérée, après déduction, sur la part des recettes du fonds budgétaire constituées par la part fédérale des recettes de la mise aux enchères des quotas d’émission de gaz à effet de serre, du total des bonus financiers qui auront dû être versés aux régions concernant la même année budgétaire.

Art. 6

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Annexe (nouvelle)

Mme Muriel Gerken (Ecolo-Groen) et consorts présentent l’amendement n° 5 (DOC 53 2965/003) visant à compléter la proposition de loi par une annexe. *Mme Gerken, auteur principal*, explique que l’annexe élabore une formule pour calculer la correction des émissions annuelles de gaz à effet de serre en fonction des ‘degrés-jours’ de l’année considérée. L’intervenante rappelle à la commission la justification de l’amendement n° 4.

*
* *

M. André Flahaut, président, signale que des corrections techniques seront apportées.

artikel 4, § 1, vermelde bijsturing volgens de door het KMI meegedeelde “graden-dagen”. De Raad van State heeft in zijn opmerking nr. 11 (DOC 53 2965/002, p. 10) gewezen op het ontbreken van een dergelijke formule.

Art. 5

Mevrouw Muriel Gerken (Ecolo-Groen) c.s. dienen amendement nr. 6 (DOC 53 2965/003) in, dat ertoe strekt de referenties aan artikel 65^{quater}, § 5, tweede lid, van de wet van 16 januari 1989 te corrigeren. *Mevrouw Gerken, hoofdindienner*, verklaart dat dit amendement een door de Raad van State in zijn opmerking nr. 13 aangehaalde (DOC 53 2965/002, p. 10) foute verwijzing rechtzet.

De staatssecretaris stelt als reactie op de opmerking nr. 14 van de Raad van State — over de mogelijk onduidelijke lezing van het laatste lid van artikel 5 (DOC 53 2965/002, p. 10-11) — dat de voorgestelde wijziging in de tabel van de organieke wet van 27 december 1990 houdende oprichting van begrotingsfondsen dient begrepen te worden als betrekking hebbend op het saldo dat eventueel nog zou bestaan aan het eind van een gegeven begrotingsjaar, na aftrek, op het gedeelte van de ontvangsten van het begrotingsfonds, bestaande uit het federale gedeelte van de opbrengsten uit het veilen van de broeikasgasemissierechten, van het totaal van de financiële bonussen die gestort zullen moeten zijn aan de Gewesten met betrekking tot hetzelfde begrotingsjaar.

Art. 6

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Bijlage (nieuw)

Mevrouw Muriel Gerken (Ecolo-Groen) c.s. dienen amendement nr. 5 (DOC 53 2965/003) in, dat het wetsvoorstel met een bijlage aanvult. *Mevrouw Gerken, hoofdindienner*, verduidelijkt dat de bijlage een formule uitwerkt voor de berekening van de correctie van de jaarlijkse emissies van broeikasgassen met de ‘graden-dagen’ van het betreffende jaar. Spreker herinnert de commissie aan de toelichting bij amendement nr. 4.

*
* *

Voorzitter André Flahaut deelt mee dat er technische verbeteringen zullen worden aangebracht.

B. Proposition de révision de l'article 143 de la Constitution (DOC 53 2967/001)

Article unique

M. Jan Jambon (N-VA) et consorts présentent l'*amendement n° 1* (DOC 53 2967/002) tendant à remplacer l'article 143, § 2, de la Constitution par un nouveau texte prévoyant que — sous peine d'irrecevabilité — les assemblées législatives peuvent soulever un conflit d'intérêts à l'égard d'un conflit d'intérêts pendant jusqu'au début de la suspension de l'examen parlementaire résultant du premier conflit d'intérêts. L'amendement prévoit en outre que le Sénat se prononce — par avis motivé — au plus tard 60 jours après la suspension de l'examen parlementaire.

Mme Kristien Van Vaerenbergh (N-VA), coauteur, renvoie à son intervention lors de la discussion générale et rappelle à la commission que son groupe souhaite revaloriser la procédure du conflit d'intérêts en évitant que celle-ci soit utilisée de manière impropre pour faire s'éterniser l'examen parlementaire au sein d'une assemblée.

M. Jan Jambon et consorts (N-VA) présentent l'*amendement n° 2* (DOC 53 2967/002) qui tend à compléter l'article 143, § 4, proposé, de la Constitution, par les mots "*dans la mesure où une concertation a eu lieu entre l'autorité fédérale et les régions, dans les conditions et selon les modalités qu'une loi détermine*".

Mme Kristien Van Vaerenbergh (N-VA), coauteur, observe que la proposition de révision de l'article 143 de la Constitution veut introduire une exception aux conflits d'intérêts en ce qui concerne les compétences de l'autorité fédérale en matière d'impôt des personnes physiques.

La proposition de loi spéciale portant réforme du financement des Communautés et des Régions, élargissement de l'autonomie fiscale des Régions et financement des nouvelles compétences (DOC 53 2974/001) permet aux régions d'introduire des centimes additionnels régionaux, des diminutions, des réductions, déductions et crédits d'impôt généraux. Étant donné que seule l'autorité fédérale reste compétente pour déterminer la base imposable et l'impôt de base, elle détermine également les recettes de l'impôt des personnes physiques régional.

La commission mixte Chambre et Sénat chargée de la réforme fiscale est saisie de nombreuses propositions visant à réorienter la pression fiscale du travail vers

B. Voorstel tot herziening van artikel 143 van de Grondwet (DOC 53 2967/001)

Enig artikel

De heer Jan Jambon c.s. (N-VA) dienen *amendement nr. 1* (DOC 53 2967/002) in, dat ertoe strekt artikel 143, § 2, van de Grondwet door een nieuwe tekst te vervangen, waarin bepaald wordt dat — op straffe van onontvankelijkheid — wetgevende vergaderingen een belangenconflict kunnen opwerpen bij een hangend belangconflict tot het begin van de schorsing van de parlementaire behandeling die het gevolg is van het eerst ingediende belangenconflict. Het amendement stelt bovendien dat de Senaat — bij wege van gemotiveerd advies — uiterlijk 60 dagen na de schorsing van de parlementaire behandeling een uitspraak doet.

Mevrouw Kristien Van Vaerenbergh (N-VA), mede-indiener, verwijst naar haar tussenkomst in de algemene bespreking en herinnert de commissie eraan dat haar fractie de procedure van de belangenconflict wil herwaarderen door te vermijden dat deze oneigenlijk gebruikt wordt om de parlementaire behandeling in een assemblee op de lange baan te schuiven.

De heer Jan Jambon c.s. (N-VA) dienen *amendement nr. 2* (DOC 53 2967/002) in, dat ertoe strekt het ontworpen artikel 143, § 4, van de Grondwet aan te vullen met de woorden "*in zoverre overleg heeft plaatsgevonden tussen de federale overheid en de Gewesten onder de voorwaarden en op de wijze die een wet vaststelt*".

Mevrouw Kristien Van Vaerenbergh (N-VA), mede-indiener, merkt op dat het voorstel tot herziening van artikel 143 van de Grondwet een uitzondering op de belangenconflicten wil invoeren met betrekking tot de bevoegdheden van de federale overheid inzake de personenbelasting.

Door het voorstel van bijzondere wet tot hervorming van de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten, tot uitbreiding van de fiscale autonomie van de Gewesten en tot financiering van de nieuwe bevoegdheden (DOC 53 2974/001) wordt de mogelijkheid geboden aan de gewesten om gewestelijke opcentiemen, kortingen, algemene belastingverminderingen, -aftrekken en -kredieten in te voeren. Doordat uitsluitend de federale overheid bevoegd blijft voor het bepalen van de belastbare grondslag en de basisbelasting bepaalt zij tevens de opbrengst van de gewestelijke personenbelasting.

In de gemengde commissie van Kamer en Senaat belast met de fiscale hervorming worden talrijke voorstellen gebracht om de belastingdruk op arbeid te verschuiven

d'autres taxes. Il est plus particulièrement envisagé d'augmenter l'impôt sur le capital, la TVA et les taxes environnementales. Si l'autorité fédérale réduisait fortement la base imposable ou l'impôt de base sur lesquels les centimes additionnels régionaux sont calculés, cela aurait une incidence immédiate sur les moyens des régions. En revanche, le produit d'une augmentation de l'impôt sur le capital, la TVA ou les taxes environnementales compenserait uniquement la recette inférieure de l'impôt des personnes physiques fédéral.

En supposant que les propositions mènent à une baisse effective de l'impôt sur le travail, une concertation entre l'autorité fédérale et les régions est plus que nécessaire à la veille d'une réforme fiscale d'une telle importance. Si cette concertation n'avait pas lieu, les régions pourraient, à juste titre, soulever un conflit d'intérêts. La concertation peut avoir lieu au sein du comité de concertation visé à l'article 31 de la loi du 9 août 1980.

*
* *

M. André Flahaut, président, signale que des corrections techniques seront apportées.

IV.— VOTES

A. Proposition de loi relative au mécanisme de responsabilisation climat (DOC 53 2965/001)

Article 1^{er}

L'article 1^{er} est adopté par 12 voix contre 4 et une abstention.

Art. 2

L'amendement n° 1 est adopté par 12 voix contre 4 et une abstention.

L'article 2, ainsi amendé, est adopté par 12 voix contre 4 et une abstention.

Art. 3

L'amendement n° 3 est adopté par 12 voix contre 5.

Les amendements n°s 7 et 8 sont successivement rejetés par 12 voix contre une et 4 abstentions.

naar andere belastingen. In het bijzonder wordt gedacht aan een verhoging van de belasting op kapitaal, van de btw en aan milieubelastingen. Wanneer de federale overheid de belastbare grondslag of de basisbelasting waarop de gewestelijke opcentiemen afgesteld worden, sterk zou laten dalen, heeft dit een onmiddellijke impact op de middelen van de gewesten. De opbrengst uit een verhoogde belasting op kapitaal, btw of milieubelastingen compenseert daarentegen uitsluitend de lagere ontvangst van de federale personenbelasting.

In de veronderstelling dat de voorstellen zullen leiden tot een effectieve daling van de belasting op arbeid, is aan de vooravond van een zodanig belangrijke belastinghervorming overleg tussen de federale overheid en de gewesten meer dan noodzakelijk. Indien dit overleg niet zou plaatsvinden, kunnen de gewesten terecht een belangconflict opwerpen. Het overleg kan plaatsvinden in het in artikel 31 van de wet van 9 augustus 1980 bedoelde Overlegcomité.

*
* *

Voorzitter André Flahaut deelt mee dat er technische verbeteringen zullen worden aangebracht.

IV. — STEMMINGEN

A. Wetsvoorstel met betrekking tot het klimaat-responsabiliseringsmechanisme (DOC 53 2965/001)

Artikel 1

Artikel 1 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Art. 2

Amendement nr. 1 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Het aldus geamendeerde artikel 2 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Art. 3

Amendement nr. 3 wordt aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

De amendementen nrs. 7 en 8 worden achtereenvolgens verworpen met 12 tegen 1 stem en 4 onthoudingen.

L'article 3, ainsi amendé, est adopté par 12 voix contre 5.

Art. 4

Les amendements n^{os} 2 et 4 sont successivement adoptés par 12 voix contre 5.

L'article 4, ainsi amendé, est adopté par 12 voix contre 4 et une abstention.

Art. 5

L'amendement n^o 6 est adopté par 12 voix contre 4 et une abstention.

L'article 5, ainsi amendé, est adopté par 12 voix contre 4 et une abstention.

Art. 6

L'article 6 est adopté par 12 voix contre 4 et une abstention.

Annexe (*nouvelle*)

L'amendement n^o 5, qui complète la proposition de loi par une annexe, est adopté par 12 voix contre 5.

*
* *

Par dérogation à l'article 82.1 du Règlement, la commission décide de procéder immédiatement au vote sur l'ensemble de la proposition de loi.

L'ensemble de la proposition de loi, telle qu'elle a été amendée et y compris les corrections d'ordre légistique, ainsi que l'annexe est adopté par 12 voix 5.

B. Proposition de révision de l'article 143 de la Constitution (DOC 53 2967/001)

Article unique

Les amendements n^{os} 1 et 2 sont successivement rejetés par 12 voix contre 5 .

Het aldus geamendeerde artikel 3 wordt aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

Art. 4

De amendementen nrs. 2 en 4 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

Het aldus geamendeerde artikel 4 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Art. 5

Amendement nr. 6 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Het aldus geamendeerde artikel 5 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Art. 6

Artikel 6 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Bijlage (*nieuw*)

Amendement nr. 5, dat het wetsvoorstel met een bijlage aanvult, wordt aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

*
* *

In afwijking van artikel 82.1 van het Reglement beslist de commissie meteen te stemmen over het gehele wetsvoorstel.

Het gehele wetsvoorstel, zoals geamendeerd en met inbegrip van de wetgevingstechnische correcties, evenals de bijlage wordt aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

B. Voorstel tot herziening van artikel 143 van de Grondwet (DOC 53 2967/001)

Enig artikel

De amendementen nrs. 1 en 2 worden achtereenvolgens verworpen met 12 tegen 5 stemmen.

L'article unique, ainsi corrigé, est adoptée par 12 voix contre 5 .

Les rapporteurs,

Le président,

Christiane VIENNE
Luk VAN BIESEN

André FLAHAUT

Dispositions qui nécessitent une mesure d'exécution:

A. Proposition de loi relative au mécanisme de responsabilisation climat (DOC 53 2965/001)

Article de la proposition de loi
3, § 4, alinéa 2
3, § 4, alinéa 3
3, § 5, alinéa 2
6

B. Proposition de révision de l'article 143 de la Constitution (DOC 53 2967/001): *nihil.*

Het enig artikel, zoals verbeterd, wordt aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

De rapporteurs,

De voorzitter,

Christiane VIENNE
Luk VAN BIESEN

André FLAHAUT

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vereisen:

A. Wetsvoorstel met betrekking tot het klimaatresponsabiliseringsmechanisme (DOC 53 2965/001)

Artikel van het wetsvoorstel
3, § 4, tweede lid
3, § 4, derde lid
3, § 5, tweede lid
6

B. Voorstel tot herziening van artikel 143 van de Grondwet (DOC 53 2967/001): *nihil.*