

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

3 décembre 2013

**PROJET DE LOI SPÉCIALE**  
modifiant la  
loi spéciale du 8 août 1980 de  
réformes institutionnelles, la loi  
spéciale du 6 janvier 1989 sur la  
Cour constitutionnelle et la loi  
spéciale du 12 janvier 1989 relative  
aux Institutions bruxelloises

AMENDEMENT

N° 1 DE MME VAN VAERENBERGH ET CONSORTS

Art. 8

**Remplacer cet article par ce qui suit:**

“Art. 8. Dans l'article 72, alinéa 4, de la même loi spéciale, modifié par les lois spéciales des 16 juillet 1993, 13 juillet 2001 et 10 juillet 2003, les phrases “Si cette majorité n'est pas réunie dans un groupe linguistique, il est procédé à un second vote. Dans ce cas, la résolution est prise à la majorité absolue des suffrages de l'Assemblée réunie et par au moins un tiers des suffrages dans chaque groupe linguistique. Pour les ordonnances prévues à l'article 68, § 1<sup>er</sup>, ainsi que pour le règlement de l'assemblée réunie prévu à l'alinéa 1<sup>er</sup>, en ce qu'il se réfère à l'article 44 de la loi spéciale, ce second vote ne peut pas intervenir moins de trente jours après le premier vote” sont abrogées.”

Document précédent:

Doc 53 **3200/ (2013/2014)**:  
001: Projet transmis par le Sénat.

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

3 december 2013

**ONTWERP VAN BIJZONDERE WET**  
tot wijziging van de bijzondere wet van  
8 augustus 1980 tot hervorming der  
instellingen, de bijzondere wet van  
6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof  
en de bijzondere wet van 12 januari 1989  
met betrekking tot  
de Brusselse Instellingen

AMENDEMENT

Nr. 1 VAN MEVROUW VAN VAERENBERGH c.s.

Art. 8

**Dit artikel vervangen als volgt:**

“Art. 8. In artikel 72, vierde lid, van dezelfde bijzondere wet, gewijzigd bij de bijzondere wetten van 16 juli 1993, 13 juli 2001 en 10 juli 2003, worden de woorden “Als deze meerderheid niet gehaald wordt in een taalgroep, wordt een tweede stemming gehouden. In dat geval wordt de resolutie aangenomen bij volstreekte meerderheid van de stemmen van de Verenigde Vergadering en met minstens een derde van de stemmen in elke taalgroep. Voor de ordonnances bedoeld in artikel 68, § 1, en het reglement van de Verenigde Vergadering bepaald in het eerste lid, mag deze tweede stemming, doordat het verwijst naar artikel 44 van de bijzondere wet, niet vroeger dan dertig dagen na de eerste stemming worden gehouden” opgeheven.”

Voorgaand document:

Doc 53 **3200/ (2013/2014)**:  
001: Ontwerp overgezonden door de Senaat.

7455

## JUSTIFICATION

Dans son avis n° 52.303/AV relatif à cette proposition de la majorité, soutenue par Groen et Ecolo, le Conseil d'État emploie, sans détours, les mots suivants:

“Le Conseil d'État, section de législation, estime dès lors que le législateur spécial interviendrait en dehors du cadre constitutionnel existant en instaurant, au titre de nouvelle norme législative, un tel décret conjoint ou décret et ordonnance conjoints.”

et

“L'introduction de la possibilité d'adopter un décret conjoint ou un décret et ordonnance conjoints en tant que nouveau type de norme est une modification à ce point importante du cadre institutionnel dans lequel les communautés et régions interviennent qu'elle doit être prévue expressément par la Constitution même ou à tout le moins en vertu de celle-ci (2).

Si l'intention des auteurs de la proposition était de créer un tel instrument, une révision de la Constitution serait donc nécessaire. Dans ce cas, la proposition de loi spéciale ne peut dès lors pas se concrétiser”.

La proposition est tout à fait inutile eu égard à l'objectif formulé par ses auteurs. Elle est surtout inconstitutionnelle. Et malgré cela, les partis de la majorité, soutenus par Groen et Ecolo, maintiennent cette proposition. Leur véritable intention reste floue.

En outre, les auteurs de cette proposition prennent quelques libertés avec le processus décisionnel. L'Assemblée réunie décide à la majorité absolue des suffrages dans chaque groupe linguistique, sauf s'il est procédé à un second vote, auquel il ne peut toutefois être procédé en ce qui concerne les décrets conjoints (mais bien, par exemple, en ce qui concerne les accords de coopération). Il est préférable de rétablir le texte de la loi spéciale sur les Institutions bruxelloises dans sa version initiale, de rétablir le respect des minorités à Bruxelles et, dans un même temps, de lever toute ambiguïté quant aux intentions de la majorité, de Groen et d'Ecolo.

## VERANTWOORDING

De Raad van State gebruikt in advies nr. 52.303/AV over dit voorstel van de meerderheid, daarin gesteund door Groen en Ecolo onomwonden volgende woorden:

“De Raad van State, afdeling Wetgeving, is dan ook van oordeel dat de bijzondere wetgever buiten het bestaande grondwettelijk kader zou treden door een dergelijk gezamenlijk decreet of gezamenlijk decreet en ordonnantie als nieuwe wetgevende norm in te voeren.”

en

“De invoering van de mogelijkheid om een gezamenlijk decreet of gezamenlijk decreet en ordonnantie aan te nemen, als een nieuw type van norm, is een dermate ingrijpende wijziging van het institutionele kader waarbinnen de gemeenschappen en de gewesten optreden, dat dit uitdrukkelijk door of minstens krachtens de Grondwet zelf dient te worden voorzien (2).

Indien het de intentie is van de stellers van het voorstel om een dergelijk instrument te creëren, zou een herziening van de Grondwet dus noodzakelijk zijn. Het voorstel van bijzondere wet kan bijgevolg in dat geval geen doorgang vinden.”

Het voorstel is volstrekt nutteloos in het licht van het door de indieners verwoorde doel. Het is bovenal ongrondwettig. Toch houden de meerderheidspartijen, gesteund door Groen en Ecolo vast aan dit voorstel. Over de echte bedoeling blijft men onduidelijk.

Daarenboven nemen de indieners van dit voorstel ook een loopje met de besluitvorming. In de Verenigde Vergadering wordt beslist bij volstrekte meerderheid per taalgroep, behalve indien men een tweede stemming houdt, die echter niet gehouden kan worden inzake gezamenlijke decreten (maar wel voor bijvoorbeeld voor samenwerkingsakkoorden). Beter is de tekst van de Bijzondere Brusselwet terug te brengen tot de oorspronkelijke bewoordingen en het respect voor de minderheden in Brussel te herstellen en tegelijk enige twijfel inzake de bedoelingen van de meerderheid en Groen en Ecolo weg te nemen.

Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)  
Daphné DUMERY (N-VA)  
Ben WEYTS (N-VA)  
Bert WOLLANTS (N-VA)