

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1965-1966

31 JANUARI 1966

WETSONTWERP

ter oprichting van een Vaste Commissie voor de verbetering van de betrekkingen tussen de Belgische taalgemeenschappen.

AMENDEMENTEN
VOORGESTELD DOOR DE HEER VERROKEN
OP DE TEKST
AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE.

Art. 7.

In § 1, eerste lid, de woorden weglaten : « een met redenen omkleed ».

VERANTWOORDING.

Dit amendement heeft slechts belang voorzover de eerste alinea van artikel 8 ongewijzigd blijft. Immers, zoals de teksten van artikel 7 en 8 thans bestaan, zijn zij flagrant tegenstrijdig :

a) In artikel 7 eist men een « met redenen omkleed advies » wat niet anders zijn kan dan een « uniek » advies, vergezeld van de door de Commissie in aanmerking genomen motivering.

b) In artikel 8 verwerpt men de eis van een uniek en gemotiveerd advies en geeft men de voorkeur aan individueel uitgebrachte adviezen die in een verslag worden samengebracht zonder een uniek advies na te streven. De tekst van artikel 8 luidt immers als volgt : « De voorstellen en adviezen worden uitgebracht in de vorm van verslagen, waarin de verschillende door de leden uiteengezette standpunten worden weergegeven ».

Art. 8.

Het eerste lid wijzigen als volgt :

« Bij de voorstellen en adviezen, dient een verslag gevoegd, waarin de verschillende door de leden uiteengezette standpunten worden weergegeven. »

Zie :

63 (1965-1966) :

- N° 1 : Ontwerp overgezonden door de Senaat.
- N° 2 : Verslag.
- N° 3 tot 5 : Amendementen.
- N° 6 : Aanvullend verslag.
- N° 7 : Amendementen.

Chambre des Représentants

SESSION 1965-1966

31 JANVIER 1966

PROJET DE LOI

créant une Commission permanente pour l'amélioration des relations entre les communautés linguistiques belges.

AMENDEMENTS
PRÉSENTÉS PAR M. VERROKEN
AU TEXTE
ADOPTÉ PAR LA COMMISSION.

Art. 7.

Au § 1, premier alinéa, supprimer le mot « motivé ».

JUSTIFICATION.

Le présent amendement ne se justifie que pour autant que le premier alinéa de l'article 8 reste inchangé. En effet, tels qu'ils sont actuellement rédigés, les textes des articles 7 et 8 sont en contradiction flagrante :

a) A l'article 7, il est exigé un « avis motivé », qui ne peut être qu'un avis « unique », accompagné de la motivation retenue par la Commission;

b) L'article 8 écarte l'avis unique et motivé et dispose qu'il faut se limiter à rassembler dans un rapport les avis individuels, sans s'efforcer de présenter un avis unique. En effet, le texte de l'article 8 est libellé comme suit : « Les propositions et les avis sont présentés sous forme de rapports exprimant les différents points de vue exposés par les membres. »

Art. 8.

Modifier le premier article comme suit :

« Aux propositions et avis, il faut ajouter un rapport exprimant les différents points de vue exposés par les membres. »

Voir :

63 (1965-1966) :

- N° 1 : Projet transmis par le Sénat.
- N° 2 : Rapport.
- N° 3 « 5 » : Amendements.
- N° 6 : Rapport complémentaire.
- N° 7 : Amendements.

VERANTWOORDING.

Voor de verantwoording, cf. artikel 7. Wanneer dit amendement wordt aangenomen, kan het voorgaande achterwege blijven.

JUSTIFICATION.

La justification a été donnée à l'article 7; prière de s'y référer. Si cet amendement était adopté, le présent amendement deviendrait sans objet.

J. VERROKEN,
A. DE GRUYSE,
F. HERMANS,
L. LINDEMANS,
L. KIEBOOMS.
