

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1965-1966

19 APRIL 1966.

WETSVOORSTEL

tot aanvulling van de op 20 juli 1955
samengeordende wetten op het bediendencontract.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

De wetgeving op het arbeidscontract voorziet in artikel 8 dat de werkmán, ingeval van beschadiging van voorwerpen, die hem door zijn werkgever in het kader van zijn werk werden toevertrouwd, slechts aansprakelijk is ingeval van bedrog, van zware fout of van lichte schuld wanneer deze eerder gewoonlijk dan toevallig voorkomt.

Dergelijke bepaling komt niet voor in de wetgeving op het bediendencontract.

Op dit ogenblik is het aangewezen dergelijke bepaling ook in de wetgeving op het bediendencontract in te lassen daar thans vele bedienden gebruik maken van voorwerpen die hun door hun werkgever in het kader van hun arbeid worden toevertrouwd. Dit is meer en meer het geval voor de bedienden, die steeds kostelijker machines moeten gebruiken. Dit is voornamelijk het geval voor handelsreizigers, die gebruik maken van een wagen, die hun door hun werkgever wordt ter beschikking gesteld. Vooral deze laatste staan dagelijks bloot aan het risico door een lichte fout zware schade te berokkenen aan de wagen van hun werkgever. In de huidige stand onzer wetgeving kan in dit geval de werkgever een verhaal uitoefenen tegen zijn bediende voor de door hem opgelopen schade. Deze mogelijkheid van verhaal werd nog onlangs door ons Hof van Verbreking bevestigd (Hof van Verbreking, 19 oktober 1964; Revue Gén. Ass. Resp., december 1965, kol. 7542).

Onderhavig wetsvoorstel beoogt aan de bediende dezelfde bescherming te geven als aan de werkmán.

Chambre des Représentants

SESSION 1965-1966

19 AVRIL 1966.

PROPOSITION DE LOI

complétant les lois sur le contrat d'emploi,
coordonnées le 20 juillet 1955.

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La loi sur le contrat du travail stipule, en son article 8, qu'en cas de détérioration d'objets qui lui ont été confiés par son employeur, dans le cadre de son travail, l'ouvrier ne répond que de son dol et de sa faute lourde, ou de sa faute légère si celle-ci présente un caractère habituel plutôt qu'accidentel.

La législation sur le contrat d'emploi ne comporte aucune disposition semblable.

Actuellement, il s'indique d'insérer pareille disposition dans la législation sur le contrat d'emploi également, étant donné que de nombreux employés font usage d'objets qui leur sont confiés par leur employeur dans le cadre de leur travail. C'est le cas, de plus en plus, pour les employés qui doivent utiliser de machines toujours plus onéreuses et, principalement, pour les voyageurs de commerce qui font usage d'une voiture mise à leur disposition par leur employeur. Ces employés surtout sont exposés au risque de provoquer, par une faute légère, d'importants dégâts à la voiture de leur employeur. Dans l'état actuel de notre législation, l'employeur peut, en ce cas, exercer un recours contre son employé du chef des dommages encourus. Cette possibilité de recours a encore été confirmée récemment par la Cour de Cassation (Cour de Cassation, 19 octobre 1964, Revue Gén. Ass. Resp., décembre 1965, col. 7542).

La présente proposition de loi se propose d'assurer aux employés la même protection qu'aux ouvriers.

WETSVOORSTEL

Enig artikel.

Aan de op 20 juli 1955 samengeordende wetten op het bediendencontract wordt een artikel *Squater* toegevoegd luidend als volgt :

« Ingeval van beschadiging van voorwerpen die hem door zijn werkgever in het kader van zijn arbeid werden toevertrouwd, is de bediende slechts aansprakelijk ingeval van bedrog en van zware schuld.

Voor lichte schuld is hij slechts aansprakelijk wanneer deze in zijn hoofde eerder gewoonlijk dan toevallig voorkomt. »

5 april 1966.

PROPOSITION DE LOI

Article unique.

Aux lois sur le contrat d'emploi, coordonnées le 20 juillet 1955, il est ajouté un article *Squater*, libellé comme suit :

« En cas de détérioration d'objets qui lui ont été confiés par son employeur, dans le cadre de son travail, l'employé ne répond que de son dol et de sa faute lourde.

Il ne répond de sa faute légère que si celle-ci présente dans son chef un caractère habituel plutôt qu'accidentel. »

5 avril 1966.

M. DUERINCK,
L. VERHENNE,
R. OTTE.
