

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1965-1966

20 JUNI 1966

WETSONTWERP

tot wijziging van het Wetboek
van de inkomensbelastingen.

I. — AMENDEMENT
VOORGESTELD DOOR DE HEER DE VLIES
OP DE TEKST
AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE.

Art. 3.

Aan het 1°, een littera c) toevoegen, dat luidt als volgt :

« c) voor termijnspaardepositos op naam bij de Algemene Spaar- en Lijfrentekas, bij spaarkassen die van een andere openbare instelling dan het Centraal Bureau voor Kleine Spaarders afhangen, bij spaarkassen die aan de controle van voormeld Bureau onderworpen zijn, wordt de eerste schijf van 1 500 F inkomsten per jaar vrijgesteld. »

VERANTWOORDING.

Het is de bedoeling van het regeringsontwerp het sociaal sparen aan te moedigen en daarom wordt een vrijstelling op de spaardeposito's voorzien tot een bedrag van 5 000 F.

De spaardeposito's op termijn worden hiervan echter uitgesloten. Nochtans zijn zij een even belangrijk element in het sociaal sparen als de gewone deposito's, termijndeposito's zijn enkel een vastere plaatsingswijze die praktisch alleen personen met bescheiden middelen aanbelangt.

Bovendien zijn de termijndeposito's ongetwijfeld noodzakelijk voor een gezonde structuur van de spaarkassen die, gezien de wettelijke verplichtingen die hen zijn opgelegd, kredieten verlenen op half lange en vooral lange termijn; als voorbeelden kunnen worden vermeld: de hypotheaire kredietverleningen en de kredieten tot financiering van de landbouw en de middenstand.

Zie :

198 (1965-1966) :

- N° 1 : Wetsontwerp.
- N° 2 tot 4 : Amendementen.
- N° 5 : Verslag.
- N° 6 : Amendement.

Chambre des Représentants

SESSION 1965-1966

20 JUIN 1966

PROJET DE LOI

modifiant le Code des impôts sur les revenus.

I. — AMENDEMENT
PRÉSENTÉ PAR M. DE VLIES
AU TEXTE
ADOPTÉ PAR LA COMMISSION.

Art. 3.

Au 1°, ajouter un littera c), libellé comme suit :

« c) pour les dépôts d'épargne nominatifs à terme reçus soit par la Caisse générale d'Épargne et de Retraite, soit par des caisses d'épargne relevant d'un établissement public autre que l'Office central de la petite Épargne, soit par des caisses d'épargne privées soumises au contrôle de l'Office précité, la première tranche de 1 500 F de revenus par an est immunisée. »

JUSTIFICATION.

Le projet du Gouvernement a pour but d'encourager l'épargne sociale; à cet effet, il prévoit sur les dépôts d'épargne une immunitisation à concurrence d'un montant de 5 000 F.

Toutefois, les dépôts d'épargne à terme sont exclus de cette mesure, alors qu'ils constituent un élément d'épargne sociale tout aussi important que les dépôts ordinaires; les dépôts à terme représentent simplement un mode de placement plus sûr, lequel n'intéresse pratiquement que les personnes dont les ressources sont modestes.

En outre, les dépôts à terme sont indubitablement indispensables en vue d'assurer une structure saine aux caisses d'épargne qui, en vertu des obligations qui leur sont imposées par la loi, accordent des crédits à moyen et surtout à long termes; citons comme exemples: l'octroi de crédits hypothécaires et de crédits de financement aux agriculteurs et aux classes moyennes.

Voir :

198 (1965-1966) :

- N° 1 : Projet de loi.
- N° 2 à 4 : Amendements.
- N° 5 : Rapport.
- N° 6 : Amendement.

Een vrijstelling op de termijnspardeposito's is derhalve volkomen gerechtvaardigd. Ons amendement strekt ertoe, bij gebrek aan volledige opheffing van de in uitzicht gestelde discriminatie, de toestand zoals vastgelegd bij de fiscale hervorming van 1962 te behouden.

En conséquence, une immunisation sur les dépôts d'épargne à terme se justifie entièrement. Notre amendement a pour but à défaut d'une abrogation totale de la discrimination projetée, de maintenir l'état de choses tel qu'il a été fixé par la réforme fiscale de 1962.

P. DE VLIES.

II. — AMENDEMENT PRÉSENTÉ PAR M. SAINTRAINT AU TEXTE ADOPTÉ PAR LA COMMISSION.

Art. 9.

Remplacer le 2^e de cet article par ce qui suit :

2^e au § 2, les mots :

« les frais et intérêts visés au § 1^{er}, 1^o et 3^o ne sont déductibles que dans la mesure où ils ne dépassent pas le revenu net des propriétés foncières établi après application des articles 8 à 10... »

sont remplacés par les mots :

« les frais et intérêts visés au § 1^{er}, 2^o et 3^o ne sont déductibles que dans la mesure où ils ne dépassent pas le revenu net des propriétés foncières établi après application des articles 8 à 10, majoré de 4 500 F, 7 000 F ou 10 000 F pour les contribuables visés au § 1^{er} de l'article 10 et selon les distinctions y établies... »

JUSTIFICATION.

L'article 71, dans sa rédaction actuelle, fait déjà apparaître une distorsion entre la situation du contribuable dont l'état de fortune et/ou les revenus sont tels qu'il a pu construire ou acheter sa maison sans devoir recourir à l'emprunt et celle du contribuable moins aisé qui, dans le même but, n'a pu se dispenser d'emprunter.

Dans la pratique, le second ne peut jouir qu'en partie ou même pas du tout des réductions pour occupation de sa maison et pour charges de famille prévues par l'article 10.

Prenons l'exemple d'un contribuable possédant une maison dont le revenu cadastral est de 12 000 F ayant 4 personnes à charge, habitant une commune de 5 000 à 30 000 habitants, remboursant 12 000 F d'intérêts pour son prêt à la construction ou à l'achat d'une maison. Pour simplifier, admettons l'absence d'assurances et de revenus mobiliers.

Pour pouvoir déduire ses 12 000 F d'intérêts à l'impôt global, il devra maintenir son revenu cadastral déclaré au montant de 12 000 F alors que s'il avait pu payer sa maison avec ses propres fonds, ce revenu cadastral aurait été globalisé pour néant, à savoir :

revenu cadastral	12 000 F
réduction des $\frac{3}{5}$ avec plafond de 11 000 F	8 000 F
	4 000 F
majoration de réduction pour personnes à charge	4 000 F
Revenu cadastral taxable à l'impôt global	néant

L'article 10 modifié par l'article premier du projet n° 198/1, en faisant passer les plafonds de réduction de revenu cadastral de 7 500, 11 000 et 20 000 F selon les catégories de communes, respectivement à 12 000, 18 000 et 30 000 F accroît encore cette distorsion en faveur des contribuables financièrement les plus favorisés.

II. — AMENDEMENT VOORGESTELD DOOR DE HEER SAINTRAINT OP DE TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE.

Art. 9.

Het 2^e van dit artikel vervangen door wat volgt :

2^e in § 2 worden de woorden :

« de kosten en interesten bedoeld in § 1, 1^o en 3^o, zijn slechts aftrekbaar voor zover zij niet meer bedragen dan het netto-inkomen van onroerende goederen vastgesteld na toepassing van de artikelen 8 tot 10... »

vervangen door de woorden :

« de kosten en interesten bedoeld in § 1, 2^o en 3^o, zijn slechts aftrekbaar voor zover zij niet meer bedragen dan het netto-inkomen van onroerende goederen, vastgesteld na toepassing van de artikelen 8 tot 10, vermeerderd met 4 500 F, 7 000 F of 10 000 F voor de in § 1 van artikel 10 bedoelde belastingplichtigen en volgens het daarin gemaakte onderscheid... »

VERANTWOORDING.

Reeds het huidige artikel 71 blijkt onderscheid te maken tussen de toestand van de belastingplichtige die ingevolge zijn geldelijke toestand en/of inkomsten zijn huis heeft kunnen bouwen of kopen zonder een lening aan te gaan, en de toestand van de minder begoede belastingplichtige die wel verplicht was daartoe een lening aan te gaan.

In de praktijk heeft de tweede slechts ten dele of zelfs in het geheel geen recht op de verminderingen wegens het betrekken van zijn eigen woning en wegens de bij artikel 10 vastgestelde gezinslasten.

Wij halen het voorbeeld aan van een belastingplichtige die in een gemeente van 5 000 tot 30 000 inwoners een woning bezit met een kadastraal inkomen van 12 000 F, 4 personen te zijnen laste heeft, en 12 000 F aan interesten op zijn lening voor de bouw of de aankoop van zijn woning betaalt. Eenvoudigheidshalve nemen wij aan dat er geen verzekering noch roerende inkomsten zijn.

Om die 12 000 F aan interesten voor de rekening van zijn globale belasting te mogen aftrekken, zal hij zijn aangegeven kadastrale inkomen moeten behouden op 12 000 F; indien hij echter zijn woning met eigen middelen had kunnen betalen, zou dit kadastrale inkomen bij de berekening van de globale belasting tot nul teruggebracht zijn :

kadastraal inkomen	12 000 F
vermindering met $\frac{3}{5}$, met een plafond van 11 000 F	8 000 F
	4 000 F
vermeerdering van de aftrek wegens personen ten laste	4 000 F
Kadastraal inkomen dat belastbaar is in de globale belasting nihil	

Artikel 10 wordt bij artikel 1 van het ontwerp n° 198/1 gewijzigd, in die zin dat de plafonds voor de aftrek van het kadastraal inkomen worden gebracht van 7 500, 11 000 en 20 000 F op 12 000, resp. 18 000 en 30 000 F. Dientengevolge zal de distorsie ten voordele van de meest welgestelden nog aangroeien.

En effet, le projet de loi laissera inchangée la situation du contribuable cité à l'exemple ci-dessus, alors que dans un cas parallèle de contribuable plus aisé, la situation évoluera comme suit : par exemple :

Contribuable possédant une maison dont le revenu cadastral est de 22 000 F, ayant 4 personnes à charge, habitant une commune de 5 000 à 30 000 habitants, ne remboursant pas d'intérêts pour avoir possédé tous les fonds pour l'achat ou la construction de sa maison (comme ci-dessus influence des assurances négligée et pas de revenus mobiliers).

Situation fiscale actuelle :

revenu cadastral	22 000 F
réduction des $\frac{2}{3}$ plafonnée à 11 000 F	11 000 F
	11 000 F
majoration de réduction pour personne à charge	4 000 F
revenu cadastral taxable à l'impôt global	7 000 F

Situation fiscale d'après le projet 198 :

revenu cadastral	22 000 F
réduction portée à 18 000 F	18 000 F
	4 000 F
majoration de réduction pour personnes à charge	4 000 F
revenu cadastral taxable à l'impôt global	néant

Cet accroissement de distorsion en faveur des contribuables les plus aisés ne peut rigoureusement trouver aucune justification sociale. C'est pourquoi, nous proposons d'accorder à tous les contribuables un avantage parallèle, à savoir de donner l'occasion à chacun de bénéficier de la réduction de revenu à globaliser de 4 500, 7 000 ou 10 000 F (selon la catégorie de commune) accordée par le projet de loi.

Het wetsontwerp laat die toestand van de hierboven geciteerde belastingplichtige immers ongemoeid, terwijl in een parallel geval, waarbij de betrokken belastingplichtige over meer geldmiddelen beschikt, de toestand zich b.v. als volgt zal ontwikkelen :

Geval van een belastingplichtige die in een gemeente van 5 000 tot 30 000 inwoners een huis bezit met een kadastraal inkomen van 22 000 F, die geen interesten terugbetaalt aangezien hij over het ganse nodige bedrag beschikte voor de aankoop en de bouw van zijn huis (zoals het vorige geval wordt geen rekening gehouden met de verzekeringen, noch met roerende inkomsten).

Huidige fiscale toestand :

Kadastraal inkomen	22 000 F
vermindering met $\frac{2}{3}$, met een plafond van 11 000 F	11 000 F
	11 000 F
verhoging van de aftrek wegens personen ten laste	4 000 F
kadastraal inkomen dat belastbaar is in de globale belasting	7 000 F

Fiscale toestand volgens het ontwerp n° 198 :

kadastraal inkomen	22 000 F
Aftrek ten belope van	18 000 F
	4 000 F
verhoging van de aftrek wegens personen ten laste	4 000 F
Kadastrale inkomen dat belastbaar is in de globale belasting	nihil

Het vergroten van de distorsie ten voordele van de meest begoede burgers is sociaal gezien absoluut niet te verantwoorden. Daarom stellen wij voor, aan alle belastingplichtigen een evenredig gelijk voordeel toe te kennen, namelijk door iedereen de gelegenheid te geven om het bij het ontwerp verleende voordeel — vermindering van het te globaliseren inkomen met een bedrag van 4 500, 7 000 en 10 000 F (volgens de categorie van gemeente) — te genieten.

A. SAINTRAINT.