

Chambre des Représentants

SESSION 1966-1967

28 FÉVRIER 1967

PROJET DE LOI

attribuant certains pouvoirs au Roi en vue d'assurer la relance économique, l'accélération de la reconversion régionale et la stabilisation de l'équilibre budgétaire.

I. AMENDEMENTS
PRÉSENTÉS PAR M. BROUHON
AU TEXTE
ADOPTÉ PAR LA COMMISSION.

Article premier.

1) Au 4°, compléter comme suit le littéra a) : « ainsi que la loi sur l'assistance publique; ».

JUSTIFICATION.

Pas plus que la loi provinciale et la loi communale, la loi sur l'assistance publique ne doit être modifiée en faisant usage des pouvoirs attribués au Roi par le présent projet.

2) Au même 4°, littéra b), entre les mots « d'assurer » et les mots « dans le respect des droits acquis », insérer les mots « avec l'accord des intéressés et, le cas échéant, des commissions paritaires et des organes de gestion compétents ».

JUSTIFICATION.

Pour être réellement efficace, la mobilité des agents ne peut être organisée contre la volonté des intéressés. Il faut qu'elle soit également acceptée par les commissions paritaires et les organes de gestion des institutions qu'elle peut concerner.

Voir :

356 (1966-1967) :

- N° 1 : Projet de loi.
- N° 2 à 8 : Amendements.
- N° 9 : Rapport.
- N° 10 : Amendements.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1966-1967

28 FEBRUARI 1967

WETSONTWERP

tot toekenning van bepaalde machten ten einde de economische heropleving, de bespoediging van de regionale reconversie en de stabilisatie van het begrotingsevenwicht te verzekeren.

I. — AMENDEMENTEN
VOORGESTELD DOOR DE HEER BROUHON
OP DE TEKST
AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE.

Artikel 1.

1) Op de laatste regel van 4°, a), tussen de woorden « en de gemeentewet » en de woorden « aan te vullen en te wijzigen », de woorden « evenals de wet op de openbare onderstand » invoegen.

VERANTWOORDING.

Evenmin als de provinciale wet en de gemeentewet mag de wet op de openbare onderstand gewijzigd worden op grond van de door het onderhavige ontwerp aan de Koning toegekende machten.

2) In hetzelfde 4°, letter b), tussen de woorden « de wet van 16 maart 1954 » en de woorden « met eerbiediging van de verworven rechten », de woorden « met de instemming van de betrokkenen en, eventueel, van de bevoegde paritaire comités en beheersorganen en » invoegen.

VERANTWOORDING.

Om werkelijk doeltreffend te zijn, mag de mobiliteit van de personeelsleden niet worden georganiseerd tegen de wil van de betrokkenen in. Zij dient eveneens aanvaard te worden door de eventueel erbij betrokken paritaire comités en beheersorganen van instellingen.

Zie :

356 (1966-1967) :

- N° 1 : Wetsontwerp.
- N° 2 tot 8 : Amendementen.
- N° 9 : Verslag.
- N° 10 : Amendementen.

3) **Au même 4^o, littera b), entre les mots « droits acquis » et les mots « la mobilité », insérer les mots « et notamment de l'ancienneté. ».**

JUSTIFICATION.

La mutation d'un agent ne peut entraîner pour celui-ci la perte des droits que lui confère l'ancienneté.

4) **Au même 4^o, compléter comme suit le littera c) :**
« toutefois, les pouvoirs attribués au Roi ne peuvent affecter les dispositions de la loi du 25 avril 1963 ».

JUSTIFICATION.

Il n'est pas souhaitable qu'il puisse être fait usage des pouvoirs spéciaux pour modifier la loi sur la gestion paritaire approuvée par le Parlement après avoir reçu l'adhésion, au Conseil National du Travail, des organisations les plus représentatives des travailleurs et des employeurs.

5) **Au même 4^o, compléter comme suit le littera d) :**

« le personnel rendu disponible par l'une ou l'autre de ces mesures ne sera pas licencié mais réutilisé, dans le respect de ses droits, et notamment de son ancienneté, à un travail correspondant à ses grade et qualité, dans les services de l'Etat ou des organismes d'intérêt public ».

JUSTIFICATION.

Dans l'éventualité où les suppressions, transformations ou fusions envisagées mettraient en cause l'emploi de certains agents, ceux-ci doivent avoir la garantie qu'ils ne seront pas licenciés et qu'ils seront reclassés dans d'autres services publics.

6) **Compléter comme suit le 9^o :**

« sans que les dispositions prises puissent aboutir au relèvement de l'âge de la retraite ou à la suppression de droits acquis en raison de la législation en vigueur ».

JUSTIFICATION.

Le libellé extrêmement vague de l'article 1^{er} 9^o, donne, en fait, des pouvoirs illimités au Roi. Celui-ci pourrait, par exemple, disposer que l'âge normal de la pension serait reculé d'une ou de plusieurs années ainsi que d'aucuns en défendent l'idée.

Nous estimons qu'en aucun cas les pouvoirs spéciaux ne peuvent avoir pour conséquence soit de reculer l'âge de la retraite, soit de supprimer des droits acquis aux travailleurs et aux pensionnés salariés ou appointés, par la législation en vigueur.

7) **Compléter le 11^o par un littera h) libellé comme suit :**

« h) l'adaptation immédiate des pensions de retraite et de survie, des allocations d'estropiés et mutilés, et, d'une manière générale, des allocations et indemnités remplaçant un salaire, en fonction du minimum de 52 000 F par an valable pour un ménage et pour une incapacité de travail complète ».

JUSTIFICATION.

La situation des pensionnés et des personnes devant vivre d'allocations sociales remplaçant un salaire s'aggrave de plus en plus par rapport à celle des travailleurs actifs.

Il est donc urgent d'augmenter leurs ressources et de les porter dans l'immédiat au minimum de 52 000 F par an pour un ménage.

3) **In hetzelfde 4^o, letter b), tussen de woorden « ver- kregen rechten » en de woorden « te verzekeren » de woor- den « en meer bepaald de anciënniteit » invoegen.**

VERANTWOORDING.

De mutatie van een personeelslid mag voor de betrokkene niet tot gevolg hebben dat hij de aan zijn anciënniteit verbonden rechten ver- liest.

4) **In hetzelfde 4^o, letter c) aanvullen met wat volgt :**
« De aan de Koning verleende machten mogen evenwel niet raken aan de bepalingen van de wet van 25 april 1963 ».

VERANTWOORDING.

Het is niet wenselijk dat de bijzondere machten kunnen aangewend worden om de wet op het paritair beheer te wijzigen, welke door het Parlement is goedgekeurd nadat de meest representatieve werkgevers- en werknemersorganisaties in de Nationale Arbeidsraad hun instem- ming ermede betuigd hadden.

5) **In hetzelfde 4^o, letter d) aanvullen met wat volgt :**

« het personeel dat ingevolge een van die maatregelen beschikbaar wordt, zal niet ontslagen, maar, met eerbiedig- ing van zijn rechten, meer bepaald van zijn anciënniteit, wedertewerkgesteld worden in een betrekking die overeen- stemt met zijn graad en zijn bekwaamheid in de Rijksbe- sturen of instellingen van openbaar nut ».

VERANTWOORDING.

Indien de voorgestelde afschaffingen, omvormingen of fusies de betrekking van bepaalde personeelsleden in het gedrang mochten bren- gen, dienen de betrokkenen de zekerheid te hebben dat zij niet zullen ontslagen worden en dat zij in andere overheidsdiensten zullen tewerk- gesteld worden.

6) **Nummer 9^o aanvullen als volgt :**

« zonder dat de getroffen schikkingen mogen leiden tot een verhoging van de pensioenleeftijd of tot de intrekking van rechten die krachtens de bestaande wetgeving verkre- gen zijn ».

VERANTWOORDING.

De uiterst vage bewoordingen van artikel 1, 9^o, verlenen feitelijk onbegrensde bevoegdheden aan de Koning. De Koning zou b.v. kunnen bepalen dat de normale pensioenleeftijd met een of meer jaren wordt verhoogd, zoals door sommigen wordt voorgesteld.

Wij zijn van mening dat de bijzondere machten er in geen geval mogen toe leiden dat de pensioenleeftijd wordt verhoogd of dat de rechten die krachtens de bestaande wetgeving door de werknemers en door de gepensioneerde loon- of weddetrekkenden zijn verkregen, wor- den ingetrokken.

7) **Nummer 11^o aanvullen met een letter h), luidende als volgt :**

« h) de onmiddellijke aanpassing van de rust- en overle- vingspensioenen, van de uitkeringen aan gebrekkigen en ver- minkten, en, in het algemeen, van de uitkeringen en ver- goedingen ter vervanging van een loon, uitgaande van een minimum van 52 000 F per jaar voor een gezin en ter ver- goeding van een volledige arbeidsongeschiktheid ».

VERANTWOORDING.

De toestand van de gepensioneerden en van de personen die van sociale uitkeringen ter vervanging van een loon moeten leven, verslech- tert steeds t.o.v. die van de werknemers in actieve dienst.

Hun bestaansmiddelen moeten derhalve dringend worden verhoogd en op een minimum van 52 000 F per jaar voor een gezin worden gebracht.

Il est évident qu'à nos yeux, une telle mesure doit entraîner une adaptation corrélative de la situation des personnes seules, des bénéficiaires de pensions d'isolés ainsi que des bénéficiaires de pensions et allocations dépassant le minimum cité.

Naar onze mening moet een dergelijke maatregel natuurlijk leiden tot een gelijkaardige aanpassing van de toestand van de alleenstaanden, van degenen die een pensioen als alleenstaande genieten en van degenen die pensioenen en uitkeringen boven het zoëven aangehaalde minimumbedrag genieten.

H. BROUHON,
L. MAJOR,
E. LEBURTON,
J. VAN EYNDE,
M.-A. PIERSON,
E. LACROIX.

II. — AMENDEMENTEN

VOORGESTELD DOOR DE HEER VAN EYNDE

OP DE TEKST

AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE.

Artikel 1.

De tekst van 7° weglaten.

VERANTWOORDING.

De door de Commissie aangenomen tekst vraagt slechts bijzondere machten voor het gedeelte van het onderwijsgebied dat niet wordt beheerst door de wet van 29 mei 1959.

De Regering heeft te kennen gegeven dat zij, voor alles wat verband houdt met de toepassing van het schoolpact, een akkoord onder de drie in de schoolpactcommissie vertegenwoordigde partijen wenst te bereiken.

Met de gedachtenwisseling in de Commissie is gebleken dat het overgrote deel van het onderwijsgebied alleszins buiten de vraag tot bijzondere machten valt.

Het kan niet moeilijk zijn voor het overige deel de door het ontwerp beoogde oogmerken te bereiken langs de gewone wetgevende weg of met de reglementaire middelen waarover de Regering beschikt.

Het lijkt ons gevaarlijk, voor de goede samenwerking der drie partijen op het door het schoolpact beheerst gebied, dat de Regering met bijzondere machten maatregelen zou treffen op het gebied dat daaraan weliswaar schijnt te ontsnappen. Dergelijke maatregelen kunnen immers een weerslag hebben op het gebied waar de instemming van de drie partijen is vereist.

Heel het ontwerp vanzelfsprekend afwijzend, oordelen de ondergetekenden dat speciaal op het zo delicate gebied van het onderwijs toekenning van trouwens niet nauwkeurig omschreven bijzondere machten te verwerpen is.

Art. 3.

In fine van het eerste lid, de datum « 14 november 1967 » vervangen door de datum « 10 oktober 1967 ».

VERANTWOORDING.

De Regering heeft de oorspronkelijke tekst reeds gewijzigd door de vervanging van de datum 31 december 1967 door 14 november 1967.

De aanleiding schijnt te liggen in de bezorgdheid van zekere groepen van de meerderheid om de Regering niet toe te laten met gebruikmaking van bijzondere machten te handelen, dan wanneer het Parlement reeds bezig is met de behandeling van de Rijksmiddelenbegroting voor het dienstjaar 1968.

De datum van 14 november 1967 heeft echter geen uitstaans met de voorschriften in zake de behandeling van de Rijksmiddelenbegroting.

Het is (voor 1967) de datum waarop de Kamers krachtens artikel 70 van de Grondwet van rechtswege bijeenkomen, tenzij vóór die datum door de Koning zijn bijeengeroepen.

Voor de behandeling van de Rijksmiddelenbegroting bevat het reglement van de Kamer van Volksvertegenwoordigers echter Hoofdstuk II, a) artikel 59, al. 2 en 3) bepalingen die als volgt luiden :

II. — AMENDEMENTS

PRÉSENTÉS PAR M. VAN EYNDE

AU TEXTE

ADOPTÉ PAR LA COMMISSION.

Article premier.

Supprimer le texte du 7°.

JUSTIFICATION.

Le texte adopté par la Commission ne demande des pouvoirs spéciaux que pour le domaine de l'enseignement qui n'est pas régi par la loi du 29 mai 1959.

Le Gouvernement a annoncé que, pour tout ce qui a trait à l'application du pacte scolaire, il entend obtenir l'accord des trois partis représentés à la commission du pacte scolaire.

Il ressort d'un échange de vues en Commission qu'en tout cas les pouvoirs spéciaux ne s'appliquent pas à la majeure partie de l'enseignement.

Pour la partie restante, il ne doit pas être difficile d'atteindre les objectifs que le projet de loi s'est assignés soit par la voie législative habituelle, soit par les moyens réglementaires dont dispose le Gouvernement.

Il nous paraît dangereux pour la bonne collaboration entre les trois partis dans le domaine du pacte scolaire que le Gouvernement prenne, grâce aux pouvoirs spéciaux, des mesures en une matière qui semble certes y échapper. De telles mesures peuvent, en effet, avoir une répercussion dans le domaine pour lequel l'accord des trois partis est requis.

S'opposant, comme cela va de soi, à l'ensemble du projet, les sous-signés estiment plus particulièrement que, dans une matière aussi délicate que l'enseignement, l'attribution de pouvoirs spéciaux, par ailleurs non délimités avec précision, doit être rejetée.

Art. 3.

In fine du premier alinéa, remplacer la date du « 14 novembre 1967 » par la date du « 10 octobre 1967 ».

JUSTIFICATION.

Le Gouvernement a déjà modifié le texte original en remplaçant la date du 31 décembre 1967 par celle du 14 novembre 1967.

La raison de cette modification semble résider dans le souci manifesté par certaines fractions de la majorité de ne pas permettre au Gouvernement d'agir, en faisant usage des pouvoirs spéciaux, lorsque le Parlement aura déjà entamé la discussion du budget des Voies et Moyens pour l'exercice 1968.

La date du 14 novembre 1967 n'a cependant aucun rapport avec les dispositions en vigueur quant à la discussion du budget des Voies et Moyens.

Il s'agit (pour 1967) de la date à laquelle, en vertu de l'article 70 de la Constitution, les Chambres se réunissent de plein droit, à moins qu'elles n'aient été réunies antérieurement par le Roi.

Quant à la discussion du budget des Voies et Moyens, le Règlement de la Chambre des Représentants contient toutefois les dispositions suivantes (Chapitre II, a), art. 59, al. 2 et 3) :

« 2. De Commissie voor de begroting komt van ambtswege in de loop van de eerste 10 dagen van de maand oktober, op bijeenroeping door de voorzitter van de Kamer bijeen.

3. Indien de begrotingen niet zijn rondgedeeld, beraadslaagt zij over de toestand die daar het gevolg van is en maakt er proces-verbaal van op. De voorzitter geeft aan de leden van de Kamer hiervan kennis. »

Het komt ons dan ook voor dat, rekening houdend met het budgettaire argument, de in ons amendement vermelde datum logischer is dan deze van de door de Commissie aangenomen tekst.

2. La Commission du budget se réunit d'office dans les 10 premiers jours du mois d'octobre, sur convocation du président de la Chambre.

3. Si les budgets ne sont pas distribués, elle délibère sur la situation ainsi créée et en dresse procès-verbal. Le Président en donne connaissance aux membres de la Chambre.

Compte tenu de l'argument budgétaire, il nous semble donc que la date prévue dans notre amendement est plus logique que celle du texte adopté par la Commission.

J. VAN EYNDE,
M.-A. PIERSON,
E. LACROIX.

III. — AMENDEMENTS

PRÉSENTÉS PAR M. SIMONET,
AU TEXTE
ADOPTÉ PAR LA COMMISSION.

Art. 2.

1) Au § 1^{er}, 1^o, in fine du littera a), supprimer les mots :

« sans que le total de l'impôt, y compris le décime additionnel, puisse dépasser 50 % du revenu imposable; ».

JUSTIFICATION.

Il serait inconcevable que les plus gros revenus ne subissent pas dans l'entière mesure le décime additionnel; il s'agit d'une contribution nationale de crise que tous les contribuables doivent supporter au prorata de leurs moyens.

2) Insérer un § 1bis (nouveau), libellé comme suit :

§ 1bis (nouveau).

1^o — A l'article 41, § 1, 6^o, du Code des impôts sur les revenus, les mots : « 5 000 F l'an » sont remplacés par les mots « 10 000 F l'an ».

2^o — A l'article 51, § 1 du même Code, les mots « les cotisations syndicales » sont insérés entre les mots « autres que les cotisations sociales » et les mots « sont à défaut, d'éléments probants, fixées forfaitairement ».

3) Insérer un § 2bis (nouveau), libellé comme suit :

« § 2bis. Les minima imposables sont majorés de 2 000 F et le barème relatif aux revenus inférieurs à 160 000 F est réduit de 2 %. Le Roi prend toutes les dispositions nécessaires pour la mise en application de cet article ».

JUSTIFICATION.

La dernière indexation des barèmes date du 27 décembre 1965; depuis lors, l'indice des prix de détail n'a cessé d'augmenter et une nouvelle modification s'impose spécialement pour les bénéficiaires de revenus peu élevés.

III. — AMENDEMENTEN

VOORGESTELD DOOR DE HEER SIMONET,
OP DE TEKST
AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE.

Art. 2.

1) In § 1, 1^o, in fine van letter a), de volgende woorden weglaten :

« zonder dat het belastingtotaal, met inbegrip van de opdecim, méér mag bedragen dan 50 % van het belastbaar inkomen; ».

VERANTWOORDING.

Het zou niet opgaan dat voor de hoogste inkomens de opdecim niet op het ganse bedrag zou toegepast worden; het betreft hier immers een nationale crisisbelasting die door alle belastingplichtigen dient gedragen te worden in verhouding tot hun inkomen.

2) Een § 1bis (nieuw) invoegen, die luidt als volgt :

§ 1bis (nieuw).

1^o — In artikel 41, § 1, 6^o, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen de woorden : « 5 000 F per jaar » vervangen door de woorden « 10 000 F per jaar ».

2^o — In artikel 51, § 1, van hetzelfde Wetboek, worden de woorden : « de syndicale bijdragen » ingevoegd tussen de woorden « de sociale bijdragen » en de woorden « uitgezonderd, bij gebreke van bewijskrachtige gegevens forfaitair bepaald ».

3) Een § 2bis (nieuw) invoegen, die luidt als volgt :

« § 2bis. De belastbare minima worden met 2 000 F verhoogd, en de belastingschaal betreffende inkomsten die minder dan 160 000 F bedragen wordt met 2 % verminderd. De Koning treft alle nodige schikkingen voor de toepassing van dit artikel ».

VERANTWOORDING.

De laatste aanpassing van de belastingschalen dateert van 27 december 1965; sindsdien is het indexcijfer voortdurend gestegen, zodat een nieuwe wijziging nodig is, in het bijzonder voor degenen die lage inkomsten genieten.

H. SIMONET,
J.-J. MERLOT,
M.-A. PIERSON,
G. BOEYKENS.

IV. — AMENDEMENTS
PRÉSENTÉS PAR M. PIERSON
AU TEXTE
ADOPTÉ PAR LA COMMISSION.

Article premier.

A. En ordre principal.

In fine du 8°, ajouter ce qui suit :

« après consultation du Conseil d'Etat ».

B. Subsidiairement.

In fine du 8°, ajouter ce qui suit :

« après communication préalable aux commissions parlementaires de la Justice ».

JUSTIFICATION.

La révision de la législation sur l'art de guérir implique des conséquences juridiques importantes. Les cas d'exercice illégal de l'art de guérir varieront suivant la définition que la nouvelle législation donnera des divers actes médicaux. Il est déraisonnable d'écarter le Parlement de l'élaboration d'une réforme que l'on peut difficilement qualifier d'urgente, le texte à reviser datant de 1818. Il convient à tout le moins que les nouveaux textes dont l'aspect pénal est primordial fassent l'objet d'un examen par des juristes. C'est pourquoi, la consultation du Conseil d'Etat est proposée, ou la communication préalable aux commissions parlementaires de la Justice.

IV. — AMENDEMENTEN
VOORGESTELD DOOR DE HEER PIERSON
OP DE TEKST
AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE.

Artikel 1.

A. In hoofdorde.

In fine van 8° toevoegen wat volgt :

« na raadpleging van de Raad van State ».

B. In bijkomende orde.

In fine van 8° toevoegen wat volgt :

« na voorafgaande mededeling aan de Parlementaire Commissies voor de Justitie ».

VERANTWOORDING.

De herziening van de wetgeving op de geneeskunde brengt belangrijke juridische gevolgen met zich. De gevallen van onwettige uitoefening van de geneeskunde zullen verschillen naar gelang van de bepaling van de verschillende geneeskundige handelingen volgens de nieuwe wetgeving. Het is niet redelijk dat het Parlement buiten de totstandkoming van een hervorming wordt gehouden, die bezwaarlijk als dringend kan worden beschouwd, aangezien de tekst die moet worden herzien, van 1818 dateert. De nieuwe teksten waarvan het strafrechtelijk aspect essentieel is, moeten op zijn minst door juristen worden onderzocht. Daarom wordt de raadpleging van de Raad van State of de voorafgaande mededeling aan de Parlementaire Commissies voor de Justitie voorgesteld.

M.-A. PIERSON.

V. — AMENDEMENT
VOORGESTELD DOOR DE HEER BOEYKENS
OP DE TEKST
AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE.

Artikel 1.

Het 11° aanvullen met een littera h) dat luidt als volgt :
« h) de toelagen toegekend aan gesekwestreerden ten huize op te voeren. »

VERANTWOORDING.

De Regering zelf heeft bij wijze van een amendement de tekst van haar oorspronkelijk ingediend ontwerp zodanig gewijzigd dat thans de door haar te treffen maatregelen ter bevordering van een globale sociale vooruitgang worden gedetailleerd.

Voor de invoering van sommige der door haar gespecificeerde maatregelen zijn geen speciale volmachten nodig. De vermelding ervan in de tekst van de wet heeft dan ook slechts de betekenis van een precieze verduidelijking van intenties en een verbintenis die de Regering wil aangaan jegens de verschillende sociale bijstand behoevende categorieën van burgers.

V. — AMENDEMENT
PRÉSENTÉ PAR M. BOEYKENS
AU TEXTE
ADOPTÉ PAR LA COMMISSION.

Article premier.

Compléter le 11° par un littera h), libellé comme suit :
« h) le relèvement de la subvention accordée aux séquestrés à domicile. »

JUSTIFICATION.

Le Gouvernement lui-même a modifié, par voie d'amendement, le projet de loi initial de telle manière que les mesures à prendre en vue d'assurer le progrès social global sont actuellement définies avec précision.

Pour instaurer certaines des mesures qu'il prévoit, point n'est besoin de pouvoirs spéciaux. La mention qui en est faite dans le texte de la loi n'est, dès lors, destinée qu'à expliciter les intentions du Gouvernement ainsi qu'à constituer un engagement de sa part envers les diverses catégories de citoyens qui requièrent une assistance sociale.

De indianers van het hiervoor vermeld amendement hebben geoordeeld dat een beleid van globale sociale vooruitgang onvolledig zou zijn indien geen maatregelen zouden worden getroffen om het materiële lot der ten huize gesekwestreerden te verbeteren.

Het bedrag der dagelijkse (vergoeding) tegemoetkoming aan ver-noemde categorie van ongelukkige burgers is sedert jaren onveranderd gebleven en kan maximum 30 F per dag belopen. O.i. zal niemand de noodzakelijkheid betwisten deze toelagen op te voeren en ze minstens aan te passen aan de evolutie van de kosten voor levensonderhoud.

Met de indiening van dit amendement en zijn goedkeuring door de Kamer beogen wij alleen dat de Regering de verbintenis op zich zou nemen ook voor de genoemde soort mentaal gehandicapten een verbetering in hun materiële toestand te brengen.

Les auteurs de l'amendement précité ont jugé qu'une politique de progrès social global serait incomplète sans mesures propres à améliorer la situation matérielle des séquestrés à domicile.

Le montant de l'intervention journalière (indemnité) octroyée à cette catégorie de citoyens malheureux est resté inchangé depuis des années et peut atteindre au maximum 30 F par jour. Nous croyons que personne ne contestera la nécessité de majorer ces allocations et de les adapter au moins à l'évolution du coût de la vie.

En présentant cet amendement et en demandant à la Chambre de l'adopter, nous voulons seulement que le Gouvernement prenne l'engagement d'améliorer la situation matérielle des handicapés mentaux précités.

G. BOEYKENS,
J. VAN EYNDE,
H. SIMONET,
A. SPINOY.

VI. — AMENDEMENT
PRÉSENTÉ PAR
M^{me} J. VANDERVEKEN-VAN DE PLAS.
AU TEXTE
ADOPTÉ PAR LA COMMISSION.

Art. 2.

Au § 2, remplacer le 1^o par ce qui suit :

« 1^o A l'article 63 du Code des impôts sur les revenus sont ajoutés les mots : « Toutefois, les revenus professionnels des époux sont imposés séparément; »

JUSTIFICATION.

Plutôt que de majorer une nouvelle fois l'abattement sur le revenu professionnel des femmes mariées en vue de freiner les effets du cumul des revenus des conjoints, il serait plus indiqué de supprimer purement et simplement ce cumul en ce qui concerne les revenus professionnels.

Le système du cumul des revenus professionnels des époux prévu dans la globalisation est inéquitable, voire injuste. Il impose à la femme mariée travailleuse un impôt qui ne trouve d'équivalent chez aucun autre citoyen. De ce fait, l'Etat établit une discrimination entre ses citoyens en ce qui concerne l'établissement des impôts professionnels. La femme mariée travailleuse, par le truchement du cumul des revenus professionnels des époux, se voit obligée de payer des impôts plus élevés que ne le fait la travailleuse ou le travailleur célibataire ou assimilé.

Au moment où le Gouvernement a été amené à reconsidérer la situation, il serait injuste de persévérer dans cette voie. Une majoration de 5 % des 40 % d'abattement prévus à l'article 63 du Code des impôts sur les revenus (ou de l'art. 2, § 2, a) du présent projet ne changerait rien à l'injustice flagrante commise par l'application du cumul des revenus professionnels des époux à l'égard des femmes mariées qui travaillent. C'est pourquoi nous en proposons la suppression.

J. VANDERVEKEN-VAN DE PLAS,
G. COPÉE-GERBINET,
M. GROESSER-SCHROYENS.

VII. — AMENDEMENT
PRÉSENTÉ PAR M. CUDELL
AU TEXTE
ADOPTÉ PAR LA COMMISSION.

Article premier.

Supprimer le 10^o.

VI. — AMENDEMENT
VOORGESTELD DOOR
Mevr. J. VANDERVEKEN-VAN DE PLAS
OP DE TEKST
AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE.

Art. 2.

In § 2, nummer 1^o vervangen door wat volgt :

« 1^o In artikel 63 van het Wetboek van de inkomsten-belastingen worden de volgende woorden toegevoegd : « nochtans worden de bedrijfsinkomsten van de echtgenoten afzonderlijk belast; »

VERANTWOORDING.

In plaats van de aftrek van het bedrijfsinkomen der gehuwde vrouwen weer eens te verhogen, ten einde de gevolgen van de samenvoeging der inkomsten van de echtgenoten af te remmen, ware het beter die samenvoeging zonder meer af te schaffen wat de bedrijfsinkomsten betreft.

Het in de globalisatie vastgestelde stelsel van samenvoeging der bedrijfsinkomsten van de echtgenoten is onbillijk, en zelfs onrechtvaardig. Daarbij wordt aan de gehuwde arbeidende vrouw een hogere belasting opgelegd dan aan welke belastingplichtige ook. Derhalve maakt de Staat een discriminatie tussen zijn onderdanen voor het vaststellen van de bedrijfsinkomsten. De gehuwde arbeidende vrouw wordt gedwongen om via de samenvoeging van de bedrijfsinkomsten van het echtpaar hogere belastingen te betalen dan de ongehuwde of daarmee gelijkgestelde werknemster of werknemer.

Nu de Regering ertoe gebracht werd de toestand te herzien, ware het onrechtvaardig op die weg voort te gaan. Een verhoging met 5 % van de 40 %-aftrek welke in artikel 63 van het Wetboek van de inkomsten-belastingen of van artikel 2, § 2, a), van het onderhavige ontwerp is bepaald, zou geen wijziging brengen in de ontegenzeggelijke onrechtvaardigheid die het resultaat is van de toepassing van de samenvoeging van de bedrijfsinkomsten van het echtpaar t.o.v. de arbeidende gehuwde vrouwen. Daarom stellen wij voor de samenvoeging af te schaffen.

VII. — AMENDEMENT
VOORGESTELD DOOR DE HEER CUDELL
OP DE TEKST
AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE.

Artikel 1.

Het 10^o weglaten.

JUSTIFICATION.

Le Gouvernement demande des pouvoirs spéciaux pour instaurer un statut social des travailleurs indépendants, en commençant par une restructuration des régimes existants. Or, le Gouvernement a réuni de nouveau, tout récemment, le groupe de travail présidé par M. Allard, Président du Conseil Supérieur des Classes Moyennes.

Le Gouvernement a chargé ce groupe de travail, précisément, d'élaborer un projet de statut social en commençant par une restructuration des régimes existants. Le Gouvernement a fixé au groupe Allard termes et délais. Le groupe s'est mis au travail et n'a point perdu de temps. Il compte remettre ses conclusions pour fin mars « quant à la rationalisation et la simplification de ce qui existe ».

A supposer que le projet 356 soit voté à ce moment par les deux chambres, ce qui n'est pas certain, le Gouvernement ne pourra pas, décemment, quand il prendra ses arrêtés, ne pas tenir compte des indications qui lui seront fournies par le groupe de travail présidé par M. Allard. Sinon, point n'aurait été besoin de faire appel à lui. A moins, que le Gouvernement n'entende désormais court-circuiter le groupe Allard comme il a court-circuité déjà la Commission Militaire Mixte.

Si le Gouvernement entend tenir compte des avis du groupe Allard, pourquoi veut-il user de pouvoirs spéciaux ?

Si l'avis du groupe Allard fait état d'un large consensus des milieux indépendants autour de ses avis et propositions, la procédure parlementaire ordinaire n'aurait rien ni de long ni de laborieux. On n'imagine pas, en effet, le Parlement s'opposant à des solutions qui auraient l'agrément de l'ensemble des milieux indépendants.

En revanche, si les avis du groupe Allard ne font pas état d'un large consensus dans les milieux indépendants, le Gouvernement devra faire un choix parmi les diverses opinions qui y auront été exprimées. Et les arrêtés royaux pris en vertu des pouvoirs spéciaux imposeront la solution. Qui, dans ce cas, pourrait croire que ces arrêtés auraient l'autorité nécessaire et pourraient être réellement appliqués, alors qu'ils n'auraient reçu ni l'approbation de très larges milieux indépendants ni celle du Parlement ?

VERANTWOORDING.

De Regering vraagt speciale machten om een sociaal statuut van de zelfstandigen in te voeren, waarbij men met een herstructurering van de bestaande regelingen zal beginnen. Nu heeft de Regering onlangs weer een werkgroep samengeroepen, die was voorgezeten door de heer Allard, Voorzitter van de Hoge Raad voor de Middenstand.

De Regering heeft deze werkgroep gelast een ontwerp voor een sociaal statuut op te stellen, waarbij uitgegaan wordt van een herstructurering der bestaande regelingen. De Regering heeft aan de groep Allard een bepaalde termijn gesteld. De groep is met haar arbeid van wal gestoken en heeft geen tijd verloren. Zij hoopt haar conclusies in te dienen tegen eind maart « wat de rationalisatie en de vereenvoudiging van het bestaande betreft ».

Gesteld dat ontwerp 356 op dat ogenblik door beide Kamers zal zijn goedgekeurd — wat niet zeker is — zal de Regering normaliter rekening moeten houden met de door bedoelde werkgroep verstrekte aanwijzingen. Zoniet had zij daar geen beroep op moeten doen. Of anders zou de Regering voortaan de groep Allard moeten negeren, zoals zij dat gedaan heeft met de Gemengde Militaire Commissie.

Indien de Regering van zins is rekening te houden met de adviezen van de groep Allard, waarom wil zij dan speciale machten ?

Indien de groep Allard verklaart dat een ruime instemming met haar adviezen en voorstellen van de zijde der zelfstandigen bestaat, dan zal de gewone parlementaire procedure niet lang duren noch op moeilijkheden stuiten. Men ziet immers niet goed in dat het Parlement zich zal verzetten tegen oplossingen welke de instemming van alle kringen van zelfstandigen zullen wegdagen.

Daarentegen zal de Regering, indien de adviezen van de groep Allard geen gewag maken van een ruim blijk van instemming in de kringen der zelfstandigen, een keuze moeten doen onder de diverse meningen welke in dat milieu zijn uitgesproken. Dan zullen de koninklijke besluiten welke krachtens de speciale machten zullen worden genomen, de te volgen regeling voorschrijven. In dat geval zal niemand nog geloven dat van die besluiten het nodige gezag uitgaat of dat zij werkelijk zullen kunnen worden toegepast, aangezien zij noch door ruime kringen van zelfstandigen, noch door het Parlement zullen zijn goedgekeurd.

G. CUDELL,
G. BOEYKENS.