

## Chambre des Représentants

SESSION 1968-1969.

26 JUIN 1969.

### PROJET DE LOI créant le Code de la taxe sur la valeur ajoutée.

I. — AMENDEMENT  
PRESENTE PAR M. DEFOSSET.

Art. 44.

Compléter le § 1<sup>er</sup> de cet article par un 4<sup>o</sup> libellé comme suit :

« 4<sup>o</sup> les architectes. »

#### JUSTIFICATION.

Les lois des 20 février 1939 et 26 juin 1963 ont consacré, dans un but d'intérêt général, le caractère libéral de la profession d'architecte.

On comprend mal que cette profession soit l'une des rares professions libérales à être assujettie à la taxe sur la valeur ajoutée.

D'une part, l'application de cette taxe aux prestations des architectes va, indubitablement, augmenter une nouvelle fois le coût de la construction, augmenté une première fois par l'application de la taxe aux entrepreneurs.

D'autre part, dans certains domaines (expertises, arbitrages, évaluation de biens, gérance d'immeubles), le recours à un architecte sera taxé de 14 %, tandis que le recours à un membre d'une autre profession libérale, à un notaire par exemple, sera exempté de taxe.

Le présent amendement tend à éviter une telle discrimination.

L. DEFOSSET.

## Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1968-1969.

26 JUNI 1969.

### WETSONTWERP tot invoering van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde.

I. — AMENDEMENT  
VOORGESTELD DOOR DE HEER DEFOSSET.

Art. 44.

Paragraaf 1 van dit artikel aanvullen met een 4<sup>o</sup>, luidende :

« 4<sup>o</sup> architecten. »

#### VERANTWOORDING.

De wetten van 20 februari 1939 en 26 juni 1963 hebben het beroep van architect in het algemeen belang aangemerkt als een vrij beroep.

Het is moeilijk te begrijpen waarom de architecten, als een van de zeldzame vrije beroepen, aan de belasting over de toegevoegde waarde worden onderworpen.

Aan de ene kant zal de toepassing van deze belasting op de prestaties van de architecten ongetwijfeld leiden tot een tweede verhoging van de bouwkosten die reeds een eerste stijging te zien geven als gevolg van de toepassing van de belasting op de aannemers.

Aan de andere kant zal de prestatie van een architect op sommige gebieden (deskundig verslag, arbitrage, schatting van goederen, beheer van gebouwen) belast worden met 14 %, terwijl die van een beoefenaar van een ander vrij beroep, een notaris b.v., belastingvrij zal zijn.

Dit amendement strekt ertoe zulk een discriminatie te vermijden.

Voir verso. — Zie ommezijde.

Voir :

88 (1968-1969) :

— N° 23 : Projet amendé par le Sénat

Zie :

88 (1968-1969) :

— N° 23 : Ontwerp gewijzigd door de Senaat.

H. — 650.

II. — AMENDEMENT  
PRESENTE PAR M. JEUNEHOMME.

Art. 44.

Compléter le § 2 par un 10°, libellé comme suit :

« 10° l'organisation de compétitions sportives et de manifestations de nature à favoriser la promotion et la propagation de la pratique de l'éducation physique et des sports. »

JUSTIFICATION.

Des propositions émanant de différents groupes politiques sont actuellement soumises au Parlement dans la perspective d'un encouragement indispensable à la pratique des sports et de l'éducation physique.

Il est admis que le retard effrayant de la jeunesse belge dans le domaine de l'éducation physique et des sports exige des solutions efficaces et radicales. Par exemple, les développements de la proposition de loi de M. Gustin (Doc. n° 308/1, session 1968-1969) dénonce notamment la pauvreté de notre infrastructure sportive, la pénurie de cadres et d'élites sportifs ainsi que la carence d'action pour la promotion du sport-loisir dans la masse de notre population.

Il se concevrait donc mal de taxer les organisations visées par notre amendement, car ce serait aller à l'encontre d'une politique répondant aux aspirations de la jeunesse.

D'autre part, la lourde taxation prévue par le projet de loi (15 %, voir Doc. n° 88/15, p. 36 ou, selon des déclarations plus récentes, 6 %) mettrait en péril l'équilibre budgétaire, voire même l'existence d'un très grand nombre de clubs et cercles sportifs.

L'expérience démontre que si, dans notre pays, quelques rares clubs sportifs réalisent des bénéfices, ceux-ci sont investis soit dans de nouvelles installations, soit dans des apports qui servent la promotion du sport, et il est évident que cette politique ne peut être entravée car elle tend au bien commun.

Un argument supplémentaire réside dans le fait que le Sénat a introduit l'exonération de l'organisation de certaines représentations théâtrales, chorégraphiques ou cinématographiques, d'expositions, de concerts ou de conférences, exonération précédemment repoussée par le Gouvernement (art. 44, 9°).

II. — AMENDEMENT  
VOORGESTELD DOOR DE HEER JEUNEHOMME.

Art. 44.

Paragraaf 2 aanvullen met een 10°, luidend als volgt :

« 10° de organisatie van sportwedstrijden en gebeurtenissen waardoor de lichamelijke opvoeding en de sportbeoefening kunnen worden bevorderd en gepropageerd. »

VERANTWOORDING.

Verschillende politieke fracties hebben onlangs bij het Parlement voorstellen ingediend ten einde de lichamelijke opvoeding en de sportbeoefeningen een onontbeerlijke steun te verlenen.

Men is het er doorgaan over eens dat de verontrustende achterstand van onze jeugd op het gebied van lichamelijke opvoeding en sport doelmatige en radicale voorzieningen vergt. In de toelichting van het door de heer Gustin ingediende wetsvoorstel (Stuk n° 308/1, zitting 1968-1969) b.v. wordt met name gewezen op onze gebrekkige sportieve infrastructuur, het tekort aan kaders en een elite voor de sportbeoefening, alsmede het ontbreken van initiatieven ter bevordering van de sport als vrijetijdsbesteding onder de massa van de bevolking.

Het is dan ook ondenkbaar dat de door ons amendement beoogde organisaties aan de belasting zullen onderworpen worden, want een dergelijk beleid zou tegen de verlangens van onze jeugd ingaan.

Bovendien brengt de zware belasting, waarin het wetsontwerp voorziet (15 %, cf. Stuk n° 88/15, blz. 36, of, volgens meer recente verklaringen, 6 %), het budgettaire evenwicht, ja zelfs het bestaan van talrijke sportclubs en -verenigingen, in gevaar.

Uit de ervaring blijkt dat er in ons land enkele zeldzame sportclubs zijn die winst verwezenlijken. Maar zij beleggen die winst in nieuwe inrichtingen of in initiatieven ter bevordering van de sportbeoefening, en het ligt voor de hand dat dit beleid niet mag tegengewerkt worden, want het komt de gemeenschap ten goede.

Een bijkomend argument is te vinden in het feit dat de Senaat de vrijstelling heeft ingevoerd voor de organisatie van bepaalde toneel-, ballet- of filmvoorstellingen, van tentoonstellingen, concerten of conferenties, vrijstelling die vroeger door de Regering werd afgewezen (art. 44, 9°).

E.-E. JEUNEHOMME.