

Chambre des Représentants

SESSION 1972-1973.

31 OCTOBRE 1972

PROPOSITION DE LOI

modifiant l'article 61 des lois relatives à la réparation des dommages résultant des maladies professionnelles et à la prévention de celles-ci, coordonnées le 3 juin 1970.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA PREVOYANCE SOCIALE (1)

PAR M. GONDRY.

MESDAMES, MESSIEURS,

La commission a consacré deux réunions à l'examen de la présente proposition, qui améliore la procédure de déclaration des maladies professionnelles.

I. — Exposé introductif de l'auteur.

1) Aux termes de l'article 61 des lois coordonnées, le Roi peut rendre obligatoire la déclaration auprès des médecins-inspecteurs du travail des cas de maladies professionnelles et des cas d'autres maladies dont l'origine professionnelle est

(1) Composition de la Commission :

Président : M. De Paepe.

A. — Membres : MM. Callebert, De Mey, De Paepe, Plasman, Schyns, Van Herreweghe, Verhaegen, Mme Verlact-Gevaert. — MM. Basecq, Boeykens, Brouhon, Demets, Gondry, Vandenhove, Vanijlen. — MM. Borsu, D'haeseleer, Flamant, Niemegeers. — MM. Moreau, Payfa. — MM. Babylon, Olaerts.

B. — Suppléants : MM. Deneir, Diegenant, Pierret, Verhenne. — M. Burgeon, Mme Copée-Gerbinet, MM. Grégoire, Temmerman. — MM. Bonnel, Defraigne. — M. Maes. — M. Anciaux.

Voir :

43 (1971-1972) :

- N° 1 : Proposition de loi.
- N° 2 : Amendements.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1972-1973.

31 OKTOBER 1972

WETSVOORSTEL

tot wijziging van artikel 61 van de op 3 juni 1970 gecoördineerde wetten betreffende de schadeloosstelling voor en de voorkoming van beroepsziekten.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE SOCIALE VOORZORG (1)

UITGEBRACHT DOOR DE HEER GONDRY.

DAMES EN HEREN,

De commissie heeft twee vergaderingen gewijd aan de bespreking van het onderhavige voorstel, dat verbetering brengt in de procedure van aangifte van beroepsziekten.

I. — Inleidende uiteenzetting van de auteur.

1) Volgens artikel 61 van de gecoördineerde wetten kan de Koning voorschrijven dat bij de geneesheren-arbeidsinspecteurs aangifte wordt gedaan van de gevallen van beroepsziekten en van de gevallen van andere ziekten waarvan

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer De Paepe.

A. — Leden : de heren Callebert, De Mey, De Paepe, Plasman, Schyns, Van Herreweghe, Verhaegen, Mevr. Verlact-Gevaert. — de heren Basecq, Boeykens, Brouhon, Demets, Gondry, Vandenhove, Vanijlen. — de heren Borsu, D'haeseleer, Flamant, Niemegeers. — de heren Moreau, Payfa. — de heren Babylon, Olaerts.

B. — Plaatsvervangers : de heren Deneir, Diegenant, Pierret, Verhenne. — de heer Burgeon, Mevr. Copée-Gerbinet, de heren Grégoire, Temmerman. — de heren Bonnel, Defraigne. — de heer Maes. — de heer Anciaux.

Zie :

43 (1971-1972) :

- N° 1 : Wetsvoorstel.
- N° 2 : Amendementen.

soit établie, soit attestée ou soupçonnée par le médecin qui les constate.

A défaut d'un arrêté d'exécution de cette disposition, est appliqué l'article 147^{ter} du règlement général pour la protection du travail, qui prévoit que la déclaration est faite par le médecin du travail.

Bien que, selon l'article 114 de ce règlement général, le médecin du travail doit remplir sa mission en toute indépendance technique et morale vis-à-vis de l'employeur auquel il est attaché, ce médecin se trouve néanmoins dans une situation délicate.

S'il agit selon la loi, l'employeur lui en fera grief; s'il s'accommode des directives de ce dernier, il s'expose à des sanctions pénales.

Il est donc peu indiqué de se référer uniquement à l'article 147^{ter} du règlement général pour l'exécution de l'article 61 des lois coordonnées relatives aux maladies professionnelles.

La proposition s'inspire de la loi du 10 avril 1961 sur les accidents du travail, qui, par son article 62, confie à l'employeur le soin de déclarer les accidents du travail.

Seront tenus à déclarer les maladies professionnelles au médecin-inspecteur du travail :

1° le médecin du travail, en application de l'article 147^{ter} du règlement général précité;

2° l'employeur, en application du nouveau texte de l'article 61, § 1^{er}, des lois coordonnées.

L'employeur aura préalablement été informé du cas soit par le médecin du travail, soit par n'importe quel autre médecin.

2) D'après l'article 37 des lois coordonnées, le Fonds des maladies professionnelles peut proposer, sur l'avis du médecin désigné par le Roi, à toute personne atteinte ou menacée par une maladie professionnelle, de s'abstenir de toute activité qui puisse l'exposer encore au risque de cette maladie et de cesser, soit temporairement, soit définitivement l'activité qu'elle exerce.

A défaut d'obligation de déclaration de ces cas au Fonds, celui-ci ne peut remplir cette mission.

Le § 2 de la proposition oblige l'employeur à déclaration, après avoir lui-même été informé comme il est mentionné ci-dessus, en cas de maladie professionnelle.

3) La liste des maladies professionnelles soumise à déclaration est complétée par les maladies qui figurent sur la liste européenne des maladies professionnelles.

4) Lors de l'information de l'employeur, le respect du secret médical sera assuré par la remise d'un rapport confidentiel à l'attention du médecin-inspecteur du travail ou du Fonds.

II. — Intervention du Ministre.

C'est dans un but de prévention que l'article 61 des lois coordonnées relatives à la réparation et à la prévention des maladies professionnelles donne au Roi la faculté de rendre obligatoire la déclaration auprès des médecins-inspecteurs du travail, pour les personnes et dans les conditions qu'il détermine, des cas de maladies professionnelles figurant sur la liste des maladies donnant lieu à réparation et des cas d'autres maladies dont l'origine professionnelle est

vaststaat dat ze hun oorsprong in het beroep vinden of waarvoor de dokter die ze vaststelt, die oorsprong bevestigt of vermoedt.

Bij ontstentenis van een uitvoeringsbesluit voor die bepaling wordt artikel 147^{ter} van het algemeen reglement op de arbeidsbescherming, volgens hetwelk de aangifte door de arbeidsgeneesheer wordt gedaan, toegepast.

Hoewel de arbeidsgeneesheer volgens artikel 114 van dat algemeen reglement zijn taak technisch en moreel geheel onafhankelijk moet vervullen ten opzichte van de werkgever aan wie hij is verbonden, verkeert die geneesheer toch in een moeilijke positie.

Handelt hij volgens de wet, dan zal de werkgever hem dat kwalijk nemen; schikt hij zich naar de richtlijnen van de werkgever, dan stelt hij zich bloot aan strafrechtelijke sancties.

Het is dus niet geraten voor de uitvoering van artikel 61 van de gecoördineerde wetten betreffende de beroepsziekten uitsluitend bij artikel 147^{ter} van het algemeen reglement aan te knopen.

Voor dit voorstel is men uitgegaan van de wet van 10 april 1961 op de arbeidsongevallen, waarvan artikel 62 de werkgever belast met de aangifte van de arbeidsongevallen.

Tot aangifte van de beroepsziekten aan de geneesheer-arbeidsinspecteur zullen gehouden zijn :

1° de arbeidsgeneesheer, krachtens artikel 147^{ter} van het bovengenoemde algemeen reglement;

2° de werkgever, ter uitvoering van de nieuwe tekst van artikel 61, § 1, van de gecoördineerde wetten.

De werkgever wordt vooraf van het geval op de hoogte gebracht door de arbeidsgeneesheer of door onverschillig welke andere arts.

2) Volgens artikel 37 van de gecoördineerde wetten kan het Fonds voor de beroepsziekten op advies van de door de Koning aangewezen arts aan ieder door een beroepsziekte getroffen of bedreigde persoon voorstellen zich verder te onthouden van iedere activiteit die hem nog aan het risico van bedoelde ziekte zou blootstellen en de door hem uitgeoefende activiteit tijdelijk of voorgoed stop te zetten.

Bij ontstentenis van de verplichte aangifte van die gevallen aan het Fonds kan dit laatste die opdracht niet vervullen.

Paragraaf 2 van het voorstel verplicht de werkgever tot aangifte nadat hijzelf, zoals hierboven is gezegd, op de hoogte werd gebracht van het geval van beroepsziekte.

3) De lijst der aan te geven beroepsziekten wordt aangevuld met de ziekten die voorkomen op de Europese lijst van de beroepsziekten.

4) Bij de mededeling aan de werkgever zal de medische geheimhouding in acht genomen worden : een vertrouwelijk verslag zal voor de geneesheer-arbeidsinspecteur of voor het fonds worden afgeleverd.

II. — Betoog van de Minister.

Met een preventief doel biedt artikel 61 van de gecoördineerde wetten betreffende de schadeloosstelling voor en de voorkoming van beroepsziekten de Koning de mogelijkheid, voor de personen en in de voorwaarden die Hij bepaalt, voor te schrijven dat zij bij de geneesheren-arbeidsinspecteurs de gevallen van beroepsziekten moeten aangeven die voorkomen op de lijst der ziekten die aanleiding geven tot schadeloosstelling, alsmede van de gevallen van andere ziekten waarvan

etablie ou dont le médecin qui les a constatées atteste ou soupçonne semblable origine.

C'est à la demande du Ministre de l'Emploi et du Travail de l'époque que cette disposition a été insérée dans le projet de loi qui est devenu la loi du 24 décembre 1963 sur la réparation et la prévention des maladies professionnelles.

Au cours des discussions qui ont eu lieu, à ce moment, à la commission compétente du Sénat, le Ministre de la Prévoyance sociale a été appelé à donner des précisions au sujet des personnes susceptibles d'être concernées par l'obligation de déclaration.

Suivant les propos du Ministre de la Prévoyance sociale, la déclaration des cas devait être faite par les médecins. Une note explicative a été remise en séance en ce qui concerne la signification du mot « personnes ».

Aux termes de cette note, le mot « personnes » visait surtout les médecins. Ce mot a toutefois été utilisé afin de permettre aux employeurs de déclarer des cas de maladies professionnelles qui leur seraient signalés par des médecins.

Jusqu'à présent, aucun arrêté royal d'exécution n'a été pris.

Actuellement la déclaration de maladies professionnelles est régie par l'article 147^{ter} du Règlement général pour la protection du travail. En vertu de cet article, le médecin du travail est obligé de déclarer au médecin-inspecteur du travail tous les cas de maladies d'origine professionnelle.

Par ailleurs, il informe le travailleur déclaré atteint d'une maladie professionnelle et se trouvant dans les conditions requises pour bénéficier de la réparation, et lui fournit les attestations nécessaires.

Il est donc exact, comme le soulignent les auteurs de la proposition, que les cas de prédisposition ou des premiers symptômes échappent à l'obligation de la déclaration.

En outre, il n'y a jamais de déclaration à faire au Fonds des maladies professionnelles.

La présente proposition tend à combler ces lacunes.

Selon les auteurs de la proposition, il est indispensable que la déclaration soit faite par l'employeur. En effet, le médecin du travail ne dispose pas toujours de l'indépendance requise et si on l'obligeait à déclarer les maladies, l'employeur pourrait tenter de l'influencer afin qu'il ne déclare qu'un minimum de cas. Celui-ci n'aurait personnellement pas à craindre de sanction pénale. Il en serait tout autrement si l'obligation de déclarer les maladies professionnelles incombait à l'employeur : afin de se prémunir contre une éventuelle sanction pénale, celui-ci serait plutôt amené à insister auprès du médecin du travail pour qu'il signale toute maladie professionnelle.

Il convient d'abord de souligner que la possibilité d'influencer le médecin du travail subsiste aussi bien dans le système où l'obligation de déclarer incombe au médecin du travail que dans celui où elle est imposée à l'employeur.

En effet, dans ce dernier cas, l'employeur pourra demander au médecin du travail de ne lui signaler qu'un minimum de cas.

La sanction pénale qui pourrait éventuellement le frapper est purement théorique.

En effet, il ne suffira pas, pour qu'on puisse poursuivre l'employeur devant les tribunaux, que des cas de maladies professionnelles non déclarées soient constatées dans son entreprise. L'employeur n'est pas un médecin, et on ne peut

constater que sa déclaration est fautive ou qu'il a essayé de dissimuler la vérité. On ne peut pas non plus constater que sa déclaration est incomplète ou qu'il a essayé de dissimuler la vérité.

Die bepaling werd op verzoek van de toenmalige Minister van Tewerkstelling en Arbeid opgenomen in het wetsontwerp dat de wet van 24 december 1963 betreffende de schadeloosstelling voor en de voorkoming van beroepsziekten is geworden.

Tijdens de besprekingen die toen in de bevoegde senaatscommissie plaats hadden, verstrekte de Minister van Sociale Voorzorg bijzonderheden over de personen voor wie de verplichting tot aangifte kon gelden.

Volgens de Minister van Sociale Voorzorg moest de aangifte van de gevallen door de geneesheren worden gedaan. Op de vergadering werd een verklarende nota over de betekenis van het woord « personen » gegeven.

Volgens die nota werden met het woord « personen » vooral de geneesheren beoogd. Het woord werd niettemin gebruikt om de werkgevers de mogelijkheid te bieden gevallen van beroepsziekten die hun door dokters zouden worden gemeld, aan te geven.

Tot dusver is geen uitvoeringsbesluit uitgevaardigd.

De aangifte van beroepsziekten is momenteel geregeld bij artikel 147^{ter} van het Algemeen Reglement op de Arbeidsbescherming. Krachtens dat artikel is de arbeidsgeneesheer verplicht alle gevallen van ziekten die hun oorsprong in het beroep vinden, aan de geneesheer-arbeidsinspecteur aan te geven.

Voorts verwittigt hij de werknemer die door een beroepsziekte getroffen is en die de vereiste voorwaarden vervult om de schadeloosstelling te genieten, en verstrekt hem de nodige attesten.

Voor de gevallen van vatbaarheid voor een beroepsziekte of de eerste verschijnselen ervan geldt dus de verplichting tot aangifte niet, zoals door de indieners van het voorstel terecht wordt opgemerkt.

Bovendien moet nooit een aangifte bij het Fonds voor beroepsziekten worden gedaan.

Het onderhavige voorstel strekt ertoe die leemten aan te vullen.

De indieners van het voorstel achten het noodzakelijk dat de aangifte door de werkgever geschiedt. De arbeidsgeneesheer beschikt immers niet steeds over de vereiste onafhankelijkheid en mocht hij ertoe verplicht worden de ziekten aan te geven, dan zou de werkgever kunnen trachten hem te beïnvloeden om zo weinig mogelijk gevallen aan te geven. De werkgever zou voor zichzelf geen strafrechtelijke sancties te vrezen hebben. Het zou er volkomen anders uitzien als de verplichting tot het aangeven van beroepsziekten voor de werkgever gold : ter beveiliging tegen een mogelijke strafrechtelijke sanctie zou hij eerder druk uitoefenen op de arbeidsgeneesheer om elke beroepsziekte te signaleren.

Er dient eerst en vooral op te worden gewezen dat de mogelijkheid om druk te oefenen op de arbeidsgeneesheer evengoed bestaat wanneer de verplichting tot aangifte op de arbeidsgeneesheer rust als wanneer zij voor de werkgever geldt.

In dit laatste geval immers kan de werkgever de arbeidsgeneesheer vragen hem zo weinig mogelijk gevallen te melden.

De strafrechtelijke sanctie die hem eventueel zou kunnen treffen, blijkt louter theoretisch.

Om de werkgever gerechtelijk te kunnen vervolgen, volstaat het immers niet dat in zijn onderneming niet aangegeven gevallen van beroepsziekten zijn vastgesteld. De werkgever is geen arts en hij kan niet worden verplicht ziektege-

l'obliger de reconnaître des cas de maladies, même si ceux-ci sont évidents. La preuve selon laquelle ces cas non déclarés lui ont été signalés par un médecin, sera difficile à fournir car elle entraîne un témoignage du médecin du travail contre l'employeur.

D'autre part, des objections sérieuses peuvent être formulées contre l'intervention de l'employeur.

La déclaration d'un cas de maladie professionnelle est un acte médical ressortissant à l'art de guérir, et donc couvert par le secret médical.

Faire intervenir l'employeur à ce stade constitue une atteinte à ce principe.

S'il est exact que ce dernier doit être prévenu, les mesures de prévention requises peuvent très bien être prises sans qu'il soit informé du fait que tel travailleur est atteint d'une maladie. Ces mesures étant proposées à l'employeur par le médecin du travail, il suffira que ce dernier lui signale qu'il y a lieu d'améliorer le poste de travail.

D'autre part, le système proposé permettra à l'employeur de contrôler l'activité du médecin du travail ainsi que ses rapports avec l'Inspection médicale du travail, ce qui ne favorisera certainement pas l'indépendance tant souhaitée des médecins du travail vis-à-vis des employeurs. Certains d'entre eux seront tentés de se débarrasser de médecins trop consciencieux.

Enfin, il est à craindre que l'employeur, sachant qu'un travailleur est malade ou présente une prédisposition à une maladie, essaie de le licencier à la première occasion, alors qu'une simple adaptation ou un simple changement de poste de travail pourrait éventuellement écarter le danger.

C'est pourquoi, le Ministre a décidé, en collaboration avec son collègue de l'Emploi et du Travail, de présenter un amendement qui évite ces écueils.

Celui-ci prévoit en effet que toutes les déclarations sont envoyées directement par le médecin du travail au médecin-inspecteur du travail et au médecin-conseil du Fonds des maladies professionnelles. Il présente, outre la non-intervention de l'employeur, les avantages suivants par rapport à la proposition initiale :

— d'une part, l'Inspection médicale du travail sera informée des cas de prédisposition ou de premiers symptômes, ce qui lui permettra de mener une action préventive;

— d'autre part, le Fonds des maladies professionnelles sera informé, non seulement des cas de prédisposition ou de premiers symptômes, mais de tous les cas de maladie dont l'origine professionnelle est soupçonnée, et pourra de ce fait recueillir les données statistiques nécessaires pour l'étude des maladies qui ne figurent pas encore sur la liste.

Le Comité de gestion du Fonds des maladies professionnelles ainsi que le Comité technique institué au sein de ce Fonds ont émis un avis sur la proposition.

Le Comité de gestion du Fonds a examiné la proposition en séance du 1^{er} septembre 1971, mais il n'a pu donner un avis unanime, celui des représentants des travailleurs étant favorable, tandis que celui des représentants des employeurs était défavorable. Ce dernier avis repose, entre autres, sur les considérations suivantes :

— la constatation d'une maladie professionnelle relève de la compétence exclusive du médecin;

— il en résulte que c'est tout naturellement que l'obligation de constater mais aussi de déclarer une maladie pro-

vallen te herkennen, zelfs wanneer die duidelijk zijn. Het bewijs dat die niet aangegeven gevallen hem door een dokter waren gemeld zal moeilijk geleverd kunnen worden aangezien zulks vooropstelt dat de arbeidsgeneesheer tegen de werkgever getuigt.

Bovendien stuit het optreden van de werkgever op ernstige bezwaren.

De aangifte van een geval van beroepsziekte is een medische handeling, die tot de geneeskunst behoort en dus wordt gedekt door het beroepsgeheim.

Door de werkgever hier te doen optreden wordt afbreuk gedaan aan dat beginsel.

Het is juist dat de werkgever moet worden verwittigd, maar de vereiste preventieve maatregelen kunnen zeer goed worden getroffen zonder dat hij ervan op de hoogte is gebracht dat een bepaalde werknemer door een ziekte is aangetast. Aangezien de arbeidsgeneesheer die maatregelen aan de werkgever moet voorstellen, zal het volstaan dat hij het hem mededeelt dat de arbeidsplaats dient te worden verbeterd.

Verder stelt de voorgestelde regeling de werkgever in staat toezicht uit te oefenen op de werkzaamheden van de arbeidsgeneesheer en op zijn betrekkingen met de geneeskundige arbeidsinspectie, wat de zo gewenste onafhankelijkheid van de arbeidsgeneesheren ten opzichte van de werkgevers belist niet zal bevorderen. Sommige werkgevers zouden wel eens kunnen geneigd zijn zich van al te gewetensvolle geneesheren te ontdoen.

Ten slotte zou de werkgever een werknemer van wie hij weet dat hij ziek is of dat bij hem vatbaarheid voor een ziekte is vastgesteld, wel eens bij de eerste gelegenheid kunnen trachten te ontslaan, terwijl door een gewone aanpassing of een gewone verandering van arbeidsplaats dat gevaar zou kunnen worden omzeild.

Daarom heeft de Minister, in overleg met zijn collega van Tewerkstelling en Arbeid, besloten een amendement in te dienen waarmee die klippen worden omzeild.

Dat amendement bepaalt dat alle aangiften door de arbeidsgeneesheer rechtstreeks aan de geneesheer-arbeidsinspecteur en aan de geneesheer-adviseur van het Fonds voor de beroepsziekten zullen worden gezonden. Naast de uitschakeling van de werkgevers biedt dat amendement nog de volgende voordelen op het oorspronkelijke voorstel :

— de Geneeskundige Arbeidsinspectie wordt op de hoogte gebracht van de gevallen van vatbaarheid of van de eerste verschijnselen wat haar in staat stelt een preventieve actie te voeren;

— het Fonds voor de beroepsziekten wordt niet alleen op de hoogte gebracht van de gevallen van vatbaarheid of van de eerste verschijnselen maar van alle ziektegevallen waarvan wordt vermoed dat ze aan het beroep te wijten zijn, zodat het de nodige statistische gegevens kan verzamelen voor het onderzoek van de ziekten die nog niet op de lijst voorkomen.

Het Beheerscomité van het Fonds voor de beroepsziekten en het daarin opgerichte Technisch Comité brachten over het voorstel advies uit.

Het Beheerscomité van het Fonds onderzocht het voorstel op zijn vergadering van 1 september 1971, maar kon geen eenparig advies uitbrengen, daar het advies van de vertegenwoordigers der werknemers gunstig was, maar dat van de vertegenwoordigers der werkgevers ongunstig. Dit laatste advies steunt o.m. op de volgende overwegingen :

— de vaststelling van een beroepsziekte valt onder de uitsluitende bevoegdheid van de geneesheer;

— het is bijgevolg vanzelfsprekend dat de verplichting om een beroepsziekte vast te stellen, maar die ook aan te

fessionnelle a été imposée au médecin du travail. Non seulement l'obligation de déclarer s'inscrit parfaitement dans le cadre de la mission qui lui a été confiée, mais elle en constitue l'aboutissement;

— le médecin du travail est et doit rester totalement indépendant dans l'exercice de ses fonctions. Confier à un tiers, en l'occurrence l'employeur, le soin de déclarer une maladie professionnelle est de nature à entraver la liberté du médecin du travail puisque, ce faisant, la suite qui sera réservée aux constatations de ce dernier, dépendra uniquement du bon vouloir de l'employeur.

Le Conseil technique instauré auprès du Fonds, qui joue un rôle important en matière de prévention de maladies professionnelles, a examiné la proposition ainsi que l'amendement du Gouvernement en séance du 27 avril 1972. Il s'est rallié au principe de la déclaration faite par le médecin que prévoit l'amendement.

C'est sur proposition de ce conseil technique que seuls les cas de prédisposition ou de premiers symptômes qui peuvent influencer la stabilité de l'emploi ou le salaire du travailleur intéressé devront être déclarés. Cette restriction a pour but d'éviter que les médecins du travail n'aient à faire des déclarations inutiles, ce qui serait par exemple le cas s'ils devaient déclarer la prédisposition d'un travailleur à une maladie professionnelle, alors que ce travailleur n'est pas ou plus exposé au risque de cette maladie, de sorte qu'aucune mesure préventive ne s'avère nécessaire.

Discussion.

Certains membres estiment que l'obligation de déclaration imposée à l'employeur ne modifie pas le degré de dépendance du médecin du travail envers l'employeur. Si l'on veut qu'il puisse remplir sa mission en pleine indépendance, il est nécessaire de revoir son statut.

La communication à l'employeur du constat de prédisposition ou de soupçon de maladie pourrait nuire à la carrière des travailleurs. Il serait préférable que le médecin constatant puisse lui-même informer le Fonds.

D'autres membres émettent l'avis que ces dernières constatations sont tellement délicates qu'il serait préférable de ne pas modifier les dispositions actuelles sur ce point.

L'opinion a enfin été émise que le Comité de sécurité, d'hygiène et d'embellissement des lieux de travail devrait être informé à intervalles réguliers tant des cas de maladie que des prédispositions.

L'auteur de la proposition se rallie à l'amendement gouvernemental (doc. n° 43/2) en ce qu'il confie la déclaration de maladie professionnelle au médecin du travail. Il formule cependant des réserves au sujet du second volet de cet amendement remplaçant le § 2 par l'ajoute d'un point d) au § 1, qui limite la déclaration des prédispositions et des soupçons aux seuls cas pouvant influencer la stabilité de l'emploi ou le salaire du travailleur.

Il estime, d'une part, que cette restriction est de nature à nuire à une saine politique de prévention et, d'autre part, qu'il n'est pas indiqué que le médecin du travail doive se prononcer sur l'incidence du symptôme sur la stabilité de l'emploi ou du salaire. Même si l'administration du Fonds devait être surchargée, il serait préférable de faire ces déclarations sans restriction.

geven is opgelegd aan de arbeidsgeneesher. De verplichting tot aangifte pas niet alleen volkomen in het kader van de hem toevertrouwde taak, maar zij is er het einddoel van;

— de arbeidsgeneesheer staat in de uitoefening van zijn ambt volkomen onafhankelijk en hij moet dat blijven. Als men de zorg voor het aangeven van een beroepsziekte toevertrouwt aan een derde — in dit geval de werkgever — wordt de arbeidsgeneesheer in zijn vrijheid gehinderd, daar het gevolg dat aan diens vaststellingen wordt gegeven dan uitsluitend van de goede wil van de werkgever afhangt.

De bij het Fonds ingestelde Technische Raad, die een voorname rol speelt op het stuk van het voorkomen van beroepsziekten, onderzocht het voorstel en het Regeringsamendement tijdens zijn vergadering van 27 april 1972. Hij sloot zich aan bij het beginsel dat de aangifte wordt gedaan door de geneesheer, zoals is bepaald in het amendement.

Op voorstel van de Technische Raad moeten alleen de gevallen van vatbaarheid of van eerste verschijnselen, die de vastheid van de betrekking of het loon van de betrokken werknemers kunnen beïnvloeden, worden aangegeven. Die beperking heeft ten doel te voorkomen dat de arbeidsgeneesheren nutteloze aangiften moeten doen, wat bij voorbeeld het geval zou zijn als zij de vatbaarheid van een werknemer voor een beroepsziekte zouden moeten aangeven wanneer die werknemer niet of niet meer aan het gevaar voor die ziekte blootstaat, zodat geen preventieve maatregel noodzakelijk blijkt te zijn.

Bespreking.

Sommige leden menen dat als men aan de werkgever de verplichting tot aangifte oplegt, de afhankelijkheid van de arbeidsgeneesheer t.a.v. de werkgever niet wordt verminderd. Opdat die geneesheer zijn taak in volle onafhankelijkheid zal kunnen vervullen, is een herziening van zijn statuut nodig.

De mededeling aan de werkgever van een vastgestelde vatbaarheid voor of vermoeden van ziekte zou de loopbaan van de werknemers kunnen schaden. Het zou de voorkeur verdienen dat de arts die de vaststelling heeft gedaan, zelf het Fonds op de hoogte kon brengen.

Andere leden achten deze vaststellingen zo kies dat het verkieslijk zou zijn de huidige bepalingen terzake niet te wijzigen.

Ten slotte werd de mening uitgesproken dat het Comité voor Veiligheid, Gezondheid en Verfraaiing der werkplaatsen op geregelde tijdstippen op de hoogte zou moeten worden gebracht zowel van de ziektegevallen als van de gevallen van vatbaarheid.

De auteur van het voorstel sluit zich aan bij het Regeringsamendement (Stuk n° 43/2) voor zover het de aangifte van een beroepsziekte aan de arbeidsgeneesheer toevertrouwt. Hij maakt evenwel voorbehoud voor het tweede deel van dat amendement, waarbij § 2 wordt vervangen door een aan § 1 toe te voegen punt d), waarin de aangifte van vatbaarheid en van vermoedens wordt beperkt tot de gevallen die de vastheid van de betrekking of het loon van de werknemers kunnen beïnvloeden.

Hij meent dat die beperking een gezond preventief beleid kan schaden en tevens dat het niet opgaat dat de arbeidsgeneesheer zich moet uitspreken over de weerslag van het verschijnsel op de vastheid van de betrekking of het loon. Zelfs als de administratie van het Fonds met werk overladen zou worden, zou het verkieslijk zijn die aangiften te doen zonder beperking.

Plusieurs membres se rallient à l'auteur de la proposition sur ce point : l'un d'eux démontre par l'exemple suivant que le travailleur peut en subir un préjudice : constat de prédisposition d'un ouvrier dessaleur; la maladie évolue alors que l'ouvrier a changé de métier; sans déclaration, il ne pourra prouver le caractère professionnel de sa maladie.

Le Ministre rappelle que la restriction est issue d'une proposition du Conseil technique du Fonds des maladies professionnelles. Il précise que dans le cas où la prédisposition ou le soupçon de maladie serait provoqué par la profession que continue à exercer le travailleur, il y aurait lieu de faire la déclaration au Fonds.

Si, par contre, le travailleur n'exerce plus la profession causant la prédisposition ou le soupçon de maladie, il n'y a plus lieu de faire la déclaration, celle-ci étant imposée dans un but de prévention et non de réparation.

Après cette déclaration, l'auteur de la proposition signale qu'il accepte également la seconde partie de l'amendement.

L'article unique, amendé par le Gouvernement, et tel qu'il figure ci-après, est adopté à l'unanimité.

Le Rapporteur,

R. GONDRIY.

Le Président,

Verscheidene leden treden de indiener van het voorstel op dat stuk bij. Eén van hen toont met het volgende voorbeeld aan dat de werknemer daardoor geschaad kan worden : bij een arbeider-ontzilter is vatbaarheid vastgesteld; de ziekte ontwikkelt zich nadat de arbeider van beroep is veranderd; indien geen aangifte is gebeurd, zal hij niet kunnen bewijzen dat zijn ziekte haar oorsprong in zijn beroep vindt.

De Minister wijst erop dat de beperking steunt op een voorstel van de Technische Raad van het Fonds voor de beroepsziekten. Hij verklaart dat de aangifte aan het Fonds zou moeten worden gedaan ingeval de vatbaarheid of het vermoeden van ziekte is veroorzaakt door het beroep dat de werknemer blijft uitoefenen.

Als de werknemer daarentegen niet langer het beroep uitoefent dat de vatbaarheid of het vermoeden van ziekte veroorzaakte, moet de aangifte niet meer gedaan worden, want deze is voorgeschreven met een preventief doel en zij beoogt geen schadeloosstelling.

Na die uitleg verklaart de indiener van het voorstel dat hij ook het tweede gedeelte van het amendement aanvaardt.

Het door de Regering gewijzigde enig artikel wordt eenparig goedgekeurd, zoals het hierna volgt.

De Verslaggever,

De Voorzitter,

P. DE PAEPE.

TEXTE ADOPTE PAR LA COMMISSION.

Article unique.

L'article 61 des lois relatives à la réparation des dommages résultant des maladies professionnelles et à la prévention de celles-ci, coordonnées le 3 juin 1970, est remplacé par ce qui suit :

« Le médecin du travail qui constate l'un des cas énumérés ci-après, ou qui en a été informé par un autre médecin, est tenu de le déclarer au médecin-inspecteur du travail et au médecin conseil du Fonds des maladies professionnelles de la façon déterminée par le Roi :

a) cas de maladies professionnelles figurant sur la liste de ces maladies établie en application des dispositions de l'article 30;

b) cas ne figurant pas sur la liste précitée mais bien sur la liste européenne des maladies professionnelles, reprise à l'annexe I, et sur la liste annexe indicative de maladies à soumettre à déclaration en vue d'une inscription éventuelle sur la liste européenne, figurant à l'annexe II de la recommandation, en date du 23 juillet 1962, de la Commission de la Communauté économique européenne aux Etats membres;

c) cas d'autres maladies dont l'origine professionnelle est établie ou dont le médecin qui les a constatées atteste ou soupçonne semblable origine;

d) cas de prédisposition à l'une des maladies professionnelles mentionnées ci-dessus ou des premiers symptômes de celle-ci, chaque fois que cette constatation peut influencer la stabilité de l'emploi ou le salaire du travailleur intéressé. »

TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE.

Enig artikel.

Artikel 61 van de op 3 juni 1970 gecoördineerde wetten betreffende de schadeloosstelling voor en de voorkoming van beroepsziekten wordt vervangen door wat volgt :

De arbeidsgeneesheer die een van de hierna opgesomde gevallen vaststelt of ervan op de hoogte werd gesteld door een andere geneesheer, dient hiervan aangifte te doen bij de geneesheer-arbeidsinspecteur en bij de geneesheer-adviseur van het Fonds voor de beroepsziekten op de wijze bepaald door de Koning :

a) de gevallen van beroepsziekten, die voorkomen op de lijst der ziekten, opgemaakt bij toepassing van de bepalingen van artikel 30;

b) de gevallen die niet voorkomen op vermelde lijst, doch wel op de Europese lijst van de beroepsziekten opgenomen in bijlage I en op de toegevoegde lijst van ziekten waarvan de aangifte dient te worden geëist met het oog op de eventuele opneming in de Europese lijst, opgenomen in bijlage II van de aanbeveling van de Commissie van de Europese Economische Gemeenschap aan de Lid-Staten van 23 juli 1962;

c) de gevallen van andere ziekten waarvan vaststaat dat ze hun oorsprong in het beroep vinden of waarvoor de dokter die ze heeft vastgesteld, een dergelijke oorsprong bevestigt of vermoedt;

d) de gevallen van voorbeschiktheid voor een van de hierboven vermelde beroepsziekten of van de eerste symptomen hiervan, telkens als deze vaststelling de vastheid van betrekking of het loon van de betrokken werknemer kan beïnvloeden. »