

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1971-1972.

13 APRIL 1972

WETSVOORSTEL

tot wijziging van artikel 67, 3°, en artikel 71, § 1, 3°, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Overeenkomstig artikel 67, § 1, 3° van het Wetboek van de inkomstenbelastingen wordt een door de belastingplichtige ontvangen onderhoudsgeld beschouwd als een belastbaar inkomen.

Daarentegen voorziet artikel 71, § 1, 4° van hetzelfde Wetboek dat het door de belastingplichtige betaalde onderhoudsgeld mag afgetrokken worden van zijn netto belastbaar inkomen.

Dit betekent in concreto dat wanneer een man — en dit is doorgaans het geval — een onderhoudsgeld dient uit te keren aan zijn gewezen echtgenote of aan zijn echtgenote, waarvan hij in feite gescheiden leeft, zijn netto belastbaar inkomen mag verminderen met het bedrag van het onderhoudsgeld, terwijl de echtgenote belastingen dient te betalen op het door haar ontvangen onderhoudsgeld.

Indien nu bij de vaststelling van het onderhoudsgeld altijd werd of kon worden rekening gehouden met deze fiscale factor was er geen probleem.

In werkelijkheid echter verloopt het gewoonlijk zo :

— ofwel wordt dit probleem gewoonweg door de partijen op het ogenblik van de behandeling van de zaak over het hoofd gezien omdat zij het bestaan ervan niet kennen;

— ofwel wordt het probleem wel opgeworpen, doch is het doorgaans zeer moeilijk, bij gebreke aan voldoende gegevens, de juiste fiscale last in hoofde van de gerechtigde op het onderhoudsgeld te berekenen zodat sommige rechtbanken er rekening mede houden en andere niet.

Het is maar nadien dat de gerechtigde ervaart dat haar onderhoudsgeld, vastgesteld op basis van haar noodzakelijke behoeften, wordt bezwaard met een fiscale last tengevolge waarvan het haar onmogelijk wordt in haar onderhoud te voorzien.

Benevens deze materiële last heeft de echtgenoot aan wie de uitkering is verschuldigd dan ook nog de morele erfenis

Chambre des Représentants

SESSION 1971-1972.

13 AVRIL 1972

PROPOSITION DE LOI

modifiant l'article 67, 3°, et l'article 71, § 1, 3°, du Code des impôts sur les revenus.

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Conformément à l'article 67, § 1, 3°, du Code des impôts sur les revenus, une pension alimentaire perçue par le contribuable est considérée comme un revenu imposable.

En revanche, l'article 71, § 1, 4°, du même Code prévoit que la pension alimentaire payée par le contribuable peut être déduite de son revenu net imposable.

Cela signifie en clair que, lorsqu'un homme — et c'est généralement le cas — est tenu de payer une pension alimentaire à son ex-épouse ou à son épouse, dont il est séparé de fait, il peut déduire de son revenu net imposable, le montant de la pension alimentaire, tandis que l'épouse doit payer des impôts sur la pension alimentaire qu'elle perçoit.

Or, il n'y aurait pas de problème si l'on tenait ou pouvait toujours tenir compte de cette disposition fiscale pour la fixation de la pension alimentaire.

En réalité, les choses se passent comme suit :

— ou bien ce problème n'est tout simplement pas abordé par les parties au moment de l'examen de la cause, parce qu'elles en ignorent l'existence;

— ou bien le problème est évoqué, mais il est généralement très difficile, en l'absence d'éléments suffisants, de déterminer la charge fiscale exacte dans le chef du bénéficiaire de la pension alimentaire, de sorte que certains tribunaux en tiennent compte et que d'autres ne le font pas.

Ce n'est que par la suite que le bénéficiaire de la pension alimentaire s'aperçoit que celle-ci, fixée sur la base de ses besoins essentiels, est grevée d'une charge fiscale, ce qui le met dans l'impossibilité de pourvoir à son entretien.

Outre cette charge matérielle, le conjoint auquel est due la pension alimentaire doit également supporter les consé-

van de scheiding te dragen en staat zij in vele gevallen nog alleen in voor de opvoeding van de kinderen.

Deze moeilijkheden kunnen *hinc et nunc* door de rechtbanken niet worden opgelost door eenvoudig te statuëren, zoals dit het geval is inzake gezinsvergoeding, dat de echtgenote een bepaald bedrag bekommt als onderhoudsgeld, te verhogen met de fiscale lasten, omdat dit strijdig zou zijn met artikel 71, § 1, 4° van het Wetboek der inkomstenbelastingen.

Artikel 67, § 1, 3° en artikel 71, § 1, 4° van het Wetboek der inkomstenbelastingen dienen derhalve te worden gewijzigd.

Indien men het fiscale probleem niet alleen voor het onderhoudsgeld tussen echtgenoten voorzien door artikel 218 en 259 Burgerlijk Wetboek doch ook voor het onderhoudsgeld tussen ouders en kinderen voorzien door artikel 205 en volgende Burgerlijk Wetboek zou willen oplossen, zou het volstaan zowel artikel 67, § 1, 3° als artikel 71, § 1, 4° af te schaffen.

Het onderhoudsgeld zou dan niet meer beschouwd worden als « diverse inkomsten » die onder de toepassing vallen van artikel 6, 4° van het Wetboek der inkomstenbelastingen, terwijl de onderhoudsplichtige zijn netto belastbaar inkomen niet meer zou mogen verminderen met het door hem betaalde onderhoudsgeld.

Indien men niet zo ver wil gaan, dient alleszins dit fiscale probleem met betrekking tot het onderhoudsgeld tussen echtgenoten opgelost te worden in die zin dat in hoofde van de onderhoudsgerechtigde het onderhoudsgeld niet meer als een belastbaar inkomen wordt beschouwd en dat onderhoudsplichtige het bedrag van het onderhoudsgeld niet meer mag aftrekken van zijn netto belastbaar inkomen.

Deze voorgestelde regeling :

1) legt de onderhoudsplichtige geen zwaardere last op dan degene die hij zou gehad hebben indien de wettelijke of feitelijke scheiding niet was tussengekomen;

2) verschaft aan de vrouw aan wie een onderhoudsgeld wordt uitgekeerd geen enkel bijkomend voordeel ten laste van de onderhoudsplichtige, vermits de wet haar toch het recht op een onderhoudsgeld verleent, gesteund enerzijds op haar behoefte en anderzijds op de middelen van de onderhoudsplichtige;

3) en berokkent de Schatkist geen enkel nadeel.

R. VAN ROMPAEY.

WETSVOORSTEL

Artikel 1.

Artikel 67, 3° van het Wetboek van de inkomstenbelastingen wordt aangevuld met wat volgt :

« met uitzondering van de uitkeringen tot onderhoud die regelmatig zijn ontvangen door de uit de echt of van tafel en bed gescheiden echtgenoot of die worden toegekend op grond van de artikelen 218 en 259 van het Burgerlijk Wetboek. »

Art. 2.

Artikel 71, § 1, 3°, van hetzelfde Wetboek wordt aangevuld met wat volgt :

« met uitzondering van de uitkeringen tot onderhoud die regelmatig zijn gestort aan de uit de echt of van tafel en

quences morales du divorce et, bien souvent, assurer seul l'éducation des enfants.

Les tribunaux ne peuvent résoudre ces difficultés *hic et nunc* en statuant simplement, comme en matière d'allocations familiales, que l'épouse bénéficiera d'une pension alimentaire d'un montant donné, à majorer des charges fiscales parce que ce serait contraire à l'article 71, § 1, 4°, du Code des impôts sur les revenus.

Il convient par conséquent de modifier l'article 67, § 1, 3°, ainsi que l'article 71, § 1, 4°, du Code des impôts sur les revenus.

Pour résoudre non seulement le problème fiscal posé par la pension alimentaire entre époux, prévue par les articles 218 et 259 du Code civil, mais aussi celui de la pension alimentaire entre parents et enfants, prévue par les articles 205 et suivants du Code civil, il suffirait de supprimer à la fois l'article 67, § 1, 3°, et l'article 71, § 1, 4°, du Code des impôts sur les revenus.

La pension alimentaire ne serait alors plus considérée comme faisant partie des « revenus divers » dont il est question à l'article 6, 4°, du Code des impôts sur les revenus, tandis que le débiteur d'aliments ne pourrait plus déduire de ses revenus nets imposables la pension alimentaire qu'il paie.

Si on ne veut pas aller aussi loin, il convient de toute façon de résoudre ce problème fiscal en ce qui concerne la pension alimentaire entre les époux, en ce sens que la pension alimentaire ne serait plus considérée comme un revenu imposable dans le chef du bénéficiaire de la pension alimentaire et que le débiteur d'aliments ne pourrait plus déduire le montant de la pension alimentaire de ses revenus nets imposables.

Le système que nous proposons :

1) n'impose pas au débiteur d'aliments une charge plus lourde que celle qu'il aurait supportée s'il n'y avait pas eu de séparation légale ou de fait;

2) n'accorde à la femme qui perçoit une pension alimentaire aucun avantage supplémentaire à charge du débiteur d'aliments, puisque la loi lui donne quand même droit à une pension alimentaire basée, d'une part, sur ses besoins, et, d'autre part, sur les moyens du débiteur d'aliments;

3) ne porte aucun préjudice au Trésor.

PROPOSITION DE LOI

Article 1.

L'article 67, 3°, du Code des impôts sur les revenus est complété par ce qui suit :

« à l'exception des rentes alimentaires qui ont été régulièrement perçues par le conjoint, divorcé ou séparé de corps et de biens, ou qui sont accordées en vertu des articles 218 et 259 du Code civil ».

Art. 2.

L'article 71, § 1, 3°, du même Code est complété par ce qui suit :

« à l'exception des rentes alimentaires qui ont été régulièrement versées au conjoint, divorcé ou séparé de corps et

bed gescheiden echtgenoot of die moeten uitgekeerd worden op grond van de artikelen 218 en 259 van het Burgerlijk Wetboek. »

Art. 3.

Deze wet is van toepassing met ingang van het aanslagjaar 1972.

22 maart 1972.

R. VAN ROMPAEY,
H. DUERINCK,
G. CRAEYBECKX-ORIJ,
G. DEVOS,
M. VERLACKT-GEVAERT.

de biens, ou qui doivent être versées en vertu des articles 218 et 259 du Code civil. »

Art. 3.

La présente loi entre en vigueur à partir de l'exercice d'imposition 1972.

22 mars 1972.
