

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1974-1975

19 NOVEMBER 1974

WETSONTWERP

betreffende de bescherming van de persoon
van de geesteszieken.

AMENDEMENTEN

VOORGESTELD DOOR DE HEER Albert CLAES.

Art. 3.

(Ter vervanging van het vroeger rondgedeeld amendement,
Stuk n° 279/2-III.)

1) In § 1, eerste lid, op de tiende regel, tussen de woorden « of aanverwant » en de woorden « van de burgemeester », de woorden invoegen « van de persoon bij wie hij in feite verblijft ».

2) In § 3, op de derde regel, tussen de woorden « van zijn echtgenoot » en de woorden « van de verzoeker », invoegen wat volgt : « van de persoon bij wie hij in feite verblijft ».

Art. 8.

In § 2, eerst lid, op de derde regel, na de woorden « diens echtgenoot of naaste bloedverwant », invoegen wat volgt : « en de persoon bij wie hij in feite verblijft ».

Art. 9.

De tweede volzin vervangen door wat volgt :

« Het verzoek wordt gericht aan de procureur des Konings, die het onmiddellijk voor advies, verzendt aan het bestuur van de dienst. Na ontvangst van dit advies, neemt de procureur des Konings de beslissing. »

Zie :

279 (1974-1975) :

- N° 1 : Ontwerp overgezonden door de Senaat.
- N° 2 : Amendementen.

Chambre des Représentants

SESSION 1974-1975

19 NOVEMBRE 1974

PROJET DE LOI

relatif à la protection de la personne
des malades mentaux.

AMENDEMENTS

PRÉSENTÉS PAR M. Albert CLAES.

Art. 3.

(En remplacement de l'amendement distribué précédemment,
Doc. n° 279/2-III.)

1) Au § 1^{er}, premier alinéa, huitième ligne, entre les mots « ou allié, » et les mots « du bourgmestre », insérer les mots « de la personne chez qui il réside en fait, ».

2) Au § 3, deuxième ligne, entre les mots « à son conjoint, » et les mots « au requérant », insérer les mots « à la personne chez qui il réside en fait. ».

Art. 8.

Au § 2, premier alinéa, troisième ligne, entre les mots : « ou le parent le plus proche, » et les mots « lesquels peuvent désigner », insérer les mots « et la personne chez qui il réside en fait ».

Art. 9.

Remplacer la deuxième phrase par ce qui suit :

« La demande est adressée au procureur du Roi, qui la transmet immédiatement pour avis à la direction du service. Après réception de cet avis, le procureur du Roi statue. »

Voir .

279 (1974-1975) :

- N° 1 : Projet transmis par le Sénat.
- N° 2 : Amendements.

Art. 14.

In het eerste lid, op de vierde regel, tussen de woorden « een bloedverwant » en de woorden « de procureur des Konings », invoegen wat volgt: « *de persoon bij wie de zieke verbleef* ».

Art. 19.

In § 1, eerste lid, op de vierde regel, na de woorden « zijn echtgenoot », invoegen wat volgt: « *de persoon bij wie hij verbleef* ».

VERANTWOORDING.

De vermelding van de persoon « bij wie de zieke verblijft » in de artikelen betreffende het verzoek tot verpleging of behandeling, het ter kennis brengen van de beslissingen en het uitoefenen van de middelen van verhaal, naast de echtgenoot, de bloed- of aanverwant, en de Procureur des Konings, wordt gedaan, omdat het wel gebeuren zal dat de persoon, die zich om de zieke bekommert, niet de echtgenoot of zelfs een familielid is, doch een derde. Deze derde heeft misschien jarenlang voor de zieke gezorgd; het zou dan ook volkomen onrechtvaardig zijn, hem in deze wet uit te sluiten.

De betekening van de beslissingen aan de bloed- en aanverwanten (zie de artikelen 3, § 3 en 14, laatste lid), is niet te weerhouden, omdat het begrip « bloed- en aanverwanten » zeer ruim is en gebeurlijk langdurige opzoekingen voor identificatie ervan vergen kan.

Met het amendement op artikel 14 wordt dit artikel in overeenstemming gebracht met artikel 3, § 1. Men vraagt zich inderdaad af, waarom in artikel 3, § 1, een bloed- of aanverwant mag optreden en in artikel 14 enkel een bloedverwant.

Uiteindelijk schijnt het onontbeerlijk dat de Procureur des Konings, vanaf de opneming in observatie, zou betrokken worden in de procedure. Volgens het wetsontwerp is het mogelijk dat een zieke in observatie gesteld wordt en na de observatietermijn verder in een psychiatrische dienst moet blijven, zonder dat de Procureur des Konings hiervan iets afweet, tenzij na de laatste beslissing. Inderdaad, overeenkomstig het ontwerp en namelijk artikel 15, wordt de Procureur des Konings slechts verwittigd nadat de geneesheer de beslissing tot verder verblijf genomen heeft.

Zulks is niet enkel onlogisch, doch tegenstrijdig met artikel 14, krachtens hetwelk de Procureur des Konings verhaal kan uitoefenen tijdens de observatietijd.

A. CLAES.

Art. 14.

Au premier alinéa, troisième ligne, entre les mots « un parent » et les mots « peuvent demander », insérer les mots « *ou la personne chez qui le malade résidait* ».

Art. 19.

Au § 1, premier alinéa, première ligne, entre les mots « son conjoint, » et les mots « le requérant », insérer les mots « *la personne chez qui il résidait* ».

JUSTIFICATION.

Si, dans les articles relatifs à la demande de soins ou de traitements, à la transmission des décisions et à l'exercice des moyens de recours, mention est faite, en plus du conjoint, du parent, de l'allié et du procureur du Roi, de la personne « chez qui le malade réside », c'est parce qu'il arrivera sûrement que la personne qui se soucie du malade ne soit pas le conjoint, ni même un membre de la famille, mais bien un tiers. Il se peut que ce tiers ait, des années durant, pris soin du malade. Il serait donc absolument injuste de l'exclure dans la loi.

La notification des décisions aux parents et alliés (voir les articles 3, § 3, et 14, dernier alinéa) ne doit pas être retenue, la notion de « parents et alliés » étant très large et impliquant éventuellement de longues recherches en vue de leur identification.

L'amendement à l'article 14 constitue une mise en concordance avec l'article 3, § 1^{er}. On se demande en effet pourquoi, à l'article 3, § 1^{er}, un parent ou allié pourrait agir, alors qu'à l'article 14 il n'est question que d'un parent.

Enfin, il semble indispensable que le procureur du Roi soit associé à la procédure dès la mise en observation. D'après le projet de loi, un malade pourrait être mis en observation et maintenu dans un service psychiatrique après la période d'observation, sans que le procureur du Roi le sache, si ce n'est qu'après cette dernière décision. En effet, d'après le projet et plus précisément d'après l'article 15, le procureur du Roi n'est informé qu'après que le médecin a pris la décision de maintien dans un service psychiatrique.

Cette disposition est non seulement illogique, mais elle est également contraire à l'article 14, en vertu duquel un recours au procureur du Roi est possible pendant la durée de l'observation.