

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1974-1975

17 JUNI 1975

WETSONTWERP

tot organisatie van de associatie der holdings bij de economische planning, tot wijziging van het statuut der portefeuillemaatschappijen en met betrekking tot de wijziging van de kapitaalstructuur van bepaalde vennootschappen.

AMENDEMENTEN

VOORGESTELD DOOR DE HEER SPROCKEELS.

Artikel 1.

1) In het 1°, op de tweede regel, de woorden « of buitenlandse » weglaten.

VERANTWOORDING.

Het is niet zeer duidelijk waartoe het dient de bekendmaking te eisen van de investeringen in buitenlandse filialen.

De uitbreiding van die verplichting tot deze laatste kan trouwens indruisen tegen de wil van de Staat op wiens grondgebied deze investeringen gebeurd zijn.

Er zij trouwens op gewezen dat de Belgische wet in die aangelegenheid uitsluitend een territoriale toepassing kan vinden.

2) In hetzelfde 1°, op de vijfde regel en in het 2°, op de vierde regel, het woord « waarde » telkens vervangen door de woorden « balans- of boekwaarde ».

VERANTWOORDING.

Het begrip « waarde » moet worden verduidelijkt indien men een interpretatie wil vermijden die in strijd is met de wet. De woorden « balans- of boekwaarde » kunnen eventueel vervangen worden door het woord « boekwaarde ».

Art. 2.

Het tweede lid vervangen door wat volgt :

« Daartoe verstrekken zij een gedetailleerde documentatie over hun investeringsontwerpen in België evenals over die van

Zie :

503 (1974-1975) :

- N° 1 : Wetsontwerp.
- N° 2 : Amendementen.

Chambre des Représentants

SESSION 1974-1975

17 JUIN 1975

PROJET DE LOI

organisant l'association des holdings à la planification économique, modifiant le statut des sociétés à portefeuille et relatif à la modification de la structure en capital de certaines sociétés.

AMENDEMENTS

PROPOSÉS PAR M. SPROCKEELS.

Article 1.

1) Au 1°, 2° et 3° lignes, supprimer les mots « ou étrangères ».

JUSTIFICATION.

On voit mal l'utilité d'exiger la communication des investissements des filiales étrangères.

L'extension de l'obligation à ces dernières peut d'ailleurs aller à l'encontre de la volonté de l'Etat où ont lieu les investissements.

Il convient d'ailleurs de constater que la loi belge ne peut, en cette matière, qu'être d'application territoriale.

2) Au même 1°, 5° ligne et au 2° 4° ligne, après le mot « valeur » insérer chaque fois le mot « bilantaire ».

JUSTIFICATION.

Il y a lieu de préciser la notion « valeur » si l'on veut éviter des interprétations contraires de la loi. Eventuellement le mot « bilantaire » pourrait être remplacé par le mot « comptable ».

Art. 2.

Remplacer le deuxième alinéa par ce qui suit :

« A cet effet, elles communiquent une documentation détaillée sur leurs projets d'investissements en Belgique ainsi

Voir :

503 (1974-1975) :

- N° 1 : Projet de loi.
- N° 2 : Amendements.

hun Belgische filialen en subfilialen welke, rechtstreeks of onrechtstreeks, een weerslag kunnen hebben op de Belgische economie. »

VERANTWOORDING.

De overlegging van de investeringsplannen van de buitenlandse filialen kan indruisen tegen de wil van de buitenlandse Staat in kwestie, hetgeen problemen op het stuk van de territoriale toepassing van de Belgische wet doet rijzen.

Over de werkelijke inhoud van die plannen is trouwens geen enkele controle mogelijk.

Art. 4.

In fine van het eerste lid, de woorden « onjuiste of onvolledige inlichtingen verschaffen » vervangen door de woorden « de onjuiste on onvolledige inlichtingen waarover zij beschikken, verschaffen ».

VERANTWOORDING.

Het lijkt overdreven alle beheerders te straffen, aangezien zij niet altijd het « detail » van de gewenste inlichtingen kennen.

Art. 7.

De tekst van dit artikel vervangen door wat volgt :

« Artikel 1 van datzelfde besluit wordt door de volgende bepaling vervangen :

Artikel 1. — § 1. — Aan de bepalingen van dit besluit zijn onderworpen :

1° de vennootschappen naar Belgisch recht die participaties bezitten in een of meer Belgische of buitenlandse filialen waardoor ze, in rechte of in feite, de macht hebben om de activiteiten van deze filialen te leiden, voor zover :

a) deze vennootschappen of alle dan wel sommige van hun filialen een beroep hebben gedaan op het publiek in België met het oog op de uitgifte of het plaatsen van hun aandelen of deelbewijzen;

b) de balanswaarde van hun participaties in totaal ten minste vijfhonderd miljoen frank bedraagt.

2° de vennootschappen naar Belgisch recht die zelf of waarvan de filialen een beroep op het publiek in België hebben gedaan met het oog op de uitgifte of het plaatsen van hun aandelen of deelbewijzen en die filialen zijn van buitenlandse instellingen welke, rechtstreeks of onrechtstreeks, in vennootschappen naar Belgisch recht participaties bezitten waarvan de boekwaarde in totaal ten minste vijfhonderd miljoen frank bedraagt.

§ 2. — Aan de bepalingen van dit besluit zijn niet onderworpen :

— de vennootschappen naar Belgisch recht die door een bijzondere wet beheerst zijn;

— de vennootschappen die alle in § 1 gestelde voorwaarden vervullen maar waarvan de participatieportefeuille, naar zijn inventariswaarde, voor hen minste 4/5 bestaat uit participaties in filialen die een hoofdzakelijk industriële activiteit hebben en die streng door de moedermaatschappij gecontroleerd worden. Worden geacht streng door de moedermaatschappij gecontroleerd te worden, de filialen in het kapitaal waarvan deze laatste een participatie van meer dan 90 % bezit of een participatie van meer dan 33 % op voorwaarde dat, in dit geval, het filiaal of subfiliaal slechts ten hoogste twee andere aandeelhouders telt, die elk een belangrijke participatie in het kapitaal ervan bezitten;

que sur ceux de leurs filiales et sous-filiales belges, qui sont de nature à avoir, directement ou indirectement, des répercussions sur l'économie belge ».

JUSTIFICATION.

La communication des plans d'investissements des filiales étrangères peut aller à l'encontre de la volonté de l'Etat étranger concerné, ce qui pose la question de l'application territoriale de la loi belge.

Aucun contrôle du contenu réel de ces plans n'est d'ailleurs possible.

Art. 4.

In fine du premier alinéa, remplacer les mots « des renseignements inexacts ou incomplets » par les mots « des renseignements dont ils disposent et inexacts ou incomplets ».

JUSTIFICATION.

Il semble excessif de punir tous les administrateurs car ceux-ci ne connaissent pas nécessairement de façon « détaillée » les informations souhaitées.

Art. 7.

Remplacer le texte de cet article par ce qui suit :

« L'article 1^{er} du même arrêté est remplacé par la disposition suivante :

Article 1^{er}. — § 1^{er}. — Sont soumises aux dispositions du présent arrêté :

1° les sociétés de droit belge qui possèdent des participations dans une ou plusieurs filiales belges ou étrangères, leur conférant, en droit ou en fait, le pouvoir de diriger l'activité de celles-ci, pour autant que :

a) ces sociétés ou toutes ou certaines de leurs filiales aient fait appel au public en Belgique en vue de l'émission ou du placement de leurs actions ou parts;

b) la valeur bilantaire de leurs participations atteigne au total cinq cents millions de francs au moins.

2° les sociétés de droit belge qui ont fait ou dont les filiales ont fait appel au public en Belgique en vue de l'émission ou du placement de leurs actions ou parts et sont filiales de sociétés ou institutions étrangères détenant, directement ou indirectement, dans des sociétés de droit belge, des participations dont la valeur comptable atteint au total cinq cents millions de francs.

§ 2. — Ne sont pas soumises aux dispositions du présent arrêté :

— les sociétés de droit belge régies par une loi particulière;

— les sociétés qui remplissent toutes les conditions fixées au § 1^{er}, mais dont le portefeuille de participations est constitué à concurrence des 4/5^{mes} au moins, en valeur d'inventaire, de participations dans des filiales qui ont une activité principalement industrielle et qui sont étroitement contrôlées par la société-mère. Sont réputées étroitement contrôlées par la société-mère, les filiales dans le capital desquelles cette dernière détient une participation de plus de 90 %, ou une participation supérieure à 33 % pourvu que, dans ce cas, cette filiale ou sous-filiale ne compte en outre que deux autres actionnaires au plus, détenant chacun une participation significative dans son capital;

— de industriële, handels- of dienstvennootschappen die geconsolideerde rekeningen bekendmaken. »

VERANTWOORDING.

Hier ook moet de boekwaarde van de participaties gelden. Dit beoordelingscriterium zou op zichzelf voldoende moeten zijn; de toepassingsfeer van het besluit n° 64 dient immers te worden beperkt tot de vennootschappen met een belangrijk volume participaties, d.w.z. de vennootschappen die « een belangrijke rol spelen in het economisch bestel » (Verslag van de Bankcommissie 1970-1971, blz. 186).

Men mag geen rekening houden met de eigen middelen voor zover het kapitaal, zoals dat het geval is bij veel vennootschappen, tamelijk gering is en men dan ook gemakkelijk het criterium van de helft overschrijdt.

Het is evenzeer overdreven elke vennootschap waarvan één enkel sub-filiaal een beroep zou hebben gedaan op het openbaar spaarwezen, onder de toepassing van het besluit n° 64 te laten vallen.

De Bankcommissie heeft tot taak het spaarwezen te beschermen; zij heeft niet het recht de groepen te beheersen via een bestendig toezicht en een jurisprudentie, wat het doel is dat hier blijkbaar wordt nagestreefd.

De Europese Commissie werkt thans een voorstel uit dat ertoe strekt een uniforme reglementering in te voeren voor de groepen vennootschappen; men doet er dus best aan niet op haar adviezen vooruit te lopen, op gevaar af ze tegen te spreken.

Weidra zullen alle vennootschappen ertoe verplicht worden zeer gedetailleerde maatschappelijke rekeningen te publiceren (zie het ontwerp van wet met betrekking tot de boekhouding en de jaarrekeningen van de ondernemingen (Senaat, Zitting 1974-1975, Stuk n° 436); de voorlichting van de aandeelhouders van de belangrijke industriële vennootschappen zal dan ook op afdoende wijze worden verzekerd met inachtneming van een wettelijk kader.

Men moet dus niet vooruitlopen en via omwegen een bestendig toezicht van de Bankcommissie opleggen aan de meerderheid van de belangrijke industriële vennootschappen van dit land.

De meeste industriële of handelsvennootschappen hebben tegenwoordig, om historische redenen, om fiscale redenen of omwille van overwegingen van commerciële aard, dank zij hun portefeuille, alleen of met vennoten, vrijwel de volledige controle over maatschappijen die, ofschoon juridisch onderscheiden, uit economisch oogpunt evenwel « gepersonaliseerde departementen » vormen. De structuur en de wijze van beheer van die vennootschappen mogen dus niet in gevaar worden gebracht, met alle mogelijke gevolgen vanden met name op het gebied van de tewerkstelling.

Op dezelfde wijze zou de voorgestelde uitbreiding er in feite toe leiden dat de commissarissen-revisoren van het merendeel der belangrijke maatschappijen van ons land onder toezicht van de Bankcommissie worden geplaatst en zulks juist op het ogenblik dat een ontwerp op de hervorming van het stelsel der revisoren wordt uitgewerkt. Het lijkt verkieslijk dit oogmerk in het raam van een algemene hervorming van het stelsel der revisoren te realiseren.

Aangezien de verbetering van de informatie er vooral op gericht is de aandeelhouders te beschermen, dient men het toepassingsveld van de wettelijke bepalingen te beperken tot wat nodig is om dat doel te bereiken.

Het amendement beoogt uit het toepassingsveld van de wet uit te sluiten :

1^o) de filialen tegen 100 %, aangezien waarin zij uiteraard slechts één vennoot telen en er bijgevolg geen minderheidsbelang dient te worden beschermd;

2^o) de gemeenschappelijke filialen waaraan twee of drie partners deel hebben : aangezien de partners uiteraard ook hier op voet van gelijkheid staan, dient er geen minderheidsbelang te worden beschermd;

3^o) aangezien er op het niveau van de groep geconsolideerde rekeningen worden opgemaakt, zijn de vennoten en het publiek genoeg op de hoogte van de structuur van de groep en een bemoeiing van de Bankcommissie op het niveau van de vennootschappen welk die groep vormen, is dan ook niet gerechtvaardigd.

Artt. 10 tot 20.

Die artikelen weglaten.

VERANTWOORDING.

De weglating van hoofdstuk III is verantwoord om de volgende redenen :

1^o) deze opdracht is niet te verzoenen met de normale rol van de Bankcommissie, want het gaat hier om niets minder dan een kadaster der fortuinen;

— les sociétés industrielles, commerciales ou de services qui publient des comptes consolidés. »

JUSTIFICATION.

Ici aussi, il doit s'agir de la valeur comptable des participations. Ce seul critère d'appréciation devrait suffire; il convient, en effet, de limiter le champ d'application de l'arrêté 64 aux sociétés dont les participations représentent un volume important, c'est-à-dire celles qui assument un « rôle important dans le corps économique » (Rapport de la Commission bancaire, 1970-1971, p. 186).

Il ne faudrait pas prendre les fonds propres en considération, dans la mesure même où le capital, comme c'est le cas dans beaucoup de sociétés, est assez réduit, et que l'on dépasse par conséquent facilement le critère de la moitié.

Faire tomber dans le champ de l'arrêté 64, toute société dont une seule sous-filiale aurait fait appel public à l'épargne est tout aussi excessif.

La Commission bancaire a comme mission la protection de l'épargne; elle n'a point à régenter le droit des groupes, par le biais d'un contrôle permanent et par la voie d'un processus jurisprudentiel, ce qui semble être l'objectif poursuivi.

La Commission européenne élabore actuellement une proposition tendant à réglementer de manière uniforme les groupes de sociétés, et il ne convient donc pas d'anticiper sur ses avis, au risque de la contredire.

Bientôt toutes les sociétés seront obligées de publier des comptes sociaux très détaillés (voir projet de loi relatif à la comptabilité et aux comptes annuels des entreprises, Sénat, session 1974-1975, doc n° 436/1; l'information des actionnaires des sociétés industrielles importantes sera dès lors assurée de façon satisfaisante, dans le respect d'un cadre légal.

Il ne faut donc pas anticiper et imposer par des voies détournées un contrôle permanent de la Commission bancaire sur la majorité des sociétés industrielles importantes de ce pays.

En effet, la plupart des sociétés industrielles ou commerciales, pour des raisons historiques, pour des motifs fiscaux, en raison des préoccupations d'ordre commercial, ont aujourd'hui en portefeuille, seules ou avec des associés, le contrôle quasi absolu de sociétés juridiquement distinctes, mais qui constituent économiquement des « départements personnalisés ». Il ne faut dès lors pas compromettre la structure et le mode de gestion adoptés par ces sociétés avec toutes les conséquences qui pourraient en résulter, notamment sur l'emploi.

De même, l'extension préconisée aboutirait en fait à placer les commissaires-revisors de la plupart des sociétés importantes de notre pays sous le contrôle de la Commission bancaire, au moment même où on élabore par ailleurs un projet de réforme du revisorat. Il semble préférable de réaliser cet objectif dans le cadre d'une réforme globale du revisorat.

L'amélioration de l'information a pour but essentiel de protéger les actionnaires; c'est pourquoi il convient de limiter le champ d'application des dispositions légales à ce qui est nécessaire pour atteindre ce but.

L'amendement envisage d'exclure du champ d'application de la loi :

1^o) les filiales à 100 % dans la mesure où par définition, elles ne comportent qu'un associé et qu'il n'y a par conséquent pas d'intérêt minoritaire à protéger;

2^o) les filiales communes auxquelles participent deux ou trois partenaires : ici également, par définition, les partenaires se trouvent sur pied d'égalité; il n'y a pas d'intérêt minoritaire à protéger;

3^o) dès lors qu'au niveau d'un groupe, des comptes consolidés sont établis, l'information des associés et du public sur la structure du groupe est suffisamment établie, et une intervention de la Commission bancaire au niveau des sociétés qui constituent ce groupe ne se justifie plus.

Artt. 10 à 20.

Supprimer ces articles.

JUSTIFICATION.

La suppression du chapitre III est basé sur le raisonnement suivant :

1^o) cette mission n'est pas compatible avec le rôle normal de la Commission bancaire, car il s'agit purement et simplement d'un cadastre des fortunes;

2o) het is de bedoeling de Belgische vennootschappen tegen ongewenste buitenlandse investeringen te beschermen, doch het ontwerp gaat veel verder;

3o) de procedure van de voorafgaande toelating is niet te verzoenen met de markteconomie. Geen enkel westers land heeft ooit een dergelijke maatregel genomen;

4o) dezelfde procedure heeft tot gevolg dat al te veel personen op de hoogte zullen zijn van de voorgenomen verrichtingen. Het is duidelijk dat de beurs daarvan de rechtstreekse terugslag zal ondergaan, wat de normale werking ervan slechts kan scheef trekken;

5o) de procedure inzake beroep (art. 13) is niet samenhangend. Immers, op het ogenblik dat de betrokken partijen in beroep kunnen gaan, zijn de Ministers, ingevolge hun in gebreke blijven bij het maken van opmerkingen tijdens het eerste stadium, slecht geplaatst om de beslissing te wijzigen. Door deze procedure wordt in feite een willekeurige macht toegekend aan de Bankcommissie.

Het ware trouwens abnormaal dat de Ministers die de eerste beslissing hebben genomen en daarbij nagelaten hebben de nodige opmerkingen te maken, ook zouden beslissen over het beroep.

Indien men werkelijk de Belgische vennootschappen wil beschermen tegen « ongewenste » participaties, volstaat het met name artikel 108 van het Wetboek van Koophandel en artikel 36 van de wet van 30 december 1970 nauwgezet toe te passen.

G. SPROCKEELS.

2o) si le but est de protéger les sociétés belges contre des investisseurs étrangers indésirables, le projet va beaucoup plus loin;

3o) la procédure de l'autorisation préalable n'est pas conciliable avec l'économie de marché. Dans aucun pays occidental, on ne trouve pareille mesure;

4o) la même procédure a comme résultat que beaucoup trop de personnes seront au courant des opérations envisagées. Il est clair que l'activité en bourse en subira les conséquences directes, ce qui ne peut que fausser son fonctionnement normal;

5o) la procédure de recours (art. 13) n'est pas cohérente. En effet, au moment où les parties intéressées pourront introduire un appel, les ministres sont par leur « carence d'observation » au premier stade, mal placés pour modifier la décision. Cette procédure accorde en fait tout pouvoir arbitraire à la Commission bancaire.

Il est d'ailleurs anormal que ce soient les Ministres qui ont pris la première décision par carence d'observation, qui doivent aussi statuer sur les recours.

Si l'on veut vraiment protéger les sociétés belges contre des participations « non souhaitables », il suffit d'appliquer soigneusement notamment l'article 108 du Code de commerce et l'article 36 de la loi du 30 décembre 1970.