

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1974-1975

5 JUNI 1975

WETSONTWERP

betreffende de controle der verzekerings-
ondernemingen.

AMENDEMENTEN

VOORGESTELD DOOR DE HEER DUPRE.

Art. 2.

1) § 4 vervangen door wat volgt :

« § 4. De Koning kan de verzekeringsondernemingen vrijstellen van de gehele of gedeeltelijke toepassing van deze wet, wat de volgende verzekeringsverrichtingen betreft :

- 1° de verzekeringen betreffende bijzondere of uitzonderlijke risico's die Hij bepaalt;
- 2° de verrichtingen van medeverzekering die Hij bepaalt.

De Koning kan bijzondere regels vaststellen betreffende de verplichtingen van en de controle op die ondernemingen. »

2) Een § 5 toevoegen, luidend als volgt :

« § 5. 1° Vallen niet onder de toepassing van deze wet de verrichtingen in verband met de herverzekeringen.

2° De in België toegelaten verzekeringsondernemingen zijn ontslagen van de controle op de contractuele voorwaarden en de tarieven, en de niet in België gevestigde vreemde verzekeringsondernemingen, zijn ontslagen van de verplichting tot toelating voorzien in artikel 3 voor de verzekeringen betreffende het vervoer en de verzekeringen onderschreven door industriële en commerciële ondernemingen, behalve wat betreft de verplichte aansprakelijkheidsverzekering van motorvoertuigen (wet van 1 juli 1956) en de arbeidsongevallenverzekering (wet van 10 april 1971). »

Zie :

525 (1974-1975) :

- N° 1 : Ontwerp overgezonden door de Senaat.
- N°s 2 tot 4 : Amendementen.

Chambre des Représentants

SESSION 1974-1975

5 JUIN 1975

PROJET DE LOI

relatif au contrôle des entreprises
d'assurances.

AMENDEMENTS

PRÉSENTÉS PAR M. DUPRE.

Art. 2.

1) Remplacer le § 4 par ce qui suit :

« § 4. Le Roi peut dispenser les entreprises d'assurances de l'application de tout ou partie de la présente loi, en ce qui concerne les opérations d'assurances suivantes :

- 1° les assurances relatives à des risques spéciaux ou exceptionnels qu'il détermine;
- 2° les opérations de co-assurance qu'il détermine.

Le Roi peut fixer des règles spéciales relatives aux obligations et au contrôle de ces entreprises. »

2) Ajouter un § 5 (nouveau), libellé comme suit :

« § 5. 1° La présente loi n'est pas applicable aux opérations de réassurance.

2° Les entreprises d'assurances agréées en Belgique sont dispensées du contrôle sur les conditions contractuelles et les tarifs et les entreprises étrangères non établies en Belgique sont dispensées de l'obligation de l'agrément prévue à l'article 3 pour les assurances souscrites par les entreprises industrielles et commerciales, sauf l'assurance obligatoire de véhicules automoteurs (loi du 1^{er} juillet 1956) et l'assurance des accidents du travail (loi du 10 avril 1971). »

Voir :

525 (1974-1975) :

- N° 1 : Projet transmis par le Sénat.
- N°s 2 à 4 : Amendements.

VERANTWOORDING.

1. De noodzaak om de hervverzekerings vrij te stellen van controlemaatregelen is algemeen erkend en een reeds oude richtlijn van de E. E. G. dd. 25 februari 1964 heeft die verrichtingen reeds geliberaliseerd. Het is dus niet nodig de Koning te belasten met het nemen van vrijstellingsmaatregelen op dat gebied. Men moet, integendeel, voorzien dat die verrichtingen niet aan de wet op de controle onderworpen zijn.

2. Het lijkt niet aangewezen aan de uitvoerende macht een discretionaire bevoegdheid te geven om te oordelen in welke gevallen verzekeringen die betrekking hebben op industriële of commerciële risico's, of op risico's betreffende het vervoer, van beperkingen dienen vrijgesteld te worden.

De wet op de controle dient, in de eerste plaats, de solvabiliteit te verzekeren van de in België gevestigd verzekeringsondernemingen. Daaraan mag, zelfs voor industriële en commerciële verzekeringen, niet worden getornd.

De controle op de solvabiliteit van de verzekeraars impliceert echter geenszins protectionistische maatregelen, zoals een verbod om een verzekering te onderschrijven bij buitenlandse maatschappijen. Noch Groot-Brittannië, noch Nederland die nochtans een uitgebreide solvabiliteitscontrole hebben ingevoerd, hebben de noodzaak gevoeld een verbod van onderschrijving bij buitenlandse verzekeraars uit te vaardigen, behalve voor verplichte verzekeringen met sociale inslag.

De controle op de contractuele voorwaarden der polissen en der tarieven, daarentegen, die theoretisch, ten nadele van nationale verzekeringsmaatschappijen tot een distorsie t.o.v. buitenlandse, niet erkende verzekeraars, zou kunnen aanleiding geven, is voor industriële en commerciële risico's niet verantwoord.

De industriële en commerciële ondernemingen zijn immers bekwaam om zelf met de verzekeraar degelijke voorwaarden te bedingen. In de regel zijn verzekeringen van zulke risico's geen toetredingscontracten. De bijzondere voorwaarden van dergelijke polissen moeten trouwens aan de specifieke eisen van iedere onderneming worden aangepast en het opleggen van imperatieve bepalingen van het contract zou slechts remmend werken.

Voor de bescherming van de industriële of commerciële onderschrijver volstaat de toepassing van de algemene wet op de verzekeringsovereenkomst, met de gebeurlijke burgerlijke sanctie door de rechterlijke macht.

Daar het opleggen van imperatieve bepalingen in de polissen van industriële en commerciële ondernemingen niet verantwoord is, behalve voor de verplichte verzekeringen met sociale inslag, is er ook geen noodzaak het afsluiten van zulke verzekeringen bij buitenlandse verzekeraars te verbieden, vermits er geen distorsie kan ontstaan.

Tot hiertoe heeft België, op dat gebied, volledige vrijheid gelaten. Die politiek heeft aan de verzekerden slechts voordeel en geen enkel nadeel gebracht. En het zijn de verzekerden, ten slotte, waarvan de belangen door de wet op de controle moeten worden gediend.

Het zou paradoxaal zijn indien ons land haar grenzen zou sluiten voor verzekeringen die behoefte hebben aan een brede internationale markt precies op het ogenblik dat de pogingen van de E. E. G. om de Europese verzekeringsmarkt te liberaliseren, hun eerste vruchten gaan afwerpen.

Art. 3.

§ 5 vervangen door wat volgt :

« § 5. De vorderingen in uitvoering van contracten in België gesloten bij niet toegelaten en niet van toelating ontslagen ondernemingen zijn niet ontvankelijk voor de Belgische rechtbanken, behalve indien de verzekerden of de begunstigten van de verleende dekkingen te goeder trouw zijn. »

VERANTWOORDING.

De bepalingen van artikel 3, § 5, van het ontwerp miskennen de beginselen van het internationaal privaatrecht waar zij de nietigheid voorzien van contracten die buiten de jurisdictionele sfeer van de Belgische rechtsorde worden afgesloten.

Het opleggen van een sanctie van nietigheid voor inbreuk op het onderschrijvingsverbod is trouwens een maatregel die geen enkel land van de E. E. G. kent. Zelfs Frankrijk, die een strenge wetgeving heeft op dat gebied, voorziet slechts sancties tegen de verzekeraar.

De controlewetgeving dient immers de belangen van de verzekerde te behartigen en niet die van de verzekeraar die alleen baat zal vinden bij de sanctie van nietigheid na een schadegeval.

In Luxemburg bestaat wel een bepaling die aan de verzekerde de toegang tot de nationale rechtbanken ontzegt wanneer hij een verzekering bij een niet toegelaten maatschappij heeft onderschreven.

JUSTIFICATION.

1. La nécessité de dispenser les réassurances des mesures de contrôle est reconnue de façon générale et une directive déjà ancienne de la C. E. E. du 25 février 1964 a libéré ces opérations. Il n'est donc pas nécessaire de charger le Roi de prendre des mesures de libération à cet égard. On doit, au contraire, prévoir que ces opérations ne sont pas soumises à l'application de la loi.

2. Il ne paraît guère opportun de donner au pouvoir exécutif une compétence discrétionnaire pour décider dans quels cas les assurances relatives à des risques industriels et commerciaux, y compris les risques de transport, doivent être dispensés des restrictions légales.

La loi sur le contrôle doit tendre, en premier lieu, à assurer la solvabilité des entreprises d'assurances établies en Belgique. On ne peut déroger à ce contrôle, même pour des risques industriels et commerciaux.

Le contrôle de solvabilité n'implique cependant d'aucune façon des mesures protectionnistes telle que l'interdiction de souscription auprès de compagnies étrangères. Ni la Grande-Bretagne, ni les Pays-Bas, qui ont pourtant instauré un contrôle de solvabilité généralisé, n'ont éprouvé le besoin d'interdire la souscription auprès d'assureurs étrangers, sauf pour les assurances obligatoires à caractère social.

Le contrôle sur les conditions contractuelles des polices et sur les tarifs, par contre, qui pourrait théoriquement créer une distorsion au détriment des compagnies nationales par rapport aux assureurs étrangers non-agrèés n'est pas justifié pour des risques industriels et commerciaux.

Les entreprises industrielles et commerciales sont en effet capables de négocier les conditions du contrat avec l'assureur. En règle générale les assurances de pareils risques ne sont pas des contrats d'adhésion. Les conditions particulières de polices de ce genre doivent d'ailleurs être adaptées aux exigences spécifiques de chaque entreprise. Imposer des dispositions impératives dans ces contrats agirait comme un frein.

Pour la protection du preneur d'assurance industriel ou commercial il suffit d'appliquer la loi générale sur le contrat d'assurance avec l'éventuelle sanction civile du pouvoir judiciaire.

Comme il n'est pas justifié d'imposer des conditions impératives dans les polices des entreprises industrielles et commerciales, sauf pour les assurances obligatoires à caractère social, il n'est pas nécessaire non plus d'interdire la souscription de telles polices à l'étranger, puisqu'il ne peut y avoir de distorsion.

La Belgique a, jusqu'à présent, laissé à cet égard, une liberté complète. Cette politique n'a entraîné, pour les assurés, que des avantages et aucun préjudice. Et ce sont les assurés, en définitive, dont les intérêts doivent être servis par la loi de contrôle.

Il serait paradoxal si notre pays devait fermer ses frontières pour des assurances qui requièrent un large marché international précisément à un moment où les efforts de la C. E. E. en vue de libéraliser le marché européen des assurances vont porter leurs premiers fruits.

Art. 3.

Remplacer le § 5 par ce qui suit :

« § 5. Les actions en exécution de contrats conclus en Belgique auprès d'une entreprise non agréée et non dispensée de l'agrément ne sont pas recevables devant les tribunaux belges, sauf si les assurés et les bénéficiaires des couvertures octroyées sont de bonne foi. »

JUSTIFICATION.

Les dispositions de l'article 3, § 5, du projet méconnaissent les principes du droit international privé en ce qu'ils prévoient la nullité de contrats qui ont été conclus en dehors de la juridiction de l'ordre juridique belge.

La sanction de la nullité pour méconnaissance de l'interdiction de souscription est d'ailleurs une mesure qui n'existe dans aucun pays de la C. E. E. Même la France, qui connaît un régime sévère en la matière, ne prévoit de sanctions que contre l'assureur.

La loi de contrôle doit servir les intérêts de l'assuré et non ceux de l'assureur qui seul aura un avantage lors de l'application de la sanction de nullité après un sinistre.

Il existe cependant, au Luxembourg, une disposition qui dénie à l'assuré l'accès aux tribunaux nationaux lorsqu'il a souscrit une assurance auprès d'une compagnie non-agrèée.

Het amendement heeft zich op die bepaling geïnspireerd. Het voorziet daarbij dat de begunstigden (b.v. de derde slachtoffers beoogd door een aansprakelijkheidsverzekering), die veelal te goeder trouw zullen zijn, hun rechten kunnen doen gelden, wat de tekst van het ontwerp niet toelaat.

J. DUPRE,
J. DESMARETS,
G. SPROCKEELS,
G. VERHAEGEN.

L'amendement est inspiré par cette disposition. Il prévoit, en outre, que les bénéficiaires (par exemple les tiers victimes, visés par une assurance de responsabilité) qui seront généralement de bonne foi, pourront faire valoir leurs droits, ce que le texte du projet ne permet pas.