

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1976-1977.

2 NOVEMBER 1976

WETSONTWERP

betreffende het beheer met bijstand.

AMENDEMENTEN

VOORGESTELD DOOR DE HEER BAERT.

Artikel 1bis (nieuw).

Een artikel 1bis (nieuw) invoegen luidend als volgt :

« Onder « onderneming » wordt verstaan, hetzij een natuurlijke persoon, hetzij een rechtspersoon die een industriële, commerciële, ambachtelijke of financiële bedrijvigheid uitoefenen en als dusdanig in het handelsregister is ingeschreven.

Onder « plaats van vestiging » van de onderneming wordt verstaan :

— voor natuurlijke personen, hun woonplaats, of, wanneer die niet dezelfde is, de plaats waar de onderneming gelegen is, d.w.z. de exploitatiezetel ervan.

— voor rechtspersonen : de maatschappelijke zetel (exploitatiezetel).

Onder « leiders van de onderneming » worden verstaan de leden van de raad van beheer en degenen die in feite met de leiding van de onderneming zijn belast als directeur-generaal of onder welke andere benaming ook, zelfs indien zij door een arbeidscontract voor bedienden met de onderneming verbonden zijn. Hun hoedanigheid kan blijken uit alle elementen, in het bijzonder uit de hun verleende volmachten, al dan niet gepubliceerd in de bijlagen van het Belgisch Staatsblad.

Onder « kennisgeving » worden verstaan, de kennisgeving bedoeld in artikel 32 van het Gerechtelijk Wetboek ».

Zie :

937 (1975-1976) :

- N° 1 : Wetsontwerp.
- N°s 2 tot 6 : Amendementen.
- N° 7 : Verslag.
- N°s 8 tot 11 : Amendementen.

Chambre des Représentants

SESSION 1976-1977.

2 NOVEMBRE 1976

PROJET DE LOI

sur la gestion assistée.

AMENDEMENTS

PRÉSENTÉS PAR M. BAERT.

Article 1bis (nouveau).

Insérer un article 1bis (nouveau), libellé comme suit :

« Par « entreprise », il faut entendre soit une personne physique, soit une personne morale qui exerce une activité industrielle, commerciale, artisanale ou financière et est immatriculée comme telle au registre du commerce.

Par « lieu d'établissement » de l'entreprise il faut entendre :

— pour les personnes physiques, leur domicile ou, s'il est différent de celui-ci, le lieu où l'entreprise est établie, c'est-à-dire son siège d'exploitation;

— pour les personnes morales : le siège social (siège d'exploitation).

Par « dirigeants de l'entreprise », il faut entendre les membres du conseil d'administration et ceux qui sont en fait chargés de la direction de l'entreprise en qualité de directeur général ou sous quelque autre nom que ce soit, même s'ils sont liés à l'entreprise par un contrat d'emploi. Leur qualité peut ressortir de tous éléments en particulier des pouvoirs qui leur sont accordés, publiés ou non aux annexes du Moniteur belge.

Par « notification », il faut entendre la notification visée à l'article 32 du Code judiciaire ».

Voir :

937 (1975-1976) :

- N° 1 : Projet de loi.
- N°s 2 à 6 : Amendements.
- N° 7 : Rapport.
- N°s 8 à 11 : Amendements.

HOOFDSTUK II.

Het opschrift van hoofdstuk II vervangen door wat volgt :

« Hoofdstuk II. — Instellen van de procedure. »

Art. 2.

De tekst van dit artikel vervangen door wat volgt :

« De procedure tot beheer met bijstand wordt ingesteld bij verzoekschrift, hetzij door de onderneming, hetzij naar het geval door de Minister tot wiens bevoegdheid economische zaken of streekeconomie behoort, de ondernemingsraad of gebreke daarvan de vakbondsafvaardiging binnen de onderneming.

De rechtbank kan ook ambtshalve optreden ».

VERANTWOORDING.

Een procedure wordt niet « geopend », doch wel « ingesteld ».

In de tekst mag ook staan « aanhangig gemaakt ».

De bedoeling is dat het verzoekschrift, door wie ook ingediend, de procedure in elk geval op gang brengt (artt. 3 en 5). Zelfs bij het instellen van de procedures op verzoek van de onderneming, is de rechtbank, in tegenstelling met wat de tekst van artikel 2 van het ontwerp zou kunnen laten geloven, niet verplicht daarop in te gaan. Zij kan beslissen dat de procedure niet zal worden voortgezet.

Een rechtbank zal maar « optreden » in één enkel geval : wanneer zij dat ambtshalve doet.

Anders wordt zij « gevat », wordt de procedure voor haar aanhangig gemaakt, en moet zij dus beslissen.

Het « optreden » wordt dus voorbehouden voor het geval dat de rechtbank ambtshalve russenkomt.

Art. 3.

De tekst van dit artikel vervangen door wat volgt :

« Art. 3. — De bevoegde rechtbank is de rechtbank van koophandel van het arrondissement waarin de onderneming gevestigd is. »

VERANTWOORDING.

De bedoeling is dat het de rechtbank van koophandel zou zijn van het arrondissement waar de onderneming haar exploitatiezetel heeft, die bevoegd is.

Ook wanneer de eigenaar van de eenmanszaak in een ander arrondissement woont, lijkt het aangewezen dat de rechtbank van de gemeente waar de onderneming zich bevindt zou bevoegd zijn.

A fortiori geldt dit natuurlijk wanneer de onderneming-vennootschap haar maatschappelijke zetel elders heeft.

Art. 4.

1) Het eerste lid wijzigen als volgt :

« Indien het verzoek uitgaat van de onderneming, worden in het verzoekschrift de feiten uiteengezet die de toepassing van de procedure van beheer met bijstand rechtvaardigen. »

2) In het laatste lid, het woord « mededeling » vervangen door het woord « overlegging ».

CHAPITRE II.

Remplacer l'intitulé du chapitre II par ce qui suit :

« Chapitre II. — Introduction de la procédure. »

Art. 2.

Remplacer le texte de cet article par ce qui suit :

« La procédure de gestion assistée est engagée par requête, soit par l'entreprise, soit par le Ministre ayant dans ses attributions les affaires économiques ou l'économie régionale, selon le cas, le conseil d'entreprise ou, à son défaut, la délégation syndicale au sein de l'entreprise.

Le tribunal peut également se saisir d'office. »

JUSTIFICATION.

Une procédure n'est pas « ouverte » mais « introduite ».

Le mot « engagée » peut également figurer dans le texte.

L'amendement vise à ce que, quel que soit celui qui présente la requête, celle-ci engage en tout cas la procédure (art. 3 et 5). Contrairement à ce que le texte de l'article 2 du projet pourrait faire croire, même en cas d'introduction de la procédure par requête de l'entreprise, le tribunal n'est pas tenu d'y accéder. Il peut décider que la procédure ne sera pas poursuivie.

Un tribunal ne « se saisira » que dans un seul cas : lorsqu'il le fait d'office.

Dans les autres cas, il « est saisi » ; la procédure est engagée devant lui et il doit donc décider.

Le verbe « se saisir » est donc réservé au cas dans lequel le tribunal intervient d'office.

Art. 3.

Remplacer le texte de cet article par ce qui suit :

« Art. 3. — Le tribunal compétent est le tribunal de commerce de l'arrondissement dans lequel l'entreprise est établie. »

JUSTIFICATION.

L'intention est de rendre compétent le tribunal de commerce de l'arrondissement dans lequel l'entreprise a son siège d'exploitation.

Même si le propriétaire d'une entreprise familiale est domicilié dans un autre arrondissement, il semble indiqué que ce soit le tribunal de la commune dans laquelle l'entreprise est établie qui est compétent.

Cela vaut évidemment a fortiori lorsqu'une entreprise, société commerciale, a son siège social dans un autre endroit.

Art. 4.

1) Modifier comme suit le premier alinéa :

« Lorsque la requête émane de l'entreprise, elle comprend l'exposé des faits justifiant l'application de la procédure de gestion assistée. »

2) Au dernier alinéa, remplacer le mot « communication » par le mot « production ».

Art. 5.

De tekst van dit artikel vervangen door wat volgt :

« Art. 5. — § 1. Wanneer de procedure wordt aanhangig gemaakt op verzoek van de onderneming, hoort de rechtbank in Raadkamer derzelve vertegenwoordigers, alsmede de procureur des Konings.

Zij beslist binnen acht dagen na de indiening van het verzoek of de voortzetting van de procedure al dan niet wordt toegestaan.

§ 2. Wordt de procedure aanhangig gemaakt op verzoek van een andere partij dan die genoemd in § 1, dan gelast de rechtbank één van haar leden, rechter in de rechtbank van koophandel, binnen acht dagen in Raadkamer verslag uit te brengen.

Indien de rechtbank meent de procedure te moeten afsluiten doet zij, de procureur des Konings gehoord, binnen drie dagen na het verslag uitspraak.

Indien de rechtbank oordeelt dat er voldoende gegevens aanwezig zijn om de procedure voort te zetten, handelt zij overeenkomstig het bepaalde in § 3 van dit artikel.

§ 3. Wanneer de rechtbank ambtshalve optreedt, wordt de onderneming bij gerechtsbrief opgeroepen om binnen acht dagen, tegen een bepaalde datum, in Raadkamer te verschijnen. De gerechtsbrief vermeldt dat de onderneming gedurende die tijd ter griffie inzage kan nemen van het dossier waarop de procedure is gegrond.

De rechtbank beslist binnen drie dagen na het horen van de onderneming over de voortzetting of de afsluiting van de procedure, de procureur des Konings gehoord. »

VERANTWOORDING.

De tekst van artikel 5 is in zijn terminologie nogal inadekwat

Gepoogd wordt ze in overeenstemming te brengen met de nieuwe tekst en terminologie van artikelen 2 en 3.

Bij § 1 zij opgemerkt dat men beter eenvoudig kan zeggen dat de rechtbank de (vertegenwoordigers van de) onderneming en de procureur des Konings hoort; uiteindelijk is dat hetzelfde als « de opmerkingen van » die vertegenwoordigers en « het advies » van de procureur des Konings te horen.

Het is immers duidelijk dat die vertegenwoordigers « opmerkingen » (men kan ook een andere term gebruiken) zullen maken, en dat de Procureur des Konings, die geen andere bevoegdheid heeft, advies zal geven.

In § 2 wordt natuurlijk bedoeld dat de rechter in kwestie « verslag » en niet « advies » zal uitbrengen.

Over het algemeen wordt hier zoals hierboven en verder, niet van het « advies van de procureur des Konings » gesproken, doch steeds gezegd « de procureur des Konings gehoord ».

En tenslotte zij opgemerkt dat een rechtbank, slechts bij gemoniveerd vonnis uitspraak kan doen (art. 97 Grondwet). Dat moet niet uitdrukkelijk bepaald worden. Trouwens, bvb. in fine van § 3 wordt zulks ook niet bepaald.

Wat § 3 betreft bepaalt het Gerechtelijk Wetboek dat men wordt opgeroepen bij gerechtsbrief « tegen een bepaalde datum » (niet « met dagbepaling »).

Art. 6.

De tekst van dit artikel vervangen door wat volgt :

« Art. 6. — De rechtbank sluit de procedure af wanneer de voorwaarden bepaald in § 1 van artikel 1 van deze wet niet zijn vervuld.

Indien zij beslist dat de procedure zal worden voortgezet, wijst zij bij hetzelfde vonnis een rechter in de rechtbank van koophandel aan belast met het onderzoek en de voorlopige toelating van de schuldvorderingen en de andere taken hem

Art. 5.

Remplacer le texte de cet article par ce qui suit :

« Art. 5. — § 1. Saisi par une requête de l'entreprise, le tribunal en chambre du conseil entend les représentants de l'entreprise et le procureur du Roi.

Dans les huit jours du dépôt de la requête, il décide d'admettre ou de refuser la continuation de la procédure.

§ 2. Si le tribunal est saisi par une requête autre que celle prévue au § 1^{er}, il charge un de ses membres, juge au tribunal de commerce, de lui faire rapport, en chambre du conseil, dans les 8 jours.

Si le tribunal estime devoir clôturer la procédure, il se prononce dans les 3 jours du rapport, le procureur du Roi entendu.

S'il estime qu'il y a des éléments suffisants pour permettre la poursuite de la procédure, il est procédé comme prévu au § 3.

§ 3. Si le tribunal s'est saisi d'office, l'entreprise est appelée par pli judiciaire à comparaître dans les huit jours à date fixe en chambre du conseil. Le pli judiciaire signale que, pendant ce délai, l'entreprise peut consulter au greffe le dossier justifiant la procédure.

Dans les trois jours de l'audition de l'entreprise, le tribunal statue sur la poursuite ou la clôture de la procédure, le procureur du Roi entendu. »

JUSTIFICATION.

La terminologie du texte de l'article 5 est assez inadéquate.

L'amendement vise à la mettre en concordance avec le nouveau texte et la nouvelle terminologie des articles 2 et 3.

Au § 1, il y a lieu d'observer qu'il est préférable de dire simplement que le tribunal entend (les représentants de) l'entreprise et le procureur du Roi; en somme cela revient au même qu'entendre ces « représentants en leurs explications » et le procureur du Roi « en son avis ».

Il est évident, en effet, que ces représentants donneront des « explications » (il est également permis d'utiliser un autre mot) et que le procureur du Roi, qui n'a pas d'autre compétence, émettra un avis.

Au § 2 du texte néerlandais il est évident que le juge visé fait un « verslag » (rapport) et n'émet pas un « advies » (avis).

En général, comme dans ce qui précède et dans ce qui suit, on ne parle pas de l'« avis du procureur général », mais on dit toujours « le procureur du Roi entendu ».

Enfin, il convient de faire observer qu'un tribunal ne peut se prononcer que par un jugement motivé (art. 97 de la Constitution). Il n'est pas nécessaire de le prévoir expressément. D'ailleurs, ce n'est pas précisé, par exemple, in fine du § 3.

En ce qui concerne le texte néerlandais du § 3, la terminologie du Code judiciaire prévoit qu'on est appelé par pli judiciaire « tegen een bepaalde datum » (non « met dagbepaling »).

Art. 6.

Remplacer le texte de cet article par ce qui suit :

« Art. 6. — Le tribunal met fin à la procédure si les conditions prévues au § 1^{er} de l'article 1^{er} de la présente loi ne sont pas remplies.

Si le tribunal décide la poursuite de la procédure, il délègue par le même jugement un juge au tribunal de commerce, lequel est chargé de la vérification et de l'admission provisoire des créances ainsi que des autres tâches qui lui

in deze wet opgedragen en een of meer deskundigen belast met de in artikel 12 omschreven opdracht.

Zij stelt voor de indiening van het daarbij bedoelde verslag een termijn, die niet langer mag zijn dan drie maanden te rekenen van de bekendmaking van het vonnis. Die termijn kan verlengd worden ».

VERANTWOORDING.

1. Het betreft vooral verbeteringen van taalkundige aard.
2. Ter overweging wordt gegeven de rechtbank niet te beperken in haar keuze, en dus de woorden « uit de lijst bedoeld in artikel 7 » eventueel weg te laten.
3. Wat de aanvulling in het tweede lid betreft, blijkt uit artikel 14 dan de gedelegeerde rechter de schuldvorderingen voorlopig heeft toegelaten. Doch geenszins wordt hen de bevoegdheid daartoe gegeven.

Art. 8.

Het eerste lid van dit artikel wijzigen als volgt :

« Art. 8. — Het vonnis tot voortzetting van de procedure wordt binnen drie dagen door de griffier van de rechtbank van koophandel bij uittreksel bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad, en in tenminste twee nieuwsbladen door de rechtbank aangewezen. »

VERANTWOORDING.

Taalkundige verbetering.

Art. 9.

1) A) In hoofddorde :

In § 1 het eerste lid vervangen door wat volgt :

« Behoudens het bepaalde in artikel 11 worden vanaf het verzoekschrift bedoeld in artikel 5, § 1, of in voorkomend geval, vanaf het vonnis tot voortzetting van de procedure bedoeld in artikel 5, § 2 en § 3, rechtens elke tenuitvoerlegging door enig schuldeiser opgeschort tot aan het vonnis tot goedkeuring of afwijking van het plan.

Tot aan dat vonnis worden de termijnen waarover de schuldeisers voor de uitoefening van hun rechten beschikken geschorst en hebben bedingen die verval van recht of ontbinding kunnen teweegbrengen, alsmede strafbedingen, geen gevolg. »

B) In bijkomende orde :

In § 1, het eerste lid vervangen door wat volgt :

« Behoudens het bepaalde in artikel 11 wordt, naar het geval, vanaf het verzoekschrift bedoeld in artikel 5, § 1, of vanaf de oproeping bij gerechtsbrief bedoeld in artikel 5, § 3, rechtens elke tenuitvoerlegging door enig schuldeiser opgeschort tot aan het vonnis tot goedkeuring of afwijking van het plan.

Tot aan dat vonnis worden de termijnen waarover de schuldeisers voor de uitoefening van hun rechten beschikken geschorst en hebben bedingen die verval van recht of ontbinding kunnen teweegbrengen, alsmede strafbedingen, geen gevolg. »

2) Paragraaf 2 vervangen door wat volgt :

« § 2. De onderneming kan, op straffe van nietigheid, een schuld die vóór de in § 1 van dit artikel bedoelde opschorting van de tenuitvoerlegging is ontstaan, noch geheel noch gedeeltelijk betalen dan mits een met redenen omklede

sont confiées par la présente loi; le tribunal délègue également un ou plusieurs experts chargés de la mission énoncée à l'article 12.

Il fixe pour le dépôt du rapport un délai ne dépassant pas trois mois à dater de la publication du jugement. Ce délai peut être prorogé. »

JUSTIFICATION.

1. Il s'agit essentiellement de corrections d'ordre linguistique.
2. Il est recommandé de ne pas limiter le choix du tribunal et, dès lors, de supprimer éventuellement les mots « choisis sur la liste visée à l'article 7 ».
3. En ce qui concerne les précisions apportées au troisième alinéa, il ressort de l'article 14 que le juge délégué a admis provisoirement les créances. Or, aucune disposition ne lui confère ce pouvoir.

Art. 8.

Modifier le premier alinéa de cet article comme suit :

« Art. 8. — A la diligence du greffier du tribunal de commerce, le jugement décidant la poursuite de la procédure est publié dans les trois jours par extrait dans le Moniteur belge et dans deux journaux au moins désignés par le tribunal. »

JUSTIFICATION.

Il s'agit d'une correction d'ordre linguistique.

Art. 9.

1) A) En ordre principal :

Au § 1, remplacer le premier alinéa par ce qui suit :

« Sous réserve des dispositions de l'article 11, tous actes d'exécution de la part de tout créancier sont suspendus de plein droit, à partir de la requête visée à l'article 5, § 1, ou, le cas échéant, à partir du jugement décidant la poursuite de la procédure jusqu'au jugement approuvant ou rejetant le plan.

Jusqu'à ce jugement, les délais qui sont impartis aux créanciers pour l'exercice de leurs droits sont suspendus et les clauses conventionnelles de déchéance, de résolution et de pénalité sont inopérantes. »

B) En ordre subsidiaire :

Au § 1, remplacer le premier alinéa par ce qui suit :

« Sous réserve des dispositions de l'article 11, tous actes d'exécution de la part de tout créancier sont suspendus de plein droit, selon le cas, à partir de la requête visée à l'article 5, § 1, ou de la convocation par pli judiciaire visée à l'article 5, § 3, jusqu'au jugement approuvant ou rejetant le plan.

Jusqu'à ce jugement, les délais qui sont impartis aux créanciers pour l'exercice de leurs droits sont suspendus et les clauses conventionnelles de déchéance, de résolution et de pénalité sont inopérantes. »

2) Remplacer le § 2 par ce qui suit :

« § 2. L'entreprise ne peut, à peine de nullité, payer en tout ou en partie une dette quelconque née antérieurement à la suspension d'exécution visée au § 1 du présent article sauf autorisation motivée du juge délégué. Sauf même auto-

machting van de gedelegeerde rechter. Behoudens dezelfde machting kan de onderneming ook geen borgen terugbetalen welke schulden kwijten die vóór hetzelfde tijdstip zijn ontstaan. »

3) Paragraaf 3 vervangen door wat volgt :

« § 3. Vanaf de opschorting van de tenuitvoerlegging bedoeld in § 1 van dit artikel, kan de onderneming, op straffe van nietigheid, niet vervreemden, in pand geven of hypotheek vestigen, verbintenissen aangaan of een roerend kapitaal in ontvangst nemen, zonder met redenen omklede algemene of bijzondere machting van de gedelegeerde rechter. »

VERANTWOORDING.

Het amendement beoogt een klare en logische redactie van de bepalingen van artikel 9 te bekomen.

De tekst van het ontwerp is op verscheidene punten vaag en zelfs tegenstrijdig of moeilijk toepasbaar. De rechtzekerheid is daarmee niet gebaat.

Aldus :

— Wat is het « optreden » van de rechtbank waarvan sprake in § 1 ? Is dat het sturen van de gerechtsbrief bedoeld bij § 3, de dag waarop de betrokkenen moeten verschijnen, de aanstelling van de gedelegeerde rechter bedoeld in artikel 5, § 2, of het vonnis waarbij tot voortzetting van de procedure wordt besloten ?

Iedereen heeft er belang bij precies te weten van wanneer de opschorting plaats heeft.

Verder zal nog worden betoogd dat niet voorzien is wat er moet gebeuren na het vonnis tot goedkeuring van het plan; ook daarom trent zullen wijzigingen worden voorgesteld.

— In § 2 wordt bepaald dat een schuld die « voor het vonnis » is ontstaan, niet meer mag betaald worden. En er is tot dan toe in het artikel maar van één vonnis sprake : dat tot goedkeuring of afwijzing van het plan (zie § 1). Hetzelfde geldt voor de vervreemdingen, enz. (dit keer) « vanaf het vonnis ».

Indien hier het vonnis zou bedoeld worden waarvan sprake in § 1 van artikel 9, nl. het vonnis tot goedkeuring of afwijzing van het plan, zou dat tot onmogelijke gevolgen aanleiding geven : er zou ondanks de indiening van het verzoekschrift nog verder mogen betaald worden, er zou ondanks het vonnis tot voortzetting van de procedure nog verder mogen vervreemd worden, verbintenissen aangegaan enz.

Nu schijnt dit niet de bedoeling van het ontwerp te zijn : in artikel 11 wordt immers gesproken over het vonnis bedoeld in artikel 5 (tot al dan niet voortzetting van de procedure).

Blijkbaar wordt in §§ 2 en 3 van artikel 9, zowel als in artikel 11 het vonnis bedoeld waarvan sprake in artikel 5, dit is het vonnis tot al dan niet voortzetting van de procedure.

Doch zelf dan is de tekst nog niet volledig adequaat : wanneer bvb. de onderneming een verzoekschrift indient zou zij, volgens die tekst, toch nog betalingen mogen doen, vervreemden, verbintenissen aangaan, nl. tot aan het vonnis tot al dan niet voortzetting van de procedure. Zulk is zeker niet logisch. Daarom de voorgesteld tekst, waarbij ook de machting van de gedelegeerde rechter uniform wordt gemaakt, met name met redenen te omkleeden zowel in de gevallen van § 3 als in die van § 2.

Art. 11.

De tekst van dit artikel vervangen door wat volgt :

« Schuldeisers wier schuldvordering na de in artikel 9 bedoelde opschorting van de tenuitvoerlegging, doch overeenkomstig artikel 9, § 3 is ontstaan, behouden al hun rechten en de regel van de opschorting van de tenuitvoerlegging kan tegen hen niet worden ingeroepen. »

VERANTWOORDING.

Dit artikel wordt in overeenstemming gebracht met de wijzigingen in artikel 9.

Art. 12.

1) Het tweede lid vervangen door wat volgt :

risation, elle ne peut non plus rembourser les cautions qui paieraient des dettes nées antérieurement à cette même suspension. »

3) Remplacer le § 3 par ce qui suit :

« § 3. A partir de la suspension d'exécution visée au § 1 du présent article, l'entreprise ne peut, à peine de nullité, aliéner, constituer des gages ou hypothèques, s'engager ou recevoir un capital mobilier sans l'autorisation motivée générale ou spéciale du juge délégué. »

JUSTIFICATION.

L'amendement tend à établir une rédaction claire et logique des dispositions de l'article 9.

A plusieurs endroits, le texte du projet est vague et même contradictoire ou difficilement applicable. La sécurité juridique n'a rien à y gagner.

Ainsi :

— Que faut-il entendre par la « saisine » du tribunal dont il est question au § 1 ? S'agit-il de l'envoi du pli judiciaire prévu au § 3, du jour où les intéressés doivent comparaître, de la nomination du juge délégué prévue à l'article 5, § 2, ou du jugement décidant la poursuite de la procédure ?

Il y va de l'intérêt de chacun de savoir avec précision à quel moment se situe le début de la suspension.

Nous aurons encore l'occasion de signaler qu'aucune disposition ne prévoit ce qu'il y a lieu de faire après le jugement approuvant le plan; des modifications seront également proposées sur ce point.

— Le § 2 prévoit qu'une dette quelconque « née antérieurement au jugement » ne peut plus être payée. Or, il n'a été question dans l'article que d'un seul jugement, à savoir le jugement approuvant ou rejetant le plan (voir le § 1). Il en est de même des aliénations, etc. qui, quant à elles, ne sont plus autorisées « à partir du jugement ».

Si le jugement visé en l'occurrence est celui dont il est question au § 1 de l'article 9, c'est-à-dire le jugement approuvant ou rejetant le plan, cela aboutirait à des situations inextricables : malgré le dépôt de la requête on pourrait continuer les paiements, malgré le jugement décidant la poursuite de la procédure on pourrait continuer à aliéner, à s'obliger, etc.

Or, cela ne semble pas être le but du projet : en effet, à l'article 11 il est question du jugement visé à l'article 5 (et décidant ou refusant la poursuite de la procédure).

Apparemment, tant les §§ 2 et 3 de l'article 9 que l'article 11 visant le jugement dont il est question à l'article 5, c'est-à-dire le jugement décidant ou refusant la poursuite de la procédure.

Mais, même alors, le texte n'est pas encore tout à fait adéquat : ainsi, lorsque l'entreprise présente une requête elle pourrait, selon ce texte, continuer malgré tout à faire des paiements, à aliéner, à souscrire des engagements, en l'occurrence jusqu'au jugement relatif à la poursuite ou à la clôture de la procédure. Ce n'est certainement pas logique. C'est ce qui justifie le texte proposé, qui uniformise également l'autorisation du juge délégué, à savoir la motiver tant dans les cas du § 3 que dans ceux du § 2.

Art. 11.

Remplacer le texte de cet article par ce qui suit :

« Les créanciers titulaires de créances nées après la suspension de l'exécution visée à l'article 9 mais conformément à l'article 9, § 3, gardent l'intégralité de leurs droits et ne peuvent se voir opposer la règle de la suspension des actes d'exécution. »

JUSTIFICATION.

Cet article est mis en concordance avec les modifications apportées à l'article 9.

Art. 12.

1) Remplacer le deuxième alinéa par ce qui suit :

« In het plan worden, onverminderd de bepalingen van deze wet, de geldende wetten en verordeningen in acht genomen. »

VERANTWOORDING.

Gebruik van de juiste juridische terminologie.

2) In het derde lid, op de tweede en de derde regel, de woorden « op zijn verzoek of uit eigen beweging » weglaten.

VERANTWOORDING.

De bedoeling is aan de onderneming de verplichting op te leggen de gegevens te overhandigen. Dit zal noodzakelijkerwijze ofwel op verzoek van de deskundigen, ofwel uit eigen beweging zijn. Dit hoeft niet in de tekst te worden bepaald.

Art. 13.

De tekst van dit artikel vervangen door wat volgt :

« De deskundige wint met het oog op het opmaken van het plan alle inlichtingen in betreffende de bestaande schuldverordeningen en schulden. Daartoe kan hij ook van openbare besturen, instellingen van sociale zekerheid en sociale verzorging, bank- of financiële instellingen en diensten belast met de centralisatie van de bankrisico's mededeling vorderen van inlichtingen die hem een juist inzicht kunnen geven in de economische en financiële toestand van de onderneming. »

VERANTWOORDING.

Uiteindelijk moeten al die inlichtingen bij de deskundige terecht komen, terwijl het op initiatief van de deskundige is dat zij moeten gevraagd worden.

Waarom dan de rechtbank hier inschakelen, en dat niet onbelangrijke tijdverlies riskeren ?

Overigens zou moeten gepreciseerd worden wat « diensten belast met de centralisatie van de bankrisico's » zijn.

Verder worden taalkundige verbeteringen aangebracht. Verder lijkt het verkeerd te zeggen dat « de deskundige of de rechtbank » « mededeling kan verkrijgen ». De bedoeling is dat mededeling kan worden gevorderd.

Art. 14.

1) A. In hoofddorde :

In § 1, derde lid, 2°, op de tweede regel de woorden « van vóór de bekendmaking van het vonnis » vervangen door de woorden « van vóór de opschorting van de tenuitvoerlegging bedoeld bij artikel 9, § 1 ».

B. In bijkomende orde :

In § 1, derde lid, 2°, tussen de woorden « van het vonnis » en de woorden « telkens onder » de woorden « tot voortzetting van de procedure bedoeld bij artikel 5, § 1, § 2 of § 3 » invoegen.

VERANTWOORDING.

Verwarring nopens de datum moet vermeden worden. In de tekst is niet duidelijk vanaf de bekendmaking van welk vonnis de schulden moeten dateren.

2) In dezelfde § 1, het vierde lid vervangen door wat volgt :

« In dat plan mag geen voorstel tot hulp vanwege het Rijk voorkomen zonder voorafgaande en uitdrukkelijke toezegging vanwege de Minister tot wiens bevoegdheid Economische Zaken of, naargelang van het geval, Streekeconomie behoort. »

« Ce plan respecte les lois et règlements en vigueur, sous réserve des dispositions prévues par la présente loi. »

JUSTIFICATION.

Il s'agit de la terminologie juridique exacte.

2) Au troisième alinéa, à la deuxième ligne, supprimer les mots « soit à sa demande, soit spontanément ».

JUSTIFICATION.

Le but visé est d'obliger les entreprises à remettre les éléments utiles. Cette remise se fera nécessairement, soit à la demande des experts, soit spontanément. Il n'y a pas lieu de le préciser dans le texte.

Art. 13.

Remplacer le texte de cet article par ce qui suit :

« En vue de l'établissement du plan, l'expert recueille tous renseignements relatifs aux créances et aux dettes existantes. A cet effet, il faut également demander communication, par les administrations publiques, les organismes de sécurité et de prévoyance sociales, les établissements bancaires ou financiers et les services chargés de centraliser les risques bancaires, des renseignements de nature à lui donner une information exacte sur la situation économique et financière de l'entreprise. »

JUSTIFICATION.

Finale, tous ces renseignements doivent aboutir chez l'expert, cependant que c'est à l'initiative de celui-ci qu'ils doivent être demandés.

Dès lors, pourquoi faire intervenir le tribunal et risquer cette perte de temps non négligeable ?

D'ailleurs, il faudrait préciser ce que sont les « services chargés de centraliser les risques bancaires ».

En outre des corrections d'ordre linguistique sont apportées. Par ailleurs, il semble erroné de dire que « l'expert ou le tribunal peut obtenir communication ». Le but est que la communication peut être demandée.

Art. 14.

1) A. En ordre principal :

Au § 1, troisième alinéa, 2°, à la première et à la deuxième ligne, remplacer les mots « existant avant la publication du jugement » par les mots « existant avant la suspension de l'exécution visée à l'article 9, § 1 ».

B. En ordre subsidiaire :

Au § 1, troisième alinéa, 2°, entre les mots « du jugement » et les mots « en précisant » insérer les mots « décidant la poursuite de la procédure visée à l'article 5, § 1, § 2 ou § 3 ».

JUSTIFICATION.

Il convient d'éviter toute confusion en matière de date. Le texte ne dit pas clairement d'avant la publication de quel jugement les dettes doivent dater.

2) Au même § 1, remplacer le quatrième alinéa par ce qui suit :

« Ce plan ne peut comporter la proposition d'aides de l'Etat sans l'accord préalable et exprès du Ministre qui a dans ses attributions les Affaires économiques ou, selon le cas, l'Economie régionale. »

3) In § 2, op de tweede regel de woorden « van niet bevoorrechte schuldvorderingen » vervangen door de woorden « van de in § 1, 2° bedoelde niet bevoorrechte schuldvorderingen ».

VERANTWOORDING.

Het is duidelijk dat slechts de bestaande schulden onder deze beperking mogen vallen niet degene die later ontstaan.

4) In § 2 in fine van het eerste lid het woord « lijkt » vervangen door het woord « voorkomt ».

5) In § 2, tweede lid, op de eerste regel, de woorden « de houders van die schuldvorderingen » vervangen door de woorden « de bedoelde schuldeisers ».

Art. 15.

In de eerste lid, op vierde regel, tussen het woord « onderneming » en de woorden « aan de Minister van Financiën » de woorden « aan de ondernemingsraad » invoegen.

VERANTWOORDING.

Waarom moet het plan wel meegedeeld worden aan de Ministers van Financiën en die van Sociale Voorzorg, die niet eens bij het overleg betrokken waren, en niet aan de ondernemingsraad die niet alleen moet gehoord worden, doch zelfs het verzoek kan doen.

Het gaat niet op de leden van de ondernemingsraad te verplichten de zitting van de rechtbank bij te wonen en ze te doen betalen voor een afschrift van het plan, of ze afhankelijk te maken van de onderneming...

Art. 16.

Het tweede lid vervangen door wat volgt :

« Die opmerkingen moeten op straffe van verval worden ingediend binnen 15 dagen na de bekendmaking in het Belgisch Staatsblad bedoeld bij het tweede lid van artikel 15. »

VERANTWOORDING.

Vereenvoudiging van de tekst. Er wordt uitdrukkelijk bepaald dat de termijn op straffe van verval is gesteld. Artikel 17 kan dan alsdan wegvallen.

Art. 17.

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING.

Dit artikel mag, gezien de wijziging van artikel 16, wegvallen. Het had trouwens toch geen zin of nut, vermits zelfs volgens de bestaande tekst van artikel 16 de opmerkingen moeten ingediend zijn binnen 15 dagen, hetgeen betekent dat zij nadien niet meer kunnen worden ingediend.

Art. 18.

De tekst van dit artikel vervangen door wat volgt :

« Art. 18. — Onverminderd de bevoegdheden die bij de vorige artikelen aan de rechtbank werden toegekend doet zij, de procureur des Konings gehoord, uitspraak over de geschillen die rijzen naar aanleiding van de uitvoering van de opdracht van de deskundige in verband met het opmaken van het plan, zijn overleg en hoorzittingen desbetreffende, alsmede in verband met de aard van de inlichtingen die hij inwint en de wijze waarop zulks wordt gedaan.

Tegen de beslissing van de rechtbank staat geen rechtsmiddel open.

De rechtbank kan ook ambtshalve, de procureur des Konings gehoord, alle voorlopige maatregelen nemen die nodig zijn voor de voortzetting van de bedrijvigheid van de onderneming tot aan de goedkeuring van het plan. »

3) Au § 2, à la première et à la deuxième ligne, remplacer les mots « de créances chirographaires » par les mots « des créances chirographaires visées au § 1, 2°. »

JUSTIFICATION.

Il est évident que seules les dettes existantes peuvent faire l'objet de cette limitation et non celles qui seront contractées ultérieurement.

4) Au § 2, in fine du premier alinéa du texte néerlandais, remplacer le mot « lijkt » par le mot « voorkomt ».

5) Au § 2, deuxième alinéa, à la première ligne, remplacer les mots « les titulaires de ces créances » par les mots « les créanciers intéressés ».

Art. 15.

Au premier alinéa, à la troisième ligne, entre les mots « l'entreprise concernée, » et les mots « au Ministre des Finances », insérer les mots « au conseil d'entreprise ».

JUSTIFICATION.

Pourquoi le plan doit-il être communiqué aux Ministres des Finances et de la Prévoyance sociale, lesquels n'ont même pas été associés à la concertation, et non au conseil d'entreprise qui, non seulement doit être entendu, mais qui peut même saisir le tribunal de la requête.

Il ne peut être question d'obliger les membres du conseil d'entreprise d'assister à l'audience du tribunal ni de les faire payer pour l'obtention d'une copie du plan ou de les assujettir à l'entreprise...

Art. 16.

Remplacer le deuxième alinéa par ce qui suit :

« Ces observations doivent être déposées, à peine de déchéance, dans les quinze jours suivant la date de la publication au Moniteur belge prévue par l'article 15, deuxième alinéa. »

JUSTIFICATION.

Il s'agit de simplifier le texte proposé et de prévoir expressément que le délai doit être observé à peine de déchéance. Dans ce cas, l'article 17 peut être supprimé.

Art. 17.

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION.

Après la modification apportée à l'article 16, cet article peut être supprimé. Il n'avait d'ailleurs pas de sens ni d'utilité, étant donné qu'en vertu du texte de l'article 16, les observations doivent être déposées dans les quinze jours, ce qui signifie qu'elles ne peuvent plus l'être par après.

Art. 18.

Remplacer le texte de cet article par ce qui suit :

« Art. 18. — Outre les pouvoirs qui lui sont attribués par les articles précédents, le tribunal statue, le procureur du Roi entendu, sur toute contestation soulevée à propos de l'exécution de la mission de l'expert concernant l'élaboration du plan, ses consultations et auditions à cet égard ainsi que la nature des renseignements qu'il recueille et ses modalités. »

La décision du tribunal est sans recours.

Le tribunal peut également, le procureur du Roi entendu, prendre d'office toute mesure provisoire indispensable à la poursuite des activités de l'entreprise jusqu'à l'approbation du plan. »

VERANTWOORDING.

Er zijn vooreerst taalkundige verbeteringen (« de procureur des Konings gehoord », « rechtsmiddelen »...).

Verder kan het niet gaan over geschillen naar aanleiding van de opdracht van de deskundige, vermits die in artikel 12 omschreven is. Daarover kan geen betwisting bestaan, wel over de uitvoering van zijn taak.

Art. 19.

De tekst van dit artikel vervangen door wat volgt :

« Ten vroegste vijftien dagen en ten laatste één maand na de bekendmaking in het Belgisch Staatsblad van de indiening van het plan ter griffie van de rechtbank, beslist de rechtbank over de goedkeuring of de afwijzing van het plan, de procureur des Konings gehoord, en na tevens de onderneming en in voorkomend geval de vertegenwoordigers van de schuldeisers aangewezen overeenkomstig artikel 14, § 2, te hebben gehoord of behoorlijk opgeroepen bij gerechtsbrief.

Indien de rechtbank van oordeel is het plan niet te kunnen goedkeuren, wijst zij het af of verleent zij aan de deskundige een nieuwe termijn om het plan aan te passen.

Het aldus gewijzigde plan wordt bekendgemaakt overeenkomstig artikel 15, en de procedure bepaald in de artikelen 16 en 17 wordt overgedaan. »

VERANTWOORDING.

De zinsconstructie wordt verbeterd.

Er wordt bepaald dat het « behoorlijk oproepen » bij gerechtsbrief zal geschieden.

De motivering hoeft niet uitdrukkelijk te worden voorgeschreven (zie hierboven) en een rechtbank kan zich slechts bij vonnis uitdrukken. Zulks hoeft dan ook niet uitdrukkelijk te worden gezegd.

Art. 20.

Het tweede lid wijzigen als volgt :

« De rechtbank die het plan afwijst en vaststelt dat de onderneming haar betalingen heeft gestaakt en dat haar krediet geschokt is, spreekt het faillissement van de onderneming uit, of staat haar een termijn toe om in voorkomend geval een gerechtelijk akkoord aan te vragen. »

VERANTWOORDING.

Taalkundige verbetering.

Art. 22.

De laatste zin vervangen door wat volgt :

« Vanaf die bekendmaking kan het aan derden worden tegengeworpen, maar niet aan schuldeisers wier schuldvordering is ontstaan na het vonnis bedoeld in artikel 5 doch in voorkomend geval met inachtneming van artikel 9, § 3 of artikel 25. »

VERANTWOORDING.

Behalve een taalwijziging, is het amendement ingegeven door een bekommernis van logica en rechtszekerheid :

— ofwel worden inderdaad alleen de schuldeisers bedoeld wier schuldvordering met inachtneming van artikel 25 is ontstaan, doch dan moet het gaan om schuldvorderingen ontstaan na het vonnis bedoeld in artikel 19;

— wanneer men alle schulden bedoelt die ontstaan zijn na het vonnis in artikel 5, dient ook artikel 9, § 3, te worden vermeld.

JUSTIFICATION.

Il s'agit tout d'abord de corrections d'ordre linguistique (« le procureur du Roi entendu », « recours »...).

Par ailleurs, les litiges relatifs à la mission de l'expert n'ont pas leur place en l'occurrence, cette mission étant définie à l'article 12. En conséquence, seule l'exécution de la mission peut faire l'objet de contestations.

Art. 19.

Remplacer le texte de cet article par ce qui suit :

« Au plus tôt quinze jours après la publication au Moniteur belge du dépôt du plan au greffe du tribunal et au plus tard un mois après cette date, le tribunal décide de l'approbation ou du rejet du plan, le procureur du Roi entendu, et après avoir également entendu ou dûment appelé par pli judiciaire l'entreprise et, le cas échéant, les représentants des créanciers désignés conformément à l'article 14, § .

Si le tribunal estime ne pas pouvoir approuver le plan, il le rejette ou accorde à l'expert un nouveau délai pour adapter le plan.

Le plan ainsi modifié est publié conformément à l'article 15 et la procédure prévue aux articles 16 et 17 est suivie à nouveau. »

JUSTIFICATION.

La construction des phrases est améliorée.

Il est précisé que les intéressés seront « dûment appelés » par pli judiciaire.

La motivation ne doit pas être expressément prévue (voir plus haut) et un tribunal ne peut s'exprimer que par jugement. Il n'est dès lors pas nécessaire de le dire expressément.

Art. 20.

Modifier le deuxième alinéa comme suit :

« Le tribunal qui rejette le plan et constate que l'entreprise a cessé ses paiements et que son crédit est ébranlé prononce la faillite de l'entreprise ou lui accorde un délai pour lui permettre de solliciter éventuellement un concordat. »

JUSTIFICATION.

Correction d'ordre linguistique.

Art. 22.

Remplacer la dernière phrase par ce qui suit :

« Il est opposable aux tiers à dater de sa publication, sauf aux créanciers titulaires d'une créance née après le jugement visé à l'article 5, mais, le cas échéant, conformément aux articles 9, § 3, ou 25. »

JUSTIFICATION.

Ouvrir une modification d'ordre linguistique, l'amendement s'inspire d'un souci de logique et de sécurité juridique :

— ou bien sont effectivement seuls visés les créanciers dont la créance est née conformément à l'article 25, mais, dans ce cas, il doit s'agir d'une créance née après le jugement visé par l'article 19;

— si toutes les dettes nées après le jugement prévu par l'article 5 sont visées, il convient de faire mention également de l'article 9, § 3.

Art. 23.

1) Het eerste lid vervangen door wat volgt :

« De commissaris voor beheer met bijstand verleent zijn medewerking aan de uitvoering van het plan; hij geeft van iedere tekortkoming bericht aan de gedelegeerde rechter. Tenminste om de zes maanden brengt hij bij de rechtbank verslag uit over het verloop van de verrichtingen. »

2) In het tweede lid, op de vierde en de vijfde regel, de woorden « worden opgeroepen » vervangen door de woorden « worden uitgenodigd ».

3) In hetzelfde tweede lid de laatste zin vervangen door wat volgt :

« Hij kan alle rechtsvorderingen tot nietigverklaring gesteund op deze wet instellen. »

VERANTWOORDING.

Het betreft taalkundige verbeteringen. Vooral wat de laatste zin betreft is er in het ontwerp tegenstrijdigheid tussen de Nederlandse en de Franse tekst.

In het verslag zou moeten bepaald worden dat het gaat om nietigheden die zowel voortspruiten uit artikel 9 als uit artikel 25 van de wet.

Art. 24.

1) Paragraaf 1 vervangen door wat volgt :

« § 1. De medeschuldenaars en de borgen die afstand gedaan hebben van het voorrecht van uitwinning kunnen zich op het plan voor beheer met bijstand niet beroepen. »

VERANTWOORDING.

De tekst wordt overeenstemming gebracht met het tweede lid van artikel 5 van de gecoördineerde wetten op het gerechtelijk akkoord.

2) Paragraaf 2 vervangen door wat volgt :

« § 2. Gedurende de hele tijd van uitvoering van het plan, te rekenen van het vonnis tot goedkeuring ervan, worden de rechten van de schuldeisers opgeschort, onverminderd het bepaalde in de artikelen 11 en 22. Gedurende dezelfde termijn worden de termijnen waarover die schuldeisers voor de uitoefening van hun rechten beschikken geschorst. »

Bedingen die verval van recht of ontbinding kunnen te weegbrengen, alsmede strafbedingen hebben geen gevolg wanneer zij strijdig zijn met de maatregelen waarin het plan voorziet. »

VERANTWOORDING.

Men dient eerst de rechten van de schuldeisers op te schorten vooraleer men de termijnen tijdens welke zij moeten optreden, dient te schorsen. Ongetwijfeld is hier een zinsnede weggevallen (cfr. art. 9, § 1).

Bovendien moet niet alleen naar artikel 11, doch ook naar artikel 22 worden verwezen.

In de laatste zin wijkt de Nederlandse tekst af van de Franse.

Art. 25.

Het laatste lid vervangen door wat volgt :

« Tegen de beschikkingen van de gedelegeerde rechter kan worden opgekomen bij de rechtbank van koophandel. »

VERANTWOORDING.

Taalkundige verbetering.

Art. 23.

1) Remplacer le premier alinéa du texte néerlandais par ce qui suit :

« De commissaris voor beheer met bijstand verleent zijn medewerking aan de uitvoering van het plan; hij geeft van iedere tekortkoming bericht aan de gedelegeerde rechter. Tenminste om de zes maanden brengt hij bij de rechtbank verslag uit over het verloop van de verrichtingen. »

2) Au deuxième alinéa, troisième ligne, remplacer les mots « être convoqué » par les mots « être invité ».

3) Au même alinéa, remplacer la dernière phrase par ce qui suit :

« Il peut intenter toutes les actions en nullité basées sur la présente loi. »

JUSTIFICATION.

Il s'agit de corrections d'ordre linguistique. Il y a contradiction entre les textes français et néerlandais du projet, surtout dans la dernière phrase du deuxième alinéa.

Le rapport devrait préciser qu'il s'agit de nullités résultant aussi bien de l'article 9 que de l'article 25 de la loi.

Art. 24.

1) Remplacer le § 1 par ce qui suit :

« § 1. Les codébiteurs et les cautions qui ont renoncé au bénéfice de discussion ne peuvent se prévaloir du plan de gestion assistée. »

JUSTIFICATION.

Le texte est mis en concordance avec le deuxième alinéa de l'article 5 des lois coordonnées relatives au concordat judiciaire.

2) Remplacer le § 2 par ce qui suit :

« § 2. Sous réserve des dispositions des articles 11 et 22, à partir du jugement d'approbation du plan et pendant toute sa période d'exécution, les droits des créanciers sont suspendus. Pendant cette même période, les délais qui sont impartis aux créanciers pour l'exercice de leurs droits sont suspendus. »

Les clauses conventionnelles de déchéance, de résolution et de pénalité sont inopérantes lorsqu'elles sont contraires aux mesures que le plan comporte. »

JUSTIFICATION.

Il convient tout d'abord de suspendre les droits des créanciers avant de suspendre les délais pendant lesquels ils doivent agir. Il y a indubitablement ici omission d'un membre de phrase (cfr. art. 9, § 1).

Il convient, en outre, de renvoyer non seulement à l'article 11, mais également à l'article 22.

Le texte néerlandais de la dernière phrase diffère du texte français.

Art. 25.

Remplacer le texte néerlandais du dernier alinéa par ce qui suit :

« Tegen de beschikkingen van de gedelegeerde rechter kan worden opgekomen bij de rechtbank van koophandel. »

JUSTIFICATION.

Il s'agit d'une amélioration linguistique du texte.

Art. 26.

De tekst van dit artikel vervangen door wat volgt :

« Op verzoek van de onderneming of ambtshalve kan de rechtbank wijzigingen van het plan bevelen, die er de uitvoering van kunnen bevorderen. Deze beslissing wordt genomen op verslag van de gedelegeerde rechter en van de commissaris voor beheer met bijstand, en na advies van de Ministers met wie overeenkomstig artikel 12 overleg werd gepleegd, de Procureur des Konings en de onderneming gehoord. Wanneer die wijzigingen de rechten van derden kunnen verkorten, wordt de rechtspleging gevolgd voorgeschreven bij de artikelen 14, § 2, 19, eerste en derde lid, en 22 van deze wet.

In de andere gevallen, inzonderheid wanneer het de inkorting van termijnen betreft, beslist de rechtbank op verslag van de gedelegeerde rechter en van de commissaris voor beheer met bijstand, de onderneming en de Procureur des Konings gehoord.

Artikel 22 is van overeenkomstige toepassing op de vonnissen die beslissen over een wijziging van het plan. »

VERANTWOORDING.

1) Het schijnt overbodig advies te vragen betreffende de wijziging van het plan aan Ministers die zoals die van Financiën en Sociale Voorzorg, niet eens hoeven te worden geconsulteerd voor het opstellen daarvan, terwijl de andere bedoelde ministers alleen « geconsulteerd » moeten worden. Deze laatste (Economische Zaken, Strekeconomie, Tewerkstelling en arbeid) blijven in het amendement behouden.

2) Het derde lid van artikel 26 bepaalt dat artikel 22 alleen van toepassing is voor inwilliging van een wijziging.

Wanneer dus een bvb. door de onderneming gevraagde wijziging van het plan zou worden afgewezen, zou dat vonnis niet moeten medegedeeld worden aan die onderneming, die nochtans het recht heeft hoger beroep in te stellen (art. 30).

Art. 27.

1) In fine van het eerste lid de woorden « van het plan uitspreken » vervangen door de woorden « van het beheer met bijstand uitspreken ».

2) Het tweede lid vervangen door wat volgt :

« Wanneer de voorwaarden voor het faillissement zijn vervuld, spreekt de rechtbank bij hetzelfde vonnis de opheffing van het beheer met bijstand en het faillissement van de onderneming uit. De onderneming wordt gehoord of be hoorlijk opgeroepen bij gerechtsbrief. De rechtbank kan de datum van de staking van betalingen vaststellen op een tijdstip dat het vonnis bedoeld bij artikel 5 niet meer dan zes maanden voorafgaat. »

3) Het laatste lid vervangen door wat volgt :

« De handelingen die tijdens de uitvoering van het plan werden verricht blijven geldig. »

VERANTWOORDING.

1) Het gaat eigenlijk niet om de opheffing van het plan, doch wel om het beheer met bijstand.

2) De behoorlijke oproeping dient bij gerechtsbrief te geschieden. In de tekst worden verder ook taalverbeteringen aangebracht.

3) Het lijkt gevaarlijk in het laatste lid de verwijzing naar de faillissementswet te behouden. Dit zou immers betekenen dat handelingen verricht na de goedkeuring van het plan tijdens de uitvoering daarvan (in voorkomend geval met machtiging van de gedelegeerde rechter!) toch nog op grond van bvb. de artikelen 445 en 446 der faillissementswet zouden kunnen vernietigd worden. Zulks is natuurlijk onzinnig en in strijd met de hele economie van de wet.

Art. 26.

Remplacer le texte de cet article par ce qui suit :

« A la requête de l'entreprise ou d'office, le tribunal peut décider, toute modification de nature à favoriser l'exécution du plan. Cette décision est prise sur rapport du juge délégué et du commissaire à la gestion assistée et après avis des Ministres consultés conformément à l'article 12, le procureur du Roi et l'entreprise entendus. Si la modification est de nature à affecter les droits des tiers, la procédure prévue par les articles 14, § 2, 19, premier et troisième alinéas, et 22 de la présente loi est suivie.

Dans les autres cas et notamment s'il s'agit d'abréger les délais, le tribunal statuera sur rapport du juge délégué et du commissaire à la gestion assistée, l'entreprise et le procureur du Roi entendus.

L'article 22 est applicable aux jugements statuant sur une modification du plan. »

JUSTIFICATION.

1) Il semble inutile de prendre l'avis des Ministres des Finances et de la Prévoyance sociale au sujet de la modification du plan, puisqu'ils ne doivent même pas être consultés lors de son élaboration, alors que les autres ministres concernés doivent uniquement être « consultés ». L'intervention de ces derniers (à savoir les Ministres des Affaires économiques, de l'Economie régionale et de l'Emploi et du Travail) est maintenue dans l'amendement.

2) Le troisième alinéa de l'article 26 prévoit que l'article 22 n'est d'application que pour autoriser une modification.

En conséquence, lorsqu'une modification du plan, demandée par exemple par l'entreprise est rejetée, ce jugement ne devrait pas être notifié à l'entreprise, alors que celle-ci a pourtant le droit d'interjeter appel (art. 30).

Art. 27.

1) Au premier alinéa, avant-dernière ligne, remplacer les mots « ce plan » par les mots « la gestion assistée ».

2) Modifier le deuxième alinéa comme suit :

« Si les conditions de la faillite sont réunies, le tribunal, par un même jugement, prononce l'abrogation de la gestion assistée et déclare la faillite de l'entreprise. Celle-ci est entendue ou dûment appelée par pli judiciaire. Le tribunal peut reporter la date de cessation de paiement à une date qui ne peut être antérieure de plus de 6 mois au jugement visé à l'article 5. »

3) Remplacer le dernier alinéa par ce qui suit :

« Les actes accomplis au cours de l'exécution du plan restent valables. »

JUSTIFICATION.

1) Il ne s'agit pas, en fait, de l'abrogation du plan mais de celle de la gestion assistée.

2) Il y a lieu d'appeler dûment par pli judiciaire. En outre des corrections d'ordre linguistique sont apportées au texte.

3) Il paraît dangereux de maintenir, au dernier alinéa, la référence à la faillite. Cela signifierait en effet que des actes accomplis après l'approbation du plan pourraient néanmoins encore être annulés pendant son exécution (en l'occurrence avec l'autorisation du juge délégué!), par exemple sur la base des articles 445 et 446 de la loi sur les faillites, ce qui est évidemment illogique et contraire à toute l'économie de la loi.

Art. 28.

1) In § 1, eerste lid, op de derde en de vierde regel het woord « klaarblijkende » vervangen door het woord « *kennelijke* ».

2) In dezelfde § 1, eerste lid, op de zesde regel, het woord « uitgewerkt » vervangen door het woord « *omstandig* ».

3) In dezelfde § 1, eerste lid, op de achtste regel, het woord « schorsing » vervangen door het woord « *opschorting* ».

4) In dezelfde § 1, eerste lid, op de negende regel, de woorden « bestuurs-, beheers- en beschikkings » weglaten.

VERANTWOORDING.

Wanneer kan voorgesteld worden de bevoegdheden « geheel of gedeeltelijk » op te schorten, hoeft niet bepaald te worden over welke bevoegdheden het gaat. Alles is dan mogelijk.

5) In dezelfde § 1, eerste lid, op voorlaatste regel, de woorden « de leiders » vervangen door de woorden « *één of meer leiders* ».

VERANTWOORDING.

Er dient in elke geval te worden bepaald wat onder « de leiders » van de ondernemingen wordt verstaan. Men dient ondermeer rekening te houden met de mogelijkheid van schadeloosstelling wegens contractbreuk.

Indien er geen afzonderlijk artikel met terminologische uitleg wordt gemaakt, zou men beter spreken van « de beheerders ».

Mits wijziging van de laatste zinsnede zoals voorgesteld, mag het tweede lid van dit artikel wegvallen.

6) In dezelfde § 1 het tweede lid weglaten.

VERANTWOORDING.

Dit lid wordt overbodig, wanneer men de kleine wijziging in de laatste zinsnede van het eerste lid aanvaardt. Het vormt nu reeds grotendeels een overlapping.

7) In dezelfde § 1, derde lid, op de tweede regel het woord « schorsing » vervangen door het woord « *opschorting* ».

8) In dezelfde § 1, derde lid, op de derde en de vierde regel de woorden « degenen die het beheer over de onderneming voeren » vervangen door de woorden « *de leiders van de onderneming* ».

9) In dezelfde § 1, derde lid, de laatste zin vervangen door wat volgt :

« In dat geval stelt zij aan de onderneming een termijn voor de voorlopige vervanging van de geschorste leiders, terwijl de gehandhaafde leiders inmiddels de gezamenlijke bevoegdheden uitoefenen. »

VERANTWOORDING.

Om de terminologische verwarring te vermijden, moeten overal dezelfde termen voor dezelfde begrippen worden gebruikt. Dus gebruikt men steeds de termen « degenen die het beheer over de onderneming voeren » ofwel « beheerders », ofwel « de leiders ».

10) In dezelfde § 1 het voorlaatste lid aanvullen met wat volgt :

« onverminderd het bepaalde bij artikel 29 ».

Art. 28.

1) Au § 1^{er}, premier alinéa, troisième et quatrième lignes du texte néerlandais, remplacer le mot « klaarblijkende » par le mot « *kennelijke* ».

2) Au même § 1^{er}, premier alinéa, sixième ligne du texte néerlandais, remplacer le mot « uitgewerkt » par le mot « *omstandig* ».

3) Au même § 1^{er}, premier alinéa, huitième ligne du texte néerlandais, remplacer le mot « schorsing » par le mot « *opschorting* ».

4) Au même § 1^{er}, premier alinéa, septième et huitième lignes, supprimer les mots « d'administration, de gestion et de disposition ».

JUSTIFICATION.

Si l'on propose la suspension de « tout ou partie » des pouvoirs, il n'est plus nécessaire de préciser de quels pouvoirs il s'agit. Tout est alors possible.

5) Au même § 1^{er}, premier alinéa, avant-dernière ligne, remplacer les mots « des dirigeants » par les mots « *d'un ou plusieurs dirigeants* ».

JUSTIFICATION.

Il convient en tout cas de préciser ce qu'il faut entendre par « les dirigeants » de l'entreprise. Il faut entre autres tenir compte de la possibilité de dommages-intérêts pour rupture de contrat.

Si aucun article distinct n'est consacré à la définition des termes, il serait préférable d'utiliser le terme « administrateurs ».

La modification de la dernière phrase permet de supprimer le deuxième alinéa de cet article.

6) Au même § 1^{er}, supprimer le deuxième alinéa.

JUSTIFICATION.

Cet alinéa devient superflu si la légère modification apportée à la dernière phrase du premier alinéa est adoptée. Dès à présent, la majeure partie de cet alinéa fait double emploi.

7) Au même § 1^{er}, troisième alinéa, deuxième ligne, remplacer le mot « schorsing » par le mot « *opschorting* ».

8) Au même § 1^{er}, troisième alinéa, troisième ligne, remplacer les mots « de ceux qui ont la gestion » par les mots « *des dirigeants de l'entreprise* ».

9) Au même § 1^{er}, troisième alinéa, remplacer la dernière phrase par ce qui suit :

« Dans ce cas, il impartit un délai à l'entreprise pour procéder au remplacement provisoire des dirigeants suspendus; les dirigeants maintenus en fonction assumeront pendant ce délai l'ensemble des pouvoirs de gestion. »

JUSTIFICATION.

En vue d'éviter toute confusion en ce qui concerne la terminologie, il y a lieu d'utiliser partout des mêmes termes pour les mêmes notions : il faut donc partout faire usage, soit de la formulation « ceux qui ont la gestion de l'entreprise », soit de la formulation « les administrateurs » ou encore de « les dirigeants ».

10) Au même § 1^{er}, compléter l'avant-dernier alinéa par ce qui suit :

« sous réserve des dispositions de l'article 29 ».

11) In dezelfde § 1 het laatste lid vervangen door wat volgt :

« De rechtbank doet uitspraak nadat de leiders in kwestie werden gehoord of bij gerechtsbrief opgeroepen, gehoord ook de gedelegeerde rechter en de Procureur des Konings. »

VERANTWOORDING.

Verbeteringen van taalkundige aard en van de juridische terminologie.

12) In § 2, op de derde regel, het woord « klaarblijkende » vervangen door het woord « kennelijke ».

13) In dezelfde § 2, tweede lid, de tweede zin wijzigen als volgt :

« De onderneming en de leiders in kwestie worden gehoord of behoorlijk opgeroepen bij gerechtsbrief tegen een bepaalde datum, 15 dagen voor de terechtzitting. »

VERANTWOORDING.

De terminologie wordt in overeenstemming gebracht met artikel 1064 van het Gerechtelijk Wetboek.

Art. 29.

In het eerste lid, op de tweede en de zevende regel, het woord « geschorst » telkens vervangen door het woord « opgeschorst ».

Artt. 30 tot en met 34.

De tekst van deze artikelen vervangen door wat volgt :

« Art. 30. — Tegen de vonnissen en arresten bedoeld in deze wet kan geen verzet worden aangetekend, behoudens tegen de vonnissen waarbij het faillissement van de onderneming wordt uitgesproken. »

« Art. 31. — Zijn niet vatbaar voor hoger beroep : de vonnissen bedoeld bij artikel 18 en het vonnis tot aanpassing van het plan bedoeld bij artikel 19, tweede lid.

Alle andere vonnissen zijn vatbaar voor hoger beroep, ongeacht de waarde van het geschil. »

« Art. 32. — A. In hoofdorde :

« Het hoger beroep dient te worden ingesteld binnen de acht dagen na de kennisgeving van het vonnis.

Het Hof van Beroep doet uitspraak binnen één maand na het hoger beroep.

Van het arrest wordt kennis gegeven aan de onderneming, en, naargelang van het geval, aan de leiders wier bevoegdheden worden opgeschort. Het wordt bekendgemaakt overeenkomstig het bepaalde bij artikel 8.

Het hoger beroep tegen de vonnissen bedoeld bij de artikelen 25, 26, 27 en 37 heeft geen opschortende werking. »

B. In bijkomende orde :

« Het hoger beroep dient te worden ingesteld binnen de acht dagen na de kennisgeving van het vonnis.

Het Hof van Beroep doet uitspraak binnen één maand na het hoger beroep.

Van het arrest wordt kennis gegeven aan de onderneming, en, naargelang van het geval, aan de leiders wier bevoegdheden worden opgeschort. Het wordt bekendgemaakt overeenkomstig het bepaalde bij artikel 8.

11) Au même § 1, remplacer le dernier alinéa par ce qui suit :

« Le tribunal statue après avoir entendu ou convoqué par pli judiciaire les dirigeants en question, le juge délégué et le procureur du Roi également entendus. »

JUSTIFICATION.

Il s'agit de corrections d'ordre linguistique et juridique.

12) Au § 2, premier alinéa, troisième ligne du texte néerlandais, remplacer le mot « klaarblijkende » par le mot « kennelijke ».

13) Au même § 2, deuxième alinéa, modifier la deuxième phrase comme suit :

« L'entreprise et les dirigeants en question sont entendus ou dûment appelés par pli judiciaire, à date fixe, quinze jours avant l'audience. »

JUSTIFICATION.

La terminologie est mise en concordance avec l'article 1064 du Code judiciaire.

Art. 29.

Au premier alinéa, deuxième et septième lignes du texte néerlandais, remplacer le mot « geschorst » par le mot « opgeschorst ».

Art. 30 à 34 inclus.

Remplacer ces articles par ce qui suit :

« Art. 30. — A l'exception des jugements prononçant la faillite de l'entreprise, les jugements et arrêts, visés à la présente loi ne peuvent être frappés d'opposition. »

« Art. 31. — Ne sont pas susceptibles d'appel : les jugements visés à l'article 18 et le jugement visé à l'article 19, deuxième alinéa, décidant d'amender le plan.

Tous les autres jugements sont susceptibles d'appel, quelle que soit la valeur du litige. »

Art. 32. — A. En ordre principal :

« L'appel doit être formé dans les huit jours de la notification du jugement.

La cour d'appel statue dans le mois à compter de l'appel.

L'arrêt est notifié à l'entreprise et, selon le cas, aux dirigeants dont les pouvoirs sont suspendus. Il est publié conformément aux dispositions de l'article 8.

L'appel dirigé contre les jugements visés aux articles 25, 26, 27 et 37 n'est pas suspensif.

B. En ordre subsidiaire :

« L'appel doit être formé dans les huit jours de la notification du jugement.

La cour d'appel statue dans le mois à compter de l'appel.

L'arrêt est notifié à l'entreprise et, selon le cas, aux dirigeants dont les pouvoirs sont suspendus. Il est publié conformément aux dispositions de l'article 8.

De vonnissen bedoeld bij de artikelen 25, 26, 27 en 37 zijn voorlopig uitvoerbaar. »

« Art. 33. — Onverminderd de bepalingen van de faillissementswet en de gecoördineerde wetten betreffende het gerechtelijk akkoord, staat alleen derden verzet open voor degenen die schriftelijke opmerkingen hebben ingediend overeenkomstig de artikelen 15 en 16. »

« Art. 34. — Tegen de arresten van het Hof van Beroep bedoeld in deze wet kunnen de partijen zich in cassatie voorzien binnen tien dagen na de kennisgeving van het arrest.

De voorziening in cassatie wordt ingesteld en de zaak uitgewezen in de vormen zoals voorgeschreven in strafzaken.

De voorziening in cassatie heeft geen opschortende werking. »

VERANTWOORDING.

Deze amendementen strekken ertoe een logische opstelling en samenhang van de bepalingen betreffende de procedures tot stand brengen en ze in overeenstemming te brengen met het Gerechtelijk Wetboek en de faillissementswet.

Om praktische redenen wordt de Cassatieprocedure zoals in strafzaken behouden.

Art. 35.

1) In fine van het eerste lid de woorden « in tegenwoordigheid van de vertegenwoordigers van de onderneming die daartoe behoorlijk bij gerechtsbrief worden opgeroepen » vervangen door de woorden « in aanwezigheid of na behoorlijke oproeping bij gerechtsbrief van de onderneming. »

VERANTWOORDING.

Waarom is er plots sprake van « vertegenwoordigers van de onderneming » terwijl vroeger altijd van « de ondernemingen » sprake was.

Overigens moet de commissaris verslag kunnen uitbrengen ook bij afwezigheid van de vertegenwoordigers van de onderneming, mits zij behoorlijk zijn opgeroepen.

2) Het tweede lid vervangen door wat volgt :

« Na verstrijken van de voor het beheer met bijstand gestelde termijn, herneemt de onderneming haar volle bevoegdheid. »

VERANTWOORDING.

Taalkundige verbetering.

Art. 36.

De tekst van dit artikel vervangen door wat volgt :

« Een onderneming die beheer met bijstand heeft genoten, is gehouden haar schuldeisers geheel te voldoen wanneer zij opnieuw in betere doen verkeert. »

VERANTWOORDING.

Taalkundige verbetering.

Les jugements visés aux articles 25, 26, 27 et 37, sont exécutoires par provision. »

« Art. 33. — Sans préjudice des dispositions de la loi sur les faillites et des lois coordonnées sur le concordat judiciaire, la tierce opposition est seulement ouverte à ceux qui ont déposé des observations écrites, conformément aux articles 15 et 16. »

« Art. 34. — Les parties peuvent, dans les dix jours de la notification de l'arrêt, se pourvoir en Cassation contre les arrêts de la Cour d'appel visés par la présente loi.

Le recours en Cassation est introduit et l'affaire est jugée suivant les formes prévues en matière pénale.

Le pourvoi en Cassation n'est pas suspensif. »

JUSTIFICATION.

Le but visé par ces amendements est la présentation logique et cohérente des dispositions relatives à la procédure et d'assurer ainsi leur conformité avec le Code judiciaire et la loi sur les faillites.

Pour des raisons d'ordre pratique, la procédure en Cassation est maintenue dans les formes prévues en matière pénale.

Art. 35.

1) In fine du premier alinéa, remplacer les mots « des représentants de l'entreprise dûment convoqués par pli judiciaire » par les mots « en présence de l'entreprise ou après due convocation de celle-ci par pli judiciaire. »

JUSTIFICATION.

Pourquoi est-il soudain question de « représentants de l'entreprise » alors qu'auparavant il était toujours question « des entreprises » ?

Par ailleurs, le commissaire doit pouvoir faire rapport même en l'absence des représentants de l'entreprise, à condition que ces derniers aient été dûment convoqués.

2) Dans le texte néerlandais, remplacer le deuxième alinéa par ce qui suit :

« Na verstrijken van de voor het beheer met bijstand gestelde termijn, herneemt de onderneming haar volle bevoegdheid. »

JUSTIFICATION.

Il s'agit d'une rectification d'ordre linguistique.

Art. 36.

Remplacer le texte néerlandais de cet article par ce qui suit :

« Een onderneming die beheer met bijstand heeft genoten, is gehouden haar schuldeisers geheel te voldoen wanneer zij opnieuw in betere doen verkeert. »

JUSTIFICATION.

Il s'agit d'une rectification d'ordre linguistique.

Art. 39.

In fine van dit artikel de woorden « waarvan de gegevens voor een oplossing besloten liggen in het bijzonder recht betreffende het stelsel van het beheer met bijstand » weglaten.

VERANTWOORDING.

Hier werd in het ontwerp de (gebrekkige) tekst overgenomen die werd ingevoerd bij de wet van 24 maart 1975 tot wijziging van het 2^o van artikel 574 van het Gerechtelijke Wetboek.

Het gaat niet alleen om geschillen waarvan de gegevens voor hun oplossing besloten liggen in het bijzonder recht betreffende het stelsel van het beheer met bijstand, doch over alle geschillen die rechtstreeks uit de maatregel voortvloeien.

Art. 40.

1) In fine van het tweede lid, de woorden « van het plan » vervangen door de woorden « van het beheer met bijstand ».

2) In het derde lid, op eerste regel, het woord « openverklaart » vervangen door het woord « uitspreekt ».

3) In fine van hetzelfde derde lid, de woorden « vooraf ligt » vervangen door het woord « voorafgaat ».

Art. 44.

A. In hoofdorde :

In het eerste lid, op vierde regel, de woorden « leider in rechte of in feite van een rechtspersoon » vervangen door de woorden « leider van een onderneming ».

B. In eerste bijkomende orde :

In het eerste lid, op vierde regel, de woorden « leider in rechte of in feite van een rechtspersoon » vervangen door de woorden « beheerder van een rechtspersoon ».

C. In tweede bijkomende orde :

In het eerste lid, op vierde regel, de woorden « leider in rechte of in feite van een rechtspersoon » vervangen door de woorden « degene die met het beheer van een onderneming is belast ».

VERANTWOORDING.

De terminologie wordt in overeenstemming gebracht met die van de artikelen 28 en 29.

Art. 45.

A. In hoofdorde :

Op de vierde regel, de woorden « de leider in rechte of in feite van een rechtspersoon » vervangen door de woorden « de leider van een onderneming ».

B. In eerste bijkomende orde :

Op de vierde regel de woorden « de leider in rechte of in feite van een rechtspersoon » vervangen door de woorden « de beheerder van een rechtspersoon ».

Art. 39.

In fine de cet article, supprimer les mots « et dont les éléments de solution résident dans le droit particulier qui concerne le régime de gestion assistée ».

JUSTIFICATION.

Le projet a repris ici le texte (imparfait) prévu par la loi du 24 mars 1975 modifiant le 2^o de l'article 574 du Code judiciaire.

Il s'agit non seulement de contestations dont les éléments de solution résident dans le droit particulier qui concerne le régime de la gestion assistée, mais de toutes les contestations qui découlent directement de cette mesure.

Art. 40.

1) In fine du deuxième alinéa, remplacer les mots « du plan » par les mots « de la gestion assistée ».

2) Au troisième alinéa, à la première ligne du texte néerlandais, remplacer le mot « openverklaart » par le mot « uitspreekt ».

3) In fine du même troisième alinéa du texte néerlandais, remplacer les mots « vooraf ligt » par le mot « voorafgaat ».

Art. 44.

A. En ordre principal :

Au premier alinéa, troisième et quatrième lignes, remplacer les mots « dirigeant de droit ou de fait d'une personne morale » par les mots « dirigeant d'une entreprise ».

B. En ordre subsidiaire :

Au premier alinéa, troisième et quatrième lignes, remplacer les mots « dirigeant de droit ou de fait d'une personne morale » par les mots « gestionnaire d'une personne morale ».

C. En deuxième ordre subsidiaire :

Au premier alinéa, troisième et quatrième lignes, remplacer les mots « dirigeant de droit ou de fait d'une personne morale » par les mots « celui qui est chargé de la gestion d'une entreprise ».

JUSTIFICATION.

La terminologie est mise en concordance avec celle des articles 28

Art. 45.

A. En ordre principal :

Aux troisième et quatrième lignes, remplacer les mots « dirigeant de droit ou de fait d'une personne morale » par les mots « dirigeant d'une entreprise ».

B. En premier ordre subsidiaire :

Aux troisième et quatrième lignes, remplacer les mots « dirigeant de droit ou de fait d'une personne morale » par les mots « gestionnaire d'une personne morale ».

C. In tweede bijkomende orde :

Op de vierde regel de woorden « de leider in rechte of in feite van een rechtspersoon » vervangen door de woorden « *degene die met het beheer van een rechtspersoon is belast* ».

VERANTWOORDING.

Zie de verantwoording van de amendementen op artikel 44.

F. BAERT.

C. En deuxième ordre subsidiaire :

Aux troisième et quatrième lignes, remplacer les mots « dirigeant de droit ou de fait d'une personne morale » par les mots « *celui qui est chargé de la gestion d'une personne morale* ».

JUSTIFICATION.

Voir la justification des amendements à l'article 44.