

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1977-1978

2 MAART 1978

WETSVOORSTEL

tot wijziging van het ministerieel besluit van 27 oktober 1972 tot vaststelling, met toepassing van de wet van 22 maart 1971 tot subsidiëring van de bouw van rustoorden voor bejaarden, van de maximale kostprijzen die voor subsidiëring in aanmerking komen

(Ingediend door de heer Pierret)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Artikel 3, § 2, van de wet van 22 maart 1971 tot subsidiëring van de bouw van rustoorden voor bejaarden luidt als volgt : « Wanneer het gaat om nieuwe rustoorden en vervanging van bestaande rustoorden, bepaalt de Minister tot wiens bevoegdheid de openbare onderstand behoort, periodisch de maximum kostprijs per bed welke in aanmerking genomen wordt voor het verlenen van toelagen ».

Anderzijds bepaalt artikel 1 van het ministerieel besluit van 27 oktober 1972 : « De maximale kostprijs per bed, bedoeld in artikel 3, § 2, van de wet van 22 maart 1971, beloopt 510 000 frank. Dat bedrag, berekend op 1 januari 1972, dekt de algemene kosten en allerhande belastingen. Het sluit een bedrag in voor de meubilaire uitrusting, dat 42 500 frank niet mag overtreffen ».

Artikel 2, § 2, van hetzelfde ministerieel besluit bepaalt trouwens dat de kostprijs berekend wordt op 1 januari 1972.

Krachtens artikel 3, § 4, van de wet van 22 maart 1971, volgt de maximum kostprijs de schommelingen van de lonen, de sociale lasten, het algemeen indexcijfer van de groot-handelsprizen en van allerhande belastingen. Men kan dus stellen dat het aanvankelijk bedrag van 510 000 frank mede door aanpassingen thans gestegen is tot 920 000 frank.

In de huidige stand van zaken blijkt dat de reële maximum kostprijs per bed geregeld veel hoger ligt. De aangehaalde cijfers variëren volgens de streek tussen 1 200 000 frank en 1 500 000 frank per bed, waardoor het percentage van de Rijkssteun in reële termen 40 % of soms zelfs maar 30 % bedraagt.

Chambre des Représentants

SESSION 1977-1978

2 MARS 1978

PROPOSITION DE LOI

modifiant l'arrêté ministériel du 27 octobre 1972 fixant, en application de la loi du 22 mars 1971 octroyant des subsides pour la construction de maisons de repos pour personnes âgées, les coûts maxima à prendre en considération pour l'octroi de subsides

(Déposée par M. Pierret)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

L'article 3, § 2, de la loi du 22 mars 1971 octroyant des subsides pour la construction de maisons de repos pour personnes âgées, est libellé comme suit : « Dans le cas de nouvelles maisons de repos et de remplacement de maisons de repos existantes, le Ministre qui a l'assistance publique dans ses attributions fixe périodiquement le coût maximum par lit à prendre en considération pour l'octroi des subsides ».

L'article 1 de l'arrêté ministériel du 27 octobre 1972, quant à lui, est libellé comme suit : « Le coût maximum par lit, visé à l'article 3, § 2, de la loi du 22 mars 1971, est fixé à 510 000 francs. Ce montant, calculé au 1^{er} janvier 1972, couvre les frais généraux et les taxes généralement quelconques. Il comprend une somme qui ne peut dépasser 42 500 francs pour l'équipement mobilier ».

L'article 2, § 2, du même arrêté ministériel établit d'ailleurs que le coût est calculé au 1^{er} janvier 1972.

En vertu de l'article 3, § 4, de la loi du 22 mars 1971, ce maximum suit les variations des salaires. Le § 4 mentionne textuellement que « les coûts maxima visés aux §§ 2 et 3 suivent les variations des salaires, des charges sociales, de l'index général des prix de gros et des taxes généralement quelconques ». On peut donc affirmer que l'adaptation du montant initial de 510 000 francs aboutit actuellement à une somme de 920 000 francs.

Dans la situation actuelle, il s'avère que le montant maximum réel, par lit, est régulièrement beaucoup plus élevé. Les chiffres cités varient suivant les régions entre 1 200 000 francs et 1 500 000 francs par lit, ce qui ramène le taux réel de l'intervention de l'Etat à 40 % ou même 30 % dans certains cas.

Hier volgt een concreet voorbeeld : 60 % van het huidige plafond stemt overeen met een subsidie van 552 000 frank, vermeerderd met 5 % voor de algemene onkosten, die gewoonlijk veel hoger liggen, indien men alleen maar rekening houdt met de erelonen van de architect en van de ingenieurs. Er is ook het geval bekend van een nieuw rustoord dat bij uitzondering voor 75 % gesubsidieerd werd, terwijl het reële bedrag van de Rijkssteun ternauwernood 50 % van de globale kostprijs van deze sociale inrichting dekt.

Een en ander heeft tot gevolg dat, als het gebouw eenmaal voltooid is, voor een aanzienlijk gedeelte van de werken en leveringen de subsidieregeling en meteen het toezicht van de subsidiërende overheid zelf omzeild worden, wat in sommige gevallen de gelegenheid biedt de oorspronkelijke bestemming van een inrichting om te buigen.

Sinds 1972, toen het plafond op 510 000 frank werd vastgesteld, is er verandering gekomen in de algemene opvattingen inzake huisvesting en in de aard zelf van de vraag. Zo wordt het rustoord thans opgevat als een tehuis dat tevens een verpleeginrichting is.

Die evolutie werd belicht in een « grijsboek » dat werd uitgegeven door het Verbond van verpleeginrichtingen.

Dat Verbond kwam tot de bevinding dat men zich in die tehuizen doorgaans meer bekommert om de gehandicapten dan om mensen die nog flink te been zijn. Tevens werd geconstateerd dat in mindere of meerdere mate strenge eisen inzake veiligheid werden gesteld. Hierbij zij aangestipt dat de eerste maatregelen die dateren uit 1967, zich kenmerken door een zekere soepelheid, die van streek tot streek verschillend was. Die verscheidenheid van toepassing bracht een wijziging van de bij koninklijk besluit van 12 maart 1974 gestelde normen met zich. Sindsdien, en in weerwil van een zekere kritiek, wordt aan die normen streng de hand gehouden, wat vooral bij de bouw van nieuwe inrichtingen in extra uitgaven resulteert. Die uitgaven liggen veel hoger dan die welke men kon voorzien bij het verschijnen van het ministerieel besluit van 27 oktober 1972.

Anderzijds gaat de huisvesting van gezonden en minder gezonden ook gepaard met eisen van sociaal-culturele aard, waarvoor de nodige infrastructuur moet worden aangelegd. In de desbetreffende behoeften kan ten dele worden voorzien door het bij koninklijk besluit van 2 juni 1977 opgerichte dienstencentrum, mits dit aan een rusthuis voor bejaarden gehecht is.

Dergelijke dienstencentra zijn trouwens toegankelijk voor iedereen, dus ook voor mensen die niet in een rusthuis verblijven.

Er zij tevens op gewezen dat de rusthuizen voor gezonden en gehandicapten qua architectuur geëvolueerd zijn.

Anderzijds heeft het departement van Binnenlandse Zaken een bijkomende eis gesteld, die thans overal noodzakelijk blijkt te zijn : iedere inrichting dient met name te worden uitgerust met een algemene ionische opsporingsapparatuur « Dia ». De ouderwetse opvatting van die tehuizen, die als wachtkamers van de dood plachten te worden beschouwd, is achterhaald.

Thans vertonen de nieuwe gebouwen veel gelijkenis met ziekenhuisgebouwen, met grote vensters, brede gangen, wachtzalen, rustzalen voor de kostgangers, leeszalen, wandelgangen, moderne en ruime eetzaal, ultramoderne keukens.

De eenvoudige en praktische architectuur gaat doorgaans uit van het fundamentele doel, dat erin bestaat een kunst-

On peut citer, à titre d'exemple, que 60 % du plafond actuel donneront un subside de 552 000 francs augmenté des 5 % prévus pour faire face aux frais généraux, qui sont largement supérieurs à ce taux, si l'on se réfère uniquement aux honoraires de l'architecte et des ingénieurs. D'autre part, dans une construction récente, ayant obtenu exceptionnellement 75 % de subsides, le montant réel de l'intervention de l'Etat atteint à peine 50 % du montant global de la réalisation sociale.

Il en résulte qu'en fin de réalisation, une partie importante des prestations et fournitures échappent à la règle du subside et, de ce fait, au contrôle du pouvoir qui subventionne, ce qui, dans certaines circonstances, permet de modifier l'orientation admise au départ pour un établissement.

Depuis 1972, époque à laquelle le plafond de 510 000 francs a été établi, une évolution s'est manifestée dans les conceptions générales d'hébergement et au niveau de la nature même de la demande. Une notion de soins est venue s'ajouter à la conception de la maison de repos.

A cet égard, le livre gris édité par la Fédération des institutions hospitalières a manifestement démontré le caractère de cette évolution.

Celle-ci établit que ce sont essentiellement les handicapés, qui font l'objet des préoccupations actuelles, plutôt que les personnes valides. On a constaté également des exigences plus ou moins marquées en matière de sécurité. Certes, les premières mesures prises en 1967 ont été appliquées avec souplesse et variaient de région à région. Les divergences dans l'application ont amené la modification des normes, reprises dans l'arrêté royal du 12 mars 1974. Depuis cette date, malgré certaines critiques, on assiste à l'application rigoureuse des normes fixées, ce qui entraîne des dépenses supplémentaires, surtout à l'occasion de la construction de nouveaux établissements. Ces dépenses sont largement supérieures à celles que l'on pouvait prévoir lors de la parution de l'arrêté ministériel du 27 octobre 1972.

D'autre part, l'hébergement des personnes valides et non valides s'accompagne aussi d'exigences sur le plan socio-culturel pour lesquelles une infrastructure se révèle indispensable. Les besoins doivent être satisfaits. Pour autant qu'il soit annexé à une maison de repos et de retraite, le centre de service commun créé par l'arrêté royal du 2 juin 1977 permet en partie de rencontrer ce genre de préoccupations.

Ces centres de services concernent d'ailleurs toute la population, y compris celle non hébergée dans une maison de repos.

Il y a également lieu d'insister sur l'évolution constatée dans l'architecture des bâtiments qui servent de maisons de repos et de maisons de retraite pour personnes valides ou handicapées.

D'autre part, le département de l'Intérieur a émis une exigence supplémentaire qui s'impose partout à l'heure actuelle; il s'agit de l'obligation de disposer d'une détection ionique générale « Dia ». La conception ancienne des maisons de retraite, qui étaient généralement considérées comme antichambres de la mort, est périmée.

Actuellement, les nouveaux bâtiments s'apparentent aux constructions hospitalières avec de grandes baies, de larges couloirs, des salles d'attente, des salles de repos pour les personnes hébergées, des salles de lecture, des promenades, des réfectoires modernes et spacieux, des cuisines ultramodernes.

L'architecture, si elle se veut simple et pratique dans la généralité des cas, s'inspire néanmoins largement d'une pré-

werk te scheppen dat terzelfdertijd eenvoudig en praktisch is en dat volkomen past in een natuurlijke omgeving.

De beweegredenen voor het onderhavige wetsvoorstel kunnen derhalve worden samengevat als volgt :

1° kosten en gewoonten inzake huisvesting zijn veranderd;

2° ook de behoeften liggen thans anders. Van het huisvesten van valide personen is men overgestapt naar het opnemen van niet-valide personen, wat een uitbreiding van de normen met zich bracht inzake oppervlakte, vensters, persoonlijke of gemeenschappelijke woonruimten, eetzaal, ontspanningslokalen enz.

Aan bepaalde rusthuizen en tehuisen voor bejaarden werden zelfs polyvalente zalen gehecht voor het houden van verschillende erediensten en zo nodig zelfs voor culturele activiteiten;

3° de strenge toepassing van de veiligheidsnormen vergt aanzienlijk hogere kosten inzake gebouwen, afwerking en behoorlijke voorzieningen voor de bestrijding van alle mogelijke vormen van brand.

occupation fondamentale : créer une œuvre d'art qui soit en même temps simple, pratique et qui s'intègre parfaitement dans un environnement naturel.

On peut donc résumer comme suit les motivations de la présente proposition de loi :

1° les coûts et les habitudes sont modifiés en matière d'hébergement;

2° les besoins ont également évolué. De l'hébergement de personnes valides, on est passé à celui des handicapés, ce qui justifie une extension des normes relatives aux surfaces, baies vitrées, locaux personnels ou collectifs, réfectoires, salles de détente, etc ...

A certaines maisons de repos et de retraite sont même annexées des salles polyvalentes permettant l'exercice des différents cultes religieux et même, en cas de nécessité, le déroulement d'actions culturelles;

3° une stricte application des normes de sécurité entraîne un coût nettement plus élevé au niveau des constructions, du parachèvement et des installations adéquates à la lutte contre toutes les formes possibles d'incendie.

H. PIERRET

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Artikel 1 van het ministerieel besluit van 27 oktober 1972 tot vaststelling, met toepassing van de wet van 22 maart 1971 tot subsidiëring van de bouw van rustoorden voor bejaarden, van de maximale kostprijzen die voor subsidiëring in aanmerking komen, wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 1. — De maximale kostprijs per bed, bedoeld in artikel 3, § 2, van de wet van 22 maart 1971, beloopt 1 200 000 frank. Dat bedrag, berekend op 1 januari 1978, dekt de algemene kosten en allerhande belastingen. Het sluit een bedrag in voor de meubilaire uitrusting, dat 100 000 frank niet mag overtreffen. »

Art. 2

Deze wet is van toepassing op de goedgekeurde ontwerpen en op die welke vóór 1 januari 1978 in aanbesteding zijn gegeven.

1 februari 1978.

PROPOSITION DE LOI

Article 1

L'article 1 de l'arrêté ministériel du 27 octobre 1972 fixant, en application de la loi du 22 mars 1971 octroyant des subsides pour la construction de maisons de repos pour personnes âgées, les coûts maxima à prendre en considération pour l'octroi de subsides, est remplacé par la disposition suivante :

« Art. 1. — Le coût maximum par lit, visé à l'article 3, § 2, de la loi du 22 mars 1971, est fixé à 1 200 000 francs. Ce montant, calculé au 1^{er} janvier 1978, couvre les frais généraux et les taxes généralement quelconques. Il comprend une somme qui ne peut dépasser 100 000 francs par lit pour l'équipement mobilier. »

Art. 2

La présente loi est applicable aux projets approuvés et à ceux mis en adjudication avant le 1^{er} janvier 1978.

1^{er} février 1978.

H. PIERRET