

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1980-1981

3 FEBRUARI 1981

WETSVOORSTEL

houdende interpretatie van artikel 11 van de
gecoördineerde wetten op de Raad van State

AMENDEMENTEN
VOORGESTELD DOOR DE HEER DESUTTER

Opschrift

Het opschrift vervangen door wat volgt :

« *Wetsvoorstel houdende wijziging van artikel 11 van de
gecoördineerde wetten op de Raad van State* ».

VERANTWOORDING

Afgezien nog van de gebeurlijke moeilijkheden welke *in casu* bij het aannemen van een interpretatieve wet op het stuk van de terugwerkende kracht kunnen oprijzen, moet in het voorgelegd geval de voorkeur aan een wetswijziging worden gegeven omdat het op zijn minst toch eigenaardig overkomt aan een in dezelfde wet gebruikte term in het ene geval, middels een uitleggende wet, een bepaalde inhoud te geven terwijl deze term in het andere geval haar vroegere (andersluidende) inhoud blijft behouden.

Het is inderdaad zo dat, benevens in het thans besproken artikel 11, er ook in artikel 14 van de gecoordeerde wetten op de Raad van State sprake is van « administratieve overheid » waarbij dan kennelijk noch de Staat noch de Gemeenschappen of Gewesten worden bedoeld.

Enig artikel.

De tekst van dit artikel vervangen door wat volgt :

« *Het tweede lid van artikel 11 van de gecoordeerde wetten op de Raad van State wordt vervangen door wat volgt :*

« *Onder dezelfde voorwaarden en mits eerbiediging van het beginsel van de primautiteit en de onschendbaarheid van wetten en decreten, doet de afdeling administratie eveneens uitspraak over de schade die rechtstreeks uit een wet of uit een decreet ontstaat.*

Zie :

177 (B.Z. 1979) :

- N° 1 : Wetsvoorstel.
- N° 2 : Amendement.

Chambre des Représentants

SESSION 1980-1981

3 FÉVRIER 1981

PROPOSITION DE LOI

interprétative de l'article 11
des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat

AMENDEMENTS
PRESENTES PAR M. DESUTTER

Intitulé

Remplacer l'intitulé par ce qui suit :

« *Proposition de loi modifiant l'article 11 des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat* ».

JUSTIFICATION

Indépendamment des problèmes de rétroactivité qui peuvent résulter de l'adoption d'une loi interprétative, il est préférable, en l'occurrence, de modifier la loi, étant donné qu'il est à tout le moins singulier de donner à un terme figurant dans une loi une certaine signification par le biais d'une loi interprétative et de maintenir, ailleurs dans la même loi, l'acception antérieure (et différente) de ce terme.

Par ailleurs, les termes « autorité administrative » figurent non seulement au présent article 11, mais également à l'article 14 des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, où ils ne désignent de toute évidence ni l'Etat ni les Communautés ou les Régions.

Article unique.

Remplacer le texte de cet article par ce qui suit :

« *Le deuxième alinéa de l'article 11 des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat est remplacé par ce qui suit :*

« *Aux mêmes conditions et moyennant le respect du principe de la primauté et de l'inviolabilité des lois et des décrets, la section d'administration se prononce également sur les dommages qui résultent directement d'une loi ou d'un décret.*

Voir :

177 (S.E. 1979) :

- N° 1 : Proposition de loi.
- N° 2 : Amendement.

» De eis tot herstelvergoeding is niet ontvankelijk dan nadat, naargelang het geval, de administratieve overheid, de Ministerraad of de collegiaal beraadslagende Executieve, een verzoekschrift om vergoeding geheel of gedeeltelijk heeft afgewezen of gedurende zestig dagen verzuimd heeft daarop te beschikken. »

VERANTWOORDING

Zoals reeds hierboven vermeld zou de voorkeur worden gegeven om artikel 11 te wijzigen en aan te vullen. Hierbij zou het eerste lid in zijn huidige tekst behouden blijven terwijl het nieuwe tweede lid uitsluitend betrekking zou hebben op de maatregelen welke door de Staat, de Gemeenschappen en de Gewesten worden aangenomen als rechtspersonen dan aan wie de wetgevende of decreterende macht is toegekend.

In plaats van evenwel de rechtspersonen zelf te vermelden waarvan de normatieve maatregelen voortaan onder de gelding van artikel 11 zullen komen te vallen, wordt om reden van eenvoudigheid en duidelijkheid voorgesteld deze normatieve maatregelen zelf met name te vermelden.

Vermits de Raad van State, bij de beoordeling van de schadelijke effecten van de wet en van de decreten, de fundamentele beginselen in acht moet nemen die de verdeling van de staatsmachten beheersen, moet hij bijgevolg ook het beginsel van de primauté en de onschendbaarheid van de wet en van het decreet, die overigens kracht van wet heeft, eerbiedigen (cfr. adviezen van de Raad van State n° 13.574 van 21 mei 1969 en n° 14.436 van 12 januari 1971). Nu de wetten en decreten expressis verbis onder de toepassing van artikel 11 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State zouden worden gesteld, lijkt het opportuun om in de wet zelf op de eerbiediging van dit fundamenteel beginsel te wijzen.

Overwegende dat een wet, voor zover ze aan een rechtspersoon moet worden toegerekend, aan de Staat moet worden toegerekend en niet aan ieder van de drie takken van de wetgevende macht als zodanig en afzonderlijk (zie voormeld advies van de Raad van State n° 13.574), wordt er in het nieuwe derde lid van artikel 11 voorgesteld om aan de Ministerraad ook de bevoegdheid te verlenen om te beslissen welk gevolg er moet gegeven worden aan het voorafgaandelijk verzoek om vergoeding voor de uit een wet ontstane schade. Wat de uit de decreten van de Gemeenschappen en Gewesten ontstane schade betreft, zou deze bevoegdheid aan de betrokken Executieve worden toegekend, met dien verstande dat deze laatsten in elk geval nopens dergelijke verzoeken collegiaal moeten beraadslagen, uiteraard volgens de in Ministerraad toegepaste procedure van de consensus (zie art. 69 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen).

E. DESUTTER.

» La demande d'indemnité ne sera recevable qu'après que, selon le cas, l'autorité administrative, le Conseil des ministres ou l'Exécutif délibérant de manière collégiale aura rejeté totalement ou partiellement une requête en indemnité ou négligé pendant soixante jours de statuer à son égard. »

JUSTIFICATION

Ainsi que nous l'avons dit ci-dessus, nous préférierions la solution qui consiste à modifier et à compléter l'article 11. Dans ce cas, le texte actuel du premier alinéa serait maintenu, tandis que le deuxième alinéa (nouveau) viserait uniquement les mesures qui sont adoptées par l'Etat, les Communautés et les Régions en tant que personnes juridiques ou en tant qu'organes investis d'un pouvoir législatif ou décretaal.

Toutefois, au lieu de citer expressément les personnes juridiques dont les mesures normatives tomberont désormais sous l'application de l'article 11, il est proposé, pour des raisons de simplicité et de clarté, de mentionner ces mesures normatives elles-mêmes.

Etant donné que, lorsqu'il doit se prononcer sur les effets dommageables de la loi ou des décrets, le Conseil d'Etat est tenu de se conformer aux principes fondamentaux qui régissent la division des pouvoirs de l'Etat, il doit dès lors également respecter le principe de la primauté et de l'inviolabilité de la loi et du décret, qui a du reste force de loi (cf. avis du Conseil d'Etat n° 13.574 du 21 mai 1969 et n° 14.436 du 12 janvier 1971). Si, comme nous le proposons, les lois et décrets sont soumis expressément à l'application de l'article 11 des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, il paraît opportun de prévoir le respect de ce principe fondamental dans la loi elle-même.

Etant donné qu'une loi, dans la mesure où elle doit être imputée à une personne morale, doit l'être à l'Etat et non à chacune des trois branches du pouvoir législatif en tant que telles et séparément (voir l'avis n° 13.574 précité du Conseil d'Etat), le nouvel alinéa 3 de l'article 11 propose d'attribuer au Conseil des ministres le pouvoir de décider quelle fin il convient de réserver à la demande préalable d'indemnisation d'un préjudice découlant d'une loi. En ce qui concerne le préjudice découlant des décrets des Communautés et des Régions, ce pouvoir serait attribué à l'Exécutif concerné, étant entendu que celui-ci devrait, dans tous les cas, délibérer collégialement au sujet de ces demandes selon la procédure du consensus qui est d'application au Conseil des ministres (voir l'article 69 de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles).