

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1980-1981

1 APRIL 1981

WETSONTWERP

tot aanvulling van de wet van 3 juli 1978
betreffende de arbeidsovereenkomsten

AMENDEMENT

VOORGESTELD DOOR DE HEER BREYNE

Art. 2 (nieuw)

Een artikel 2 (nieuw) toevoegen, luidend als volgt :

« Art. 2. — In artikel 38, § 1, van dezelfde wet worden de woorden " de artikelen 28, 1° en 2° " vervangen door de woorden " de artikelen 28, 1°, 2° en 5° ". »

VERANTWOORDING

Het wetsvoorstel (Stuk n° 378/1 van de zitting 1979-1980) werd op 11 februari 1981 besproken en goedgekeurd in de Commissie voor de Sociale Aangelegenheden van de Senaat.

Op 9 februari 1981 had de Minister van Tewerkstelling en Arbeid de Nationale Arbeidsraad over dit voorstel om advies gevraagd, welk advies werd uitgebracht op 27 februari 1981 (advies n° 683).

Dit advies roept volgende bedenkingen op :

1. De Nationale Arbeidsraad herinnert eraan dat het nieuwe punt 5 van artikel 28 van de wet van 3 juli 1978 in verband dient gebracht met artikel 38, § 2, van diezelfde wet. Die paragraaf stelt, refererend naar artikel 38, § 1, de gevallen vast waarin de opzeggingstermijn tijdens de schorsing van de arbeidsovereenkomst ophoudt te lopen bij opzegging door de werkgever.

Daaruit vloeit voort, bij gebrek aan aanvulling van artikel 38, § 1, dat de werkgever voor het in onderhavig ontwerp bedoeld geval de overeenkomst kan opzeggen tijdens de schorsing van de uitvoering ervan en dat de opzeggingstermijn tijdens die schorsing loopt.

Dit heeft voor gevolg dat niet tegemoetgekomen zal worden aan de bedoeling van het ontwerp zoals uiteengezet in de memorie van toelichting bij het voorstel en waarbij de Senaatscommissie zich heeft aangesloten.

Derhalve dient het hier bedoeld schorsingsgeval ingeschreven te worden in artikel 38, § 1.

Zie :

807 (1980-1981) :

— N° 1 : Ontwerp overgezonden door de Senaat.

Chambre des Représentants

SESSION 1980-1981

1^{er} AVRIL 1981

PROJET DE LOI

complétant la loi du 3 juillet 1978
relative aux contrats de travail

AMENDEMENT

PRÉSENTÉ PAR M. BREYNE

Art. 2 (nouveau)

Insérer un article 2 (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 2. — A l'article 38, § 1, de la même loi, les mots " les articles 28, 1° et 2° " sont remplacés par les mots " les articles 28, 1°, 2° et 5° ". »

JUSTIFICATION

La proposition de loi (Doc. Sénat n° 378/1, session 1979-1980) a été examinée et adoptée en Commission des Affaires sociales du Sénat, le 11 février 1981.

Le Ministre de l'Emploi et du travail a demandé, le 9 février 1981, au Conseil national du Travail, un avis qui a été rendu le 27 février 1981 (Avis n° 683).

Cet avis contient les considérations suivantes :

1. Le Conseil national du travail rappelle que le nouveau point 5 de l'article 28 de la loi du 3 juillet 1978 devrait être mis en relation avec l'article 38, § 2, de la même loi. Ce paragraphe, qui se réfère à l'article 38, § 1, détermine les cas dans lesquels le délai de préavis ne court pas pendant la suspension du contrat, lorsque le congé est donné par l'employeur.

Il en résulte que, si l'on ne complète pas l'article 38, § 1, l'employeur pourrait résilier le contrat dans le cas prévu par le présent projet, pendant la période de suspension du contrat et que le délai de préavis courrait pendant cette période.

Cela implique que l'objectif du projet, tel qu'il est défini dans l'exposé des motifs et auquel la Commission du Sénat s'est ralliée, ne serait pas réalisé.

Il convient dès lors de prévoir le cas de suspension précité à l'article 38, § 1.

Voir :

807 (1980-1981) :

— N° 1 : Projet transmis par le Sénat.

2. De Nationale Arbeidsraad merkte ook op dat bij ontstentenis van elke andere verduidelijking in de wet of in de memorie van toelichting, het begrip « voorlopige hechtenis » van het ontwerp overeenstemt met het begrip dat is omschreven in de wet van 20 april 1874 over gevangenhouding van betichten.

De Raad vroeg zich evenwel af of er geen andere gelijkaardige gevallen bestaan waarin de werknemer voorwerp is van maatregelen van voorlopige vrijheidsberoving.

Het verslag van de Kamercommissie zou terzake enige verduidelijking kunnen brengen.

Meer bepaald zouden m.i. wellicht in een ruime interpretatie ook o.m. volgende gevallen kunnen begrepen worden :

— de voorlopige vrijheidsberoving (maximum 24 uur) die het arrestatiebevel en de eigenlijke voorlopige hechtenis voorafgaat;

— bepaalde administratieve veiligheidsmaatregelen voorzien bij de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering der vreemdelingen (bijv. artikelen 54 en 67 van deze wet);

— bepaalde maatregelen, getroffen in het kader van de wet van 8 april 1965 betreffende de jeugdbescherming; zoals in het vorige geval gaat het niet om straffen maar om vrijheidsbeperkingen van administratieve aard.

P. BREYNE

2. Le Conseil national du travail a également fait observer qu'en l'absence de toute autre précision dans la loi ou dans son exposé des motifs, la notion de détention préventive, telle qu'elle est utilisée dans le projet, est celle qui est définie dans la loi du 20 avril 1874 relative à la détention préventive.

Le Conseil s'est toutefois demandé s'il n'existe pas d'autres cas où le travailleur pourrait faire l'objet de mesures de privation de liberté à caractère préventif.

Le rapport de la Commission de la Chambre pourrait apporter certains éclaircissements sur ce point.

Une large interprétation devrait notamment englober les cas suivants :

— la privation provisoire de liberté (maximum 24 heures) qui précède le mandat d'arrêt et la détention préventive proprement dite;

— certaines mesures administratives de sécurité prévues par la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers (par ex. les articles 54 et 67 de cette loi);

— certaines mesures prises dans le cadre de la loi du 8 avril 1965 relative à la protection de la jeunesse; comme dans le cas précédent, il ne s'agit pas en l'occurrence de peines mais de restrictions de nature administrative à la liberté.