

Chambre des Représentants

SESSION 1981-1982

19 DÉCEMBRE 1981

PROPOSITION DE LOI

modifiant l'article 2
de la loi communale

(Déposée par M. Coppieters)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Chacun de nous se rappelle sans doute les difficultés qui, après les dernières élections communales, ont surgi dans de nombreuses communes à l'occasion de la constitution des collèges échevinaux.

Faut-il encore rappeler les nombreux cas où des élus d'un parti déterminé ont quitté ce dernier en faisant fi de la volonté de leurs électeurs, lorsque le mandat convoité risquait de leur échapper ou parce que d'autres partis leur offraient certains avantages ?

Est-il besoin de rappeler les engagements rompus qui ont entraîné du jour au lendemain des changements de coalition ou de nouvelles présentations de bourgmestre, à l'étonnement d'une population scandalisée ?

Inutile de souligner que la gestion communale est ainsi souvent devenue l'enjeu de surenchères effrénées, ce qui a souvent permis aux élus les moins fidèles et les moins dignes de foi d'emporter la décision.

Il est clair que ces pratiques ne favorisent guère la constitution d'une équipe de gestionnaires qui inspire confiance.

Nul ne s'étonnera donc que l'opinion publique condamne sévèrement cette absence de loyauté politique et que la presse dénonce en termes acerbes ces pratiques répréhensibles.

Certains partis n'ont même pas hésité à exclure leurs membres qui s'étaient laissés tenter par des accords déloyaux ou qui avaient violé leurs engagements et avaient ainsi abusé de la confiance des électeurs en contribuant à la constitution de collèges échevinaux contre la volonté du parti sous le sigle, sur le programme et avec l'appui duquel ils avaient été élus.

Ces péripéties — qui furent malheureusement assez fréquentes — ne sont pas de nature à préserver le crédit des mandataires politiques et peuvent susciter à l'égard de nos

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1981-1982

19 DECEMBER 1981

WETSVOORSTEL

tot wijziging van artikel 2
van de gemeentewet

(Ingediend door de heer Coppieters)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Ieder van ons herinnert zich ongetwijfeld nog wel de moeilijkheden die zich, na de jongste gemeenteraadsverkiezingen, in vele gemeenten hebben voorgedaan naar aanleiding van de samenstelling van de schepencolleges.

Is het nodig te herinneren aan de vele gevallen waarin verkozenen van een bepaalde partij, wanneer het door hen nagestreefde mandaat hun dreigde te ontglippen, of omdat hun vanwege andere partijen bepaalde voordelen werden aangeboden, hun eigen groep in de steek lieten en aldus hun eigen kiezers voor schut zetten ?

Moeten wij herinneren aan de woordbreuken die werden gepleegd, waardoor bestuurscoalities of burgemeestersvoordrachten wisselden van de ene dag op de andere, tot ongenoed en ergernis van een verraste bevolking ?

Het is ongetwijfeld overbodig er op te wijzen dat daardoor het bestuur van de gemeente vaak de inzet werd van een mateloos opbod en dat het dikwijls de minst trouwe en minst betrouwbare verkozenen waren die de beslissing naar hun hand konden zetten.

Dat deze gang van zaken nadelig is voor de vorming van een goede en waardige bestuursploeg, is zonder meer duidelijk.

Het hoeft dan ook niemand te verwonderen dat de openbare mening het vertoonde gebrek aan politieke eerlijkheid streng veroordeelde en dat de pers en de partijen deze laakbare praktijken in scherpe bewoordingen aan de kaak stelden.

Sommige partijen aarzelden zelfs niet de leden uit te stoten, die zich tot ontorende afspraken of woordbreuk hadden laten verleiden en die aldus het vertrouwen van de kiezers hadden misbruikt om een schepencollege te helpen samenstellen dat in tegenspraak was met de wil van de partij, onder wier naam en programma en met wier steun zij waren verkozen.

Dergelijke gebeurtenissen, en ze waren jammer genoeg niet zeldzaam, zijn niet van aard om de geloofwaardigheid van de politieke mandatarissen in stand te houden en ze

institutions démocratiques une méfiance qu'il sera ensuite difficile de dissiper.

Chacun se rend pourtant compte qu'à défaut d'un remaniement profond de la procédure même de constitution des collèges échevinaux, il est impossible de mettre fin à ces pratiques regrettables et que celles-ci sont même appelées à se multiplier dans la mesure où la formation d'entités communales plus importantes du fait des fusions implique une rétribution plus substantielle des mandats communaux. La présente proposition de loi a donc pour objet d'apporter aux modalités de constitution des collèges les modifications qui s'imposent.

Elle est fondée sur la constatation que les pratiques incriminées sont essentiellement de deux ordres, à savoir, d'une part, la violation des engagements qui ont été pris et, d'autre part, l'abus de confiance vis-à-vis de l'électeur.

On peut dire qu'il y a violation manifeste des engagements pris lorsqu'un élu, qui a contresigné une liste de présentation, renie sa signature pour apporter ensuite son appui à une nouvelle liste dont la composition est différente. Même s'il est rare qu'un élu agisse effectivement de la sorte, tout initié sait cependant que cette possibilité pour le conseiller de revenir sur son engagement est régulièrement utilisée comme moyen de chantage pour extorquer des avantages ou des mandats.

D'autre part, on peut dire qu'il y a abus de confiance dans le chef de ceux qui contre la volonté de la majorité de leur groupe, avec l'appui, sous le sigle et sur le programme duquel ils ont été élus, contribuent à constituer un collège qui ne jouit pas de la confiance de leur parti.

Ces manières d'agir sont indubitablement favorisées par le délai trop long qui sépare les élections communales et la nomination du bourgmestre ou l'élection des échevins. Le raccourcissement de ce délai permettra déjà d'exclure bon nombre de procédés indéliçables. Il est selon nous parfaitement possible d'abréger ce délai même sans devoir reculer la date des élections communales. Il suffira en effet de fixer une date limite pour la présentation des candidats. Si celle-ci est assez proche de la date des élections communales, la marge disponible pour se livrer à toute une série de manipulations se trouvera automatiquement réduite. De ce fait, les membres du collège nouvellement constitué disposeront d'un certain laps de temps pour se préparer à la tâche qu'ils auront à assumer au sein de cet organe.

Nous sommes toutefois conscients du fait qu'il ne suffira pas d'abréger le délai visé pour éliminer le risque de voir un élu rompre ses engagements ou abuser de la confiance des électeurs. Il faut en effet modifier en outre le système de présentation et d'élection de manière à empêcher tout élu de s'opposer utilement à son groupe, du moins pour ce qui est de la composition du collège échevinal.

A première vue, un problème se pose cependant. Les groupes politiques n'ont pas la personnalité juridique, de sorte qu'ils ne disposent d'aucun moyen juridique pour contraindre quiconque à respecter leurs positions ou leurs choix. Il existe toutefois une autre solution.

Dans notre démocratie politique, la position d'une institution politique, qu'il s'agisse d'un conseil communal, d'un conseil provincial ou de notre Parlement, est valablement exprimée par la majorité des membres qui y ont été élus.

La loi spéciale de réformes institutionnelles du 8 août 1980 consacre d'ailleurs la notion de groupe politique dans son article 65, dont le § 1, 3^e alinéa, prévoit que la liste de présentation des candidats à l'exécutif n'est valide que si elle est signée par la majorité des membres du Conseil formant le groupe politique intéressé.

kunnen leiden tot een nog moeilijker weg te nemen wantrouwen tegenover onze democratische instellingen.

Nochthans beseft iedereen dat aan deze betreurenswaardige praktijken geen einde kan worden gemaakt en dat zij zelfs nog veelvuldiger zullen voorkomen naarmate de schaalvergroting van de fusiegemeenten een grotere financiële waardering van de gemeentelijke ambten heeft meegebracht, tenzij er ingrijpende wijzigingen worden gebracht aan het systeem zelf volgens hetwelk de schepencolleges worden gevormd. Het onderhavige voorstel strekt er toe die wijzigingen aan te brengen.

Het is gesteund op de vaststelling dat de aangeklaagde handelingen in wezen te herleiden zijn tot twee soorten, met name enerzijds de gevallen van woordbreuk en anderzijds het misbruik van het vertrouwen van de kiezers.

Van manifeste woordbreuk mag men spreken wanneer een verkozene zijn handtekening, geplaatst op een bepaalde voordrachtlijst, verloochent om naderhand een nieuwe, andersluitende voordracht te ondertekenen. Al zijn de gevallen, waarin deze handeling zich werkelijk voltrokken heeft, eerder zeldzaam, toch weet ieder ingewijde dat de mogelijkheid daartoe geregeld als chantagemiddel wordt gebruikt om voordelen of mandaten af te dwingen die anders niet zouden toegekend worden.

Anderzijds mag men zeggen dat misbruik van vertrouwen wordt gepleegd door hen die, tegen de wil in van de meerderheid van hun groep, met wier steun en onder wier naam en programma zij gekozen werden, een bestuurscollege aan de macht brengen dat het vertrouwen van hun partij niet geniet.

Beide gedragingen worden ongetwijfeld in de hand gewerkt door de al te lange termijn die ligt tussen de datum van de gemeenteraadsverkiezingen en de datum waarop de benoeming van de burgemeester of de verkiezing van de schepenen plaatsgrijpt. Indien deze periode verkort zou worden, zouden daardoor ook reeds heel wat omkooppraktijken wegvallen. Wij menen dat dit goed mogelijk is, zelfs zonder dat de datum van de gemeenteraadsverkiezingen moet achteruitgeschoven worden. Inderdaad zal het volstaan een datum te bepalen, waarop de voordracht van de kandidaten wordt afgesloten. Wanneer deze dan dicht genoeg volgt op de datum van de gemeenteraadsverkiezingen, is de ruimte voor tal van manipulaties automatisch ingekrompen. Daardoor zullen de leden van het nieuw gevormd bestuur bovendien over een zekere tijdspanne beschikken om zich voor te bereiden op de taak die ze in het schepencollege zullen moeten opnemen.

Wij zijn er ons evenwel van bewust dat de termijnverkorting alleen niet kan volstaan om het gevaar voor woordbreuk of misbruik van vertrouwen volledig weg te nemen. Daartoe moet ook het systeem van de voordracht en van de verkiezing veranderd worden en wel zo dat het voor een verkozene onmogelijk wordt om zich met nuttig gevolg tegen zijn partijfractie te keren, althans wat betreft de samenstelling van het bestuurscollege.

Op het eerste gezicht rijst hier wel een moeilijkheid. Een partijfractie heeft immers geen rechtspersoonlijkheid, zodat haar standpunt of keuze juridisch niet afdwingbaar is. Er is evenwel een andere oplossing.

In onze politieke democratie wordt het standpunt van een politieke instelling, het weze een gemeenteraad, een provincieraad of ons eigen Parlement, geldig vertolkt door de meerderheid van de daarin verkozen leden.

Zo voert artikel 65 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen ook het begrip fractie in; punt 1, 3^e lid, van dat artikel bepaalt dat de voordrachtlijst voor de mandaten van de executieve geldig is wanneer zij onderteken is door de meerderheid van de raadsleden waaruit de betrokken fractie bestaat.

La loi peut dès lors disposer que la position d'un parti, en ce qui concerne la composition du collège échevinal sera exprimée par les deux tiers de ses membres.

Il convient de souligner que les auteurs de la présente proposition n'entendent instituer cette procédure que pour la constitution du collège échevinal et non pour ce qui concerne les autres matières soumises aux délibérations du conseil communal. La procédure proposée tend à n'établir qu'une seule exception au principe de la responsabilité individuelle du conseiller communal, et ce en ce qui concerne la composition du collège échevinal, qui reflète aussi la volonté des électeurs.

Il s'ensuit qu'une liste de présentation signée par deux tiers ou plus des élus d'un même groupe engage tous les élus de ce groupe et que leur signature individuelle sur d'autres listes de présentation est dès lors sans valeur. Cette mesure empêchera qu'un conseiller communal ou une minorité représentant un tiers d'un groupe ou moins encore puisse contrecarrer son propre groupe et abuser de la confiance des électeurs au profit d'un autre parti.

Prenons un exemple.

Si trois partis, A, B et C comptent respectivement 12, 8 et 5 élus, aucun n'obtient la majorité absolue et une coalition doit inévitablement être constituée. Suivant la législation actuelle, un seul élu de la liste B ou de la liste C peut empêcher la constitution de la coalition entre B et C, même si tous les autres élus souhaitent cette coalition et s'y rallient. Il s'ensuit fréquemment que le groupe A, désireux d'empêcher une coalition entre B et C, recherche la personne qui acceptera le plus facilement de faire dissidence ou de trahir son groupe. Or, si tous les conseillers communaux d'un groupe sont tenus par la signature des deux tiers d'entre eux, toute dissidence est impossible. Si donc 6 conseillers sur les 8 du groupe B et 4 des 5 du groupe C signent une liste de présentation commune, cet acte engage respectivement les 8 et les 5 conseillers, ce qui signifie que la liste de présentation est appuyée par 13 membres, soit la majorité du conseil.

Cette mesure permettra également aux partis de solliciter leurs élus les plus compétents en vue de constituer le collège et ce dans une atmosphère plus calme et plus sereine et sans trop risquer de subir un chantage de la part des mécontents. Il suffit en effet que le bourgmestre, mais aussi les membres du collège des échevins doivent être présentés sur une liste signée pour empêcher que l'administration d'une commune soit tributaire d'un élu qui promet sa collaboration au plus offrant.

Enfin, pour empêcher que des membres qui ont signé une liste de présentation retirent leur signature en vue de former une nouvelle majorité avec d'autres élus de leur groupe, il suffit de considérer que la première signature est définitive dès que la liste sur laquelle elle est apposée a été déposée auprès de l'instance désignée, soit le gouverneur, soit le bourgmestre en fonction. Rappelons à ce propos que toute voix enregistrée est irrévocable et que toute modification ultérieure est dès lors impossible.

Nous avons la conviction que les mesures précitées rendront pratiquement impossible les abus les plus flagrants. C'est pourquoi nous proposons d'apporter quatre modifications à l'article 2 de la loi communale :

1° la première modification concerne les deuxième et quatrième alinéas; en vertu de cette modification, les con-

Men kan dus ook wettelijk bepalen dat het standpunt van een partijfractie, wat de samenstelling van het gemeentelijk bestuurscollege betreft, vertolkt zal worden door de twee derde van haar leden.

Er zij onderstreept dat de indieners van dit voorstel deze procedure enkel en alleen willen invoeren voor de samenstelling van het schepencollege en niet voor de andere aanlegenheden die in de gemeenteraad ter stemming worden gelegd. De voorgestelde procedure wil dus slechts één enkele uitzondering invoeren op het principe van de individuele verantwoordelijkheid van het gemeenteraadslid, en dit voor de samenstelling van het college, die een verdere concretisering is van de wil van de kiezers.

Zulks heeft dan tot gevolg dat een voordrachtlijst, die ondertekend werd door twee derde of meer van de verkozenen van eenzelfde fractie, al de verkozenen van die fractie verbindt en dat hun afzonderlijke handtekening op andere voordrachtlijsten dus niet meer geldig is. Door die maatregel wordt het onmogelijk gemaakt dat één enkel raadslid, of een minderheidsgroep van één derde of minder van een fractie, de eigen groep dwarsboomt en het vertrouwen van de kiezers misbruikt ten gunste van een andere partij.

Een voorbeeld zal dit verduidelijken.

Wanneer drie partijen A, B en C, respectievelijk 12, 8 en 5 verkozenen hebben, behaalt geen enkele fractie de volstrekte meerderheid en komt het onvermijdelijk tot coalitievorming. Ingevolge de huidige wetgeving kan één enkele verkozen van de lijst B of de lijst C de coalitievorming tussen B en C verhinderen, ook al zouden al de andere verkozenen deze coalitie wensen en bijtreden. Dit heeft veelal tot gevolg dat fractie A, die een coalitie tussen B en C wil voorkomen, op zoek gaat naar de persoon die het gemakkelijkst tot dissidentie of verraad tegenover zijn groep te bewegen is. Indien echter alle raadsleden van eenzelfde fractie gebonden zijn door de handtekening van twee derde onder hen, is dissidentie volstrekt onmogelijk. Wanneer namelijk 6 raadsleden van de 8 uit fractie B en 4 van de 5 uit fractie C, een gezamenlijke voordrachtlijst ondertekenen, zijn daardoor alle 8, respectievelijk 5 raadsleden gebonden, hetgeen betekent dat de voordrachtlijst gesteund wordt door 13 leden of de meerderheid van de raad.

Deze maatregel zal tevens tot gevolg hebben dat een partij heel wat rustiger, met meer ernst, en zonder veel gevaar voor chantage vanwege mistevreden, de meest waardevolle van haar mandatarissen zal kunnen aanspreken om het bestuurscollege samen te stellen. Het volstaat immers dat niet alleen de burgemeester, maar ook de leden van het schepencollege moeten voorgedragen worden op een ondertekende lijst, om te vermijden dat enkelingen een volledig gemeentebestuur naar hun hand zetten door hun medewerking toe te zeggen aan de meest biedende partij.

Om dan tenslotte ook nog de mogelijkheid uit te schakelen dat leden, die een voordrachtlijst hebben ondertekend, deze handtekening zouden intrekken om samen met andere fracties een nieuwe meerderheid te vormen, volstaat het de eerstgeplaatste handtekening als definitief te erkennen, zodra de lijst, waarop zij is geplaatst, ingediend is bij de daartoe aangewezen instantie, hetzij de gouverneur, hetzij de burgemeester in functie. Het is nu toch ook zo dat een uitgebrachte stem, van zodra ze geregistreerd is, als onherroepelijk wordt beschouwd en niet meer kan gewijzigd worden.

Wij zijn ervan overtuigd dat hogergenoemde maatregelen omzeggens alle grove misbruiken onmogelijk zullen maken, en wij stellen daartoe voor, de volgende vier wijzigingen in artikel 2 van de gemeentewet aan te brengen :

1° een eerste wijziging, nl. die van het tweede en het vierde lid, strekt ertoe de gemeenteraadsliden die op een en

seillers communaux élus sur une même liste sont liés, tant en ce qui concerne la présentation du bourgmestre que celle des échevins, par les signatures que la majorité d'entre eux auront apposées sur la liste de présentation;

2° la deuxième modification concerne les quatrième et cinquième alinéas; en vertu de cette modification les échevins ne seront plus élus au scrutin secret au cours de la séance d'installation du nouveau conseil communal, mais seront désignés sur la présentation faite par ou au nom d'une majorité de conseillers qui auront signé à cet effet une liste de présentation.

L'élection au cours de la séance d'installation ne sera nécessaire que si aucune liste de présentation des candidats au collège échevinal n'a été déposée dans le délai et conformément aux règles prévues. Cette élection ne se fera plus au scrutin secret, mais bien par vote public, ce qui devrait également décourager les accords secrets et les tentatives de corruption.

Si aucun candidat à la fonction de bourgmestre n'est présenté, le Roi peut nommer un bourgmestre hors du conseil, sur avis conforme et motivé de la députation permanente. Théoriquement, il peut également procéder à une telle nomination lorsque les membres du conseil ont présenté un candidat, mais, l'avis conforme et motivé de la députation permanente étant requis, on peut considérer qu'il faudra des raisons très sérieuses, par exemple de lourdes condamnations, etc.

Nous proposons en outre — et uniquement pour la séance d'installation du conseil communal — d'organiser la présentation de suppléants de telle sorte que, lorsqu'un candidat présenté vient à décéder ou disparaît de la liste pour toute autre raison après la clôture de la présentation mais avant la désignation du collège, il ne s'impose pas d'établir et de signer une nouvelle liste de présentation;

3° la troisième modification consiste à rendre irrévocables les signatures figurant sur les listes de présentation dès que celles-ci ont été déposées officiellement;

4° enfin, le délai dans lequel la présentation doit être faite est considérablement abrégé.

PROPOSITION DE LOI

Article unique

A l'article 2 de la loi communale, les modifications suivantes sont apportées :

1° le deuxième alinéa est remplacé par la disposition suivante :

« Le bourgmestre est nommé par le Roi, au sein du conseil, sur présentation ou au nom d'une majorité des conseillers. Les conseillers élus sur la même liste sont liés, pour cette présentation, par les signatures d'une majorité des deux tiers d'entre eux.

L'acte de présentation est déposé par un ou plusieurs signataires entre les mains du gouverneur de la province, qui délivre sur-le-champ un récépissé daté du dépôt.

A partir de ce moment, les signatures figurant sur cette liste de présentation ne peuvent plus être révoquées.

Néanmoins, le Roi peut, de l'avis conforme et motivé de la députation permanente, nommer le bourgmestre hors du

dezelvde lijst werden verkozen, te verbinden, zowel wat de voordracht van de burgemeester als van de schepenen betreft, door de handtekening van een meerderheid van twee derde onder hen, op die voordrachtlijst;

2° een tweede wijziging, nl. die van het vierde en vijfde lid, heeft tot gevolg dat de schepenen niet meer bij geheime stemming verkozen worden in de installatievergadering van de nieuwe gemeenteraad, maar aangesteld worden op voordracht door of namens een meerderheid van de raadsleden op een daartoe ondertekende voordrachtlijst.

Alleen wanneer binnen de gestelde termijn geen voordrachtlijst voor de leden van het schepencollege werd ingediend volgens de gestelde regels, zal in de installatievergadering tot een verkiezing moeten overgegaan worden. Dit zal dan niet meer gebeuren bij geheime, maar wel bij openbare stemming, hetgeen ook kan meehelpen om geheime afspraken of onterende omkooppraktijken te voorkomen.

Wanneer geen kandidaat wordt voorgedragen voor het burgemeestersambt, kan de Koning, op eensluitend en gemotiveerd advies van de bestendige deputatie, een burgemeester benoemen buiten de raad. Theoretisch kan dit ook in het geval dat de raadsleden toch een kandidaat hadden voorgedragen, maar aangezien er eensluitend en gemotiveerd advies moet zijn van de bestendige deputatie, mag worden aangenomen dat daarvoor dan wel zeer zwaarwichtige redenen zullen moeten zijn, zoals bv. zware veroordelingen en dergelijke.

Bovendien wordt ook, ofschoon uitsluitend met het oog op de installatievergadering van de gemeenteraad, de voordracht van opvolgers ingevoerd zodat, wanneer een voorgedragen kandidaat sterft of om een andere reden wegvalt na de afsluiting van de voordracht en vóór de aanstelling van het nieuwe college, er geen nieuwe voordrachtlijst moet opgesteld en ondertekend worden;

3° een derde wijziging bestaat erin dat de handtekening op een voordrachtlijst niet meer kan ingetrokken worden, eens deze lijst officieel is ingediend;

4° tenslotte wordt ook de termijn aanzienlijk verkort waarin de voordracht moet gedaan worden.

A. COPPIETERS

WETSVOORSTEL

Enig artikel

In artikel 2 van de gemeentewet worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° het tweede lid wordt vervangen door de volgende bepalingen :

« De burgemeester wordt door de Koning benoemd uit de raad, op voordracht van of namens een meerderheid van de raadsleden. De raadsleden die op dezelfde lijst verkozen werden, zijn voor deze voordracht verbonden door de handtekening van een meerderheid van twee derde onder hen.

De voordrachtakte wordt voorgelegd door een of meer ondertekenaars, in handen van de gouverneur van de provincie, die onmiddellijk een gedagtekend ontvangstbewijs daarvan aflevert.

Van dit ogenblik af kunnen de handtekeningen op deze voordrachtlijst niet meer herroepen worden.

De burgemeester kan echter, op eensluitend en gemotiveerd advies van de bestendige deputatie door de Koning

conseil, parmi les électeurs de la commune âgés de vingt-cinq ans accomplis. »

2° les quatrième et cinquième alinéas sont remplacés par les dispositions suivantes :

« Les échevins sont nommés par le conseil sur présentation ou au nom de la majorité des conseillers. Les conseillers élus sur une même liste son liés, pour cette présentation, par les signatures d'une majorité des deux tiers d'entre eux. Les signatures figurant sur une liste de présentation des échevins sont irrévocables dès que cette liste est déposée par un ou plusieurs signataires entre les mains du bourgmestre en fonction, assisté du secrétaire communal, qui délivre sur-le-champ un récépissé daté du dépôt. Sur la liste de présentation pour les fonctions d'échevin, il est présenté autant de suppléants que d'effectifs en ordre utile. Ces suppléants remplacent les effectifs qui disparaîtraient ou se retireraient avant la réunion d'installation du nouveau conseil communal.

Les deux listes de présentation, tant pour la fonction de bourgmestre que pour les fonctions d'échevin, sont déposées au plus tard quatorze jours après la validation des élections communales. La liste de présentation du bourgmestre est caduque dès que celui-ci est nommé par le Roi. La liste de présentation des échevins est caduque dès que ceux-ci sont installés au conseil communal.

Au cas où, à l'expiration du délai de quatorze jours prévu pour le dépôt des listes de présentation, aucune liste n'a été déposée par ou au nom d'une majorité des conseillers, le conseil communal élit les échevins en son sein au cours de la séance d'installation du conseil renouvelé.

Cette élection a lieu en séance publique, au scrutin public et à la majorité absolue, par autant de scrutins séparés qu'il y a d'échevins à élire.

Si, après deux scrutins, aucun candidat n'a recueilli la majorité absolue, il est procédé à un scrutin de ballottage entre les deux candidats qui ont obtenu le plus de voix; en cas de parité lors de ce scrutin le candidat le plus âgé l'emporte.

Lors de chaque scrutin séparé, il ne peut être voté valablement que sur les noms des conseillers qui, avant le début du scrutin, se sont portés candidats à la fonction concernée, soit par écrit, soit par une déclaration publique au cours de la séance d'installation.

Le rang des échevins est déterminé par l'ordre dans lequel ils figurent sur la liste de présentation qui a été validée ou, à défaut, par l'ordre des votes lors de la séance d'installation.

Si, pendant la durée des fonctions de bourgmestre et d'échevin, un de ces mandats devient vacant par suite du décès ou de la démission de son titulaire, il convient de suivre la même procédure qu'après le renouvellement du conseil. Dans ce cas, le délai de quatorze jours pour la présentation du suppléant court à partir du jour où le conseil est informé officiellement de la vacance du mandat. »

8 décembre 1981.

buiten de raad benoemd worden uit de gemeenteraadskiezers die volle vijftientig jaar oud zijn ».

2° het vierde en vijfde lid worden vervangen door de volgende bepalingen :

« De schepenen worden door de raad aangesteld op voordracht van of namens een meerderheid van de raadsleden. De raadsleden die op dezelfde lijst verkozen werden, zijn voor deze voordracht verbonden door de handtekening van een meerderheid van twee derde onder hen. De handtekeningen geplaatst op een voordrachtlijst tot voordracht van de schepenen kunnen niet herroepen worden eens dat deze lijst door een of meer ondertekenaars is neergelegd in handen van de in functie zijnde burgemeester, bijgestaan door zijn gemeentesecretaris, en die daarvan onmiddellijk een gedagtekend ontvangstbewijs aflevert. Op de voordrachtlijst voor de ambten van schepen worden evenveel opvolgers als effectieven in nuttige volgorde voorgedragen. Deze opvolgers treden in de plaats van de effectieven van dezelfde rang die nog vóór de installatievergadering zouden wegvallen of zich zouden terugtrekken.

Beide voordrachtlijsten, zowel voor het ambt van burgemeester als voor de ambten van schepen, worden ingediend ten laatste veertien dagen na goedkeuring van de gemeenteraadsverkiezingen. De voordrachtlijst voor burgemeester vervalt vanaf de benoeming door de Koning. De voordrachtlijst voor de schepenen vervalt vanaf hun aanstelling in de gemeenteraad.

Ingeval bij het verstrijken van de voor de indiening van de voordrachtlijsten gestelde termijn van veertien dagen, geen voordrachtlijst door of namens een meerderheid van raadsleden is ingediend, worden de schepenen door de gemeenteraad uit zijn midden gekozen tijdens de aanstellingsvergadering van de vernieuwde raad.

Deze verkiezing geschiedt in openbare zitting, bij openbare stemming en bij volstreckte meerderheid, door zoveel afzonderlijke stemmen als er schepenen te verkiezen zijn.

Indien hierbij, na twee stemmen, geen kandidaat de volstreckte meerderheid verkregen heeft, geschiedt de herstemming over de twee kandidaten die de meeste stemmen hebben behaald; indien er bij deze herstemming staking van stemmen is, dan is de oudste in jaren gekozen.

Bij elke afzonderlijke stemming kan slechts geldig gestemd worden op de naam van de leden die zich, vóór het begin van de stemming, voor het betreffend ambt kandidaat hebben gesteld, hetzij schriftelijk, hetzij door een publieke verklaring in de aanstellingsvergadering zelf.

De rang van de schepenen wordt bepaald door de volgende waarin zij voorkomen op de geldig bevonden voordrachtlijst, bij ontstentenis daarvan, door de volgorde van de verkiezing in de aanstellingsvergadering.

Wanneer in de loop van de ambtsperiode een mandaat van burgemeester of schepen vrijkomt wegens overlijden of ontslag van de titularis, wordt dezelfde procedure gevolgd als na de vernieuwing van de raad. In dat geval treedt de termijn van veertien dagen voor de voordracht in op de dag waarop de raad officieel kennis krijgt van het openvallen van het mandaat. »

8 december 1981.

A. COPPIETERS
A. DENEIR
E. VANKEIRSBILCK
H. SUYKERBUYK
A. BOURGEOIS
R. JEROME
A. DE BEUL
G. TEMMERMAN