

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1982-1983

22 MAART 1983

WETSONTWERP

tot wijziging van de artikelen 182, 183, 184, 281,
282, 283, 284, 381 en 416
van het Gerechtelijk Wetboek

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE ⁽¹⁾
UITGEBRACHT DOOR DE HEER BOURGEOIS

I. — Antecedenten

Het oorspronkelijk voorstel werd op 12 juli 1979 door de heer Cooreman (*Stuk Senaat* nr 222/1 van de B.Z. 1979) in de Senaat ingediend. De bedoeling was het onderscheid op te heffen tussen de bevoegdheden toegekend aan de hoofdgriffiers en de griffiers-hoofden van dienst enerzijds en de bevoegdheden van de parket-secretarissen anderzijds. De bevoegdheden van deze laatsten waren heel wat minder uitgebreid en ze hadden ook geen tuchtrecht over de ondergeschikte personeelsleden van de parketten.

In de loop van de behandeling in de beide Kamers kwam er een ruime eensgezindheid tot uiting om de bevoegdheden van parket-secretarissen uit te breiden en ongeveer gelijk te stellen met deze van de hoofdgriffiers en griffiers-hoofden van dienst.

⁽¹⁾ Samenstelling van de Commissie:

Voorzitter: de heer L. Remacle.

A. — Leden: de heren Bourgeois, Gehlen, Grafé, L. Remacle, Suykerbuyk, Van den Brande, Verhaegen. — Brouhon, Collignon, Mevr. Detiège, de heren Declercq, Mottard, Van Cauwenberghe, Van den Bossche. — De Groot, Henrion, Huylebrouck, Mundeleer, Van Belle, Van de Velde. — Baert, Belmans. — Risopoulos.

B. — Plaatsvervangers: Mevr. Demeester-De Meyer, de heren le Hardy de Beaulieu, J. Michel, Piot, Steverlynck, Thys, Wauthy, Willems. — Baudson, Bossuyt, Mevr. Brenez, de heren Dejardin, J.-J. Delhaye, Tobback, Vanvelthoven, Willockx. — Barzin, A. Claes, De Decker, De Grève, De Winter, Klein, Verberckmoes. — R. Declercq, Vansteenkiste, Verniers. — Defosset, Outers.

Zie:

106 (1981-1982):

— Nr 5: Ontwerp opnieuw gewijzigd door de Senaat.

Chambre des Représentants

SESSION 1982-1983

22 MARS 1983

PROJET DE LOI

modifiant les articles 182, 183, 184, 281, 282,
283, 284, 381 et 416
du Code judiciaire

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE ⁽¹⁾
PAR M. BOURGEOIS

I. — Antécédents

La proposition initiale a été déposée au Sénat, le 12 juillet 1979, par M. Cooreman (*Doc. Sénat* n° 222/1, S.E. 1979). Son but était de supprimer la distinction existant entre les attributions des greffiers en chef et greffiers-chefs de service et celles des secrétaires des parquets. Ces derniers avaient en effet des attributions beaucoup moins étendues et ne possédaient aucun pouvoir disciplinaire à l'égard du personnel subalterne des parquets.

Au cours de l'examen du texte proposé, un large consensus s'est dégagé dans les deux Chambres en faveur d'une extension des attributions des secrétaires des parquets, qui se verraient désormais attribuer des pouvoirs à peu près identiques à ceux des greffiers en chef et des greffiers-chefs de service.

⁽¹⁾ Composition de la Commission:

Président: M. L. Remacle.

A. — Membres: MM. Bourgeois, Gehlen, Grafé, L. Remacle, Suykerbuyk, Van den Brande, Verhaegen. — Brouhon, Collignon, Mme Detiège, MM. Declercq, Mottard, Van Cauwenberghe, Van den Bossche. — De Groot, Henrion, Huylebrouck, Mundeleer, Van Belle, Van de Velde. — Baert, Belmans. — Risopoulos.

B. — Suppléants: Mme Demeester-De Meyer, MM. le Hardy de Beaulieu, J. Michel, Piot, Steverlynck, Thys, Wauthy, Willems. — Baudson, Bossuyt, Mme Brenez, MM. Dejardin, J.-J. Delhaye, Tobback, Vanvelthoven, Willockx. — Barzin, A. Claes, De Decker, De Grève, De Winter, Klein, Verberckmoes. — R. Declercq, Vansteenkiste, Verniers. — Defosset, Outers.

Voir:

106 (1981-1982):

— N° 5: Projet réamendé par le Sénat.

Inzake de toekenning van een tuchtrecht liepen de meningen echter uiteen. Het oorspronkelijk voorstel kende in zijn artikel 6 aan de parketsecretaris een tuchtrecht toe over de vertalers, de opstellers, de beambten en de boden van de parketten. Het voorstel was in die vorm met eenparigheid van stemmen aangenomen door de Senaatscommissie voor de Justitie en door de Senaat op 12 februari 1981.

∴

Bij de eerste behandeling in de Kamercommissie voor de Justitie werd een amendement van de heer Van Cauwenberghe (*Stuk* nr 766/2, 1980-81) met 8 stemmen tegen 2 en 2 onthoudingen aangenomen, waarbij artikel 6 werd geschrapt. Aan de parketsecretaris werd dus geen tuchtrecht toegekend.

Op 11 maart besliste de Kamer echter het ontwerp opnieuw naar de Commissie voor de Justitie te verzenden, daar de heer Van den Bossche een nieuw amendement had ingediend (*Stuk* nr 106/3), waarbij de invoeging van een nieuw artikel 6 werd voorgesteld. Dit amendement had tot doel onder een gewijzigde vorm toch disciplinaire bevoegdheid aan de parketsecretarissen toe te kennen. De disciplinaire bevoegdheden van de hoofdgriffiers, de griffiers-hoofden van dienst en de parketsecretarissen zou identiek zijn.

In verband met de tuchtprocedure tegenover de parketsecretaris zelf werd echter een onderscheid gemaakt tussen de fouten begaan in de gewone dienstuitoefening en de fouten begaan bij de uitoefening van de bijstand die hij verleent aan de magistrat-hoofd van het parket waaraan hij verbonden is.

Dit amendement werd door de commissie op 17 maart verworpen met 8 stemmen tegen 8. Het werd echter aangenomen door de Kamer zelf ter zitting van 27 mei met 103 tegen 52 stemmen.

∴

De Senaatscommissie voor de Justitie was het niet eens met het onderscheid dat werd ingevoerd in verband met de tuchtprocedure ten aanzien van de handelingen van de parketsecretarissen. Dientengevolge werd met 11 stemmen en 2 onthoudingen een amendement aangenomen dat de tekst van artikel 6 uit het oorspronkelijk wetsvoorstel hernam. Het aldus gewijzigde ontwerp werd op 27 januari 1983 door de Senaat goedgekeurd en opnieuw aan de Kamer overgezonden.

II. — Algemene bespreking

De rapporteur wijst erop dat, rekening houdend met de voorafgaande verzendingen van het wetsontwerp van Senaat naar Kamer en van Kamer naar Senaat, de aanneming van de tekst zoals hij door de Senaat werd overgezonden als de meest aanvaardbare oplossing voorkomt.

De heer Van den Bossche verklaart dat hij tijdens de vorige zitting een amendement had neergelegd om de disciplinaire bevoegdheid van de parketsecretarissen terug in te voeren, nadat het amendement van de heer Van Cauwenberghe tot schrapping van artikel 6 was aangenomen. Hij was echter de mening toegedaan dat de redactie van artikel 6 vatbaar was voor verbeteringen. Daarom beperkte zijn amendement er zich niet toe het oorspronkelijke artikel 6 te hernemen.

Niettegenstaande zijn amendement een ruimere draagwijdte heeft, is hij de mening toegedaan dat de oorspronkelijke tekst van artikel 6 kan aangenomen worden. Het artikel beantwoordt aldus aan zijn bekommernis om een zeker tuchtrecht aan de parketsecretarissen toe te kennen.

Volgens de Vice-Eerste Minister en Minister voor de Justitie en Institutionele Hervormingen ware het verkieslijk geweest geen disciplinaire bevoegdheid aan de parketsecretarissen toe te ken-

Les avis divergeaient toutefois en ce qui concerne l'attribution d'un pouvoir disciplinaire au secrétaire du parquet. La proposition initiale, dont l'article 6 accordait à celui-ci un pouvoir disciplinaire à l'égard des traducteurs, des rédacteurs, des employés et des messagers des parquets, avait été adoptée telle quelle et à l'unanimité par la Commission de la Justice du Sénat et votée ensuite par le Sénat le 12 février 1981.

∴

Lors du premier examen en Commission de la Justice de la Chambre, un amendement de M. Van Cauwenberghe (*Doc.* n° 766/2, 1980-1981), visant à supprimer l'article 6, a été adopté par 8 voix contre 2 et 2 abstentions. Il n'a donc pas été accordé de pouvoir disciplinaire aux secrétaires des parquets.

Le 11 mars, la Chambre a toutefois décidé de renvoyer le projet à la Commission de la Justice, M. Van den Bossche ayant déposé un nouvel amendement (*Doc.* n° 106/3) par lequel il proposait d'insérer un nouvel article 6. Cet amendement visait à accorder, sous une autre forme, un pouvoir disciplinaire aux secrétaires des parquets. Les greffiers en chef, les greffiers-chefs de service et les secrétaires des parquets posséderaient un pouvoir disciplinaire identique.

En ce qui concerne la procédure disciplinaire à laquelle les secrétaires des parquets eux-mêmes sont soumis, une distinction était toutefois faite entre les fautes commises par ceux-ci dans l'exercice normal de leurs fonctions et les fautes qu'ils commettent dans le cadre de l'assistance qu'ils prêtent au magistrat chef du parquet auquel ils sont attachés.

Cet amendement a été rejeté par la Commission, le 17 mars, par 8 voix contre 8, mais il a été adopté par la Chambre en sa séance du 27 mai, par 103 voix contre 52.

∴

La Commission de la Justice du Sénat n'a toutefois pas admis la distinction instaurée en ce qui concerne la procédure disciplinaire applicable aux secrétaires des parquets du chef de leurs actes. Dès lors, un amendement visant à rétablir l'article 6 initial de la proposition de loi a été adopté par 11 voix et 2 abstentions. Le Sénat a adopté le projet ainsi modifié le 27 janvier 1983 et l'a retransmis à la Chambre.

II. — Discussion générale

Votre rapporteur fait remarquer que, compte tenu du fait que le projet de loi a déjà été transmis du Sénat à la Chambre et de la Chambre au Sénat, la solution la plus acceptable lui paraît être d'adopter le texte tel qu'il a été transmis par le Sénat.

M. Van den Bossche précise qu'après l'adoption de l'amendement de M. Van Cauwenberghe visant à supprimer l'article 6, il avait présenté au cours de la session précédente un amendement qui visait à réintroduire une disposition accordant un pouvoir disciplinaire aux secrétaires des parquets. Considérant que la rédaction de l'article 6 pouvait être améliorée, il ne s'était pas borné à reprendre le texte initial de cet article.

Bien que son amendement ait une portée plus large, M. Van den Bossche estime pouvoir se rallier à la version primitive de l'article 6, puisqu'ainsi qu'il le souhaite, ce texte accorde un certain pouvoir disciplinaire aux secrétaires des parquets.

Le Vice-Premier Ministre et Ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles considère qu'il serait préférable de ne pas accorder de pouvoir disciplinaire aux secrétaires des parquets

nen. Hij herinnert terzake aan zijn vroegere verklaringen (*Stukken* nrs 105/2 en 105/4).

Daar de Senaat een andere zienswijze verdedigt en in de Kamer hieromtrent geen eensgezindheid bestaat, geeft de Vice-Eerste Minister nochtans, zij het in ondergeschikte orde, de voorkeur aan de tekst zoals hij door de Senaat werd overgezonden.

III. — Stemmingen

De artikelen en het gehele wetsontwerp worden eenparig aangenomen.

De Rapporteur,
A. BOURGEOIS.

De Voorzitter,
L. REMACLE.

et rappelle à ce propos ses déclarations antérieures (*Doc. nos* 105/2 et 105/4).

Etant donné que la position du Sénat est différente et qu'il n'y a pas unité de vues à la Chambre, le Vice-Premier Ministre opte néanmoins, fût-ce en ordre subsidiaire, pour le texte tel qu'il a été transmis par le Sénat.

III. — Votes

Les articles ainsi que l'ensemble du projet de loi sont adoptés à l'unanimité.

Le Rapporteur,
A. BOURGEOIS.

Le Président,
L. REMACLE.
