

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1984-1985

21 MAART 1985

WETSVOORSTEL

tot wijziging van artikel 60 van de organieke wet
van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra
voor maatschappelijke welzijn

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE VOLKSGEZONDHEID, HET GEZIN
EN HET LEEFMILIEU (1)

UITGEBRACHT DOOR DE HEER ANTHUENIS

DAMES EN HEREN,

1. Toelichting van de auteur

Het wetsvoorstel strekt ertoe de wetgeving betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn aan te vullen om een einde te maken aan de moeilijkheden en betwistingen die rijzen bij het beoordelen van de ontvankelijkheid van het beroep tegen een door het O. C. M. W. genomen beslissing inzake individuele hulpverlening.

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer De Groot.

A. — Leden : de heer Ansoms, Mevr. Boeraeve-Derycke, De Looze-Raeymaekers, de heren Diegenant, Gehlen, Lestienne, M. Olivier. — Mevr. Brenez, de heren Collart, J.-J. Delhay, Hancké, Mevr. Lefebvre, de heren Lemoine, Peuskens, Temmerman. — de heren Anthuenis, Barzin, F. Colla, Mevr. Croquet, de heren De Groot, Militis. — de heren Caudron, Valkeniers.

B. — Plaatsvervangers : de heren Beerden, Bockstal, Mevr. Demeester-De Meyer, de heer Detremmerie, Mev. Devos, de heren L. Kelchtermans, Liénard, Marchand. — de heer De Looze, Mevr. Detiège, de heren D'Hose, Féaux, Gondry, Y. Harmegnies, Laridon, Slegckx, R. Van Steenkiste. — de heren Bonnel, Cornet d'Elzius, Daems, Flamant, Horlait, Klein, Petitjean. — de heren Anciaux, De Mol, Desayere.

Zie :

174 (1981-1982) :

- N° 1 : Wetsvoorstel.
- N° 2 : Amendement.

Chambre des Représentants

SESSION 1984-1985

21 MARS 1985

PROPOSITION DE LOI

modifiant l'article 60 de la loi du 8 juillet 1976
organique des centres publics d'aide sociale

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA SANTE PUBLIQUE, DE LA FAMILLE
ET DE L'ENVIRONNEMENT (1)

PAR M. ANTHUENIS

MESDAMES, MESSIEURS,

1. Exposé de l'auteur

La proposition de loi vise à compléter la législation relative aux centres publics d'aide sociale, afin de mettre un terme aux difficultés et contestations qui surgissent en ce qui concerne la recevabilité des recours contre les décisions prises par les C. P. A. S. en matière d'aide individuelle.

(1) Composition de la Commission :

Président : M. De Groot.

A. — Membres : M. Ansoms, Mmes Boeraeve-Derycke, De Looze-Raeymaekers, MM. Diegenant, Gehlen, Lestienne, M. Olivier. — Mme Brenez, MM. Collart, J.-J. Delhay, Hancké, Mme Lefebvre, MM. Lemoine, Peuskens, Temmerman. — MM. Anthuenis, Barzin, F. Colla, Mme Croquet, MM. De Groot, Militis. — MM. Caudron, Valkeniers.

B. — Suppléants : MM. Beerden, Bockstal, Mme Demeester-De Meyer, M. Detremmerie, Mlle Devos, MM. L. Kelchtermans, Liénard, Marchand. — M. De Looze, Mme Detiège, MM. D'Hose, Féaux, Gondry, Y. Harmegnies, Laridon, Slegckx, R. Van Steenkiste. — MM. Bonnel, Cornet d'Elzius, Daems, Flamant, Horlait, Klein, Petitjean. — MM. Anciaux, De Mol, Desayere.

Voir :

174 (1981-1982) :

- N° 1 : Proposition de loi.
- N° 2 : Amendement.

Artikel 71 van de wet bepaalt dat het beroep moet worden ingediend binnen de maand na de ontvangst van de beslissing of na het verstrijken van de termijn van één maand binnen welke de beslissing had moeten genomen worden in geval van verzuim vanwege het aangeklaagde of gedaagde O. C. M. W.

Uit de ervaring blijkt evenwel dat inzake beroep vaak moeilijkheden voorkomen wanneer de beslissing van het O. C. M. W. niet schriftelijk aan de betrokken persoon werd medegedeeld. De wet voorziet immers niet dat de beslissing schriftelijk moet worden medegedeeld.

Om deze leemte in de wetgeving weg te werken en bij te dragen tot meer rechtszekerheid wordt voorgesteld dat de beslissing schriftelijk wordt medegedeeld en dat bij die gelegenheid ook wordt vermeld dat er mogelijkheid bestaat om beroep in te stellen en bij welke beroepsinstantie dit dient te gebeuren.

2. Bespreking

De Staatssecretaris verklaart dat hij met het wetsvoorstel akkoord gaat. De enige vraag is te weten bij welk artikel van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de O. C. M. W.'s deze aanvullende bepaling moet worden gevoegd. Artikel 60 lijkt hem niet aangewezen.

De auteur van het wetsvoorstel meent dat de voorziene aanvulling in elk geval moet worden ingevoegd vóór artikel 71, dat de procedure van beroep regelt.

Hij stelt voor ofwel artikel 71 aan te vullen ofwel een nieuw artikel 62bis in te lassen.

Een lid merkt op dat het wetsvoorstel geen beroep instelt maar enkel de wijze bepaalt waarbij de beslissing van het O. C. M. W. aan de betrokkene moet worden medegedeeld.

De Staatssecretaris is de mening toegedaan dat de aanvullende bepaling bij voorkeur als een artikel 62bis in de wet zou worden opgenomen.

De heer J.-J. Delhaye stelt een amendement voor (Stuk n° 174/2) ten einde de aangetekende brief door een ontvangstbewijs te vervangen.

Hij verklaart zich weliswaar akkoord met de grond van het wetsvoorstel, maar vindt dat men moet voorkomen dat de O. C. M. W.'s bijkomende kosten opgelegd krijgen.

Een lid is van oordeel dat men in beide mogelijkheden moet voorzien: de aangetekende brief of het ontvangstbewijs.

De auteur van het wetsvoorstel is dezelfde mening toegedaan. Alleen een aangetekende brief kan immers rechtszekerheid geven over de datum van de betekening, terwijl het ontvangstbewijs geantidateerd kan zijn ten opzichte van de dag waarop het aan de betrokkene is overhandigd; deze zal het niet durven weigeren omdat hij zich in een zwakke positie bevindt ten opzichte van de instelling waaraan hij steun vraagt.

De auteur van het amendement werpt tegen dat de betrokkene aan wie een aangetekende brief wordt gestuurd, wanneer hij niet thuis is op het ogenblik waarop de brief in zijn woonplaats wordt aangeboden, evengoed die brief niet op het postkantoor kan gaan ophalen.

De auteur van het wetsvoorstel repliceert dat het bestuur in alle geval zijn plicht zal hebben gedaan en dat de betrokkene die de beslissing van het O. C. M. W. te zijnen opzichte wil kennen, zich waarschijnlijk wel naar het postkantoor zal begeven.

Rovendien biedt de formule van het ontvangstbewijs een voordeel, want ze maakt persoonlijk contact met de aanvrager van steun mogelijk.

De Staatssecretaris meent dat een aangetekende brief het enige middel is dat geen aanleiding tot betwisting zal geven in verband met de datum van de betekening.

L'article 71 de la loi dispose que le recours doit être formé dans le mois de la réception de la décision ou de l'expiration du délai d'un mois dans lequel la décision aurait dû être prise, en cas de carence du C. P. A. S. en cause.

L'expérience a toutefois montré que les difficultés en matière de recours se produisent souvent lorsque la décision du C. P. A. S. n'a pas été communiquée par écrit à l'intéressé. La loi ne prévoit en effet pas que la décision doit être communiquée par écrit.

Afin de combler cette lacune et d'accroître la sécurité juridique, il est proposé que la décision soit communiquée par écrit et qu'elle mentionne également la possibilité de former un recours, ainsi que l'instance de recours à laquelle il convient de s'adresser.

2. Discussion

Le Secrétaire d'Etat marque son accord sur cette proposition. La question est de savoir dans quel article de la loi du 8 juillet 1976 organique des C. P. A. S. il convient d'insérer cette disposition complémentaire. L'article 60 ne lui paraît pas indiqué.

L'auteur de la proposition de loi estime que la disposition complémentaire proposée doit en tout cas être insérée avant l'article 71, qui règle la procédure de recours.

Il propose soit de compléter l'article 71, soit d'insérer un nouvel article 62bis.

Un membre fait remarquer que la proposition de loi n'institue pas le droit de recours mais qu'elle définit uniquement la manière dont la décision du C. P. A. S. doit être communiquée à l'intéressé.

Le Secrétaire d'Etat estime qu'il serait préférable d'insérer la disposition complémentaire sous la forme d'un nouvel article 62bis.

M. J.-J. Delhaye dépose un amendement (Doc. n° 174/2) tendant à remplacer la lettre recommandée par un accusé de réception.

Il se déclare en effet d'accord avec la proposition de loi quant au fond mais estime qu'il importe aussi d'éviter aux C. P. A. S. des frais supplémentaires.

Un membre est d'avis qu'il convient de prévoir les deux possibilités: la lettre recommandée ou l'accusé de réception.

L'auteur de la proposition de loi est du même avis. En effet, c'est seulement la lettre recommandée qui donne une certitude juridique quant à la date de la notification tandis que l'accusé de réception peut être antidaté par rapport au jour où il est remis à l'intéressé, qui n'osera pas le refuser parce qu'il se trouve en position de faiblesse vis-à-vis de l'organisme auquel il demande de l'aide.

L'auteur de l'amendement objecte que l'intéressé à qui on envoie une lettre recommandée peut parfaitement, s'il n'est pas chez lui au moment où la lettre parvient à son domicile, ne pas aller la chercher à la poste.

L'auteur de la proposition de loi réplique qu'en tout cas, l'administration aura fait son devoir et que l'intéressé soucieux de connaître la décision du C. P. A. S. à son égard se déplacera vraisemblablement jusqu'au bureau de poste.

Par ailleurs, la formule de l'accusé de réception présente un avantage, car elle permet le contact personnel avec le demandeur de l'aide.

Le Secrétaire d'Etat estime que la lettre recommandée est le seul moyen qui ne donnera pas lieu à contestation quant à la date de la notification.

Een lid stelt voor dat de aangetekende brief uitsluitend zal worden gebruikt als de beslissing een weigering inhoudt.

Andere leden wensen dat de twee mogelijkheden gehandhaafd blijven.

Stemming

De Commissie is van mening dat het nieuwe artikel in de vorm van een artikel 62bis moet worden ingevoegd.

Ter vervanging van zijn eerste amendement stelt de heer J.-J. Delhaye c.s. voor om het woord « aangetekend », de woorden « of tegen ontvangstbewijs » in te voegen.

Deze wijziging en het aldus gewijzigde enig artikel worden eenparig aangenomen.

De Rapporteur,

G. ANTHUENIS

De Voorzitter,

E. DE GROOT

TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE

Enig artikel

Een artikel 62bis, luidend als volgt, wordt in de wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn ingevoegd :

« Art. 62bis. — De beslissing inzake individuele hulpverlening genomen door de raad van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn of door één van de organen aan wie de raad bevoegdheden heeft overgedragen, wordt aan de persoon die de hulp heeft aangevraagd schriftelijk en aangetekend of tegen ontvangstbewijs meegedeeld. Zij vermeldt de mogelijkheid tot het instellen van beroep alsmede het adres van de bevoegde beroepsinstantie. »

Un membre suggère que l'on réserve la lettre recommandée aux décisions négatives.

D'autres membres se déclarent en faveur de la double possibilité.

Vote

La Commission estime que l'article nouveau doit être introduit sous la forme d'un article 62bis.

En remplacement de leur amendement initial, M. J.-J. Delhaye et cs. proposent d'ajouter après les mots « par lettre recommandée à la poste » les mots « ou contre accusé de réception ».

Cette modification est adoptée à l'unanimité, ainsi que l'article unique ainsi modifié.

Le Rapporteur,

G. ANTHUENIS

Le Président,

E. DE GROOT

TEXTE ADOPTE PAR LA COMMISSION

Article unique

Un article 62bis, libellé comme suit, est inséré dans la loi du 8 juillet 1976 organique des centres publics d'aide sociale :

« Art. 62bis. — La décision en matière d'aide individuelle, prise par le conseil du centre public d'aide sociale ou l'un des organes auxquels le conseil a délégué des attributions, est communiquée, par lettre recommandée à la poste ou contre accusé de réception, à la personne qui a demandé l'aide. La décision signale la possibilité de former un recours et indique l'adresse de l'instance de recours compétente. »