

Chambre des Représentants

SESSION 1981-1982

22 AVRIL 1982

PROPOSITION DE LOI

**modifiant l'article 259 du Code des impôts sur
les revenus relatif au recouvrement par rappel
de droits**

(Déposée par M. Van den Brande)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Un certain nombre de modifications légales récentes contribuent à permettre une lutte plus efficace contre la fraude et l'évasion fiscales. En dehors de certaines mesures spécifiques, la loi du 8 août 1980 relative aux propositions budgétaires 1979-1980 et les lois de redressement du 10 février 1981 ont renforcé les moyens dont l'administration disposait pour recueillir des renseignements, harmonisé diverses dispositions fiscales et instauré un système plus adéquat de répression pénale de la fraude fiscale. Après la discussion théorique sur l'importance de la fraude fiscale, qui a retenu pratiquement toute l'attention ces dernières années, il était grand temps de prendre enfin quelques mesures concrètes.

Tous les groupes politiques et tous les gouvernements qui se sont succédé ont inscrit la lutte contre la fraude fiscale parmi leurs objectifs. Aujourd'hui qu'un effort important est demandé à l'ensemble de la population en vue de redresser la situation économique et de sauvegarder notre système de sécurité sociale, il faut tout mettre en œuvre afin de parvenir à une juste perception de l'impôt, de taxer les revenus qui ont été effectivement recueillis et de doter l'administration des moyens nécessaires pour réaliser cet objectif, tout en donnant toutes les garanties juridiques aux citoyens.

La présente proposition de loi tend à favoriser la réalisation de ce même objectif en préconisant des mesures dans le domaine du recouvrement par rappel de droits. L'article 259 du C.I.R. prévoit un délai de prescription de trois ans qui court à partir du 1^{er} janvier de l'exercice d'imposition. Ce délai est prolongé de deux ans en cas d'infraction commise dans une intention frauduleuse ou à dessein de nuire. Même après l'expiration de ce délai, un supplément d'im-

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1981-1982

22 APRIL 1982

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van artikel 259 van het Wetboek van
de inkomstenbelastingen houdende het recht van
navordering**

(Ingediend door de heer Van den Brande)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Een aantal wetswijzigingen hebben recent ertoe geleid dat een betere bestrijding van de fiscale fraude en een vermijding van de belastingontwijking gedeeltelijk mogelijk wordt. Een aantal bepalingen van de wet van 8 augustus 1980 betreffende de budgettaire voorstellen 1979-1980 en van de herstelwetten van 10 februari 1981 houden een verbetering inzake inlichtingen- en gegevensverzameling in, brengen een betere overeenstemming tussen de verschillende fiscale bepalingen tot stand en, buiten enkele specifieke maatregelen, werd voorzien in een meer aangepaste strafrechtelijke beteugeling van de belastingontduiking. Waar in de afgelopen jaren bijna uitsluitend aandacht ging naar de theoretische discussie over de omvang van de fiscale fraude, werd het de hoogste tijd dat eindelijk enkele concrete maatregelen getroffen werden.

Alle politieke groepen en ook de verschillende regeringen hebben steeds de strijd tegen de fiscale fraude vooropgesteld. Op een ogenblik dat voor het herstel van de economische situatie en voor de beveiliging van de sociale zekerheid belangrijke inspanningen gevraagd worden van de ganse bevolking, is het noodzakelijk alles in het werk te stellen om tot een juiste belastingsheffing te komen, de werkelijk genoten inkomsten te belasten en, met alle waarborgen van rechtszekerheid voor de burgers, de administratie alle mogelijkheden te geven om deze doelstelling te bereiken.

Huidig wetsvoorstel tracht hiertoe een bijdrage te leveren op het specifieke domein van het recht op navordering. Het artikel 259 W.I.B. voorziet een verjaringstermijn van drie jaar vanaf 1 januari van het aanslagjaar. Deze termijn wordt met twee jaar verlengd wanneer er sprake is van bedrieglijk opzet of oogmerk om te schaden. Zelfs nadat deze termijn is verstreken kan aanvullende belasting nog gevestigd worden ingevolge « speciale aanslagtermijnen » (art.

pôt peut encore être établi en vertu de « délais spéciaux d'imposition » (art. 263, C. I. R.). Le délai de prescription de trois ans est particulièrement bref. Il est en effet fréquent, compte tenu de la date à laquelle ce délai prend cours (le 1^{er} janvier de l'exercice d'imposition), qu'il soit en grande partie écoulé au moment de l'établissement de l'impôt.

En outre, le manque d'uniformité entre les dispositions correspondantes en matière d'impôts directs et en matière de T. V. A. est flagrant. Non seulement les délais, mais aussi les dates auxquelles ces délais prennent cours sont différents, puisqu'en matière de T. V. A. le délai de prescription court à compter du jour où l'action en recouvrement de la taxe est née ou à compter du jour du dépôt de la déclaration.

Il s'indique de prévoir un délai de prescription uniforme, surtout lorsqu'on s'efforce de parvenir à une meilleure coordination des services fiscaux. Seules des considérations d'ordre pratique peuvent expliquer la brièveté du délai de prescription qui est applicable actuellement. Les agents dont l'administration dispose ne sont sans doute pas assez nombreux pour contrôler les années antérieures quand une fraude a été constatée. Il doit cependant être possible de remédier à cette situation.

Il convient donc de porter également à cinq ans le délai normal de prescription en matière d'impôts sur les revenus et de prévoir que ce délai court à partir du jour où l'action est née, ce qui rend superflue la prolongation dudit délai en cas d'infraction commise dans une intention frauduleuse ou à dessein de nuire. Peut-on d'ailleurs admettre en principe que la loi fixe des délais différents dans les cas précités ?

PROPOSITION DE LOI

Article unique

A l'article 259 du Code des impôts sur les revenus, sont apportées les modifications suivantes :

1^o Au premier alinéa, les mots « pendant trois ans à partir du 1^{er} janvier de l'année qui désigne l'exercice d'imposition pour lequel l'impôt est dû » sont remplacés par les mots « pendant cinq ans à partir du jour où l'action est née ».

2^o Le deuxième alinéa est abrogé.

3^o Au troisième alinéa, les mots « aux deux alinéas qui précèdent » sont remplacés par les mots « à l'alinéa précédent ».

24 mars 1982.

263, W. I. B.). De verjaringstermijn van drie jaar is bijzonder kort; de aanvangsdatum (1 januari van het aanslagjaar) heeft immers vaak tot gevolg dat reeds een groot deel van deze verjaringstermijn verstreken is als de belasting wordt gevestigd.

Bovendien valt op dat er hoegenaamd geen eenvormigheid is t.a.v. de bepalingen terzake bij de B. T. W. Niet alleen zijn daar andere termijnen voorzien, maar ook de aanvangsdatum is verschillend, m.n. de dag waarop de vordering tot voldoening van de belasting is ontstaan of de dag van de aangifte.

Een eenvormige verjaringstermijn is aangewezen, zeker wanneer toch gestreefd wordt naar een betere coördinatie van de verschillende fiscale diensten. De huidige korte verjaringstermijn kan enkel ingegeven zijn door praktische motieven : wellicht beschikt de administratie over te weinig personeel om — eenmaal fraude vastgesteld — ook de vorige jaren na te gaan. Dat moet echter verholpen kunnen worden.

Derhalve moet de normale verjaringstermijn ook inzake inkomstenbelasting op vijf jaar gebracht worden vanaf de datum waarop de vordering is ontstaan. De uitbreiding van de termijn in geval van bedrieglijk opzet of oogmerk om te schaden kan dan wegvallen. Het is overigens de vraag of het principieel aanvaardbaar is om wettelijk een andere termijn te voorzien voor dergelijke gevallen.

L. VAN DEN BRANDE

WETSVOORSTEL

Enig artikel

In artikel 259 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1^o in het eerste lid worden de woorden « drie jaar vanaf 1 januari van het jaar waarnaar het aanslagjaar wordt genoemd waarvoor de belasting is verschuldigd » vervangen door de woorden « vijf jaar vanaf de datum waarop de vordering is ontstaan »;

2^o het tweede lid wordt opgeheven;

3^o in het derde lid worden de woorden « in de twee vorige leden » vervangen door de woorden « in het vorige lid ».

24 maart 1982.

L. VAN DEN BRANDE
L. KELCHTERMANS
H. VAN ROMPAEY
M. SMET
J. ANSOMS
M. OLIVIER
A. COPPIETERS
T. KELCHTERMANS
G. CARDOEN
A. LIENARD