

Chambre des Représentants

SESSION 1981-1982

24 JUIN 1982

NOTE PREPARATOIRE du Gouvernement au débat sur l'énergie

AMENDEMENTS
PRESENTES PAR M. DESAEYERE
AUX RESOLUTIONS
ADOPTÉES PAR LA COMMISSION

Résolution n° 3

Compléter cette résolution par ce qui suit :

« La capacité de stockage sera portée à un niveau correspondant à 180 jours de consommation, était entendu que les réserves effectives pourront être temporairement inférieures à ce niveau selon l'évolution de la conjoncture ».

Résolution n° 5

1) Compléter le numéro 1 par ce qui suit :

« Estime qu'à cette fin, il est nécessaire

» — d'assurer aux charbonnages de Campine un niveau de production aussi élevé que possible, garantissant une production minimale de 7 millions de tonnes et empêchant toute diminution en deçà de ce niveau (ainsi que ce fut le cas en 1978 et en 1979), grâce à une planification efficace à long terme et à des investissements suffisants. Il convient, en outre, d'ouvrir au moins un charbonnage nouveau;

» — que les pouvoirs publics entreprennent une action promotionnelle en faveur de la conversion au charbon des chaudières industrielles, accompagnée d'encouragements à l'investissement et assortie surtout des systèmes intéressants de financement;

» — d'instaurer ou de renouveler des conventions écrites portant sur l'écoulement prioritaire entre les pouvoirs publics d'une part et les producteurs d'électricité et de coke d'autre part. »

Voir :

272 (1981-1982):

- N° 1 : Note du Gouvernement.
- N° 2 : Rapport.
- N°s 3 et 10 : Amendements.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1981-1982

24 JUNI 1982

VOORBEREIDENDE NOTA van de Regering omtrent het energiedebat

AMENDEMENTEN
VOORGESTELD DOOR DE HEER DESAEYERE
OP DE RESOLUTIES
AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE

Resolutie nr 3

Deze resolutie aanvullen als volgt :

« Hierbij zal gestreefd worden naar een voorraadscapaciteit voldoende voor 180 dagen met dien verstande dat de eigenlijke voorraad hieronder tijdelijk zou kunnen dalen in verband met conjuncturele schommelingen ».

Resolutie nr 5

1) Nummer 1 aanvullen met wat volgt :

« Meent dat het daartoe vereist is dat

» — voor de steenkoolmijnen van het Kempens bekken een zo hoog mogelijke productie wordt nagestreefd, waarbij minstens een productie van 7 miljoen ton wordt gewaarborgd en dalingen hieronder, zoals in 1978 en 1979 in ieder geval totaal onmogelijk worden gemaakt via een afdoende lange termijn planning en voldoende investeringen. Bovendien moet er naar gestreefd worden minstens één nieuwe mijn te openen;

» — de overheid een promotionele actie voert te voordele van de omschakeling naar steenkolen van industriële ketels, gekoppeld aan investeringsstimuli, en vooral aan interessante financieringssystemen;

» — schriftelijke overeenkomsten worden ingevoerd of vernieuwd tussen de overheid enerzijds en de electriciteits- en cokesproducenten anderzijds voor de prioritaire afzet. »

Zie :

272 (1981-1982):

- Nr 1 : Nota van de Regering.
- Nr 2 : Verslag.
- Nrs 3 en 10 : Amendementen.

2) Compléter le numéro 3 par ce qui suit :

« — C'est pourquoi une prime à la tonne est versée aux « Kempense Steenkolenmijnen » en contrepartie de cette sécurité d'approvisionnement.

« — Des prix de vente comparables à ceux qui sont pratiqués sur les marchés européens et en particulier sur le marché allemand sont en tout cas fixés. »

JUSTIFICATION

Dans le secteur pétrolier, un stock de 90 jours est maintenu afin d'assurer la sécurité d'approvisionnement et le Gouvernement se propose même de l'augmenter. Cette option coûte 5,4 milliards de francs à la communauté, soit environ 5 % de la consommation. Pour une consommation de charbon égale à par exemple 25 millions de tonnes à 3 200 francs la tonne, soit 80 milliards de francs, cela donne une prime de 4 milliards de francs; ainsi, pour un déficit annuel de 4 milliards de francs, les « Kempense Steenkolenmijnen » deviennent en fait rentables si l'on prend en considération la sécurité d'approvisionnement.

3) A. — En ordre principal :

Compléter le numéro 8 par ce qui suit :

Si le rythme d'accroissement de la consommation d'électricité est supérieur à 3,5 %, deux centrales au charbon de 600 Mw seront construites au Limbourg d'ici 1989 et à 1990 ».

JUSTIFICATION

En fait, la centrale au charbon et la centrale nucléaire s'excluent l'une l'autre. Aucun scénario, ni le plan d'équipement ni le rapport des sages, ne fait état de l'option cumulative, c'est-à-dire celle qui prévoit une centrale au charbon en 1988 et une centrale nucléaire en 1992.

Plan d'équipement 1 février 1982 et rythme de croissance hypothétique :

Scénario 1 (2,5 %) : 1 300 Mw nucléaires en 1991 (ou charbon).

Scénario 2 (3,6 %) : deux centrales au charbon de 600 Mw (1989 et 1990) et deux centrales nucléaires de 1 300 Mw (1991 et 1992).

Scénario 3 (4,9 %) : quatre centrales au charbon de 600 Mw (1988, 2 en 1989 et 1990) et deux centrales nucléaires de 1 300 Mw (1991).

Rapport des sages, mars 1982 :

Scénario 1 (1,8 %) : 1 300 Mw nucléaires en 1993 ou 1995 (ou charbon).

Scénario 2 (3 %) : 1 300 Mw nucléaires en 1991 ou 1992, plus 600 Mw charbon en 1994, donc après la centrale nucléaire.

Scénario 3 (1,1 %) : aucune centrale.

Conclusions :

1. Si le rythme de croissance reste peu élevé (1,1 %), il n'est pas nécessaire de construire une seule centrale supplémentaire.

2. En cas de croissance moyenne (1,8-2,5 %), il y a lieu de choisir : nucléaire ou charbon.

3. En cas de forte croissance (3 %) : la construction de la centrale au charbon suit celle de la centrale nucléaire.

4. En cas de croissance très élevée seulement (3,6-4,9 %) : la centrale au charbon et la centrale nucléaire ne s'excluent pas mutuellement, mais deux centrales au charbon au moins sont nécessaires. De plus, il est impossible que ces centrales nucléaires soient achevées à temps, étant donné que les travaux, qui nécessitent une période d'étude de 2 ans, ne peuvent être entamés qu'en 1984.

B) En premier ordre subsidiaire :

Compléter le numéro 8 par ce qui suit :

« Toutes les centrales au charbon supplémentaires qu'il s'avérerait nécessaire de construire au cours des dix prochaines années seront implantées dans le Limbourg jusqu'à ce que l'écoulement dans le Limbourg de la totalité de la production de charbon flamant soit garanti ».

JUSTIFICATION

Conformément au plan Baeyens initial, il paraît souhaitable d'implanter les centrales au charbon le plus près possible des mines, afin de minimiser tant le coût du transport que le coût écologique de celui-ci. Une production totale de charbon flamant de 3 millions de tonnes implique une capacité totale de production d'électricité de 1 385 Mw, de sorte que la limitation à 600 Mw représente une restriction inutile et dommageable.

2) Nummer 3 aanvullen met wat volgt :

« — Daarmee wordt aan de K.S. een premie per ton uitbetaald als belang van deze bevoorradingszekerheid ».

« — In ieder geval worden verkoopprijzen vastgesteld die vergelijkbaar zijn met deze die op de Europese markt worden toegepast in het bijzonder de Duitse markt. »

VERANTWOORDIG

In de petroleumsector wordt een stock van 90 dagen overgehouden als bevoorradingszekerheid en de Regering wil dit zelf verlengen. Deze optie kost onze gemeenschap 5,4 miljard frank, ongeveer 5 % van het verbruik. Bij een steenkoolverbruik van bijvoorbeeld 25 miljoen ton aan 3 200 frank per ton of 80 miljard frank geeft dit een premie na 4 miljard frank d.w.z. bij een deficit van 4 miljard frank per jaar wordt de K.S. in feite rendabel vanuit het standpunt van bevoorradingszekerheid.

3) A. — In hooforde :

Nummer 8 aanvullen met wat volgt :

Indien het elektriciteitsverbruik sneller stijgt dan 3,5 % worden twee steenkoolcentrales van 600 Mw in Limburg gebouwd tegen 1989 en 1990.

VERANTWOORDING

In feite sluiten de steenkool- en de nucleaire centrale elkaar wederzijds uit in geen enkel scenario, noch in het uitrustingsplan noch in het verslag der wijzen, komt de cumulatieve optie voor d.w.z. een kolencentrale in 1988 en een kerncentrale in 1992.

Uitrustingsplan 1 februari 1982 en hypothetisch groeirite :

Scenario 1 (2,5 %) : 1 300 Mw nucleair in 1991 (of steenkool).

Scenario 2 (3,6 %) : twee steenkoolcentrales van 600 Mw (in 1989 en 1990) en twee kerncentrales van 1 300 Mw (1991 en 1992).

Scenario 3 (4,9 %) : vier steenkoolcentrales van 600 Mw (1988, 2 in 1989 en 1990) en twee kerncentrales van 1 300 Mw (1991).

Rapport der wijzen, maart 1982 :

Scenario 1 (1,8 %) : 1 300 Mw nucleair in 1993 of 1995 (of steenkool).

Scenario 2 (3 %) : 1 300 Mw nucleair in 1991 of 1992 plus 600 Mw steenkool in 1994 dus na de kerncentrale.

Scenario 3 (1,1 %) : geen enkele centrale.

Besluiten :

1. Als het groeirite hoge (1,1 %) blijft is geen enkele centrale nodig.

2. Bij een intermediaire groei (1,8-2,5 %) moet van kiezen : nucleair of steenkool.

3. Bij een hoge groei (3 %) komt de kolencentrale na de kerncentrale.

4. Enkel bij een zeer hoge groei (3,6-4,9 %) zijn de steenkool- en kerncentrale niet mutueel exclusief maar dan zijn er minstens 2 steenkoolcentrales nodig. Bovendien kunnen deze kerncentrales onmogelijk tijdig klaar zijn vermits wegens de studieperiode van 2 jaar slechts in 1984 kan begonnen worden

B) In eerste bijkomende orde :

Nummer 8 aanvullen met wat volgt :

« Alle bijkomende kolencentrales die zouden nodig zijn de komende tien jaar, worden in Limburg gevestigd tot de volledige vlamkolenproductie een gewaarborgde afzet in Limburg heeft gevonden ».

VERANTWOORDING

Aansluitend bij het oorspronkelijke plan Baeyens, lijkt het gewenst — zowel met het oog op de minimalisatie van de transportkosten als van de milieukosten bij het kolentransport — de steenkoolcentrales zo dicht mogelijk bij de mijnen te situeren. Een totale produktie van vlamkolen van 3 Mw ton impliceert een totale elektriciteitscapaciteit van 1 385 Mw zodat de beperking tot 600 Mw een onnodige en schadelijke inperking betekent.

C) En deuxième ordre subsidiaire :

Au numéro 8, dernière ligne, remplacer le mot « maximum » par les mots « au minimum ».

D) En troisième ordre subsidiaire :

Au numéro 8, aux troisième et quatrième lignes, remplacer les mots « à concurrence de 600 Mw maximum » par les mots « dont au moins une ou plusieurs centrales de base d'une capacité totale de 600 Mw ».

JUSTIFICATION

1. Si la croissance de la consommation d'électricité est insuffisante, la centrale au charbon du Limbourg court le risque de n'être utilisée qu'en tant que centrale intermédiaire (4 000 h/an) ou en cas de production combinée pour 2 000 h/an seulement au lieu d'être utilisée en tant que centrale de base (7 000 h/an) : seules les centrales nucléaires seraient alors des centrales de base.

2. Cet état de fait ne générerait pas nécessairement l'écoulement du charbon limbourgeois à condition que de sérieuses garanties soient données par le biais du pool de calories : cependant ces garanties ne figurent pas dans la résolution.

3. De plus, l'avantage au niveau du transport — par l'implantation de la centrale au charbon à proximité des charbonnages — serait en grande partie perdu. Une centrale de base consomme 1,3 million de tonnes alors qu'une centrale intermédiaire ne consomme que 0,75 million de tonnes et une centrale à production combinée 0,375 million de tonnes.

E) En quatrième ordre subsidiaire :

Compléter le numéro 8 par ce qui suit :

« Cette centrale électrique de 600 Mw doit être installée dans le cadre de la S.A. K.S. ».

4) A) En ordre principal :

Ajouter un numéro 8bis (nouveau), libellé comme suit :

« — Insiste sur la construction dans le Limbourg d'une cokerie d'une capacité minimum de 1,2 million de tonnes, avec possibilité d'extension ultérieure à 2,4 millions de tonnes ».

« — La nouvelle cokerie doit être installée dans le cadre de la S.A. K.S. »

JUSTIFICATION

Il est nécessaire de valoriser le charbon limbourgeois en aval et de garantir l'écoulement.

La limitation à 1,2 million de tonnes entraînerait une perte de 267 à 460 millions de francs par an et freinerait le secteur carbochimique.

B) En ordre subsidiaire :

Ajouter un numéro 8bis (nouveau) libellé comme suit :

« La Chambre estime que les investissements pour la rénovation des équipements de l'industrie transformatrice de charbon doivent être stimulés, notamment par l'implantation d'une cokerie dans le Limbourg. »

5) Ajouter un point 10 (nouveau) libellé comme suit :

« 10. Préconise la construction, au départ de la cokerie — le traitement chimique des sous-produits de cette dernière servant de base de développement — d'une fabrique pilote de carbochimie qui donnera naissance, ultérieurement, à un complexe carbochimique complet. L'étude concernant la gazéification de surface et souterraine sera poursuivie en coopération avec la R.F.A., tant dans le Limbourg que dans le sud du pays. Par ailleurs, des projets opérationnels dans le domaine de la liquéfaction du charbon, la production d'essence synthétique et le dégagement partiel du charbon flambant seront encouragés. »

C) In tweede bijkomende orde :

In het nummer 8, op de laatste regel, het woord « maximum » vervangen door de woord « minimum ».

D) In derde bijkomende orde :

In het nummer 8, op de laatste regel, de woorden « ten belopen van maximum 600 Mw » vervangen door de woorden « waaronder ten minste een of meerdere basiscentrales met een gezamenlijke capaciteit van 600 Mw ».

VERANTWOORDING

1. Het gevaar dreigt dat bij een onvoldoende stijging van de elektriciteitsconsumptie de Limburgse steenkoolcentrale zou ingeschakeld worden als middellastcentrale (4 000 uur/jaar) of bij gecombineerde productie zelfs enkel voor 2 000 uur/jaar in plaats van als basiscentrale (7 000 uur/jaar) : enkel de kerncentrales zouden dan als basiscentrales dienen.

2. Strikt genomen hoeft dit de afzet van de Limburgse kolen niet in de weg te staan op voorwaarde dat via de caloriepool sluitende waarborgen worden gegeven : deze waarborgen ontbreken echter in de resolutie.

3. Bovendien zou op die manier een groot gedeelte van het transportvoordeel — de vestiging van de steenkoolcentrale dicht bij de mijnen — verloren gaan. Daar waar een basiscentrale 1,3 miljoen ton verstoekt zou bij een middellast het steenkoolverbruik zich reduceren tot 0,75 en bij gecombineerde productie zelfs tot 0,375 miljoen ton.

E) In vierde bijkomende orde :

Het nummer 8 aanvullen met wat volgt :

« Deze elektriciteitscentrale van 600 Mw dient binnen het kader van de N.V. K.S. te worden opgericht ».

4) A) In hoofdorde :

Een nummer 8bis (nieuw) toevoegen, luidend als volgt :

« — Dringt aan op de bouw van een cokesbedrijf van minstens 1,2 miljoen ton in Limburg, met mogelijkheid van latere uitbreiding tot 2,4 miljoen ton. »

« — De te bouwen cokesfabriek dient binnen het kader van de N.V. K.S. te worden opgericht. »

VERANTWOORDING

De noodzakelijke valorisering van de Limburgse steenkool in stroomafwaartse richting en het waarborgen van de afzet.

De beperking tot 1,2 miljoen ton zou een verlies betekenen tussen de 267 en 460 miljoen frank per jaar en de carbochemie afremmen.

B) In bijkomende orde :

Een nummer 8bis (nieuw) toevoegen luidend als volgt :

« De Kamer meent dat de investeringen naar de vernieuwing van de uitrusting van de steenkoolverwerkende nijverheid dient te worden gestimuleerd ondermeer in een cokesbedrijf in Limburg. »

5) Een punt 10 (nieuw) toevoegen luidend als volgt :

« 10. Uitgaande van de cokesfabriek, met de chemische verwerking van de bijproducten hiervan als groeikern, een pilootfabriek te bouwen voor de carbochemie, waaruit in een verder stadium een volledig carbochemisch complex zal groeien. Het onderzoek betreffende de bovengrondse en ondergrondse vergassing, in samenwerking met de B.R.D. wordt voortgezet, en dit zowel in Limburg als in het Zuiden van het land. Bovendien worden operationele projecten bevorderd op het vlak van de vloeibaarmaking van steenkool, de productie van synthetische benzine en de gedeeltelijke ontgassing van vlammolen. »

Résolution n° 6

1) Compléter le numéro 1 par ce qui suit :

« — la nécessité d'utiliser la seule forme d'énergie primaire propre, à savoir le charbon ;
 » — la nécessité d'accorder la priorité absolue au chauffage urbain. »

2) Au numéro 1, troisième ligne, remplacer les mots : « du prix de revient du kWh » par les mots « du coût social du kWh, compte tenu du coût écologique ».

3) Compléter le numéro 2 par ce qui suit :

« Estime toutefois qu'il est possible de réduire le coefficient de réserve par :

« — la généralisation des contrats interruptibles ;
 » — la fixation délibérée d'un coefficient de coupure plus élevé. »

JUSTIFICATION

Il est difficile d'évaluer le coût d'un sous-investissement, c'est-à-dire le coût d'une coupure. D'un point de vue global, ce coût est toutefois inférieur à celui — très élevé — des investissements qui entraînent la création d'une surcapacité. Compte tenu du niveau actuel des taux d'intérêt, il est essentiel de réduire le coefficient de réserve si l'on entend maintenir des conditions optimales.

Résolution n° 7

1) Compléter le numéro 6 par ce qui suit :

« Il sera procédé à cette évaluation dans trois ans, c'est-à-dire en 1985 ».

2) Compléter le numéro 6 par ce qui suit :

« Les commandes et les dépenses d'investissement afférentes à la centrale nucléaire seront en tout état de cause suspendues jusqu'à ce que la construction de la centrale au charbon aura été entamée ».

3) Compléter le numéro 6 par ce qui suit :

« Si la croissance de la consommation d'électricité s'avérait inférieure aux prévisions, l'exécution du projet relatif à la centrale nucléaire serait abandonnée ou différée par priorité ».

Resolutie nr 6

1) Nummer 1 aanvullen met wat volgt :

« — de noodzakelijkheid om de enige eigen primaire energievorm, de steenkool, te valoriseren ;
 » — de noodzakelijkheid om absolute prioriteit te geven aan stadsverwarming. »

2) In punt 1 de woorden « de kostprijs van de kWh » vervangen door de woorden « de sociale kostprijs van de kWh — rekening houdende met de milieukosten ».

3) Punt 2 aanvullen met wat volgt :

« Meent nochtans dat de reservecoëfficiënt kan verminderd worden dank zij :

« — een meer algemene invoering van « onderbreekbare contracten ;
 » — een bewuste keuzen voor een groter coupurepercentage. »

VERANTWOORDING

De kosten van een onderinvestering — de kost van een onverwachte onderbreking — zijn weliswaar uiterst moeilijk te berekenen doch in het algemeen zijn zij kleiner dan de zeer hoge investeringskosten van een overcapaciteit. Vooral bij de huidige hoge intrestvoet moet de reservecoëfficiënt dalen om in het optimum te blijven.

Resolutie nr 7

1) Punt 6 aanvullen met wat volgt :

« Deze evaluatie zal geschieden na 3 jaar d.w.z. in het jaar 1985 ».

2) Punt 6 aanvullen met wat volgt :

« In ieder geval echter zullen er noch bestellingen geplaatst worden; noch bepaalde investeringsuitgaven verricht worden op het gebied van de kerncentrale alvorens de reële bouw van de kolencentrale werd aangevat ».

3) Punt 6 aanvullen met wat volgt :

« Bij één eventuele te trage groei van het elektriciteitsverbruik zal de kerncentrale het eerst worden geschrapt of in de tijd vooruitgeschoven ».

W. DESAEYERE.