

Chambre des Représentants

SESSION 1981-1982

26 MAI 1982

PROPOSITION DE LOI

visant à aligner la procédure d'appel militaire sur la procédure d'appel ordinaire en matière pénale

(Déposée par M. Suykerbuyk)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Contrairement à la procédure suivie par les cours d'appel, la procédure militaire prévoit que :

1) La Cour militaire, siégeant en tant qu'instance d'appel, juge « sur pièces », c'est-à-dire en l'absence du « prévenu » dont elle peut cependant soit « ordonner la comparution » soit « accorder, sur sa demande, l'autorisation de comparaître » (arrêté-loi du 27 janvier 1916, article 3);

2) l'« inculpé », qu'il compareaisse ou non, doit être défendu devant la Cour par un avocat « qui se charge volontairement de sa cause » ou « désigné d'office » par la Cour, sauf s'il y renonce (art. 118 et 122 de l'Instruction pour la Haute Cour militaire du 20 juillet 1814 et Cassation 24 novembre 1947, Pas. 1947, I, 497);

3) lorsque le jugement ou l'arrêt est rendu hors de la présence du prévenu ou de la partie civilement responsable, il doit lui être signifié « même s'il est contradictoire » et que le délai « pour se pourvoir en cassation » ne court qu'« à partir de la dite signification à l'égard de la partie à laquelle elle est faite » (art. 2 de la loi du 9 mars 1954).

La discrimination entre militaires et civils en matière de jugements ne peut se justifier que par nécessité militaire dans l'intérêt du Pays.

Ainsi, on peut admettre qu'au cours de la première guerre mondiale, il avait été décidé que la Cour militaire, siégeant en qualité d'instance d'appel, jugerait sur pièces afin de réduire au minimum les déplacements des prévenus entre leurs unités au front ou la prison et le siège de la Cour (à La Panne) avec tous les problèmes de transport que cela impliquait.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1981-1982

26 MEI 1982

WETSVOORSTEL

strekkend tot gelijkstelling van de militaire beroepsprocedure met de gewone beroepsprocedure in strafzaken

(Ingediend door de heer Suykerbuyk)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

In tegenstelling met de procedureregels gevolgd voor de hoven van beroep bepaalt het militair procesrecht :

1) dat het Militair Gerechtshof, handelende als beroepsinstantie, « naar bescheiden » oordeelt, dus buiten aanwezigheid van « betichte » waarvan het Hof evenwel kan hetzij « de verschijning bevelen », hetzij hem « op zijn verzoek machtiging verlenen om te verschijnen » (Besluit-wet van 27 januari 1916, artikel 3);

2) dat, al dan niet verschijnend, de « beschuldigde » voor het Hof door een advocaat verdedigd moet worden door hem « vrijwillig bekomen » of hem door het Hof « toegevoegd » behalve wanneer hij eraan verzaakt (art. 118 en 122 Provisionele Instructie 20 juli 1814 en Cassatie 24 november 1947, Pas. 1947, I, 497);

3) dat wanneer het vonnis of het arrest, buiten de aanwezigheid van de beklaagde of de burgerlijk verantwoordelijke partij werd verleend, het hem moet worden betekend « zelfs indien het op tegenspraak gewezen is » en de termijn « om zich in verbreking te voorzien » slechts begint te lopen « vanaf deze betekening, ten opzichte van de partij waaraan deze werd gedaan » (art. 2 van de wet van 9 maart 1954).

Discriminatie in berechting tussen militairen en burgers kan slechts gerechtvaardigd worden door militaire noodzaak in 's lands belang.

Zo mag worden aangenomen dat tijdens de eerste wereldoorlog beslist werd dat het Militair Gerechtshof zetelend in graad van hoger beroep, zou oordelen op stukken om het over en weergaan van beklaagden tussen hun eenheden aan het front of de gevangenis en de zetel van het Hof (te De Panne) met al de daaraan verbonden vervoerperikelen tot een minimum te herleiden.

Il n'est plus justifié de maintenir cette mesure en temps de paix, alors que les raisons pour lesquelles elle avait été prise ont disparu.

On peut également admettre, lorsque la Cour juge sur pièces, que l'intéressé qui est absent doit être défendu par un avocat choisi par lui ou désigné d'office. Mais en temps de paix, cette obligation, qui entraîne des frais, ne peut pas être maintenue dans le cas où l'intéressé désire comparaître et assurer lui-même sa défense.

La présente proposition de loi vise, dans un esprit d'harmonisation des procédures applicables aux militaires et aux civils, à limiter les « jugements sur pièces » en temps de guerre et uniquement lorsque la Cour décide à l'unanimité d'appliquer cette procédure. Il suffit à cet effet de remplacer la première phrase de l'article 3 de l'arrêté-loi du 27 janvier 1916. La Cour n'aura dès lors plus la possibilité de juger « sur pièces » en temps de paix.

Dans le même esprit, il convient de supprimer l'obligation de se faire assister par un avocat lorsque le prévenu comparaît en personne devant la Cour. A cet effet, il y a lieu de remplacer l'article 122 de l'Instruction pour la Haute Cour militaire par une nouvelle disposition.

La disposition qui ordonne la signification des jugements et arrêts endus en l'absence du prévenu ou de la partie civilement responsable, même si jugements ou arrêts sont contradictoires, et qui prévoit que le délai de pourvoi en cassation ne prend cours qu'à compter de cette signification peut être conservée telle quelle. Elle offre incontestablement un avantage au condamné. En effet, indépendamment du fait que celui-ci n'est pas obligé de se rendre au siège de la juridiction pour prendre connaissance du prononcé si le jugement n'a pas été rendu à l'audience de clôture des débats, il reçoit communication du prononcé et est dès lors mieux à même de juger de l'opportunité de se pourvoir en cassation.

Sans doute pourra-t-on objecter à la présente proposition que le problème qui est soulevé ici s'inscrit dans le cadre de la révision globale de la procédure militaire et que l'on peut attendre le dépôt d'un projet de loi réformant cette procédure. A cela, nous répondrons que, précisément, l'alignement de la procédure militaire sur la procédure civile, là où cela est possible, ne peut se faire assez vite et ne doit rien attendre. C'est en procédant de manière progressive que l'on parvient à corriger le plus rapidement certaines anomalies et certains anachronismes. M. Gol, Ministre de la Justice, n'a-t-il pas lui-même déclaré : « Je préfère m'attacher immédiatement à quelques réformes ponctuelles plutôt que de m'occuper de codes très ambitieux qui seront oubliés dans les tiroirs » (*La Dernière Heure*, 18 février 1982) ?

PROPOSITION DE LOI

Article 1

L'article 3, première phrase, de l'arrêté-loi du 27 janvier 1916 réglant la procédure d'appel des jugements rendus par les conseils de guerre est remplacé par la disposition suivante :

« En temps de guerre, la Cour militaire peut décider à l'unanimité de juger sur pièces. »

Dat deze maatregel ook nog behouden zou blijven in vredetijd is precies wegens het wegvallen van de redenen die hem hadden ingegeven niet meer te rechtvaardigen.

Zo mag ook worden aangenomen dat wanneer het Hof op stukken oordeelt de niet aanwezige betrokkene verplicht door een gekozen of toegevoegd raadsman zou verdedigd worden, maar in vredetijd kan deze verplichting die kosten medebrengt ook niet behouden blijven voor het geval de betrokkene wenst te verschijnen en zelf zijn verdediging wenst voor te dragen.

In een geest van gelijkberechting tussen militair en burger strekt onderhavig voorstel ertoe het « oordelen op stukken » te beperken tot de tijd van oorlog en slechts wanneer het Hof dit met eenparigheid van stemmen beslist. Het volstaat daartoe de eerste zin van artikel 3 van de besluitwet van 27 januari 1916 te vervangen. Meteen vervalt hierdoor ook voor het Hof de mogelijkheid om in tijd van vrede nog verder te oordelen « op stukken ».

In dezelfde geest dient een einde te worden gemaakt aan de verplichte bijstand van een advocaat voor wie in persoon voor het Hof verschijnt. Een nieuwe formulering van artikel 122 van de Provisionele Instructie is daartoe nodig.

Het voorschrift dat de betekening beveelt van vonnissen en arresten uitgesproken buiten de aanwezigheid van de klaagde of de burgerlijk verantwoordelijke partij, ook al zijn zij bij tegenspraak gewezen, en de termijn van beroep in cassatie slechts doet lopen vanaf die betekening, mag ongewijzigd blijven. Dit voorschrift biedt aan de veroordeelde een onbetwistbaar voordeel, niet allen omdat hem een verplaatsing naar het gerecht wordt bespaard om kennis te nemen van de uitspraak, indien deze niet gebeurde op de dag van de behandeling, maar ook omdat hij van die uitspraak de tekst bezorgd krijgt en met deze tekst onder ogen zich beter kan beraden over de vraag of hij zich al dan niet in cassatie dient te voorzien.

Wellicht zal tegen dit voorstel aangevoerd worden dat deze problematiek een onderdeel is van de algehele herziening van de militaire strafvordering en kan wachten op de indiening van een ontwerp van nieuw militair procesrecht. Gelijkberechting tussen militairen en burgers, telkens wanneer mogelijk, kan precies niet vlug genoeg doorgevoerd worden en moet op niets wachten. Het is slechts door stapsgewijs te werk te gaan dat men het vlugst bepaalde anomalieën en anachronismen wegwerkt, de woorden van Minister van Justitie Gol zelf indachtig : « Je préfère... m'attacher immédiatement à quelques réformes ponctuelles plutôt que de m'occuper de codes très ambitieux qui seront oubliés dans des tiroirs » (*La Dernière Heure*, 18 februari 1982).

H. SUYKERBUYK

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Artikel 3, eerste zin, van de besluitwet van 27 januari 1916 tot regeling van de raadpleging in hoger beroep van de door de krijgsraden gewezen vonnissen wordt vervangen door de volgende bepaling :

« In tijd van oorlog kan het Militair Gerechtshof met eenparigheid van stemmen beslissen op stukken te oordelen ».

Art. 2

L'article 122 de l'Instruction pour la Haute Cour militaire du 20 juillet 1814 est remplacé par la disposition suivante :

« Si le prévenu n'a pas d'avocat, la Cour militaire lui en désignera un à sa demande, gratuitement s'il est sans ressources, sinon, moyennant honoraires.

Si la Cour militaire décide de juger sur pièces conformément à l'article 3 de l'arrêté-loi du 27 janvier 1916, le prévenu devra néanmoins être défendu à l'audience, soit par un avocat qu'il aura librement choisi, soit par un avocat qui lui sera désigné pour assurer sa défense à titre gratuit. »

21 avril 1982.

Art. 2

Artikel 122 van de Provisionele Instructie voor het Hoog Militair Gerechtshof van 20 juli 1814 wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Wanneer een beklaagde geen advocaat heeft zal het Militair Gerechtshof er hem op zijn verzoek een toevoegen kosteloos indien hij onvermogen is, zo niet tegen betaling.

Wanneer het Militair Gerechtshof beslist op stukken te oordelen, overeenkomstig artikel 3 van de besluit-wet van 27 januari 1916, zal niettemin de beklaagde ter zitting moeten verdedigd worden hetzij door een vrijwillig gekozen advocaat, hetzij door een hem kosteloos door het Hof toegevoegd advocaat. »

21 april 1982.

H. SUYKERBUYK
Ch. WILLEMS
L. VAN DEN BRANDE