

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1982-1983

19 OKTOBER 1982

WETSVOORSTEL

tot wijziging van artikel 77 van de wet van
5 januari 1976 betreffende de budgettaire
voorstellen 1975-1976

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE BINNENLANDSE ZAKEN, DE ALGEMENE
ZAKEN EN HET OPENBAAR AMBT (1)

UITGEBRACHT DOOR DE HEER BOGAERTS

DAMES EN HEREN,

I. — Uiteenzetting van de auteur

Bij de verdediging van zijn wetsvoorstel wenst de auteur
vooraf te onderstrepen dat hij :

a) als kamerlid gebruik maakt van het parlementair pre-
rogatief om wetsvoorstellen neer te leggen;

b) zich enkel baseert op de gedrukte stukken van de
fusiewet van 1975 en de desbetreffende uitvoeringsbesluiten;

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer J.-B. Delhay.

A. — Leden : de heren Breyne, Cardoen, Detremmerie, Jérôme,
Suykerbuyk, Tant, Vankeirsbilck. — de heren Bogaerts, J.-B. Delhay,
De Loor, Guillaume, M. Harmegnies, Lafosse, Temmerman. — de
heren Cornet d'Elzius, Evers, Klein, Pans, Van Belle, Mevr. Van den
Poel-Welkenhuysen. — de heren De Beul, Desseyn. — de heer Nols.

B. — Plaatsvervangers : de heren Beerden, Coppieters, Desutter,
Marchand, Thys, Van Wambeke, Wauthy, Willems. — Mevr. Brenez,
de heren Collignon, De Batselier, Laridon, Mangelschots, Onkelinx,
Perdieu, Rubens. — de heren De Grève, Denys, Flamant, Militis,
Mundeleer, Poswick, Taelman. — de heren Anciaux, Gabriels, Van
Biervliet. — de heren Clerfayt, Defosset.

Zie :

317 (1981-1982) :

- N° 1 : Wetsvoorstel.
- N°s 2 en 3 : Amendementen.
- N° 4 : Advies van de Raad van State.
- N°s 5 en 6 : Amendementen.

Chambre des Représentants

SESSION 1982-1983

19 OCTOBRE 1982

PROPOSITION DE LOI

modifiant l'article 77 de la loi du 5 janvier 1976
relative aux propositions budgétaires 1975-1976

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INTERIEUR, DES AFFAIRES GENERALES
ET DE LA FONCTION PUBLIQUE (1)

PAR M. BOGAERTS

MESDAMES, MESSIEURS,

I. — Exposé de l'auteur

Dans la défense de sa proposition, l'auteur tient à préci-
ser au préalable :

a) qu'il fait usage de la prérogative parlementaire de dé-
poser des propositions de loi, qui lui appartient en tant que
député;

b) qu'il se base uniquement sur les documents de la loi
de fusions de 1975 et sur les arrêtés d'exécution de cette
loi;

(1) Composition de la Commission :

Président : M. J.-B. Delhay.

A. — Membres : MM. Breyne, Cardoen, Detremmerie, Jérôme,
Suykerbuyk, Tant, Vankeirsbilck. — MM. Bogaerts, J.-B. Delhay,
De Loor, Guillaume, M. Harmegnies, Lafosse, Temmerman. — MM.
Cornet d'Elzius, Evers, Klein, Pans, Van Belle, Mme Van den Poel-
Welkenhuysen. — MM. De Beul, Desseyn. — M. Nols.

B. — Suppléants : MM. Beerden, Coppieters, Desutter, Marchand,
Thys, Van Wambeke, Wauthy, Willems. — Mme Brenez, MM. Colli-
gnon, De Batselier, Laridon, Mangelschots, Onkelinx, Perdieu, Rubens.
— MM. De Grève, Denys, Flamant, Militis, Mundeleer, Poswick, Tael-
man. — MM. Anciaux, Gabriels, Van Biervliet. — MM. Clerfayt,
Defosset.

Voir :

317 (1981-1982) :

- N° 1 : Proposition de loi.
- N°s 2 et 3 : Amendements.
- N° 4 : Avis du Conseil d'Etat.
- N°s 5 et 6 : Amendements.

c) als lid van de Vlaamse deelregering belast met de voogdij over de ondergeschikte besturen geen gebruik zal maken van inlichtingen of gegevens verkregen in de uitoefening van die hoedanigheid.

Ten gronde wijst hij er op dat het wetsvoorstel steunt op de volgende overwegingen :

a) Antwerpen moet op 1 januari 1983 in de gelegenheid gesteld worden te fusioneren onder dezelfde wettelijke financiële voorwaarden als die waaronder de samenvoegingen van gemeenten per 1 januari 1977 zijn geschied;

b) de toenmalige Minister van Binnenlandse Zaken verklaarde bij de behandeling van het wetsontwerp betreffende de budgettaire voorstellen 1975-1976, hetwelk later de wet van 5 januari 1976 is geworden, dat de gemeenten bij het Gemeentekrediet een consolidatielening kunnen bekomen om hun gecumuleerd deficit dat blijkt uit de gemeenterekening over 1975 te kunnen aanzuiveren.

Artikel 77 luidt als volgt :

« Er wordt jaarlijks ten laste van de Rijksbegroting, een dotatie ingesteld met het oog op de stijving van een Fonds tot consolidatie van de deficits van de samengevoegde gemeenten.

De sedert 1 juli 1964 opgerichte gemeenten zomede gemeenten die op 1 januari 1977 zullen opgericht zijn ingevolge de samenvoegingsverrichting, kunnen gemachtigd worden in 1976 een consolidatielening aan te gaan bij het Gemeentekrediet van België tot aanzuivering van het tekort op de gewone dienst van hun rekening over het jaar 1975 zoals het door de Koning bepaald wordt.

Een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit bepaalt de voorwaarden tegen welke die leningen worden afgesloten.

Iedere gemeente die na 1 januari 1977 zou fusioneren op grond van de wet van 23 juli 1971, zal kunnen genieten van het Consolidatiefonds tot dekking van de deficits op grond van zijn deficit volgens de rekening van 1975 »;

c) het koninklijk besluit van 11 mei 1976 betreffende het Fonds en de leningen tot consolidatie van de tekorten van de samengevoegde gemeenten bepaalt in artikel 8, § 1 :

« Het in aanmerking te nemen tekort is het totaal tekort op de gewone dienst van de gemeenterekening over het dienstjaar 1975.... »

Dat het om het totaal tekort gaat blijkt ook uit het verslag aan de Koning bij het koninklijk besluit.

Daarom bepaalt het wetsvoorstel dat het in aanmerking te nemen deficit het totaal tekort is m.a.w. het gecumuleerd deficit;

d) aangezien de fusie van de Antwerpse gemeenten ingaat op 1 januari 1983 gaat het over het gecumuleerd deficit van de rekening 1981, zoals voor de andere gemeenten welke fuseerden op 1 januari 1977, het ging om het totaal tekort van de rekening 1975.

II. — Bespreking

De Minister is van gevoelen dat hij die opvatting niet kan delen en dat men alle nieuwe samengevoegde gemeenten op dezelfde voet moet behandelen als de in 1976 samengevoegde gemeenten, m.a.w. door de consolidatielening te berekenen op grond van het tekort dat in de gemeenterekening van 1975 is vastgesteld.

c) qu'il n'utilisera pas les informations ou données obtenues en sa qualité de membre de l'Exécutif flamand chargé de la tutelle des pouvoirs subordonnés.

Il ajoute, quant au fond, que sa proposition de loi est basée sur les contributions suivantes :

a) il faut qu'Anvers puisse fusionner le 1^{er} janvier 1983, dans les mêmes conditions financières légales que celles qui ont prévalu lors des fusions des communes opérées le 1^{er} janvier 1977;

b) lors de l'examen du projet de loi relatif aux propositions budgétaires 1975-1976, qui est devenu la loi du 5 janvier 1976, le Ministre de l'Intérieur de l'époque a déclaré que les communes pourraient obtenir un emprunt de consolidation auprès du Crédit communal afin d'apurer le déficit cumulé constaté dans le compte communal de 1975.

L'article 77 est libellé comme suit :

« Il est constitué, à charge du budget de l'Etat, une dotation annuelle destinée à alimenter un Fonds de consolidation des deficits des communes fusionnées.

Les communes créées le 1^{er} juillet 1964 et celles qui le seront le 1^{er} janvier 1977 suite à l'opération de fusion de communes, peuvent être autorisées à conclure auprès du Crédit communal de Belgique en 1976, un emprunt de consolidation pour apurer le déficit tel que défini par le Roi, que présente au service ordinaire leur compte de l'année 1975.

Un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres fixe les conditions auxquelles ces emprunts sont conclus.

Toute commune qui viendrait après le 1^{er} janvier 1977 à fusionner sur base de la loi du 23 juillet 1971 pourra élargir au Fonds de Consolidation des deficits sur base de son deficit calculé par référence au compte de 1975 »;

c) l'article 8, § 1, de l'arrêté royal du 11 mai 1976 relatif au Fonds et aux emprunts de consolidation des deficits des communes fusionnées précise ce qui suit :

« Le déficit à prendre en considération est le déficit global du service ordinaire du compte communal de l'exercice 1975.... »

Le rapport au Roi de l'arrêté royal précise également qu'il s'agit du déficit global.

Aussi la proposition de loi précise-t-elle que le déficit à prendre en consolidation est le déficit global, c'est-à-dire le déficit cumulé;

d) étant donné que la fusion d'Anvers produit ses effets le 1^{er} janvier 1983, il s'agit du déficit cumulé du compte de 1981, tout comme il s'agissait du déficit global du compte de 1975 pour les autres communes qui ont fusionné le 1^{er} janvier 1977.

II. — Discussion

Le Ministre estime ne pas pouvoir suivre cette thèse et qu'il faut mettre toutes les communes nouvellement fusionnées exactement sur le même pied que les communes fusionnées en 1976, c'est-à-dire en calculant l'emprunt de consolidation sur base du déficit constaté dans le compte communal de 1975.

Overigens was, wat de later samen te voegen gemeenten betreft, overeengekomen dat ook zij bedoeld werden in artikel 77 van de wet van 5 januari 1976 betreffende de budgettaire voorstellen 1975-1976. Indien zij het bedrag van de hun toegestane consolidatielening van 1976 niet hebben ontvangen, dan is dat omdat ze in 1977 nog niet samengevoegd waren en de afspraak was dat de consolidatieleningen pas zouden worden toegestaan wanneer de fusie een feit was.

Een lid weerlegt het standpunt van de Regering. Hij merkt op dat bedoeld artikel 77 van de wet van 5 januari 1976 indertijd tot doel had de samengevoegde gemeenten in staat te stellen op een solide financiële basis te starten om de lasten van de nieuwe grote gemeenten te dragen.

Om die reden werd bovendien het consolidatiefonds opgericht om de consolidatielening van de samengevoegde gemeenten te financieren via een afzonderlijk krediet op de begroting van het Ministerie van Binnenlandse Zaken (koninklijk besluit van 11 mei 1976). In verband met de Antwerpse fusie onderstreept spreker dat zij reeds sinds 1976 een juridisch feit is. Die fusie bestaat reeds de facto en het is louter fictie over de « inwerkingtreding » van de fusie te Antwerpen te praten. De Regering heeft die fusie willen uitstellen. Ze moet er dan ook de gevolgen van dragen.

De Antwerpse gemeenten hebben reeds van die verdraging te lijden gehad. Bijgevolg beantwoordt onderhavig voorstel aan het doel van de wet van 1976. Een ander commissielid vindt zijnerzijds dat het uitstel de stad Antwerpen in de gelegenheid heeft gesteld haar fusie te plannen en ze op financieel vlak voor te bereiden.

Een lid zou willen weten hoeveel de consolidatielening in 1976 heeft gekost, met aparte opgave van kapitaal en interesten. Hoeveel bedroeg daarenboven het tekort van de Antwerpse gemeenten voor de rekening van 1975 en voor die van 1981?

Ten slotte wenst hij de financiële weerslag te kennen van het voorstel, het bedrag van de ontvangsten uit het Gemeentefonds voor Antwerpen, enerzijds, en voor de overige Vlaamse gemeenten, anderzijds.

Het lid acht het verkieslijk de uitslag af te wachten van het overleg dat over het vraagstuk van de gemeentefinanciën in het vooruitzicht is gesteld.

Volgens een ander lid heeft het principe van de sanering van de gemeentefinanciën niets te zien met het vraagstuk van de consolidatielening voor Antwerpen. Zelfs met die lening blijft de financiële toestand van Antwerpen hachelijk.

Een commissielid vraagt of het niet wenselijk zou zijn het advies van de Raad van State in te winnen, te meer omdat het voorstel alle in de toekomst samen te voegen gemeenten beoogt en het probleem bijgevolg later opnieuw kan rijzen.

Een lid merkt op dat men, indien men alleen de gemeente Antwerpen op het oog heeft, de tekst van het voorstel als volgt zou kunnen stellen: « elke gemeente die op 1 januari 1983 wordt samengevoegd... ».

De heer De Beul acht dat niet voldoende omdat de gemeente Antwerpen reeds samengevoegd is, maar men zou kunnen stellen: « elke gemeente waarvan de samenvoeging pas op 1 januari 1983 in werking treedt... ».

Daarom stelt hij een amendement in die zin voor (Struk n° 317/2).

Een commissielid vraagt of die materie niet onder de bevoegdheid van de gewesten valt. Zo ja, dan moet de lening door een gewestelijk fonds worden gedragen.

De Minister herinnert eraan dat de samenvoeging door de wetgever tot stand werd gebracht en dat de consolidatielening derhalve ook op nationaal vlak moet worden gedragen.

Par ailleurs, en ce qui concerne les communes qui allaient être fusionnées plus tard, il avait été convenu qu'elles aussi étaient visées par l'article 77 de la loi du 5 janvier 1976 relative aux propositions budgétaires 1975-1976. Si elles n'ont pas touché leur emprunt de consolidation en 1976, c'est parce qu'elles n'étaient pas fusionnées en 1977 et qu'il avait été conclu que les emprunts de consolidation ne seraient octroyés que lorsque la fusion serait effective.

Un membre réfute la thèse du Gouvernement et fait observer que le but de cet article 77 de la loi du 5 janvier 1976 avait été à l'époque de donner aux communes fusionnées une situation financière solide avant de faire face aux charges des nouvelles grandes entités communales.

C'est pourquoi, en outre, le fonds de consolidation a été créé, en vue de financer l'emprunt de consolidation des communes fusionnées, par voie d'un crédit séparé figurant au budget du Ministère de l'Intérieur (arrêté royal du 11 mai 1976). A propos de la fusion d'Anvers, l'orateur souligne qu'elle est déjà un fait juridique depuis 1976. Cette fusion existe déjà de fait et il s'agit d'une fiction lorsque l'on parle d'une « mise en vigueur » de la fusion d'Anvers. Le Gouvernement a voulu retarder cette fusion, il doit en supporter les conséquences.

Les communes d'Anvers ont déjà été victimes de ce retard. Dès lors, la présente proposition répond au but de la loi de 1976. Un autre commissaire estime pour sa part que ce retard a permis à la ville d'Anvers de prévoir sa fusion et de s'y préparer sur le plan financier.

Un membre souhaiterait savoir à combien s'est élevé en 1976 le coût de l'emprunt de consolidation, avec la ventilation en capital et en intérêt. De plus, à combien s'élevait le déficit des communes d'Anvers dans le compte de 1975 et dans le compte de 1981?

Enfin, il aimerait connaître les répercussions financières qu'entraînerait l'adoption de la proposition, le montant des recettes provenant du fonds des communes pour Anvers, d'une part et pour toutes les communes des Flandres, d'autre part.

Le membre estime qu'il serait souhaitable d'attendre les résultats de la concertation prévue à propos du problème des finances communales.

Selon un autre membre, le principe de l'assainissement des finances communales n'a rien à voir avec le problème de l'emprunt de consolidation pour Anvers. Même avec cet emprunt, la situation financière d'Anvers restera précaire.

Un commissaire demande s'il ne serait pas opportun de demander l'avis du Conseil d'Etat, surtout que la présente proposition vise toute commune fusionnée à l'avenir et que le problème se reposera dans le futur.

Un orateur fait remarquer que si l'on ne veut viser que la commune d'Anvers, on pourrait libeller le texte de la proposition comme suit: « toute commune qui est fusionnée au 1^{er} janvier 1983... ».

M. De Beul estime que ce n'est pas suffisant, car la commune d'Anvers est déjà fusionnée mais que l'on pourrait dire: « toute commune dont la fusion n'entre en vigueur que le 1^{er} janvier 1983... ».

C'est pourquoi il introduit un amendement en ce sens (Doc. n° 317/2).

Un commissaire se demande si cette matière n'est pas de la compétence des régions. Si c'est le cas cet emprunt doit être soutenu par un fonds régional.

Le Ministre rappelle que la fusion étant un acte du législateur, c'est au niveau national que doit être soutenu l'emprunt de consolidation.

De wet van 1976 moet worden toegepast. Wil men ze interpreteren, dan vindt de Minister dat het advies van de Raad van State wenselijk is. Wat de lening aangaat, in 1976 bedroeg ze 4,5 miljard, waarvan 1,5 miljard voor Luik.

Indien men voor Antwerpen, zoals trouwens ook het geval was voor Luik, het tekort van het dienstjaar zelf neemt, dan komt men aan 2,4 miljard.

De jaarlijkse last van die leningen voor de begroting van het Ministerie van Binnenlandse Zaken bedraagt 580 miljoen voor de lening van 1976 en zou 370 miljoen per jaar bedragen wat de consolidatielening voor Antwerpen betreft.

De omvang van laatstgenoemde last is uiteraard te wijten aan de huidige hoge kostprijs van het geld.

Derhalve bereikt men alleen al voor Antwerpen en Luik een lening van 3,9 miljard op een nationaal totaal van 7 miljard.

In antwoord op de vraag naar de resultaten van de rekeningen over 1980 voor de Antwerpse gemeenten, verstrekt de Minister de volgende cijfers :

- Berchem : 60 747 636 F.
- Borgerhout : 94 232 686 F.
- Deurne : 181 198 274 F.
- Hoboken : 41 670 803 F.
- Antwerpen-stad : 4 720 276 911 F.

Inzake de ontvangsten uit het Gemeentefonds verstrekt de Minister de volgende cijfers, zoals die blijken uit de gemeentebegrotingen over het jaar 1981 :

- gemiddelde voor alle gemeenten : 5 434 F/inwoner;
- gemiddelde voor de gemeenten, min de vijf grote steden : 3 688 F/inwoner;
- gemeente Antwerpen : 32 286 F/inwoner;
- gemeente Gent : 16 748 F/inwoner.

De leden zijn eenparig de mening toegedaan dat de bespreking niet eerder mag worden voortgezet dan nadat men het advies heeft ingewonnen van de Raad van State omtrent de vraag of het voorstel de wet van 1976 correct interpreteert, met name of men zich dient te beperken tot het totale tekort over 1975, dan wel of men het gecumuleerde tekort van de rekeningen van 1981 als basis mag nemen voor de berekening van de aan de gemeente Antwerpen toe te kennen consolidatielening.

Een lid haalt de commentaar aan van de toenmalige Minister van Binnenlandse Zaken i.v.m. de wet van 1976 : « De laatste paragraaf van de tekst slaat vanzelfsprekend op de stad Antwerpen. Op het ogenblik van de samenvoeging zal zij, zoals ook al haar randgemeenten, trouwens een consolidatielening kunnen bekomen ».

Het komt er dus op aan te weten wat de betekenis is van de woorden : « Op het ogenblik van de samenvoeging ».

Daarom werd het advies van de Raad van State ingewonnen.

Uit dat advies, dat is opgenomen in stuk n° 317/4, blijkt dat de Raad van State voorstelt het woord « gecumuleerd » weg te laten.

Volgens de Minister is het advies negatief. Het is wel degelijk het tekort voor het jaar 1975 dat in aanmerking moet worden genomen.

C'est la loi de 1976 qui doit être appliquée. Si l'on veut l'interpréter, le Ministre estime qu'alors, l'avis du Conseil d'Etat est souhaitable. Quant à l'emprunt, en 1976, il s'élevait à 4,5 milliards dont 1,5 milliard pour Liège.

Si l'on prend pour Anvers, tout comme ce fut le cas pour Liège, le déficit propre à l'exercice, on obtient 2,4 milliards.

La charge annuelle de ces emprunts pour le budget du Ministère de l'Intérieur est de 580 millions par an pour l'emprunt de 1976 et serait de 370 millions par an pour l'emprunt de consolidation d'Anvers.

L'importance de cette dernière charge est due évidemment au coût actuel élevé de l'argent.

Dès lors, on arrive rien que pour Anvers et Liège à un emprunt de 3,9 milliards sur un total national de 7 milliards.

En réponse à la question de savoir à combien s'élevaient les résultats des comptes de 1980 pour les communes d'Anvers, le Ministre donne les chiffres suivants :

- Berchem : 60 747 636 F.
- Borgerhout : 94 232 686 F.
- Deurne : 181 198 274 F.
- Hoboken : 41 670 803 F.
- Antwerpen-ville : 4 720 276 911 F.

Quant à l'importance des recettes provenant du fonds des communes, le Ministre donne les chiffres tels qu'ils paraissent des budgets des communes de l'année 1981 :

- moyenne pour toutes les communes : 5 434 F/habitant;
- moyenne pour toutes les communes moins les cinq grandes villes : 3 688 F/habitant;
- commune d'Anvers : 32 286 F/habitant;
- commune de Gand : 16 748 F/habitant.

Les membres de la commission estiment à l'unanimité qu'il ne faut poursuivre la discussion qu'après avoir demandé l'avis du Conseil d'Etat afin de savoir si la proposition dont question répond à une interprétation correcte de la loi de 1976, c'est-à-dire s'il faut s'en tenir au déficit global de 1975 ou si l'on peut se baser sur le déficit cumulé des comptes de 1981 pour calculer l'emprunt de consolidation octroyé à la commune d'Anvers.

Un membre cite le Ministre de l'Intérieur de l'époque commentant la loi de 1976 : « La ville d'Anvers est évidemment comprise dans le dernier paragraphe du texte. Elle pourra profiter d'un emprunt de consolidation, elle et toutes ses communes satellites, le jour où elle fusionnera ».

La question est donc de connaître la portée de ces derniers mots : « le jour où elle fusionnera ».

C'est ainsi que l'avis du Conseil d'Etat a été demandé.

Du texte de l'avis qui figure au document n° 317/4, il ressort que le Conseil d'Etat conseille de supprimer le mot « cumulé ».

Le Ministre estime qu'il s'agit d'un avis négatif : c'est bien le déficit de l'année 1975 qu'il faut prendre en considération.

Een lid merkt op dat de bespreking draait rond de vraag of het tekort dat in aanmerking moet worden genomen om de consolidatielening te berekenen, het eigenlijke tekort van 1975 is dan wel het totale tekort.

Volgens het lid zegt de Raad van State dat het woord « gecumuleerd » mag worden weggelaten omdat het in elk geval om het totale tekort gaat. Hij stelt een amendement in die zin voor (Stuk n° 317/6) waarmee de Commissie instemt.

De heer Vankeirsbilck is van oordeel dat met betrekking tot de gemeenten die pas vanaf 1 januari 1983 zullen worden samergevoegd, moet worden vermeden dat die nieuwe gemeenten de intresten op het tekort van het dienstjaar 1975 voor de periode van 1 januari 1977 tot 31 december 1982 te hunnen laste moeten nemen.

Daarom stelt hij voor het bedrag van het te consolideren tekort vast te stellen op dat van het totale tekort voor het dienstjaar 1975, verhoogd met de gekapitaliseerde intresten over de periode van 1 januari 1977 tot 31 december 1982.

Hij stelt daartoe een amendement voor (Stuk n° 317/5).

Een lid meent dat het voorstel een tussenoplossing vormt in die zin dat het gedeeltelijk rekening houdt met de huidige financiële toestand van alle gemeenten en meteen een compromisoplossing is ten opzichte van de vroeger samengevoegde gemeenten.

De heer De Beul trekt zijn amendement in (Stuk n° 317/2) omdat het volgens hem geen compromisoplossing vormt. Hij steunt het amendement dat door het laatstgenoemde lid is voorgesteld.

Een ander lid vindt dat het voorstel door het advies van de Raad van State niet afgewezen wordt aangezien de Raad voorstelt rekening te houden met het tekort van 1981.

De Raad van State zegt niet dat met het tekort van 1975 rekening moet worden gehouden; hij zegt alleen dat het gaat om het totale tekort.

De heer Lafosse stelt een amendement voor dat ertoe strekt alle gemeenten gelijk te behandelen en het probleem van de gemeentefinanciën te regelen (Stuk n° 317/3).

Een lid merkt op dat uit de lezing van het advies blijkt dat de huidige wet volstaat en dat het voorstel helemaal niet nodig is.

Een ander lid antwoordt daarop dat het voorstel niet overbodig is.

De Raad van State vermeldt niet over welk jaar het gaat.

Indien het voorstel zou bepalen dat de lening moet worden berekend op grond van de rekeningen voor 1975, zou het overbodig zijn. Maar het voorstel wil juist dat de periode van twee jaar vóór de samenvoeging in aanmerking wordt genomen, zulks naar analogie van wat gebeurd is met de in 1976 samengevoegde gemeenten.

Het aspect van het voorstel dat ertoe strekt het totale tekort in aanmerking te nemen komt echter op de eerste plaats. Houdt men slechts rekening met het « tekort 1975 », dan gaat het om een som van 2,5 miljard. Indien men rekening houdt met het « totale tekort tot 1981 », betreft het een som van 4,8 miljard.

De Minister wijst erop dat, indien dit voorstel zou worden aangenomen de last van de lening eens zo zwaar zou worden aangezien het bedrag van die lening van 2,4 miljard tot 4,8 miljard zou stijgen.

Hij meent dan ook het voorstel niet te kunnen aanvaarden.

Een lid vraagt wat de Minister verstaat onder totaal tekort en specifiek tekort.

Hij vraagt wat de grondslag van de berekening is geweest in 1975.

De Minister herinnert eraan dat voor alle gemeenten, behalve die welke zich tot de kapitaalmarkt kunnen wenden, rekening werd gehouden met het gecumuleerde tekort.

Un membre fait observer que la discussion porte sur le problème de savoir si le déficit à prendre en considération pour calculer l'emprunt de consolidation est le déficit proprement dit de 1975 ou le déficit total.

Selon l'orateur, le Conseil d'Etat estime que le mot « cumulé » peut être supprimé car cela concerne de toute façon le déficit total. Il dépose un amendement dans ce sens (doc. n° 317/6) auquel se rallie la Commission.

M. Vankeirsbilck estime, pour sa part, qu'il y a lieu d'éviter, pour les communes qui ne seront fusionnées qu'à partir du 1^{er} janvier 1983, que les nouvelles entités ne doivent prendre en charge les intérêts du déficit de l'exercice 1975 pour la période du 1^{er} janvier 1977 au 31 décembre 1982.

C'est pourquoi, il propose de fixer le montant du déficit à consolider au déficit global de l'exercice 1975, majoré des intérêts capitalisés du 1^{er} janvier 1977 au 31 décembre 1982.

C'est dans ce sens qu'il dépose un amendement (Doc. n° 317/5).

Un membre estime qu'il s'agit là d'une solution intermédiaire en ce sens qu'elle tient compte partiellement de la situation financière actuelle de toutes les communes et est un compromis avec les communes fusionnées antérieurement.

M. De Beul retire son amendement (Doc. n° 317/2), estimant que celui-ci n'est pas un compromis et appuie ainsi le dernier amendement.

Pour un autre membre, l'avis du Conseil d'Etat ne rejette pas la proposition en discussion en ce qu'elle propose de tenir compte du déficit de 1981.

Le Conseil d'Etat ne dit pas que c'est le déficit de 1975 qui doit jouer, il dit simplement que c'est le déficit total.

M. Lafosse introduit un amendement visant à mettre toutes les communes sur pied d'égalité et à régler le problème actuel des finances communales (Doc. n° 317/3).

Un membre observe que si on lit bien l'avis, il ressort que la législation actuelle suffit et que la présente proposition n'est nullement nécessaire.

Un autre orateur répond à cette observation que cette proposition n'est pas superfétatoire.

Le Conseil d'Etat ne parle pas de l'année.

Si la proposition prévoyait de calculer l'emprunt sur base des comptes de 1975, elle ne serait pas nécessaire. Par contre, la présente proposition vise à ce que l'on prenne en considération les comptes de deux ans avant la fusion par analogie avec les communes fusionnées en 1976.

Toutefois, l'aspect de la proposition visant à prendre le déficit total est primordial. Si l'on ne tient compte que du « déficit 1975 », il s'agit d'une somme de 2,5 milliards. Si l'on tient compte du « déficit total » de 1981, il s'agit d'une somme de 4,8 milliards.

Le Ministre considère que si la présente proposition, devait être adoptée, on doublerait la charge de l'emprunt puisque l'on passerait d'un emprunt de 2,4 milliards à un emprunt de 4,8 milliards.

Dès lors, il estime ne pas pouvoir suivre la proposition.

Un membre aimerait savoir ce que le Ministre entend par déficit global et par déficit propre.

Il demande de quelle base on a tenu compte en 1975.

Le Ministre rappelle que pour toutes les communes sauf pour les communes qui ont accès au marché des capitaux, c'était le déficit cumulé dont il a été tenu compte.

Voor de gemeenten die zich tot de kapitaalmarkt kunnen wenden, werd rekening gehouden met het specifiek tekort voor 1975; dat was het geval voor Luik.

Die gemeenten hebben immers de mogelijkheid om hun rekeningen door een overheidslening aan te zuiveren.

Bijgevolg kon het tot 1974 gecumuleerde tekort worden aangezuiverd door een overheidslening, zodat in 1975 het begrip gecumuleerde tekort overeenstemde met het begrip « aan het dienstjaar eigen tekort ». Antwerpen heeft zijn tot 1974 gecumuleerde tekort niet aangezuiverd door een overheidslening.

De Minister bevestigt dat men rekening zal houden met het totale tekort in 1975 voor de berekening van de consolidatielening ten behoeve van de samengevoegde Antwerpse gemeenten.

Dat tekort bedroeg 2,5 miljard.

3. Stemmingen

Het amendement van de heer Lafosse wordt met 9 tegen 4 stemmen en 4 onthoudingen verworpen.

Het amendement van de heer Vankeirsbilck wordt met 7 tegen 6 stemmen en 1 onthouding verworpen.

Het enige artikel, zoals dit door de indiener werd gewijzigd (Stuk n° 317/6), wordt met 6 tegen 4 stemmen en 6 onthoudingen verworpen.

De Rapporteur,

A. BOGAERTS

De Voorzitter,

J.-B. DELHAYE

Pour les communes ayant accès aux capitaux, on a tenu compte du déficit propre à l'exercice de 1975; ce fut le cas pour Liège.

Ces communes ont, en effet, la possibilité d'apurer les comptes par un emprunt public.

Dès lors, le déficit cumulé de 1974 pouvait être apuré par un emprunt public, de façon à ce qu'en 1975, la notion de déficit cumulé soit la même que celle de déficit propre à l'exercice. Anvers n'a pas apuré son déficit cumulé de 1974 par un emprunt public.

Le Ministre confirme qu'il sera tenu compte du déficit global propre de 1975 pour calculer l'emprunt de consolidation de la ville d'Anvers, fusionnée.

Ce déficit était de 2,5 milliards.

3. Votes

L'amendement de M. Lafosse est rejeté par 9 voix contre 4 et 4 abstentions.

L'amendement de M. Vankeirsbilck est rejeté par 7 voix contre 6 et 1 abstention.

L'article unique tel qu'il a été modifié par son auteur (Doc. n° 317/6) est rejeté par 6 voix contre 4 et 6 abstentions.

Le Rapporteur,

A. BOGAERTS

Le Président,

J.-B. DELHAYE