

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1982-1983

24 FEBRUARI 1983

WETSVOORSTEL

tot wijziging van artikel 1401
van het Burgerlijk Wetboek

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE (1)

UITGEBRACHT DOOR DE HEER COLLIGNON

DAMES EN HEREN,

I. — UITEENZETTING VAN DE AUTEUR

Krachtens artikel 1 van de wet van 29 november 1979 tot wijziging van de gecoördineerde wetten van 30 november 1935 op de handelsvennootschappen werd de vereiste van een derde vennoot bij een P. V. B. A. met deelneming van twee echtgenoten geschrapt.

Als algemene regel moet een P. V. B. A. dus ten minste twee vennoten tellen.

De vraag rijst evenwel of man én vrouw als twee afzonderlijke vennoten kunnen doorgaan wanneer zij gemeenschappelijke goederen in vennootschap brengen, en of zij daardoor niet een nietige eenmansvennootschap uitmaken.

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer L. Remacle.

A. — Leden : de heren Bourgeois, Gehlen, Grafé, L. Remacle, Suykerbuyk, Van den Brande, Verhaegen. — de heren Brouhon, Collignon, Mevr. Detiège, de heren Leclercq, Mottard, Van Cauwenberghe, Van den Bossche. — de heren De Groot, Henrion, Huylebrouck, Mundeleer, Van Belle, Van de Velde. — de heren Baert, Belmans. — de heer Risopoulos.

B. — Plaatsvervangers : Mevr. Demeester-De Meyer, de heren le Hardy de Beaulieu, J. Michel, Piot, Steverlynck, Thys, Wauthy, Willems. — de heren Baudson, Bossuyt, Mevr. Brenez, de heren Dejardin, J.-J. Delhaye, Tobback, Vanvelthoven, Willockx. — de heren Barzin, A. Claes, De Decker, De Grève, De Winter, Klein, Verberckmoes. — de heren R. Declercq, Vansteenkiste, Verniers. — de heren Defosset, Outers.

Zie :

368 (1981-1982) :

— N° 1 : Wetsvoorstel.

Chambre des Représentants

SESSION 1982-1983

24 FÉVRIER 1983

PROPOSITION DE LOI

modifiant l'article 1401
du Code civil

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE (1)

PAR M. COLLIGNON

MESDAMES, MESSIEURS,

I. — EXPOSE DE L'AUTEUR

L'article 1^{er} de la loi du 29 novembre 1979 modifiant les lois coordonnées du 30 novembre 1935 sur les sociétés commerciales a supprimé la condition aux termes de laquelle une S. P. R. L. dont deux associés étaient conjoints, devait obligatoirement comporter un troisième associé.

Le nombre minimum d'associés d'une S. P. R. L. est donc fixé à deux de manière générale.

La question se pose cependant si les conjoints peuvent être considérés comme des associés distincts lorsque les biens qu'il apportent en société proviennent du patrimoine commun et si par conséquent la société n'est pas nulle du fait qu'elle est réduite à une personne.

(1) Composition de la Commission :

Président : M. L. Remacle.

A. — Membres : MM. Bourgeois, Gehlen, Grafé, L. Remacle, Suykerbuyk, Van den Brande, Verhaegen. — MM. Brouhon, Collignon, Mme Detiège, MM. Leclercq, Mottard, Van Cauwenberghe, Van den Bossche. — MM. De Groot, Henrion, Huylebrouck, Mundeleer, Van Belle, Van de Velde. — MM. Baert, Belmans. — M. Risopoulos.

B. — Suppléants : Mme Demeester-De Meyer, MM. le Hardy de Beaulieu, J. Michel, Piot, Steverlynck, Thys, Wauthy, Willems. — MM. Baudson, Bossuyt, Mme Brenez, MM. Dejardin, J.-J. Delhaye, Tobback, Vanvelthoven, Willockx. — MM. Barzin, A. Claes, De Decker, De Grève, De Winter, Klein, Verberckmoes. — MM. R. Declercq, Vansteenkiste, Verniers. — MM. Defosset, Outers.

Voir :

368 (1981-1982) :

— N° 1 : Proposition de loi.

Sommigen zijn van mening dat men normaliter een onderscheid moet maken tussen de lidmaatschapsrechten, die exclusief door de echtgenoot-vennoot worden uitgeoefend, en de vermogenswaarde van de aandelen, die de gemeenschap toebehoort.

Volgens professor Heenen echter mag dat onderscheid alleen gemaakt worden in zoverre de statuten van de vennootschap bepalen dat de aandelen onafstaanbaar zijn tussen man en vrouw en als het om gemeenschappelijke aandelen gaat die een van de echtgenoten al vóór het huwelijk bezat.

In de andere gevallen zijn de bestuursregelen van het familiaal vermogensrecht van toepassing.

Door de wet van 14 juli 1976 tot wijziging van het huwelijksvermogensrecht krijgt de echtgenoot die een beroep uitoefent, een alleenbestuursrecht over die gemeenschappelijke goederen die hij voor de uitoefening van zijn beroep nodig heeft.

De echtgenoot die in een vennootschap werkend vennoot of bestuurder-zaakvoerder is, oefent in het kader van die vennootschap een beroepsactiviteit uit, meer bepaald als vennoot via hun gemeenschappelijke aandelen. Is de andere echtgenoot eveneens beroepsactief in de gegeven vennootschap en staan er aandelen zowel op naam van de ene als van de andere echtgenoot, dan zullen zowel man als vrouw om die reden ieder afzonderlijk vennoot zijn, ook al zijn hun aandelen van gemeenschappelijke aard.

Er rijst een probleem wanneer één echtgenoot zijn beroepsactiviteit in de vennootschap stopzet. De aandelen die op naam van de niet-beroepsactieve vennoot zijn ingeschreven, komen onder het concurrentiële bestuur van beide echtgenoten te staan, die bijgevolg in die P. V. B. A. slechts voor één vennoot tellen.

Het risico dat de vennootschap nietig is of ontbonden wordt blijft dus bestaan.

In dit verband zij eraan herinnerd dat het door artikel 41 van het wetsontwerp tot wijziging van de gecoördineerde wetten van 30 november 1935 op de handelsvennootschappen in te voeren artikel 104bis niet langer in een ontbinding van rechtswege of een gerechtelijke ontbinding van de vennootschap voorziet wanneer alle aandelen in de handen van een enkele persoon verenigd zijn. De vennoot die zich in die toestand bevindt, moet de zaak binnen een termijn van een jaar regulariseren. Zo niet, is hij persoonlijk aansprakelijk.

De auteur stelt voor dat de echtgenoten verder als afzonderlijke vennoten kunnen worden beschouwd, zodat geen beroep op een derde moet worden gedaan om ontbinding of nietigheid te voorkomen. Daarom stelt hij voor de lidmaatschapsrechten als eigen goederen te beschouwen. Artikel 1401 van het Burgerlijk Wetboek zou in die zin moeten worden aangevuld.

II. — ALGEMENE BESPREKING

De commissieleden en de Vice-Eerste Minister steunen dit wetsvoorstel, dat een leemte in ons vennootschapsrecht opvult.

Toch wordt omtrent het begrip « lidmaatschapsrechten » verduidelijking gevraagd.

Volgens de Vice-Eerste Minister moeten daaronder inzonderheid worden verstaan : het stemrecht, het recht om dividenden op te eisen en het voorkeurrecht bij kapitaalverhoging.

Voorts ligt hij de nadruk op de belangrijke gevolgen die dit voorstel vanaf het ontstaan van de vennootschap zal hebben.

Opgemerkt wordt dat door de bepaling dat de lidmaatschapsrechten eigen goederen zijn, ze als dusdanig worden bestuurd door de echtgenoot op wiens naam ze staan.

Certains estiment qu'il faut normalement faire la distinction entre les droits résultant de la qualité d'associé qui sont exercés exclusivement par le conjoint associé et la valeur patrimoniale des parts sociales qui appartiennent à la communauté.

Cette distinction n'est cependant pas admise par le Professeur Heenen qui ne la reconnaît que dans la mesure où les statuts de la société stipulent que les parts ne sont pas cessibles entre conjoints et dans la mesure où il s'agit de parts communes que l'un des conjoints possédait avant le mariage.

Dans les autres cas, les règles de gestion du patrimoine familial s'imposent.

La loi du 14 juillet 1976 qui a modifié les régimes matrimoniaux accorde à l'époux qui exerce une activité professionnelle, la gestion exclusive des biens communs qui sont nécessaires à l'exercice de la profession.

Le conjoint qui est associé actif ou administrateur-gérant dans une société exerce dans cette société une activité professionnelle et c'est par le biais de ses parts communes qu'il exerce son activité d'associé. Si l'autre conjoint exerce également une activité professionnelle dans la même société (et si des parts sont inscrites au nom de l'un et des parts sont inscrites au nom de l'autre), chacun des conjoints aura dès lors la qualité d'associé nonobstant le fait que toutes leurs parts sont des parts communes.

Le problème se pose lorsqu'un des conjoints cesse d'exercer son activité au sein de la société. Les parts enregistrées au nom de l'associé non-actif sont gérées concurrentiellement par les époux et les deux époux sont dès lors considérés comme un seul associé dans la S. P. R. L.

Le risque de nullité ou de dissolution de la société n'est donc pas écarté.

A cet égard, il faut rappeler que l'article 104bis prévu par l'article 41 du projet de loi modifiant les lois sur les sociétés commerciales coordonnées le 30 novembre 1935, ne prévoit plus la dissolution de plein droit, ni la dissolution judiciaire de la société lorsque toutes les actions se trouvent réunies entre les mains d'une seule personne. L'associé devenu unique devra, sous peine de s'engager personnellement, avoir régularisé la situation au terme d'un délai d'un an.

L'auteur propose dès lors que pour pouvoir continuer à considérer les conjoints comme associés distincts et ne pas devoir faire appel à une tierce personne pour éviter la dissolution ou la nullité, les droits résultant de la qualité d'associé soient considérés comme des biens propres. L'article 1401 du Code civil devrait être complété dans ce sens.

II. — DISCUSSION GENERALE

Les membres de la commission et le Vice-Premier Ministre approuvent cette proposition de loi qui comble une lacune du droit des sociétés.

Des précisions sont cependant demandées en ce qui concerne la notion de droits résultant de la qualité d'associé.

Le Vice-Premier Ministre déclare que, parmi ces droits, il faut notamment citer : le droit de vote, le droit de réclamer les dividendes, le droit de préférence en cas d'augmentation de capital.

Il insiste d'autre part sur l'importance de l'effet de la proposition dès l'origine de la société.

La remarque est faite qu'en stipulant que les droits résultant de la qualité d'associé sont des biens propres, ils seront en tant que tels administrés par le conjoint au nom duquel ils sont inscrits.

Indien bepaalde gemeenschappelijke aandelen op naam van een echtgenoot en andere gemeenschappelijke aandelen op naam van de andere echtgenoot ingeschreven staan, zullen zij beiden respectievelijk de daaraan verbonden vennooten zijn, zodat er geen gevaar meer bestaat dat de vennootschap nietig is of ontbonden wordt; de rechtszekerheid is derhalve gewaarborgd.

Die bepaling heeft echter geen gevolg voor de dividenden en/of de opbrengst van de verkoop van de aandelen; die worden, volgens hun aard, aan de gemeenschap of aan één van de echtgenoten toegewezen.

Op die manier wordt een onderscheid gemaakt tussen de lidmaatschapsrechten en de vermogenswaarde van de aandelen.

Een lid merkt op dat, wanneer één echtgenoot het gemeenschappelijk vermogen bestuurt, de andere echtgenoot te een voor hem nadelige handelingen kan opkomen (b.v. bij een echtscheidingsprocedure).

Hoewel de waarde van het goed aan de gemeenschap behoort, kan degene op wiens naam de aandelen ingeschreven zijn, het bestuur waarnemen. Naast zijn eigen goederen kan een echtgenoot dus ook de goederen van de gemeenschap verbinden.

Er wordt aan herinnerd dat het bestuur van het gemeenschappelijk vermogen concurrentieel is en dat elke echtgenoot de gemeenschap kan verbinden. Zodoende is de gemeenschap aansprakelijk tegenover derden.

Daarbij moet evenwel worden opgemerkt dat die aansprakelijkheid in het kader van een P. V. B. A. wordt beperkt tot de goederen die voor een welbepaalde activiteit worden aangewend.

Indien ten slotte een echtgenoot meent dat de andere echtgenoot blijk geeft van ongeschiktheid in het bestuur van het gemeenschappelijk vermogen zowel als van zijn eigen vermogen of de belangen van het gezin in gevaar brengt, kan hij vorderen dat de bestuursbevoegdheden aan de andere echtgenoot geheel of gedeeltelijk worden ontnomen (art. 1426 van het Burgerlijk Wetboek).

Opgemerkt wordt dat de Nederlandse term « aandelen » overeenstemt met de Franse termen « parts » en « actions ». De Franse tekst moet in die zin worden aangepast.

In de Nederlandse tekst wordt op de derde regel van nummer 5 het woord « luiden » vervangen door het woord « zijn ».

Bovendien wordt de Franse tekst als volgt verbeterd :

« 5. Les droits résultant de la qualité d'associés liés à des parts ou actions sociales communes dans des sociétés où toutes les parts ou actions sociales sont nominatives, si celles-ci sont attribuées à un seul conjoint ou inscrites à son nom. »

Het enig artikel van het wetsvoorstel wordt eenparig aangenomen.

De Rapporteur,

R. COLLIGNON

De Voorzitter,

L. REMACLE

Si des parts communes sont immatriculées au nom de l'un des conjoints et d'autres au nom de l'autre conjoint, ceux-ci exercent respectivement les droits résultant de la qualité d'associé. Ils seront dès lors associés distincts. Les risques de nullité et de dissolution de la société se trouvent ainsi écartés et, par conséquent, la sécurité juridique est assurée.

La disposition n'a cependant aucune conséquence quant au sort qui serait réservé aux dividendes, et/ou au produit de la vente des parts; ceux-ci seront attribués à la communauté ou à un des conjoints selon leur nature.

Une distinction est ainsi établie entre les droits résultant de la qualité d'associé et la valeur patrimoniale des parts et actions sociales.

La remarque est faite que lorsqu'un seul des époux gère le patrimoine commun, le problème du recours de l'autre époux contre des actes qui lui sont préjudiciables peut se poser (par exemple dans le cadre d'une éventuelle procédure de divorce).

En effet, la gestion est assurée par celui au nom duquel les parts ou actions sont inscrites, alors que les valeurs du bien est commune. Un conjoint peut donc engager, outre ses biens propres, ceux de la communauté.

Il est rappelé à cet égard que la gestion du patrimoine commun est concurrentielle et que chacun des époux peut engager cette communauté. La responsabilité de la communauté se trouve ainsi engagée vis-à-vis des tiers.

Il faut cependant observer qu'elle est limitée dans le cadre de la S. P. R. L. aux avoirs consacrés à une activité déterminée.

Enfin, si l'un des époux estime que l'autre fait preuve d'inaptitude dans la gestion tant du patrimoine commun que de son propre patrimoine ou met en péril les intérêts de la famille, il peut demander que tout ou partie des pouvoirs de gestion lui soit retiré (art. 1426 du Code civil).

L'observation est faite que le terme néerlandais « aandelen » comprend à la fois les parts et actions, le texte français devrait donc être modifié dans ce sens.

Dans le texte néerlandais du numéro 5, troisième ligne, le mot « luiden » est remplacé par le mot « zijn ».

Le libellé du texte français est en outre amélioré comme suit :

« 5. Les droits résultant de la qualité d'associés liés à des parts ou actions sociales communes dans des sociétés où toutes les parts ou actions sociales sont nominatives, si celles-ci sont attribuées à un seul conjoint ou inscrites à son nom. »

L'article unique de la proposition de loi est adopté à l'unanimité.

Le Rapporteur,

R. COLLIGNON

Le Président,

L. REMACLE

TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE

Enig artikel

Artikel 1401 van het Burgerlijk Wetboek wordt aangevuld met een nummer 5, luidend als volgt :

« 5. de lidmaatschapsrechten verbonden aan gemeenschappelijke aandelen in vennootschappen waarin alle aandelen op naam zijn, indien die toebedeeld zijn aan of ingeschreven zijn op naam van één echtgenoot alleen. »

TEXTE ADOPTE PAR LA COMMISSION

Article unique

L'article 1401 du Code civil est complété par un numéro 5, libellé comme suit :

« 5. les droits résultant de la qualité d'associé liés à des parts ou actions sociales communes dans des sociétés où toutes les parts ou actions sociales sont nominatives, si celles-ci sont attribuées à un seul conjoint ou inscrites à son nom. »
