

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1982-1983

28 JANUARI 1983

WETSONTWERP

houdende fiscale en begrotingsbepalingen

I. — AMENDEMENTEN

VOORGESTELD DOOR DE HEER BURGEON

Artt. 35 en 36

A) In hoofdorde :

Deze artikelen weglaten.

VERANTWOORDING

Dat het regeringsbeleid in gebreke blijft wordt zelfs binnen de meerderheidspartijen vastgesteld, hetgeen de weglating van hoofdstuk IV rechtvaardigt.

B) In bijkomende orde :

1) In artikel 35, letter a) de eerste zin vervangen door wat volgt :

« de arbeidskosten t.o.v. het gemiddelde van het voorgaande jaar mogen in België niet meer of minder stijgen dan het gewogen gemiddelde van de zeven voornaamste handelspartners van België. »

VERANTWOORDING

Aangezien het moeilijk is het inflatiepercentage in België en in het buitenland nauwkeurig te ramen of te voorzien welk resultaat het loonoverleg bij onze partners zal opleveren, is het noodzakelijk de bij koninklijk besluit vastgestelde loonnormen in de loop van het jaar te kunnen bijsturen.

2) In artikel 36, § 1, letter a) vervangen, door wat volgt :

« a) om het halfjaar zal een evaluatie gebeuren, te weten op 1 juli 1983, 1 februari 1984, 1 juli 1984 en 31 december 1984.

Daarna kan geen enkele maatregel meer genomen worden. »

Zie :

486 (1982-1983) :

- N° 1 : Wetsontwerp.
- N°s 2 tot 13 : Amendementen.

Chambre des Représentants

SESSION 1982-1983

28 JANVIER 1983

PROJET DE LOI

portant des dispositions fiscales et budgétaires

I. — AMENDEMENTS

PRÉSENTÉS PAR M. BURGEON

Art. 35 et 36

A) En ordre principal :

Supprimer ces articles.

JUSTIFICATION

L'échec de la politique gouvernementale, constatée au sein même des partis de la majorité, justifie la suppression du chapitre IV.

B) En ordre subsidiaire :

1) A l'article 35, au littéra a), remplacer la première phrase par ce qui suit :

« les coûts du travail par rapport à la moyenne de l'année précédente ne peuvent augmenter en Belgique dans une mesure plus forte ou plus faible que la moyenne pondérée des sept principaux partenaires commerciaux de la Belgique. »

JUSTIFICATION

Compte tenu de la difficulté de prévoir avec précision les taux d'inflation en Belgique et à l'étranger ainsi que le résultat des négociations salariales chez nos partenaires, il est nécessaire de pouvoir corriger en cours d'année les normes salariales fixées par arrêté royal.

2) A l'article 36, § 1, remplacer le littéra a) par ce qui suit :

« a) une évaluation aura lieu semestriellement soit au 1^{er} juillet 1983, 1^{er} février 1984, 1^{er} juillet 1984 et 31 décembre 1984.

Aucune mesure ne pourra plus être prise après cette date. »

Voir :

486 (1982-1983) :

- N° 1 : Projet de loi.
- N°s 2 à 13 : Amendements.

VERANTWOORDING

In tijden van bijzondere machten is het raadzaam regelmatig de activiteiten van de Regering te controleren.

Deze wet mag in geen geval langer dan twee jaar van kracht blijven. Zulks zou wel het geval zijn als men de Regering de mogelijkheid zou geven ook na 1 januari 1984 nog krachtens de artikelen ervan op te treden.

3) In hetzelfde artikel 36, § 1, letter b) aanvullen met wat volgt :

« b) In dat geval zullen de regeringsontwerpen bij het Parlement worden ingediend. »

VERANTWOORDING

De termen « uitzonderlijke omstandigheden » zijn zo vaag dat het beter lijkt de regeringsbeslissingen zoveel mogelijk a priori of a posteriori te controleren.

4) In artikel 36, § 2, letter a) weglaten.

VERANTWOORDING

De talrijke indexwijzigingen in 1982 en de voor 1983 geplande wijzigingen zijn geen verantwoording voor de slag die de Regering aldus om de arm houdt.

II. — AMENDEMENTEN

VOORGESTELD DOOR DE HEER DE BATSELIER

Art. 35 en 36

A) In hoofddorde :

Deze artikelen weglaten.

VERANTWOORDING

Een eerste argument is dat dit hoofdstuk inzake handhaving van het concurrentievermogen niet past in een wetsontwerp houdende fiscale en begrotingsbepalingen : de band met de fiscaliteit en de begroting is ver te zoeken. In feite zou dit hoofdstuk als een afzonderlijk wetsontwerp moeten ingediend worden. Trouwens, hoofdstuk IV werd door de Regering pas later bij het oorspronkelijk wetsontwerp gevoegd.

Een meer belangrijk argument is dat met dit hoofdstuk de Regering de inkomensinlevering organiseert — en bijgevolg ingrijpt in de complexe materie van inkomensverwerving en -verdeling — op basis van een theoretische en bovendien wetenschappelijk aanvechtbare norm.

Tevens moet opgemerkt worden dat de vaagheid en algemeenheid van de artikelen 35 en 36 een al te ruime ingreep toelaten, waarvan de controle en inspraak niet verzekerd is. Ook dit pleit voor het afzonderlijk indienen van een afzonderlijk wetsontwerp, waarin de bedoelingen van de Regering gedetailleerd en voldoende beredeneerd en uitgewerkt worden.

B) In bijkomende orde :

1) In artikel 35, op de eerste regel, de woorden « De norm » vervangen door de woorden « De kwantitatieve norm ».

VERANTWOORDING

Het begrip concurrentievermogen is een relatief en complex begrip, dat niet alleen betrekking heeft op het vermogen van een economie zijn positie in de internationale economische betrekkingen te behouden maar ook op het zich handhaven op zijn binnenlandse markt.

JUSTIFICATION

En période de pouvoirs spéciaux, il s'indique de contrôler régulièrement l'activité du Gouvernement.

Cette loi ne peut en aucun cas porter sur plus de deux années, ce qui serait le cas si on laissait au Gouvernement la possibilité d'agir en vertu de ces articles après le 1^{er} janvier 1984.

3) Au même article 36, § 1, compléter le littéra b) par ce qui suit :

« b) Dans ce cas, le Parlement sera saisi des projets gouvernementaux. »

JUSTIFICATION

Les termes « circonstances exceptionnelles » sont tellement vagues qu'il s'indique de contrôler a priori ou a posteriori au maximum les décisions du Gouvernement.

4) A l'article 36, § 2, supprimer le littéra a).

JUSTIFICATION

Les multiples modifications de l'index intervenues lors de l'année 1982 et les nouvelles modifications envisagées pour 1983 ne justifient pas la possibilité que se réserve le Gouvernement par ce point.

W. BURGEON

II. — AMENDEMENTS

PRÉSENTÉS PAR M. DE BATSELIER

Art. 35 et 36

A) En ordre principal :

Supprimer ces articles.

JUSTIFICATION

Il faut d'abord constater que ce chapitre concernant le maintien de la compétitivité n'a pas sa place dans un projet de loi portant des dispositions fiscales et budgétaires. Le rapport entre ce chapitre et la fiscalité et le budget est en effet on ne peut moins évident. En fait, ce chapitre devrait constituer un projet de loi séparé. D'ailleurs, ce n'est que par la suite que le chapitre IV a été ajouté par le Gouvernement au projet de loi initial.

Ensuite et surtout, le Gouvernement organise dans ce chapitre la modération des revenus — et intervient par conséquent dans la matière très complexe qu'est l'acquisition et la répartition des revenus — sur base d'une norme théorique qui est par ailleurs discutable au point de vue scientifique.

Il faut également souligner que le caractère vague et général des articles 35 et 36 permet une intervention trop large qui risque d'échapper à tout contrôle et aux mécanismes de participation. Il serait par conséquent préférable que le Gouvernement dépose un projet de loi séparé qui concrétiserait ses objectifs de manière suffisamment détaillée et explicite.

B) En ordre subsidiaire :

1) A l'article 35, première ligne, remplacer les mots « La norme » par les mots « La norme quantitative ».

JUSTIFICATION

La notion de compétitivité est une notion complexe et relative qui traduit non seulement la capacité d'une économie à conserver sa position dans le cadre des relations économiques internationales, mais aussi sa capacité à se maintenir sur le marché intérieur.

Tal van onderling nauw met elkaar verbonden korte en lange termijnfactoren, zowel van conjuncturele als structurele aard, bepalen het concurrentievermogen van een land, sector of bedrijf. Het wordt zowel door kwantitatieve als kwalitatieve factoren bepaald, waarvan sommige gemakkelijk en andere moeilijk meetbaar zijn.

De Regering hanteert slechts een beperkt begrip van concurrentievermogen : namelijk een louter kwantitatief begrip, dat bovenal nog gereduceerd wordt tot één aspect (de arbeidskosten).

Het is bijgevolg juist te stellen dat in het wetsontwerp sprake is van een kwantitatieve norm.

2) In hetzelfde artikel 35, letter a), op de eerste regel, de woorden « de arbeidskosten » vervangen door de woorden « de totale kosten per eenheid produkt, gemeten in gemeenschappelijke munt, in de Belgische industrie » en, in fine van deze letter a) toevoegen wat volgt :

« De Regering zal op regelmatige tijdstippen en vooraleer maatregelen te treffen zoals vermeld in artikel 36, een verslag voorleggen over de evaluatie van de totale kosten per eenheid produkt in de Belgische industrie, uitgesplitst over de volgende componenten : loonkosten per eenheid produkt, kosten voor energie-inputs, financiële kosten, kostprijs van de overige toeleveringen. »

VERANTWOORDING

Het door de Regering gehanteerd begrip « arbeidskosten » is niet alleen te vaag omschreven, maar bovendien te beperkt om dienstig te zijn als kwantitatieve vorm voor het concurrentievermogen.

Wat de Regering eigenlijk beoogt is het in de hand houden van ons concurrentievermogen inzake kosten.

De arbeidskosten vormen slechts één aspect daarvan : andere kosten zijn voor het handhaven van ons concurrentievermogen minstens even belangrijk. De hierboven genoemde kosten zijn bovendien door de regeringspolitiek op één of andere wijze beïnvloedbaar. De auteur verwijst hiervoor naar het regeringsdocument in Bijlage II van het verslag van de Kamercommissie over het wetsontwerp tot toekenning van bepaalde machten aan de Koning.

Bovendien moeten ook de arbeidskosten meer precies gedefinieerd worden : voor het concurrentievermogen zijn de loonkosten per eenheid produkt belangrijk, waardoor twee variabelen (de arbeidskosten en de produktiviteit) met elkaar in verband worden gebracht.

Daarenboven is het noodzakelijk, wil men zich baseren op een internationale vergelijking, de kosten in gemeenschappelijke munt uit te drukken. Zoniet zouden wisselkoersveranderingen tussen België en onze handelspartners een al te vertekend beeld kunnen opleveren.

3) In hetzelfde artikel 35, letter b) weglaten.

VERANTWOORDING

Wanneer een norm inzake concurrentievermogen gesteld wordt, moet men zich houden aan het essentieel, m.n. de vergelijking met de ontwikkeling in het buitenland. Het lid b) stelt in feite *a priori* een welbepaalde loonpolitiek voorop (een reële loonstop) waarvan men niet weet of deze rekening houdend met het verloop van de arbeidsproductiviteit in België enerzijds en van de kosten per eenheid produkt in het buitenland anderzijds, wenselijk is.

4) In artikel 36, een § 1bis invoegen, luidend als volgt :

« § 1bis. De stijging van de arbeidskosten, zoals bedoeld in artikel 35, slaat niet op de regeringsmaatregelen die het aandeel van de patronale bijdragen tot de sociale zekerheid verhogen. »

VERANTWOORDING

De reeds getroffen maatregelen inzake de Maribel-steun en de deplaffoning van de loongrenzen brengen vanaf 1983 een verhoging mee van de patronale bijdrage tot de sociale zekerheid, in vergelijking met vorig jaar.

Het voorliggend regeringsontwerp houdt de mogelijkheid in dat deze toename van de (indirecte) arbeidskosten afgewenteld wordt op de werknemers, waardoor hun een bijkomende koopkrachtinlevering zou opgelegd kunnen worden.

Quantité de facteurs étroitement liés à court et à long terme et de nature tant conjoncturelle que structurelle déterminent la compétitivité d'un pays, d'un secteur ou d'une entreprise. Cette compétitivité est conditionnée à la fois par des facteurs d'ordre quantitatif et d'ordre qualitatif, plus ou moins faciles à mesurer suivant les cas.

Le Gouvernement ne retient qu'un aspect limité de la notion de compétitivité : à savoir l'aspect purement quantitatif, qui de surcroît est encore réduit à un seul élément (les coûts du travail).

Il est par conséquent plus exact de préciser dans le projet qu'il s'agit d'une norme quantitative.

2) Au même article 35, *littéra a)*, première ligne, remplacer les mots « les coûts de travail » par les mots « le coût total de la production par unité produite dans l'industrie belge, exprimé en monnaie commune » et, in fine du même *littéra a)*, ajouter ce qui suit :

« A intervalles réguliers et avant de prendre des mesures au sens de l'article 36, le Gouvernement présentera un rapport sur l'évaluation du coût total par unité produite dans l'industrie belge, ventilé comme suit : coût salarial par unité produite, coût énergétique, coût financier, coût de la sous-traitance. »

JUSTIFICATION

La notion de « coûts du travail » utilisée par le Gouvernement est d'une part trop vague et d'autre part trop étroite pour servir de norme quantitative de compétitivité.

En fait, l'intention du Gouvernement est de contrôler notre compétitivité en matière de coûts.

Or, le coût du travail ne représente qu'une partie de l'ensemble des coûts de la production : d'autres coûts revêtent une importance au moins aussi grande pour le maintien de notre compétitivité. Par ailleurs, les coûts mentionnés ci-dessus peuvent être influencés d'une manière ou d'une autre par la politique gouvernementale. A ce sujet, on se référera au document du Gouvernement qui constitue l'annexe II du rapport fait au nom de la Commission spéciale de la Chambre sur le projet de loi attribuant certains pouvoirs au Roi.

En outre, les coûts du travail doivent également être définis de manière plus précise : le coût salarial par unité produite est important pour la compétitivité et ce coût est la résultante de deux variables (le coût du travail et la productivité).

En outre, si l'on désire se fonder sur une comparaison internationale, il est nécessaire d'exprimer les coûts en monnaie communautaire. S'il en était autrement, des modifications des taux de change entre la Belgique et nos partenaires commerciaux pourraient donner une image trop déformée.

3) Au même article 35, supprimer le *littéra b)*.

JUSTIFICATION

Lorsqu'on fixe une norme en matière de compétitivité, il faut s'en tenir à l'essentiel, c'est-à-dire à la comparaison avec l'évolution à l'étranger. Le *littéra b)* suppose en fait *a priori* une politique des salaires bien déterminée (un véritable blocage des salaires) dont on ne sait pas si elle est justifiée par l'évolution de la productivité en Belgique d'une part et des coûts par unité produite à l'étranger d'autre part.

4) A l'article 36, insérer un § 1bis, libellé comme suit :

« § 1bis. La majoration des cotisations patronales prévue par le Gouvernement en matière de sécurité sociale n'est pas prise en considération pour déterminer l'augmentation des coûts du travail visée à l'article 35. »

JUSTIFICATION

Les mesures qui ont déjà été prises dans le cadre de l'opération Maribel et la suppression des plafonds salariaux entraînent à partir de 1983 une augmentation des cotisations patronales à la sécurité sociale par rapport à l'année dernière.

Aux termes du présent projet de loi, cette augmentation du coût (indirect) du travail pourrait être mis à charge des travailleurs, ce qui leur imposerait un effort de modération supplémentaire qui réduirait encore leur pouvoir d'achat.

5) In hetzelfde artikel 36, § 3 vervangen door wat volgt :

« § 3. De onder § 1 en § 2 genomen maatregelen moeten de koopkracht waarborgen van alle werknemers en sociaal gerechtigden op een vervangingsinkomen met een inkomen beneden het modale inkomen van de Belgische werknemers in de openbare en private sector. »

VERANTWOORDING

Het waarborgen van het inkomen van de minstbedeelden, zoals de Regering voorstelt, is niet voldoende.

Niet alleen in sociaal opzicht is het onverantwoord dat, na de reële inlevering in 1982, de inkomens beneden modaal opnieuw fors zullen moeten inleveren in 1983 en 1984. Maar ook in economisch opzicht : de binnenlandse vraaguitval die de door de Regering voorgestelde inlevering meebrengt, heeft een nefaste invloed op de Belgische bedrijven die voor de binnenlandse markt werken, en op de handel.

Mogelijkheden om een verder afglijden in de neerwaartse deflatie-spiraal te beperken, worden aldus in de kiem gesmoord.

Dit voorstel geldt enkel als toetssteen voor de sociale inzichten van de Regering, want op zichzelf is het voor de indiener te beperkt.

N. DE BATSELIER

5) Au même article 36, remplacer le § 3 par ce qui suit :

« § 3. Les mesures visées aux §§ 1^{er} et 2 devront sauvegarder le pouvoir d'achat de tous les travailleurs et de tous les allocataires sociaux bénéficiaires de revenus de remplacement dont le revenu est inférieur au revenu moyen des travailleurs belges occupés dans les secteurs public et privé. »

JUSTIFICATION

Il ne suffit pas de garantir le revenu des personnes les moins favorisées, comme le propose le Gouvernement.

Il ne se justifie pas, après les sacrifices financiers réels qu'ils ont dû consentir en 1982, d'imposer une nouvelle fois en 1983 et 1984 un effort important de modération aux bénéficiaires de revenus inférieurs à la moyenne, et ce non seulement pour des raisons d'ordre social, mais également du point de vue économique : la baisse de la demande intérieure qu'entraîne la modération proposée par le Gouvernement exerce une influence néfaste sur les entreprises belges qui travaillent pour le marché intérieur ainsi que sur le commerce.

Cette politique élimine les possibilités d'empêcher notre économie d'être entraînée davantage dans la spirale inflationniste.

Le présent amendement, dont la portée est, selon son auteur, trop restreinte, a pour seul but de tester les intentions du Gouvernement dans le domaine social.