

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1982-1983

1 FEBRUARI 1983

WETSVOORSTEL

tot aanvulling van artikel 1152 van het Burgerlijk Wetboek ten einde aan de rechters beoordelingsbevoegdheid ten aanzien van strafbepalingen toe te kennen

(Ingediend door de heer Van Cauwenberghe)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Sedert enkele jaren lukt het netelige probleem van het strafbeding heel wat uiteenlopende commentaar uit zowel in de rechtsleer als in de rechtspraak. Artikel 1226 van het Burgerlijk Wetboek omschrijft het strafbeding als « een beding waarbij een persoon, om de uitvoering van een overeenkomst te verzekeren, zich voor het geval van niet-uitvoering tot iets bepaalds verbindt ».

Artikel 1229 voegt daaraan toe: « Het strafbeding vergoedt de schade die de schuldeiser lijdt ten gevolge van het niet nakomen van de hoofdverbintenis. Hij kan niet tegelijk het nakomen van de hoofdverbintenis en de straf vorderen, tenzij deze voor de enkele verdragings bedongen is ».

Voorts wordt in artikel 1231 van het Burgerlijk Wetboek bepaald: « De straf kan door de rechter verminderd worden, wanneer de hoofdverbintenis gedeeltelijk is uitgevoerd ».

Uit sommige rechterlijke beslissingen (Fr. Cass. 4 juni 1860, *Dalloz périodique*, I, blz. 257) blijkt echter dat niets de partijen belet van de door artikel 1231 gemaakte mogelijkheid af te zien.

Er is ook nog artikel 1152 van het Burgerlijk Wetboek dat luidt als volgt: « Wanneer bij de overeenkomst bedongen is dat hij die in gebreke blijft deze uit te voeren, als schadevergoeding een bepaalde som zal betalen, kan aan de andere partij geen grotere noch kleinere som worden toegekend ».

De specialisten ter zake kunnen een groot aantal werken uit de rechtsleer en verzamelde uitspraken van onze rechtbanken raadplegen (b.v. *Jurisprudence commerciale de Belgique*, n° 7, 1980, blz. 396; *Journal des tribunaux*, 1980, blz. 617 met een commentaar dat met de prijs van de *Journal des tribunaux* bekroond werd; *Journal des tribunaux*, 11 oktober 1980, met een bijdrage van professor Jean Van

Chambre des Représentants

SESSION 1982-1983

1^{re} FÉVRIER 1983

PROPOSITION DE LOI

complétant l'article 1152 du Code civil en vue de donner aux juges un pouvoir d'appréciation des clauses pénales

(Déposée par M. Van Cauwenberghe)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Depuis quelques années, la doctrine et la jurisprudence abondent de commentaires en sens d'ailleurs souvent divergents sur l'épineux problème des clauses pénales. L'article 1226 du Code civil définit la clause pénale comme suit: « celle par laquelle une personne, pour s'assurer l'exécution d'une convention, s'engage à quelque chose en cas d'inexécution ».

L'article 1229 ajoute que la clause pénale: « est la compensation des dommages et intérêts que le créancier souffre de l'inexécution de l'obligation principale et qu'il ne peut demander, en même temps, le principal et la peine, à moins qu'elle n'ait été stipulée pour le simple retard ».

L'article 1231 du Code civil ajoute: « la peine peut être modifiée par le juge lorsque l'obligation principale a été exécutée en partie ».

Toutefois, certaines décisions de jurisprudence (Cassation française, 4 juin 1860, *Dalloz périodique*, I, p. 257) précisent que rien n'empêche les parties d'exclure par convention cette faculté donnée par l'article 1231.

L'article 1152 du Code civil précise: « lorsque la convention porte que celui qui manquera de l'exécuter paiera une certaine somme à titre de dommages et intérêts, il ne peut être alloué à l'autre partie une somme plus forte ni moindre ».

Il y a une multitude de doctrines et de recueils de jurisprudence que les spécialistes peuvent consulter (à titre d'exemple: *Jurisprudence commerciale de Belgique*, N° 7, année 1980, p. 396. *Journal des tribunaux*, 1980, p. 617 avec un commentaire ayant obtenu le prix du journal des tribunaux; *Journal des tribunaux* du 11 octobre 1980, avec un article du professeur Jean Van Rijn; *Revue critique de jurisprudence*

Rijn; *Revue critique de jurisprudence belge*, 1972, blz. 454, met noten van mevrouw Moreau-Margrève betreffende een arrest van het Hof van Cassatie van 17 april 1970).

Sommigen beweren dat men zich strikt dient te houden aan het civielrechtelijke principe luidens hetwelk de overeenkomsten degenen die deze hebben aangegaan, « tot wet strekken ». Dit is, naar mijn bescheiden mening, een miskenning van de wijze waarop sommige overeenkomsten tot stand komen (een van de partijen stelt het contract op en kent er de betekenis van). Bovendien zijn sommige strafbedingen kennelijk overdreven en de rechtbanken hebben reeds herhaaldelijk dergelijke bedingen nietig verklaard wanneer de toepassing ervan aan de eiser een groter voordeel zou verschaft hebben dan de normale uitvoering van de overeenkomst.

Andere magistraten wensen de strafbedingen niet zonder meer nietig te verklaren (gewoonlijk gaat het om een forfaitaire verhoging met 10 à 25 %, vermeerderd met de rente wegens verzuim, die 10 à 20 % kan bedragen), maar zij eigenen zich het recht toe het strafbeding te verminderen op grond van de overweging dat zodanig beding slechts verantwoord is ten belope van de geleden schade die door het beding geacht wordt te worden vergoed en ook op grond van de overweging dat de rechtbanken waakzaam moeten zijn en slechts de vergoeding mogen toekennen die precies overeenstemt met de werkelijk geleden schade.

Dat laatste standpunt is, uit het oogpunt van de billijkheid en van het welbegrepen belang van de maatschappij, ten volle verantwoord. Doch op juridisch vlak komt het in botsing met de vigerende bepalingen van het Burgerlijk Wetboek.

Uit de grondige studie, door N. Maquet gepubliceerd in « *Jurisprudence commerciale de Belgique* » 1980, 1^e deel, blz. 396, blijkt o.m. « dat slechts 21 % van de magistraten in principe geen controle uitoefent op de tussen partijen gesloten overeenkomsten. De anderen eigenen zich een controlerecht toe waarbij zij zich door billijkheidsoverwegingen laten leiden, zonder verdere motivering ». De studie eindigt met een beroep op de wetgever: « Een en ander leidt natuurlijk tot onzekerheid en talrijke magistraten wensen dat de wetgever daar een einde aan maakt door hun de bevoegdheid te verlenen de strafbedingen te herzien ».

In een studie die mevrouw Moreau-Margrève in de « *Journal des tribunaux* » van 30 oktober 1976 liet verschijnen onder de titel « Pour un certain pouvoir de révision des clauses pénales » wordt een zeer grondige analyse aan dat vraagstuk gewijd. Daarin wordt er o.m. aan herinnerd dat het desbetreffende Beneluxverdrag het recht tot herziening van de strafbedingen bekrachtigt en dat de artikelen 1152 en 1231 van het Burgerlijk Wetboek door een Franse wet van 9 juli 1975 in de door ons voorgestelde zin werden gewijzigd.

De tekst van die wet lijkt op het eerste gezicht voortreffelijk, maar juristen hebben een zo sterke neiging tot polemiseren dat het verkieslijk is rekening te houden met de in voormelde studie gemaakte opmerkingen, zonder dat de tekst echter al te zeer uitgesponnen hoeft te worden. Wij voegen aan de door ons voorgestelde tekst dan ook niet toe dat, wanneer de rechter een strafbeding herzielt, hij niet minder schadevergoeding mag toekennen dan wat de schuldeiser bij toepassing van het gemene recht zou kunnen verkrijgen. Evenmin hoeft eraan herinnerd te worden dat de schuldenaar te allen tijde kan afzien van de bescherming die hem door het nieuwe artikel 1152 wordt geboden en dat de nietigheid of de herziening van het strafbeding op zichzelf nooit de nietigheid van het contract met zich kan brengen.

belge, 1972 p. 454, avec notes de Madame Moreau-Margrève relatives à un arrêt de la Cour de cassation du 17 avril 1970).

D'aucuns prétendent qu'il faut s'en tenir rigoureusement au principe selon lequel les conventions constituent « la loi des parties ». C'est méconnaître, à mon humble avis, dans quelles conditions certaines conventions sont parfois signées (une seule des parties a rédigé le contrat et en connaît la signification). D'autre part, certaines clauses pénales sont visiblement excessives et les tribunaux ont été, à de nombreuses reprises, amenés à considérer comme nulles des clauses dont l'application procurerait à la partie demanderesse un bénéfice plus important que celui qui serait retiré de l'exécution normale du contrat.

D'autres magistrats, au lieu d'annuler purement et simplement les clauses pénales (habituellement, il s'agit d'une majoration forfaitaire variant de 10 à 25 %, avec des intérêts de retard qui s'ajoutent à des taux variant entre 10 à 20 %) s'attribuent le pouvoir de réduire la clause pénale en considérant que cette clause n'est fondée qu'à concurrence du préjudice qu'elle est censée indemniser et que les tribunaux doivent se montrer vigilants et veiller à n'allouer que la stricte indemnité du dommage réellement subi.

Cette dernière attitude sur le plan de l'équité, de l'intérêt social bien compris, se justifie pleinement, mais sur le plan juridique, elle se heurte aux textes actuels de Code civil.

L'étude approfondie faite par N. Maquet dans la *Jurisprudence commerciale de Belgique* 1980, 1^{er} partie, p. 396 révèle notamment: « qu'il n'y a que 21 % des magistrats qui, en principe, ne censurent pas la convention intervenue entre parties. Les autres s'octroient un pouvoir de censure qu'ils exercent parfois sans grand effort de motivations et sous l'inspiration de considérations d'équité ». L'étude concluait en faisant appel au législateur: « cette situation est évidemment source d'insécurité et de nombreux magistrats ont déclaré aspirer à ce que le législateur y mette un terme en leur octroyant le pouvoir de révision des clauses pénales ».

Dans une étude de Madame Moreau-Margrève publiée au *Journal des tribunaux* du 30 octobre 1976 sous le titre: « Pour un certain pouvoir de révision des clauses pénales », ont tient d'ailleurs des analyses fort pertinentes. On y rappelle notamment que la convention Benelux consacre le pouvoir de révision des clauses pénales et que le législateur français a révisé les articles 1152 et 1231 du Code civil le 9 juillet 1975, exactement dans le sens que nous proposons.

Le texte de la loi française est fort séduisant, à première vue, mais le goût de la polémique est si fondamental chez les juristes qu'il paraît préférable de tenir compte des observations qui étaient faites dans cette étude, sans toutefois en arriver à l'élaboration d'un texte trop long. Nous proposons, dès lors, de ne pas rappeler après la modification du texte que nous suggérons, que lorsque le juge révisé une clause pénale, il ne pourra jamais descendre au-dessous des dommages et intérêts que le créancier obtiendrait par l'application du droit commun. Il ne paraît pas non plus indispensable de rappeler que le débiteur pourra renoncer, à quelque moment que ce soit, à la protection que lui reconnaîtrait le nouvel article 1152 et que jamais la nullité ou la révision d'une clause pénale ne pourra comme telle entraîner la nullité du contrat.

WETSVOORSTEL

Enig artikel

Artikel 1152 van het Burgerlijk Wetboek wordt aangevuld met de volgende bepaling :

« De rechter kan zelfs ambtshalve een strafbeding herzien :

1° ten gunste van de schuldenaar die ongelukkig en te goeder trouw is of ten nadele van de schuldeiser die te kwader trouw is, wanneer het krachtens het strafbeding verschuldigde bedrag overdreven is ten opzichte van de door de schuldeiser werkelijk geleden schade;

2° behalve in geval van bedrog van de schuldenaar, wanneer het krachtens het strafbeding verschuldigde bedrag overdreven is ten opzichte van de voorzienbare schade en van de vergoeding welke de partijen terecht noodzakelijk mochten achten om de schuldenaar ertoe aan te zetten zijn verplichtingen na te komen. »

27 januari 1983.

PROPOSITION DE LOI

Article unique

L'article 1152 du Code civil est complété par la disposition suivante :

« Le juge peut, même d'office, réviser une clause pénale :

1° en faveur du débiteur malheureux et de bonne foi ou au détriment du créancier de mauvaise foi, lorsque le montant dû, en vertu de cette clause, est excessif par rapport au dommage effectivement subi par le créancier;

2° sauf en cas de dol du débiteur, lorsque le montant dû, en vertu de la clause, est excessif par rapport au dommage prévisible et à l'indemnité que les parties pouvaient légitimement juger nécessaire pour inciter le débiteur à s'exécuter. »

27 janvier 1983.

J.-C. VAN CAUWENBERGHE
H. SUYKERBUYK
F. BAERT