

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1982-1983

26 SEPTEMBER 1983

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

waarbij de uitlevering van Léon Degrelle
gevraagd wordt

VERSLAG
NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE ⁽¹⁾
UITGEBRACHT DOOR DE HEER COLLIGNON

DAMES EN HEREN,

I. — Uiteenzetting van de auteur

De auteur verklaart dat het doel van zijn voorstel van resolutie tweeërlei is: de uitlevering van Léon Degrelle en de bekrachtiging van het Europees Verdrag over de onverjaarbaarheid van misdaden tegen de mensheid en van oorlogsmisdaden, dat op 25 januari 1974 te Straatsburg werd ondertekend.

1) In verband met het eerste doel zij erop gewezen dat Léon Degrelle, na op 27 december 1944 bij verstek te zijn veroordeeld, naar Duitsland en nadien in mei 1945 naar Spanje is uitgeweken. Toentertijd werden aangaande zijn uitlevering besprekingen gevoerd tussen de Belgische Regering en het Franco-regime.

Hij slaagde er evenwel in de Spaanse nationaliteit te verwerven door zich te laten adopteren. Sindsdien draagt hij de naam van Léon José de Ramirez Reina.

⁽¹⁾ Samenstelling van de Commissie:

Voorzitter: de heer L. Remacle.

A. — Leden: de heren Bourgeois, Gehlen, Grafé, L. Remacle, Suykerbuyk, Van den Brande, Verhaegen. — Brouhon, Collignon, Mevr. Detiège, de heren Glinne, Leclercq, Mottard, Van den Bossche. — De Groot, Henrion, Huylebrouck, Mundeleer, Van Belle, Van de Velde. — Baert, Belmans. — Risopoulos.

B. — Plaatsvervangers: Mevr. Demeester-De Meyer, de heren le Hardy de Beaulieu, J. Michel, Piot, Steverlynck, Thys, Wauthy, Willems. — Baudson, Bossuyt, Mevr. Brenez, de heren Dejardin, J.-J. Delhaye, Tobback, Vanvelthoven, Willockx. — Barzin, A. Claes, De Decker, De Grève, De Winter, Klein, Verberckmoes. — R. Declercq, Vansteenkiste, Verniers. — Defosset, Outers.

Zie:

540 (1982-1983):

— Nr 1: Voorstel van resolutie.

Chambre des Représentants

SESSION 1982-1983

26 SEPTEMBRE 1983

PROPOSITION DE RESOLUTION

demandant l'extradition
de Léon Degrelle

RAPPORT
FAIT
AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE ⁽¹⁾
PAR M. COLLIGNON

MESDAMES, MESSIEURS,

I. — Exposé de l'auteur

L'auteur déclare que sa proposition de résolution poursuit deux objectifs: l'extradition de Léon Degrelle et la ratification de la convention européenne sur l'imprescriptibilité des crimes contre l'humanité et des crimes de guerre, signée à Strasbourg le 25 janvier 1974.

1) En ce qui concerne le premier de ces buts, il faut rappeler qu'après avoir été condamné par contumace, le 27 décembre 1944, Léon Degrelle a gagné l'Allemagne, puis l'Espagne en mai 1945. Des pourparlers relatifs à son extradition ont été engagés à l'époque entre le Gouvernement belge et le Gouvernement franquiste.

Il acquiert cependant la nationalité espagnole en se faisant adopter. Il porte désormais le nom de Léon José de Ramirez Reina.

⁽¹⁾ Composition de la Commission:

Président: M. L. Remacle.

A. — Membres: MM. Bourgeois, Gehlen, Grafé, L. Remacle, Suykerbuyk, Van den Brande, Verhaegen. — Brouhon, Collignon, Mme Detiège, MM. Glinne, Leclercq, Mottard, Van den Bossche. — De Groot, Henrion, Huylebrouck, Mundeleer, Van Belle, Van de Velde. — Baert, Belmans. — Risopoulos.

B. — Suppléants: Mme Demeester-De Meyer, MM. le Hardy de Beaulieu, J. Michel, Piot, Steverlynck, Thys, Wauthy, Willems. — Baudson, Bossuyt, Mme Brenez, MM. Dejardin, J.-J. Delhaye, Tobback, Vanvelthoven, Willockx. — Barzin, A. Claes, De Decker, De Grève, De Winter, Klein, Verberckmoes. — R. Declercq, Vansteenkiste, Verniers. — Defosset, Outers.

Voir:

540 (1982-1983):

— N° 1: Proposition de résolution.

Van dan af rijst het probleem van de uitlevering van Léon Degrelle.

De auteur verklaart dat die uitlevering echter moet worden gezien in de ruimere context van de mogelijkheid om gewezen nazi-misdadigers te vervolgen.

In dat verband herinnert hij aan het geval van Robert Verbelen, gewezen chef van de « Algemene SS Vlaanderen », van de generale staf en van het veiligheidskorps van de beweging « De Vlag », die door de kriegsraad te Brussel op 4 oktober 1947 bij verstek werd veroordeeld omdat hij zich had schuldig gemaakt aan moord op 101 personen.

Hij nam de wijk naar Wenen, waar hij de Oostenrijkse nationaliteit verwierf en op 12 april 1962 werd aangehouden. Op 23 mei 1962 liet de overheid van de stad Wenen hem weten dat zijn Oostenrijkse nationaliteit vervallen was. Bijgevolg kon de Belgische Regering zijn uitlevering vragen in de vorm die is bepaald in de Belgisch-Oostenrijkse uitleveringsovereenkomst (12 januari 1881 en 22 april 1959) op grond van gemeenrechtelijke door Verbelen begane misdaden.

Het Oostenrijkse administratieve Hof was echter van oordeel dat vergissingen waren begaan bij de beslissing tot vervallenverklaring van de nationaliteit, die derhalve als nietig en onbestaande moest worden beschouwd. Aan het verzoek van de Belgische Regering kon dus geen gevolg worden gegeven.

Toch moest Verbelen zich op 29 november 1965 voor een Oostenrijkse rechtbank verantwoorden voor de feiten die hem ten laste werden gelegd. Hij verschoot zich met name achter het feit dat hij zich onmogelijk aan bevelen kon onttrekken en « de van rechtsvervolging ontslaande verschoning dat hij slechts bevelen had uitgevoerd » lag ten grondslag aan zijn vrijspraak op 21 december 1965.

De auteur herinnert er evenwel aan dat op bepaalde verzoeken om uitlevering wel ingegaan werd.

In dat verband kunnen de gevallen worden vermeld van :

- Franz Stangel, de gewezen beul van Treblinka, die door Brazilië aan de Bondsrepubliek Duitsland werd uitgeleverd;
- Horst Schumann, beschuldigd van moorden en experimenten op mensen in de nazi-kampen, die door Ghana werd uitgeleverd aan de Bondsrepubliek Duitsland;
- Gerhard Bohne, beschuldigd van duizende euthanasiemisdaden en door Argentinië uitgeleverd aan de Bondsrepubliek Duitsland;
- Klaus Barbie, onlangs door Bolivia uitgeleverd aan Frankrijk.

Verscheidene landen zijn bijgevolg van mening dat zij de gewezen nazi-misdadigers moeten uitleveren.

In het kader van het internationale colloquium van Warschau in juni 1964, dat werd georganiseerd door een « internationale commissie voor onderzoek naar en bestudering van de opleving van het nazisme in de juridische instellingen van de Bondsrepubliek Duitsland », omvat de door die commissie uitgewerkte verklaring inzonderheid een plechtige oproep tot alle landen die tot het Verdrag inzake de voorkoming en de bestraffing van genocide van 1948 zijn toegetreden, opdat een internationale verklaring allen zou herinneren aan de verplichting om oorlogsmisdadigers te vervolgen en uitlevering toe te staan wanneer daarom gevraagd wordt.

De auteur vraagt of de opeenvolgende regeringen voor het geval-Degrelle wel de nodige stappen voor zijn uitlevering hebben gedaan. Hoewel die uitlevering, zo vervolgt hij, onwaarschijnlijk moet worden geacht, aangezien de betrokkene de Spaanse nationaliteit heeft verworven, kan zijn uitwijzing door de Spaanse Regering misschien gebeuren naar het voorbeeld van de procedure die voor Klaus Barbie werd toegepast.

De rapporteur wijst er echter op dat, sedert de vergadering van de Commissie op 30 maart 1983, het Spaanse gerecht inmiddels beslist heeft een gewezen Nederlandse SS-officier, Hanke Bert

Le problème de l'extradition de Léon Degrelle est dès lors posé.

L'auteur déclare qu'il faut cependant envisager cette extradition dans le contexte plus large de la possibilité de poursuivre les anciens criminels nazis.

Il rappelle, à cet égard, le cas de Robert Verbelen, ancien chef des « Algemene SS Vlaanderen », de l'état-major et du corps de sécurité du mouvement « De Vlag », condamné par contumace par le Conseil de guerre de Bruxelles le 4 octobre 1947 comme s'étant rendu coupable de l'assassinat de 101 personnes.

Réfugié à Vienne et y ayant acquis la nationalité autrichienne, il avait été arrêté le 12 avril 1962. Le 23 mai 1962, les autorités municipales viennoises annoncèrent la déchéance de la nationalité autrichienne de l'intéressé. Son extradition fut dès lors demandée par le Gouvernement belge dans les formes prévues par la Convention belgo-autrichienne d'extradition (12 janvier 1881 et 22 avril 1959) sur base des crimes de droit commun commis par Verbelen.

Cependant, la Cour administrative autrichienne estima que la décision de déchéance de nationalité était entachée d'erreurs et devait être considérée comme nulle et non avenue. Il ne put donc être donné suite aux démarches du Gouvernement belge.

Verbelen eut cependant à répondre des faits qui lui étaient reprochés devant un tribunal autrichien le 29 novembre 1965. Il se retrancha notamment derrière l'impossibilité de se soustraire aux ordres reçus et « l'excuse absolutoire de l'ordre reçu » servit de fondement à son acquittement le 21 décembre 1965.

L'auteur rappelle qu'il y eut cependant des demandes d'extradition qui furent suivies d'effets.

A cet égard, il faut citer les cas de :

- Franz Stangel, ancien bourreau de Treblinka, que le Brésil livra à la République fédérale d'Allemagne;
- Horst Schumann, accusé d'assassinats et d'expériences sur des humains dans les camps nazis et livré par le Ghana à la République fédérale d'Allemagne;
- Gehrard Bohne, accusé de crimes d'euthanasie et livré par l'Argentine à la République fédérale d'Allemagne;
- Klaus Barbie, livré récemment par la Bolivie à la France.

Plusieurs Etats estiment par conséquent devoir extraditer les anciens criminels nazis.

En outre, dans le cadre du colloque international de Varsovie de juin 1964 organisé par une « commission internationale pour la recherche et l'étude de la renaissance du nazisme dans les institutions juridiques de la République fédérale d'Allemagne », la déclaration élaborée par la commission comporte, notamment, un appel solennel adressé aux Etats signataires de la Convention sur la prévention et la répression du crime de génocide de 1948, pour qu'une déclaration internationale rappelle à tous l'obligation de poursuivre les criminels de guerre et d'accorder l'extradition lorsque demande leur en sera faite.

L'auteur demande si, en ce qui concerne Degrelle, les gouvernements successifs ont fait les démarches nécessaires à son extradition. Il déclare, de surcroît, que s'il est vrai que celle-ci est improbable, étant donné qu'il a acquis la nationalité espagnole, son expulsion par le gouvernement espagnol pourrait intervenir à l'exemple de la procédure utilisée pour Klaus Barbie.

Toutefois, le rapporteur souligne que depuis la réunion de la commission du 30 mars 1983, la justice espagnole a décidé l'extradition vers les Pays-Bas d'un ancien officier SS néerlandais

Battist Joustra, die sedert 1968 tot Spanjaard genaturaliseerd is en in 1948 door een Nederlandse rechtbank tot levenslange gevangenisstraf werd veroordeeld, aan Nederland uit te leveren (*Le Soir*, 13 mei 1983).

De auteur meent dat tussen de machtswisseling in Spanje en de machtswisseling in Bolivia een parallel kan worden getrokken.

Overigens legt hij de nadruk op het feit dat het in het geval van Klaus Barbie meer om een uiting van een politieke wil gaat, dan om een reële wettelijke mogelijkheid tot uitlevering.

Bijgevolg pleit de auteur voor een zelfde politieke wilsuiting t.a.v. het geval-Degrelle. De huidige houding heeft immers tot gevolg dat aan de betrokkene een recht van straffeloosheid wordt erkend omdat hij België is ontvlucht.

2) In verband met het tweede doel van het voorstel van resolutie herinnert de auteur eraan dat criminele straffen verjaren na 20 jaar, te rekenen van de datum waarop het arrest of het vonnis werd uitgesproken; die termijn werd in 1964 op 30 jaar gebracht voor de verjaring van oorlogsmisdaden.

In 1974 weigerde de Regering evenwel die termijn opnieuw te verlengen. Het ziet er immers naar uit dat men de terugkeer van Degrelle naar België wil beletten, hoewel hij van zijn rechten vervallen is verklaard. Bijgevolg zijn de feiten, waarvoor hij in 1944 werd veroordeeld, sinds 1974 verjaard. Derhalve zou men hem moeten kunnen beschuldigen van misdaden tegen de mensheid in het kader van de toepassing van het Europees Verdrag van 25 januari 1974 over de onverjaarbaarheid van misdaden tegen de mensheid en van oorlogsmisdaden. In dat verband zij eraan herinnerd dat het begrip « misdaden tegen de mensheid » in het Belgisch recht erkend wordt (zie artikel van de heer Henrion in het *Journal des procès* van 4 maart 1983, blz. 14 e.v.).

België heeft dat Verdrag evenwel nooit bekrachtigd.

Op een vraag van de heer Glinne dd. 31 mei 1979, die zich zorgen maakte over het uitblijven van die bekrachtiging, werd geantwoord dat de bij artikel 1 van het verdrag aan de rechter verleende beoordelingsbevoegdheid aangaande de ernst van het misdrijf, niet verenigbaar is met de opvattingen van het Belgisch recht (*Bulletin van Vragen en Antwoorden* van de Kamer van Volksvertegenwoordigers, nr 16, B.Z. 1979, blz. 772).

Tevens werd echter gezegd dat de Regering de nodige maatregelen zou nemen om die moeilijkheid op te vangen en dat het Europees Verdrag van 25 januari 1974 zou worden ondertekend.

Als het verdrag bekrachtigd wordt, moet evenwel nog worden onderzocht of de door Degrelle begane feiten als misdaden tegen de mensheid kunnen worden bestempeld. Het staat vast dat de politie van Rex des slachtingen van Courcelles en Mont-sur-Marchienne heeft begaan. De rechtbanken zouden moeten kunnen uitmaken of zij ook heeft deelgenomen aan de massale moordpartijen te Bande en te Malmédy.

Onder de zeven beschuldigingen tegen Degrelle verdienen er drie bijzondere aandacht:

- 1) de wapens tegen België en zijn bondgenoten te hebben opgenomen;
- 2) gewapende troepen te hebben geronseld;
- 3) privé-milities te hebben opgericht.

Zoals de heer Henrion in zijn hoger vermeld artikel onderstreept, zal niemand de wezenlijke schuld betwisten van iemand die door zijn actie duizenden landgenoten heeft meegesleept in de politieke en militaire collaboratie en in het uitvoeren van misdaden tegen hele bevolkingsgroepen: joden, vrijmetselaars... die als dusdanig werden beoogd, hetgeen juist een van de kenmerken van misdaden tegen de mensheid is.

Toch rijst de vraag (cfr. de heer Henrion) of, niettegenstaande de invoering van de onverjaarbaarheid in ons recht, de aan de gewezen Rex-leider ten laste gelegde feiten vallen onder die

Hanke Bert Battist Joustra, nationalisé espagnol depuis 1968, condamné à la prison à perpétuité en 1948 par un tribunal néerlandais (*Le Soir*, 13 mai 1983).

L'auteur estime qu'un parallélisme entre le changement de régime en Espagne et le changement de régime en Bolivie peut être établi.

Il insiste, par ailleurs, sur le fait qu'il s'agit plus, dans le cas de Klaus Barbie, d'une manifestation de la volonté politique que d'une réelle possibilité légale d'extrader.

Dès lors, il plaide pour qu'une volonté politique identique s'exprime en ce qui concerne Léon Degrelle. L'attitude actuelle a en effet pour conséquence de reconnaître à l'intéressé un droit à l'impunité obtenu par la fuite.

2) En ce qui concerne le second objectif de la proposition de résolution, l'auteur rappelle que les peines criminelles se prescrivent par 20 années à compter de la date des arrêts ou jugements qui les prononcent; ce délai a été porté en 1964, à 30 ans pour la prescription des crimes de guerre.

En 1974, le Gouvernement a cependant refusé de prolonger à nouveau ce délai. Il semble en effet que l'on veuille empêcher le retour de Degrelle en Belgique, nonobstant le fait qu'il soit déchu de ses droits. En conséquence, depuis 1974, la prescription est intervenue à l'égard des faits pour lesquels il a été condamné en 1944. Dès lors, il faudrait pouvoir l'inculper de crimes contre l'humanité dans le cadre de l'application de la Convention européenne du 25 janvier 1974, sur l'imprescriptibilité des crimes contre l'humanité et des crimes de guerre. A cet égard, il faut rappeler que la notion de « crimes contre l'humanité » est reconnue en droit belge (voir l'article de M. Henrion dans le *Journal des procès* du 4 mars 1983, p. 14 et s.).

La Belgique n'a cependant jamais ratifié cette convention.

A une question du 31 mai 1979 de M. Glinne qui s'inquiétait du retard de cette ratification, il a été répondu que le pouvoir d'appréciation conféré au juge, par l'article 1^{er} de la convention, quant à la gravité de l'infraction n'est pas compatible avec les conceptions du droit belge. (*Bulletin des Questions et Réponses* de la Chambre des Représentants, n° 16, S.E. 1979, p. 772.)

Toutefois, il était dit également que le Gouvernement prendrait les mesures nécessaires pour rencontrer cette difficulté et qu'il serait procédé à la signature de la Convention européenne du 25 janvier 1974.

Pour autant que la convention soit ratifiée, il faudra cependant examiner si les faits commis par Degrelle pourront être qualifiés de crimes contre l'humanité. Il est indéniable que c'est la police de Rex qui a perpétré les tueries de Courcelles et de Mont-sur-Marchienne. Les tribunaux devraient pouvoir déterminer s'il a participé aux massacres de Bande et de Malmédy.

Parmi les 7 inculpations dont Degrelle a été l'objet, 3 méritent que l'on s'y attarde particulièrement:

- 1) avoir porté les armes contre la Belgique et ses alliés;
- 2) avoir levé des troupes armées;
- 3) avoir créé des milices privées.

De plus, comme le souligne M. Henrion dans son article précité, personne ne contestera la culpabilité essentielle de celui qui entraîna par son action, des milliers de nos compatriotes dans la voie de la collaboration politique et militaire et dans l'accomplissement parfois de crimes contre des catégories entières: juifs, francs-maçons... envisagés comme tels, ce qui est précisément une des caractéristiques des crimes contre l'humanité.

La question doit cependant être posée (cf. M. Henrion) si, nonobstant l'introduction de l'imprescriptibilité dans notre droit, les faits reprochés à l'ancien chef rexiste, relèvent de cette catégo-

categorie van misdaden tegen de mensheid, dan wel of ze overtredingen vormen van de wetten en gebruiken in oorlogstijd.

De redenen waarom het Europees Verdrag over de onverjaarbaarheid van misdaden tegen de mensheid en van oorlogsmisdaden, dat op 25 januari 1974 te Straatsburg werd ondertekend, in het Belgisch recht moet worden opgenomen, gelden echter niet alleen voor de noodzaak om Léon Degrelle te kunnen vervolgen.

Men mag immers niet alleen de tijdens de Tweede Wereldoorlog gepleegde misdaden voor ogen hebben. Het probleem van de verjaring kan immers rijzen voor oorlogsmisdaden uit het verleden, het heden en de toekomst.

Er zij aangestipt dat de verdedigers van de verjaring, die zich tegen de bekrachtiging kanten, subjectieve argumenten in overweging nemen: volgens hen verzwakt en verdwijnt metertijd de behoefte aan bestraffing. De verstoring van de samenleving vermindert immers. Bovendien moet rekening worden gehouden met het feit dat de bewijzen één voor één wegvallen en mag men niet uit het oog verliezen dat de schuldige gedurende de verjaringstermijn heeft moeten leven met zijn angst voor bestraffing en zijn wroeging en dat hij zich gebeterd kan hebben.

In dat verband verklaart de auteur dat de weerzin die door misdaden tegen de mensheid werd gewekt, verre van verdwenen is. Men kan bijgevolg niet staande houden dat « de verstoring van de samenleving opgehouden heeft te bestaan ». Overigens zij aangestipt dat toenmalige discrete getuigen metertijd eindelijk durven praten en de verschrikkingen van het verleden durven onthullen. Dienaangaande moet de niet geringe rol van de media worden onderstreept. Wat de angst van de schuldigen betreft, onderstreept hij dat de interviews van de gewezen nazi's meer van aanmatiging dan van inkeer getuigen.

Bovendien zij erop gewezen dat de verjaring van de misdaden waarvan hier sprake is, een overtreding van het internationaal recht betekent. Herhaaldelijk immers werd de onverjaarbaarheid bevestigd, en met name in:

- de verklaring naar aanleiding van het internationaal colloquium van Warschau in juni 1964, dat de onverjaarbaarheid van oorlogsmisdaden en van misdaden tegen de mensheid heeft bevestigd en dat de weg voor die opvatting heeft geopend;
- de resolutie van de Verenigde Naties van 14 december 1948, luidens welke volkenmoord en misdaden tegen de mensheid onverjaarbaar zijn;
- de resolutie van het Frans-Duitse colloquium van Straatsburg in februari 1965, waarin alle wetgevers wordt aanbevolen de misdaden tegen de mensheid onverjaarbaar te verklaren;
- het Verdrag van de Verenigde Naties van 26 november 1968 betreffende de onverjaarbaarheid van oorlogsmisdaden en van misdaden tegen de mensheid;
- het Europees Verdrag van Straatsburg van 25 januari 1974 over de onverjaarbaarheid van oorlogsmisdaden en van misdaden tegen de mensheid.

Voorts zijn opgemerkt dat de wet nr 10 van de Geallieerde Controleraad in Duitsland dd. 20 december 1974 bepaalt dat, met betrekking tot de periode van 30 januari 1933 tot 1 juli 1945, geen recht op verjaring kan worden ingeroepen.

Betreffende de buitenlandse wetgevingen herinnert de indiener eraan dat de onverjaarbaarheid van de genoemde misdaden in de Oostbloklanden wordt erkend.

In de Bondsrepubliek Duitsland heeft de Bundestag na lange besprekingen, die te wijten waren aan de bijzondere omstandigheden uit het verleden van dat land, er op 25 maart 1965 mee ingestemd om de datum van verjaring van nazimisdaden te verschuiven van 8 mei 1965 tot 1 januari 1970 (wet van 13 april 1965). Bovendien heeft de wet van 26 juni 1969 de verjaring voor misdaden tegen het leven van 20 op 30 jaar gebracht, ongeacht of het om misdaden van gemeen recht dan wel om oorlogsmisdaden gaat en die wet heeft iedere verjaring opgeheven voor de misdaad van volkenmoord.

rie des crimes contre l'humanité ou sont des violations des lois et des coutumes de la guerre.

La motivation pour laquelle la Convention européenne sur l'imprescriptibilité des crimes contre l'humanité et des crimes de guerre, signée à Strasbourg le 25 janvier 1974, doit être introduite dans le droit belge, ne se limite cependant pas à la seule nécessité de pouvoir poursuivre Léon Degrelle.

En effet, il ne faut pas seulement envisager les crimes commis pendant la Deuxième Guerre mondiale. Le problème de la prescription peut, en effet, se poser pour les crimes de guerre passés, présents et à venir.

Il faut observer que les défenseurs de la prescription, qui s'opposent à cette ratification, prennent en considération des arguments subjectifs: selon eux, le temps écoulé affaiblit puis éteint le besoin, selon eux, de répression. En effet, le trouble social s'amoindrit. De plus, il faut tenir compte du dépérissement progressif des preuves et ne pas négliger que pendant le délai de prescription l'angoisse du châtement, le remord du coupable et son amendement sont intervenus.

A cet égard, l'auteur déclare que l'émotion causée par les crimes contre l'humanité est loin d'être éteinte. Il ne peut donc être affirmé qu'il y a « cessation du trouble social ». Par ailleurs, il faut noter qu'avec le temps, des témoins autrefois discrets, osent enfin parler et révéler les horreurs du passé. Il faut, à cet égard, remarquer le rôle non négligeable des médias. En ce qui concerne l'angoisse des coupables, il souligne que les interviews données par les anciens nazis révèlent plus de morgue dans leur chef que de préoccupation d'amendement.

Il faut, en outre, rappeler que la prescription, en ce qui concerne les crimes évoqués, constitue une violation du droit international. En effet, plusieurs fois l'imprescriptibilité a été affirmée, notamment par:

- la déclaration faite à l'occasion du colloque international de Varsovie de juin 1964 qui a consacré l'imprescriptibilité des crimes de guerre et des crimes contre l'humanité et a ouvert la voie à cette conception;
- la résolution des Nations Unies du 14 décembre 1948, qui déclare que le génocide et les crimes contre l'humanité sont imprescriptibles;
- la résolution du Colloque franco-allemand de Strasbourg de février 1965 recommandant à tous les législateurs de déclarer imprescriptibles les crimes contre l'humanité;
- la Convention des Nations Unies du 26 novembre 1968 sur l'imprescriptibilité des crimes de guerre et des crimes contre l'humanité;
- la Convention européenne de Strasbourg du 25 janvier 1974 sur l'imprescriptibilité des crimes de guerre et des crimes contre l'humanité.

Il faut en outre noter que la loi n° 10 du Conseil du contrôle allié en Allemagne, datée du 20 décembre 1974, stipule qu'aucun droit de prescription ne pourra être invoqué en ce qui concerne la période du 30 janvier 1933 au 1^{er} juillet 1945.

En ce qui concerne les législations étrangères, l'auteur rappelle que l'imprescriptibilité des crimes évoqués est consacrée dans les pays de l'Est.

En République fédérale d'Allemagne, après de longues discussions, dues aux conditions particulières de l'histoire de ce pays, le Bundestag a approuvé le 25 mars 1965, le report de la date de prescription pour les crimes nazis, du 8 mai 1965 au 1^{er} janvier 1970 (loi du 13 avril 1965). La loi du 26 juin 1969 a, de surcroît, porté de 20 à 30 ans l'échéance prescriptive pour les crimes de sang qu'ils soient de droit commun ou de guerre, et a aboli toute prescription pour le crime de génocide.

Nederland heeft het Verdrag van Straatsburg van 25 januari 1974 bekrachtigd en in Groot-Brittannië bestaat de verjaring in het strafrecht niet.

Frankrijk heeft met de wet van 26 december 1964 een maximalistische oplossing aanvaard: daarbij werd de onverjaarbaarheid van genocide en van misdaden tegen de mensheid, zoals die in de resolutie van de Verenigde Naties van 14 december 1948 omschreven zijn, bevestigd.

De indiener van het voorstel beschouwt de door de Belgische wet van 3 december 1964 voorgestelde oplossing als minimalistisch. In de aan de Secretaris-Generaal van de V.N. verstrekte uitleg heeft de Belgische Regering verklaard dat de verlenging van de termijn van verjaring van bepaalde straffen waarin de wet van 3 december 1964 voorziet, kan voorkomen dat tijdens de bezetting begane misdaden onbestraft blijven.

De indiener merkt op dat de wet alleen bepalingen voor het verleden bevat en uitsluitend naar de periode van de Tweede Wereldoorlog verwijst. Daarenboven voorziet de Belgische wet slechts in een verlenging van de verjaringstermijn voor de doodstraf en zij neemt het vraagstuk van de straffen in het algemeen en dat van de verjaring van de strafvordering niet in overweging.

Derhalve verklaart de indiener, die de stellingen van de Franse strafrechtsgeleerde Herzog onderschrijft (aangehaald door Pierre Mertens in zijn werk *L'imprescriptibilité des crimes de guerre et contre l'humanité*, blz. 43 en 44, Uitgave U.L.B., 1974), dat de vraag rijst of het er de Belgische Regering alleen maar om te doen was te voorkomen dat de verjaring een einde maakt aan de verbanning van Belgische burgers die wegens aanslag op de uitwendige veiligheid van de Staat veroordeeld werden en of het niet in haar bedoeling lag via de wet van 3 december 1964 gewoon een oplossing te vinden voor het geval-Degrelle en voor de leden van zijn staf.

De indiener meent bijgevolg dat de Belgische wet het vraagstuk van de onverjaarbaarheid van de zwaarste misdaden tegen de uitwendige veiligheid van de Staat slechts voorlopig oplost en dat men bij het maken van wetten niet alleen de oplossing van specifieke problemen onder ogen mag zien.

Als ons rechtsbestel een leemte vertoont, behoort men die langs wettelijke weg op te vullen.

De indiener besluit met een citaat van Pierre Mertens (*L'imprescriptibilité des crimes de guerre et contre l'humanité*, blz. 226): « Het is ondenkbaar dat de « wet van het vergeten » van toepassing zou zijn op misdaden die tegen de gemeenschap van de volken en de mensheid als zodanig begaan werden. Die misdaden zijn uiteraard onverjaarbaar. Indien zij in de huidige stand van de ontwikkeling van het positief recht om technische redenen slechts op binnenlands vlak kunnen worden beteugeld, dient zulks te geschieden conform het internationaal recht, waarbij dat recht de voorrang behoort te krijgen die men eraan verschuldigd is. »

Volgens de indiener komt het aanvaarden van de verjaring voor die misdaden neer op « het normaliseren van de volkenmoord » en betekent het dat men ervan afziet de herhaling ervan te verhinderen. Hij besluit dat, als in die aangelegenheid niet geëligificeerd wordt, men aan de mens moet wanhopen!

II. — Antwoord van de Vice-Eerste Minister

De Vice-Eerste Minister en Minister van Justitie en Institutionele Hervormingen herinnert eraan dat een op 27 december 1944 door de krijgsraad van Brussel bij verstek gewezen vonnis Degrelle tot de dood met de kogel veroordeelde. Die veroordeling werd uitgesproken op grond van de volgende misdrijven:

— de wapens te hebben opgenomen tegen België en zijn geallieerden (artt. 113/117 S.W.);

En ce qui concerne les Pays-Bas, il faut noter qu'ils ont ratifié la Convention de Strasbourg du 25 janvier 1974; quant au Royaume-Uni, la prescription, n'y est pas connue, en droit pénal.

Pour ce qui est de la France, celle-ci a, par la loi du 26 décembre 1964, adopté une solution maximaliste, dans la mesure où le législateur a affirmé l'imprescriptibilité du génocide et des crimes contre l'humanité tels qu'ils sont définis par la résolution des Nations Unies du 14 décembre 1948.

L'auteur déclare qu'il faut observer que la loi belge du 3 décembre 1964 présente une solution minimaliste en cette matière. Dans le cadre d'explications données au Secrétaire général de l'O.N.U., le Gouvernement belge a déclaré que la prolongation du délai de prescription de certaines peines, prévue par la loi du 3 décembre 1964, constitue une mesure suffisante pour éviter que restent impunis les crimes commis pendant l'occupation.

L'auteur observe que la loi ne dispose que pour le passé. En effet, elle se réfère uniquement à la période de la Deuxième Guerre mondiale. De plus, la loi belge ne fait que prolonger le délai de prescription de la seule peine de mort et n'envisage pas le problème des peines en général ni celui de la prescription de l'action publique.

Dès lors, faisant siennes les déclarations du pénaliste Français Herzog (cité par Pierre Mertens dans son livre *L'imprescriptibilité des crimes de guerre et contre l'humanité*, pp. 43 et 44, Edition de l'Université de Bruxelles, 1974), l'auteur déclare que la question doit être posée si la seule préoccupation du Gouvernement de la Belgique n'a pas été d'éviter que la prescription mette fin à l'exil de citoyens belges condamnés pour atteinte à la sûreté extérieure de l'Etat et se demande s'il ne faut pas aller jusqu'au bout de sa pensée et dire que la loi du 3 décembre 1964 ne s'est pas apparemment assigné d'autre fin que de régler le problème posé au Gouvernement belge par le cas de Degrelle et des membres de son état-major.

L'auteur estime en conséquence que la loi belge ne résout que provisoirement le problème de la prescription pénale des crimes les plus graves contre la sûreté extérieure de l'Etat et observe, de surcroît, que l'on ne peut légiférer uniquement dans le but d'apporter des solutions à des problèmes particuliers.

Il déclare, dès lors, que la constatation d'un vide juridique dans notre droit étant établie, il faut légiférer pour le combler.

Il termine en citant Pierre Mertens (*L'imprescriptibilité des crimes de guerre et contre l'humanité*, p. 226) qui écrit: « On ne conçoit pas d'application de la « loi de l'oubli » pour des crimes qui ont été perpétrés contre la communauté des nations et l'humanité en tant que telle. Ces crimes sont imprescriptibles par nature. Si, pour des raisons techniques, ces crimes ne peuvent, dans l'état actuel de l'évolution du droit positif, n'être réprimés que sur le plan interne, ce doit être en conformité avec le droit international et en reconnaissant à celui-ci la primauté qui lui est due. »

Selon l'auteur, admettre la prescription de ces crimes serait « normaliser le génocide » et renoncer à empêcher leur répétition. Il conclut que ne pas légiférer en cette matière serait désespérer de l'homme.

II. — Réplique du Vice-Premier Ministre

Le Vice-Premier Ministre et Ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles rappelle qu'un jugement par défaut, prononcé le 27 décembre 1944, par le Conseil de guerre de Bruxelles condamna Degrelle à la peine de mort par fusillade. Cette condamnation fut prononcée du chef des infractions suivantes:

— port d'armes contre la Belgique et ses Alliés (art. 113/117 C.P.);

- hulp te hebben verstrekt aan de vijanden van de Staat (artt. 115/117 S.W.);
- politieke collaboratie (art. 118bis S.W.);
- samenspanning met het oogmerk een burgeroorlog te verwekken (art. 124 S.W.);
- zonder bevel of verlof van de regering krijgsbenden te hebben gelicht (art. 126 S.W.);
- zich aan het hoofd van gewapende benden te hebben gesteld (art. 128 S.W.);
- privé-milities te hebben opgericht (artt. 1 en 2 van de wet van 3 juli 1934, gewijzigd bij de wet van 4 mei 1936).

Hierbij zij echter aangestipt dat, volgens artikel 91 van het Strafwetboek, criminele straffen verjaren door verloop van 20 jaren, te rekenen van de dagtekening van de arresten of vonnissen waarbij zij zijn uitgesproken.

De wet van 3 december 1964 week van die regel af aangezien, voor zover de verjaring niet is ingegaan op 4 december 1964 (zijnde de datum van inwerkingtreding van die wet), de doodstraffen uitgesproken wegens enigerlei tussen 9 mei 1940 en 8 mei 1945 gepleegd misdrijf of poging tot misdrijf als bedoeld in hoofdstuk II, titel I, boek II van het Strafwetboek, verjaren door verloop van dertig volle jaren, te rekenen van de datum van de arresten of vonnissen waarbij die doodstraffen zijn uitgesproken (art. 1). De duur van de verjaring blijft vastgesteld op dertig jaar, in geval van omzetting, na 4 december 1964, in een straf van meer dan twintig jaar (art. 2).

Aangezien het vonnis waarbij Léon Degrelle veroordeeld werd, op 23 december 1944 is uitgesproken, is de verjaring dus sedert 1974 ingetreden.

Hetzelfde probleem rijst met betrekking tot de strafvordering. Artikel 21 van het Wetboek van Strafvordering bepaalt immers dat de strafvordering verjaart door verloop van tien jaren, drie jaren of zes maanden te rekenen van de dag waarop het misdrijf is gepleegd naargelang dit misdrijf een misdaad, een wanbedrijf of een overtreding is. Krachtens artikel 22 wordt de verjaring slechts gestuit door daden van onderzoek of van vervolging verricht binnen de in artikel 21 gestelde termijn. Met die daden begint een nieuwe termijn van gelijke duur te lopen.

Met betrekking tot de tijdens de Tweede Wereldoorlog bedreven misdaden is de verjaring van de strafvordering bijgevolg hoe dan ook ingetreden.

De indiener van het voorstel vraagt inlichtingen omtrent de verzoeken die de opeenvolgende regeringen voor de uitlevering van Léon Degrelle hebben ingediend: De Vice-Eerste Minister verklaart dat de Belgische Staat, volgens « het bekende herinneringsvermogen van de administratie », de Spaanse autoriteiten voortdurend schriftelijk en mondeling verzocht heeft de betrokkene uit te leveren alvorens de verjaring was ingetreden. Die talrijke bemoeiingen hebben nooit resultaten opgeleverd.

Inzake de opportuniteit om een nieuw verzoek in te dienen, kan worden gevreesd dat de uitlevering op grond van twee principes geweigerd wordt:

1^o de weigering van uitlevering wanneer de strafvordering of de straf verjaard is. Dit beginsel, vastgelegd in artikel 7 van de wet van 15 maart 1874, is overgenomen in artikel 4 van het tussen België en Spanje gesloten verdrag van 17 juni 1870 om te voorzien in de beteugeling van misdaden en wanbedrijven;

2^o het beginsel van de niet-uitlevering van onderdanen (art. 5 van het Belgisch-Spaans verdrag). Nadat Léon Degrelle van de Belgische nationaliteit vervallen was verklaard, verkreeg hij de Spaanse nationaliteit. Indien de desbetreffende Spaanse wetgeving niet gewijzigd wordt, zal de uitlevering inderdaad onmogelijk zijn.

Het Europees Verdrag over de onverjaarbaarheid van misdaden tegen de mensheid en van oorlogsmisdaden, ondertekend te Straatsburg op 25 januari 1974, was op 15 november 1982

- fourniture de secours aux ennemis de l'Etat (art. 115/117 C.P.);
- collaboration politique (art. 118bis C.P.);
- complot en vue d'exciter à la guerre civile (art. 124 C.P.);
- le fait d'avoir levé des troupes armées sans ordre du Gouvernement (art. 126 C.P.);
- le fait de s'être mis à la tête de bandes armées (art. 128 C.P.);
- le fait d'avoir créé des milices privées (art. 1 et 2 de la loi du 3 juillet 1934 modifiée par la loi du 4 mai 1936).

Il faut cependant observer que selon l'article 91 du Code pénal, les peines criminelles se prescrivent par vingt années révolues à compter de la date des arrêts ou jugements qui les prononcent.

La loi du 3 décembre 1964 a dérogé à cette règle dans la mesure où, elle dispose que, pour autant que la prescription ne soit pas acquise au 4 décembre 1964 (date d'entrée en vigueur de la loi du 3 décembre 1964), les peines de mort prononcées pour infractions ou tentatives d'infractions prévues au chapitre II du titre I du livre II du Code pénal, commises entre le 9 mai 1940 et le 8 mai 1945, se prescrivent par trente années révolues à compter de la date des arrêts ou jugements qui les auront prononcées (art. 1^{er}). La durée de la prescription demeure fixée à trente ans en cas de commutation après le 4 décembre 1964, en une peine supérieure à vingt ans (art. 2).

Par conséquent, étant donné que le jugement condamnant Léon Degrelle a été prononcé le 23 décembre 1944, la prescription de la peine prononcée est acquise depuis 1974.

Le même problème se pose pour l'action publique. En effet, l'article 21 du Code d'instruction criminelle stipule que celle-ci est prescrite après 10 ans, 3 ans ou 6 mois à compter du jour où l'infraction a été commise selon que cette infraction constitue un crime, un délit ou une contravention. En vertu de l'article 22, la prescription de l'action publique n'est interrompue que par les actes d'instruction ou de poursuite faits dans le délai déterminé par l'article 21. Ces actes font courir un nouveau délai d'égale durée.

Dès lors, en ce qui concerne les crimes commis durant la Deuxième Guerre mondiale, la prescription de l'action publique est atteinte dans tous les cas.

L'auteur de la proposition s'étant inquiété des demandes des gouvernements successifs, relatives à l'extradition de Léon Degrelle, le Vice-Premier Ministre déclare que selon la « mémoire coutumière de l'Administration », l'Etat belge effectua d'incessantes demandes verbales et écrites auprès des autorités espagnoles en vue d'obtenir l'extradition de Léon Degrelle, avant que ne soit atteinte la prescription. Ces multiples interventions n'ont jamais abouti.

En ce qui concerne l'opportunité de l'introduction d'une demande, il est à craindre que l'extradition soit refusée en vertu de deux principes:

1^o le refus de l'extradition lorsqu'est acquise la prescription de l'action publique ou de la peine. Ce principe visé par l'article 7 de la loi du 15 mars 1874 est repris par l'article 4 de la convention du 17 juin 1870, conclue entre la Belgique et l'Espagne, pour assurer la répression des crimes et délits;

2^o le principe de la non-extradition des nationaux (art. 5 de la Convention belgo-espagnole). Déchu de la nationalité belge, Léon Degrelle a acquis la nationalité espagnole. En effet, s'il n'y a pas de modification de la législation espagnole à cet égard, l'extradition sera impossible.

En ce qui concerne la Convention européenne sur l'imprescriptibilité des crimes contre l'humanité et des crimes de guerre, signée à Strasbourg le 25 janvier 1974, il convient au préalable

door slechts twee staten ondertekend: Frankrijk en Nederland. Dat verdrag is dus nog niet van kracht, aangezien het niet eerder in werking zal treden dan drie maanden na de datum van neerlegging van de derde oorkonde van bekrachtiging of aanvaarding ervan (art. 3).

Omtrent de gevolgen van de bekrachtiging van dat verdrag door België moeten twee belangrijke opmerkingen worden gemaakt:

1. Artikel 2 van het Verdrag beperkt het toepassingsgebied ervan tot de misdrijven die na de inwerkingtreding van dat Verdrag in de betrokken Staat gepleegd werden.

2. Hetzelfde artikel bepaalt dat het Verdrag tevens van toepassing is op de misdrijven die vóór de inwerkingtreding ervan begaan werden ingeval de verjaringstermijn op die datum nog niet verstreken is.

Zelfs indien dat verdrag in ons land van kracht was, zou het dus geen invloed hebben op de tijdens de Tweede Wereldoorlog gepleegde misdaden, aangezien de verjaring voor die feiten ingetreden is zowel wat de straf als wat de strafvordering betreft.

In feite zou de enige oplossing om de hinderpaal van de verjaring weg te werken een Belgische wet zijn die niet alleen de onverjaardheid van de misdaden tegen de mensheid en van de oorlogsmisdaden zou invoeren, doch die tevens terugwerkende kracht zou hebben. Hierbij zij niettemin opgemerkt dat een dergelijke wet strijdig zou zijn met de algemene beginselen van ons strafrecht.

De Vice-Eerste Minister besluit met te verklaren dat uit de toelichting van het voorstel van resolutie blijkt dat deze resolutie werd ingediend naar aanleiding van de deining die is ontstaan rond het geval-Barbie.

Opgemerkt zij dat Klaus Barbie, ingevolge diverse in 1981 neergelegde klachten met burgelijke partijstelling in Frankrijk vervolgd wordt op grond van de wet nr 64/1326 van 26 december 1964 waarbij bepaalde misdaden tegen de mensheid onverjaardbaar verklaard worden.

Het enig artikel van die wet luidt als volgt: « De misdaden tegen de mensheid, zoals die omschreven zijn in de resolutie van de Verenigde Naties van 13 februari 1946 die akte neemt van de omschrijving van de misdaden tegen de mensheid zoals die voorkomt in het handvest van de Internationale Rechtbank van 8 augustus 1945, zijn wegens hun aard onverjaardbaar ». In Frankrijk wordt de terugwerkende kracht van die wet blijkbaar aanvaard in verband met de strafvordering.

Ook zij opgemerkt dat de uitlevering van Klaus Barbie niet gebeurde op grond van de oorlogsmisdaden waarvoor hij in 1950 en 1954 bij verstek was veroordeeld, en wel om de eenvoudige reden dat de verjaring van de uitgesproken straffen was ingetreden. Bovendien zij eraan herinnerd dat het in dat specifieke geval om een uitzetting en niet om een uitlevering ging.

De Vice-Eerste Minister besluit:

1) dat de tegen Léon Degrelle uitgesproken straf en de strafvordering die tegen hem zou kunnen worden ingesteld, verjaard zijn;

2) dat een eventueel nieuw verzoek tot uitlevering geweigerd zou worden;

3) dat de bekrachtiging van het Europees Verdrag over de onverjaardheid van misdaden tegen de mensheid en van oorlogsmisdaden, dat op 25 januari 1974 te Straatsburg werd ondertekend, geen rechtstreeks gevolg zou hebben voor het specifieke geval waarop het voorstel van resolutie betrekking heeft;

4) dat de enige oplossing — voor zover Degrelle de Spaanse nationaliteit zou verliezen — die erin bestaat een wet met terugwerkende kracht betreffende de onverjaardheid van oorlogs-

d'observer qu'en date du 15 novembre 1982, cette convention n'avait été signée que par deux Etats: la France et les Pays-Bas. Cette convention n'est donc pas encore entrée en vigueur car l'entrée en vigueur n'interviendra que trois mois après la date du dépôt du troisième instrument de ratification ou d'acceptation (art. 3).

Deux remarques importantes doivent être faites quant à l'incidence de la ratification de cette convention par la Belgique:

1. L'article 2 de la convention limite le champ d'application de celle-ci aux infractions commises après l'entrée en vigueur de celle-ci dans l'Etat en cause.

2. Le même article stipule qu'elle s'applique également aux infractions commises avant cette entrée en vigueur dans les cas où le délai de prescription n'est pas encore venu à expiration à cette date.

Dès lors, même si elle était en vigueur dans notre pays, cette convention n'aurait aucune portée sur les crimes commis durant la Deuxième Guerre mondiale, la prescription étant acquise pour ces faits, tant en ce qui concerne la peine que pour ce qui concerne l'action publique.

En fait, la seule solution capable de lever l'obstacle de la prescription serait de voter une loi belge qui non seulement instaurerait l'imprescriptibilité des crimes contre l'humanité et des crimes de guerre, mais serait rétroactive. L'observation doit cependant être faite qu'une telle loi serait en contradiction avec les principes généraux de notre droit pénal.

Le Vice-Premier Ministre termine en déclarant qu'il résulte des développements de la proposition de résolution que celle-ci fut déposée à la suite des remous causés par l'affaire Barbie.

Il faut souligner que c'est sur base de la loi n° 64/1326 du 26 décembre 1964, qui déclare imprescriptibles certains crimes contre l'humanité que Klaus Barbie pourra être poursuivi en France, à la suite de diverses plaintes déposées en 1981 avec constitution de partie civile.

L'article unique de cette loi est libellé comme suit: « Les crimes contre l'humanité, tels qu'ils sont définis par la résolution des Nations Unies du 13 février 1946, prenant acte de la définition des crimes contre l'humanité, telle qu'elle figure dans la charte du Tribunal international du 8 août 1945, sont imprescriptibles par leur nature ». Il semble qu'en France soit admis l'effet rétroactif de cette loi en ce qui concerne l'action publique.

Il convient encore de noter que l'extradition de Klaus Barbie ne fut pas obtenue du chef des crimes de guerre pour lesquels il fut condamné par contumace en 1950 et 1954, pour la simple raison que la prescription des peines prononcées est acquise. De plus, il faut rappeler que dans ce cas précis, il s'agit d'une expulsion et non d'une extradition.

Le Vice-Premier Ministre conclut:

1) que la peine prononcée contre Léon Degrelle et l'action publique qui pourrait s'exercer à son encontre sont prescrites;

2) qu'une éventuelle nouvelle demande d'extradition serait refusée;

3) que la ratification de la Convention européenne sur l'imprescriptibilité des crimes contre l'humanité et des crimes de guerre, signée à Strasbourg le 25 janvier 1974, n'aurait aucune conséquence directe sur le cas précis auquel se réfère la proposition de résolution;

4) que la seule solution — pour autant que Degrelle soit déchu de la nationalité espagnole — consistant à voter une loi rétroactive concernant l'imprescriptibilité des crimes de guerre et des

misdaden en misdaden tegen de mensheid aan te nemen, juridisch oogpunt betwistbaar zou zijn uit het oogpunt van onze traditionele juridische garanties;

5) dat de door betrokkene gepleegde feiten — overeenkomstig de in een rechtsstaat geldende principes — door de rechtbanken daarenboven zouden moeten kunnen worden beschouwd als behorende tot de categorie van de misdaden tegen de mensheid of de oorlogsmisdaden.

III. — Algemene bespreking

Diverse leden gaan akkoord met de argumenten van de Vice-Eerste Minister. In de huidige stand van ons recht is het niet mogelijk Degrelle te vervolgen. In de eerste plaats heeft België immers het Europees Verdrag over de onverjaarbaarheid van misdaden tegen de mensheid en van oorlogsmisdaden, dat op 25 januari 1974 te Straatsburg werd ondertekend, niet bekrachtigd en anderzijds zou een eventuele uitlevering blijkbaar weinig kans maken, aangezien de betrokkene, zij het dan in twijfelachtige omstandigheden, de Spaanse nationaliteit heeft verkregen.

Toch is het zo dat rekening moet worden gehouden met de deining die het geval van Klaus Barbie in de openbare opinie teweeg heeft gebracht. Het probleem van de onverjaarbaarheid van misdaden tegen de mensheid en van oorlogsmisdaden kwam opnieuw aan de orde en het is de algemene wens om daarvoor een oplossing te vinden.

De onderhavige bespreking slaat op vier punten: de verjaring, de uitlevering, de vroegere verzoeken tot uitlevering en de bekrachtiging van het Verdrag.

1. Verjaring.

Opgemerkt wordt dat de juridische toestand ingewikkeld is en dat het probleem van de onverjaarbaarheid van de oorlogsmisdaden in de betrokken landen op zeer uiteenlopende wijze is behandeld.

Vooraf zij erop gewezen dat het Verdrag van de Verenigde Naties van 26 november 1968 over de onverjaarbaarheid van misdaden tegen de mensheid en van oorlogsmisdaden alleen door de Oostbloklanden werd bekrachtigd. Omwille van zijn terugwerkende kracht is genoemd verdrag volgens de wetgeving van de meeste Westerse landen immers onaanvaardbaar.

Sommige landen hebben de verjaring van de oorlogsmisdaden aanvaard, terwijl in andere landen deze materie niet specifiek geregeld is. In Duitsland is een tussenoplossing tot stand gekomen; de wetgeving betreffende de verjaring van nazimisdaden werd eerst verlengd en is nadien een eerste maal gewijzigd in 1969, toen de verjaring voor doodslag algemeen van twintig op dertig jaar werd gebracht. Er werd dus geen onderscheid meer gemaakt tussen oorlogsmisdaden en andere misdaden. Alleen voor volkenmoord gold een bijzondere bepaling die voorzag in de onverjaarbaarheid.

Bedoelde wetgeving werd in 1979 een tweede maal gewijzigd en daarbij werd de algemene onverjaarbaarheid voor alle misdaden ingevoerd (wet van 16 juli 1979). Voortaan is er geen onderscheid meer tussen de verjaring voor misdaden van gemeen recht, oorlogsmisdaden en volkenmoord.

Frankrijk heeft terzake voor de meest ruime oplossing gekozen. Sinds 1964 immers zijn volkenmoord en misdaden tegen de mensheid onverjaarbaar.

In Nederland is de onverjaarbaarheid van toepassing voor wel omschreven gevallen.

Zwitserland kent de onverjaarbaarheid voor volkenmoord.

In de *Common Law*-landen is de verjaring onbekend.

In Italië worden levenslange gevangenisstraf, levenslange dwangarbeid en doodstraf als onverjaarbaar beschouwd.

In Denemarken zijn misdrijven waarop een welbepaalde straf staat, onverjaarbaar.

crimes contre l'humanité, serait contestable du point de vue de nos garanties juridiques traditionnelles;

5) que les faits commis par l'intéressé devraient en outre pouvoir être considérés — conformément aux principes d'un Etat de droit — par les tribunaux comme relevant de la catégorie des crimes contre l'humanité ou de celle des crimes de guerre.

III. — Discussion générale

Plusieurs membres se rallient à l'argumentation développée par le Vice-Premier Ministre. Dans l'état actuel du droit, il n'est pas possible de poursuivre Degrelle: en effet, d'une part la Belgique n'a pas ratifié la Convention européenne sur l'imprescriptibilité des crimes contre l'humanité et des crimes de guerre, signée à Strasbourg le 25 janvier 1974, et d'autre part, l'intéressé ayant acquis la nationalité espagnole — dans des circonstances douteuses, il est vrai — une éventuelle extradition semble peu réalisable.

Il reste cependant qu'il faut tenir compte du trouble qu'a suscité dans l'opinion publique, le cas de Klaus Barbie. Le problème de l'imprescriptibilité des crimes contre l'humanité et des crimes de guerre a été posé et le vœu général est d'y apporter une solution.

La présente discussion est divisée en quatre points: la prescription, l'extradition, les demandes passées et la ratification de la Convention.

1. La prescription.

Il est observé que la situation juridique est complexe et que le problème de l'imprescriptibilité des crimes de guerre a été traité de manière fort différente par les pays concernés.

Il faut au préalable remarquer que la Convention des Nations Unies du 26 novembre 1968 sur l'imprescriptibilité des crimes de guerre et des crimes contre l'humanité n'a été ratifiée essentiellement que par les pays de l'Est. En effet, la rétroactivité qu'implique cette Convention n'est pas acceptable pour la plupart des législations des pays occidentaux.

En ce qui concerne la prescription des crimes de guerre, certains pays ont reconnu celle-ci tandis que d'autres n'ont pas prévu de dispositions particulières en cette matière. L'Allemagne a apporté une solution intermédiaire dans la mesure où après avoir prolongé la prescription pour les crimes nazis, la législation a été modifiée une première fois en 1969 dans le sens d'une prolongation générale de la prescription de 20 à 30 ans pour les meurtres. Il faut noter, par conséquent, que plus aucune distinction n'était faite entre les crimes de guerre et les autres. Seule une disposition particulière prévoyait l'imprescriptibilité pour le génocide.

La législation a été modifiée une seconde fois en 1979 dans le sens d'une imprescriptibilité générale pour tous les crimes (loi du 16 juillet 1979). Désormais, il n'y a donc plus de différence entre la prescription pour les crimes de droit commun, les crimes de guerre et le génocide.

La France a adopté la solution la plus large en cette matière. Depuis 1964, en effet, l'imprescriptibilité du génocide et des crimes contre l'humanité a été affirmée.

Les Pays-Bas connaissent une imprescriptibilité applicable à des cas énumérés limitativement.

La Suisse prévoit l'imprescriptibilité du génocide.

Les pays de *Common Law* ignorent la prescription.

L'Italie considère comme imprescriptibles les peines de prison perpétuelle, de travaux forcés à perpétuité et de mort.

Au Danemark sont imprescriptibles les infractions passibles d'une peine déterminée.

In België werd het probleem op selectieve wijze aangepakt. De verjaring voor misdaden en wanbedrijven tegen de uitwendige veiligheid van de Staat werd van 20 op 30 jaar gebracht. Deze afwijking van artikel 91 van het Strafwetboek is zeer beperkt in de tijd en is vooral ingegeven door redenen die verband houden met de staatsveiligheid.

In tegenstelling tot andere landen, geldt de verjaring dus in België voor de tijdens de Tweede Wereldoorlog gepleegde misdaden.

Zoals blijkt uit de uiteenzetting van de Vice-Eerste Minister zou de bekrachtiging van het Europees Verdrag over de onverjaarbaarheid van misdaden tegen de mensheid en van oorlogsmisdaden, dat op 25 januari 1974 te Straatsburg werd ondertekend, helemaal geen oplossing bieden voor het in het voorstel van resolutie bedoelde geval. Volgens artikel 2 van dit Verdrag kan dit laatste immers geen toepassing vinden voor de door Léon Degrelle gepleegde feiten.

De oplossing zou erin bestaan ofwel het Verdrag van de Verenigde Naties van 26 november 1968 over de onverjaarbaarheid van de oorlogsmisdaden en de misdaden tegen de mensheid te bekrachtigen, aangezien het terugwerkende kracht heeft, ofwel een wetsontwerp of een wetsvoorstel goed te keuren op grond waarvan oorlogsmisdaden en misdaden tegen de mensheid onverjaarbaar zouden zijn en zulks met terugwerkende kracht.

Spreeker meent evenwel dat het niet verantwoord is af te wijken van onze algemene strafrechtprincipes en daarin een zo ingrijpende wijziging aan te brengen naar aanleiding van de bespreking van een voorstel van resolutie, die slechts geldt voor een particulier geval.

De leden van de commissie vallen deze zienswijze bij.

2. Uitlevering.

Een lid verklaart dat, zelfs indien voor het probleem van de verjaring een oplossing wordt gevonden, het probleem van de uitlevering blijft bestaan. Er mag dan al een analogie bestaan tussen het geval-Degrelle en dat van Klaus Barbie, maar bij dit laatste zij opgemerkt dat de vervolging voor het Franse gerecht slechts mogelijk is geworden door het feit dat Barbie, zij het in vrij duistere omstandigheden, uit Bolivia is geweest.

Een andere spreker is van mening dat de politieke toestand in Spanje niet dezelfde is als in Bolivia en dat in Bolivia het regime is omvergeworpen. Ook al heeft die wijziging niet geleid tot een volledige democratisering van het regime, toch heeft zij het mogelijk gemaakt dat het geval van Klaus Barbie opnieuw werd behandeld, wat des te gemakkelijker was omdat deze laatste onder een valse naam de Boliviaanse nationaliteit had verkregen.

Deze beide gevallen lopen niet volledig parallel maar toch mag worden gehoopt dat een nieuw verzoek van de Belgische regering door Spanje in overweging zou worden genomen (zie het geval Joustra, waarvan hierboven sprake). Bovendien zou Léon Degrelle de Spaanse nationaliteit kunnen verliezen.

Het lid wijst erop dat het er in dit geval eerder op aankomt het bewijs te leveren van een duidelijke politieke wil dan wel om de oplossing te vinden voor een juridisch probleem.

De Vice-Eerste Minister meent dat de vergelijking van dit geval met het geval van Klaus Barbie voor wat de uitlevering betreft, niet opgaat. Niettegenstaande het feit immers dat de Boliviaanse nationaliteit van Klaus Barbie betwistbaar is, heeft Bolivia hem niet durven uitleveren maar het heeft hem wel uitgewezen. Toch rijst de vraag of deze uitwijzing gebeurd is volgens de rechtsregels van een democratische Staat.

Hoewel het hier niet om een uitlevering maar om een uitwijzing gaat, werd Klaus Barbie niet over de dichtsbijzijnde grens gezet, maar wel per vliegtuig naar Frankrijk overgebracht.

Dat is dan weliswaar een concreet bewijs van een politieke beslissing, maar deze handelwijze stemt niet overeen met de democratische zeden en tradities en men ziet niet goed in dat een democratisch land zoals Spanje tot dergelijke praktijken zou kunnen overgaan.

En Belgique, le problème a été traité de manière sélective. La prescription pour crimes et délits contre la sûreté extérieure de l'Etat a été portée de 20 à 30 ans. Cette dérogation à l'article 91 du Code pénal a une portée très limitative dans le temps et est avant tout motivée par des raisons propres à la sûreté de l'Etat.

Contrairement à d'autres pays, la prescription est donc acquise en Belgique pour les crimes commis pendant la deuxième guerre mondiale.

Comme l'a démontré le Vice-Premier Ministre, la ratification de la Convention européenne sur l'imprescriptibilité des crimes contre l'humanité et des crimes de guerre, signée à Strasbourg le 25 janvier 1974, n'apporterait aucune solution au cas évoqué par la proposition de résolution. L'article 2 de cette convention ne permet en effet pas une application de la convention aux infractions imputées à Léon Degrelle.

La solution consisterait, soit à ratifier la Convention des Nations Unies du 26 novembre 1968 sur l'imprescriptibilité des crimes de guerre et des crimes contre l'humanité, étant donné son caractère rétroactif, soit à adopter un projet ou une proposition de loi qui prévoirait l'imprescriptibilité des crimes de guerre et des crimes contre l'humanité et qui serait rétroactif.

L'orateur estime cependant qu'il n'est pas justifié de déroger aux principes généraux de notre droit pénal et d'y apporter une modification d'une telle importance à l'occasion de l'examen d'une proposition de résolution ne concernant qu'un cas particulier.

Des membres approuvent cette conclusion.

2. L'extradition.

Un intervenant déclare que même si le problème de la prescription était résolu, il faut noter que celui de l'extradition subsiste. En effet, si une analogie peut être faite entre le cas de Degrelle et celui de Klaus Barbie, il faut cependant noter qu'en ce qui concerne ce dernier, sa poursuite devant les tribunaux français n'a été rendue possible que par une expulsion de la Bolivie dans des circonstances peu claires.

Un autre orateur estime que s'il est vrai que la situation politique n'est pas identique en Espagne et en Bolivie, il faut cependant noter qu'un renversement de régime a eu lieu en Bolivie. Si ce changement n'aboutit pas à une démocratisation complète du régime, il a tout de même permis de reconsidérer le cas de Klaus Barbie et ceci d'autant plus facilement que ce dernier a acquis la nationalité bolivienne sous un faux nom.

Si le parallélisme entre les deux cas n'est pas complet, il permet cependant d'espérer qu'une nouvelle demande du Gouvernement belge soit prise en considération par l'Espagne (voir le cas Joustra cité *supra*). De plus, Léon Degrelle pourrait être déchu de sa nationalité espagnole.

Il insiste sur le fait qu'en cette matière, il s'agit plus de faire preuve d'une réelle volonté politique que d'un problème juridique.

Le Vice-Premier Ministre estime qu'en ce qui concerne l'extradition, la comparaison avec l'affaire Klaus Barbie ne s'impose pas. En effet, nonobstant le fait que sa nationalité bolivienne soit contestable, la Bolivie n'a pas osé l'extrader mais l'a expulsé. La question se pose cependant si cette expulsion a été faite conformément aux règles de droit d'un Etat démocratique.

En effet, nonobstant le fait qu'il ne s'agisse pas d'une extradition mais d'une expulsion, Klaus Barbie n'a pas été mené à la frontière la plus proche, mais a été livré, par avion, à la France.

S'il s'agit dans ce cas de la manifestation concrète d'une volonté politique, cette manière de procéder ne relève pas de mœurs ni de traditions démocratiques et on conçoit mal qu'un Etat démocratique tel que l'Espagne se prête à de telles pratiques.

Diverse leden zijn eveneens van mening dat er voor het probleem geen wettelijke oplossing bestaat.

3. Vroegere verzoeken tot uitlevering.

Volgens een lid is het fundamentele probleem dat door het geval van Léon Degrelle gesteld wordt, in de eerste plaats een moreel probleem. Na de oorlog 1940-1945 heeft de repressie van de collaboratie zich aan bepaalde excessen schuldig gemaakt en het moet worden betreurd dat voornamelijk personen die slechts een bescheiden rol hebben gespeeld, daardoor werden getroffen, terwijl de hoofdschuldigen niet konden worden gevat.

Vanaf het einde van de oorlog heeft die toestand reacties veroorzaakt. Een commando van verzetslieden zou geprobeerd hebben Degrelle terug naar België te halen. Ter verklaring van het feit dat ze niet verder dan Perpignan zouden zijn geraakt, bestonden toen twee hypothesen:

- ofwel heeft het commando vernomen dat de Spaanse grens gesloten zou blijven omdat de Spaanse Regering over hun bedoelingen was ingelicht;
- ofwel zou de toenmalige Belgische Regering druk hebben uitgeoefend om, althans volgens sommigen, een vroegere Regering, die met de betrokkene onderhandeld zou hebben, te dekken.

Die laatste hypothese heeft voortdurend tot betwiste commentaren aanleiding gegeven. Het stilzwijgen van de opeenvolgende Regeringen daarover heeft ertoe geleid dat er in de Belgische geschiedenis twijfel blijft bestaan over deze zaak.

De rapporteur is eveneens van mening dat dit belangrijk probleem moet worden opgehelderd.

Er zij aan herinnerd dat Degrelle de Spaanse nationaliteit heeft verkregen in een periode dat in Spanje het Franco-regime aan de macht was, dat nauwe banden had onderhouden met de toenmalige fascistische regimes. Het heeft er de schijn van dat Degrelle van enige toegeeflijkheid heeft kunnen profiteren en dat de opeenvolgende Belgische Regeringen van na de oorlog niet de vereiste ijver aan de dag hebben gelegd om zijn uitlevering te vragen.

Het is niet de bedoeling die Regeringen te beschuldigen, maar het zou de geloofwaardigheid van België toch ten goede komen als niet enkel zou worden verwezen naar die doodoener van de administratie volgens welke de gedane verzoeken tot uitlevering geen resultaat hebben opgeleverd.

De volstreekte discretie over die gebeurtenissen, de interviews van Degrelle enz. hebben vraagtekens en ongegronde commentaren opgeroepen, waardoor theorieën konden ontstaan die mischien niet met de werkelijkheid overeenstemmen.

Men mag niet voorbij gaan aan het feit dat de Degrelle ten laste gelegde misdaden vooral voor Wallonië van groot belang zijn geweest en dat derhalve het stilzwijgen omtrent de uitleveringsverzoeken tijdens een periode waarin de tegen de betrokkene uitgesproken straffen nog niet verjaard waren, de indruk wekt dat niet al het mogelijke werd gedaan.

In dat verband verklaart de Vice-Eerste Minister dat de krijgsauditeur op 5 juli 1945 aan de onderzoeksrechter van San Sebastian een voorlopig bevel tot aanhouding van Léon Degrelle heeft bezorgd, alsook een nota waarin de aan Degrelle ten laste gelegde feiten worden samengevat.

Op 12 juli 1945 bezorgde de auditeur-generaal bij het Krijgshof aan het departement de stukken betreffende het verzoek tot uitlevering. Op 13 juli werden die aan Buitenlandse Zaken overgezonden.

Uit door de Belgische ambassade te Madrid verstrekte inlichtingen blijkt dat vanaf 19 augustus 1945 om de uitlevering van Léon Degrelle werd verzocht, en dat dit verzoek werd herhaald op 4 oktober 1945, 23 december 1945 en 22 april 1958.

Op 27 mei 1958 zond de Spaanse Minister van Buitenlandse Zaken aan de Belgische ambassadeur te Madrid een memorie

Plusieurs membres estiment également qu'une solution légale ne peut être apportée à ce problème.

3. Demandes d'extradition antérieures.

Un membre estime que la question fondamentale posée par le cas Léon Degrelle relève cependant essentiellement d'un problème de moralité. Après la guerre 1940-1945, la répression de la collaboration ne s'est en effet pas exercée sans excès et il est regrettable qu'elle ait essentiellement concerné des personnes n'ayant joué qu'un rôle restreint tandis qu'inversement, les plus grands responsables n'ont pu être appréhendés.

Cette situation a dès l'après-guerre, suscité des réactions. Un commando de résistants aurait essayé de ramener Degrelle en Belgique. Le fait que ce groupe de résistants n'ait pas dépassé Perpignan, a été expliqué à l'époque par deux hypothèses:

- soit le commando aurait eu connaissance du fait que la frontière espagnole lui serait fermée, à la suite d'une information du gouvernement espagnol, de ses intentions;
- soit que le gouvernement belge de l'époque aurait exercé des pressions à son égard afin, selon certains, de couvrir un gouvernement de précédent qui aurait négocié avec l'intéressé.

Cette dernière hypothèse a toujours suscité des commentaires controversés. Le silence des gouvernements successifs à cet égard a eu pour conséquence qu'un soupçon subsiste dans l'histoire de la Belgique, en ce qui concerne ce problème.

Le rapporteur estime également que cette question essentielle doit être éclaircie.

Il faut rappeler que Degrelle a acquis la nationalité espagnole à une époque où le franquisme régnait en Espagne et qu'il avait eu des liens étroits avec les régimes fascistes de l'époque. L'impression existe qu'il a pu bénéficier de facilités et que les gouvernements belges successifs de l'après-guerre n'ont pas fait preuve de toute la diligence requise pour demander l'extradition de l'intéressé.

Sans vouloir accabler ces gouvernements, il serait cependant plus positif pour la crédibilité de la Belgique, de ne pas se référer uniquement à la « mémoire coutumière » de l'administration selon laquelle des demandes d'extradition ont été faites mais sont restées sans résultats.

La discrétion totale sur ces événements, les interviews de Degrelle, etc., ont suscité des interrogations, des commentaires non fondés et ont permis d'avancer des théories qui ne correspondent peut-être pas à la réalité.

Il ne faut pas négliger que les crimes reprochés à Degrelle ont eu, surtout pour la Wallonie, une importance indéniable et que par conséquent le silence en ce qui concerne les demandes d'extradition à une époque où les peines prononcées à l'encontre de l'intéressé n'étaient pas encore prescrites, donne l'impression que tout ce qu'il était possible de faire en cette matière n'a pas été fait.

Le Vice-Premier Ministre déclare à cet égard que le 5 juillet 1945, l'auditeur militaire fit parvenir au juge d'instruction de San Sebastian un mandat d'arrêt provisoire à charge de Léon Degrelle ainsi qu'une note résumant les faits mis à charge de celui-ci.

Le 12 juillet 1945, l'auditeur général près la Cour militaire fit parvenir au département les pièces relatives à la demande d'extradition. Celles-ci étaient communiquées aux Affaires étrangères le 13 juillet.

Des renseignements fournis par l'ambassade de Belgique à Madrid il résulte que l'extradition de Léon Degrelle fut demandée à partir du 19 août 1945 et que cette demande fut rappelée les 4 octobre 1945, 23 décembre 1945 et 22 avril 1958.

Le 27 mai 1958, le Ministre espagnol des Affaires étrangères adressa à l'ambassadeur de Belgique à Madrid un mémoire relatif

betreffende de zaak-Degrelle. In die memorie verklaart de Spaanse overheid voor het eerst categorisch dat Degrelle niet kan worden uitgeleverd.

De Spaanse weigering om Degrelle uit te leveren was blijkbaar gerechtvaardigd in het licht van het met dat land op 17 juni 1870 gesloten uitleveringsverdrag. Artikel 3 daarvan bepaalt dat niemand wordt uitgeleverd voor politieke misdaden of misdrijven of voor daarmee samenhangende feiten (zie het advies van de Spaanse Raad van State van 23 maart 1946).

Voorts zij opgemerkt dat de Spaanse Minister van Buitenlandse Zaken op 28 oktober 1946 in een nota aan de Belgische overheid liet weten dat Degrelle aan de Belgische autoriteiten zou worden uitgeleverd indien hij het hem gegeven bevel tot uitzetting niet zou opvolgen. In een memorie van 1958 zet de Spaanse overheid evenwel uiteen dat ze met de in 1946 geplande oplossing dertien jaar later niet meer kan instemmen.

De Vice-Eerste Minister deelt mee dat ook de overheid van Tanger om uitlevering werd verzocht. Op 5 mei 1955 immers verzocht de auditeur-generaal bij het Krijgshof het departement om bij de overheid van de internationale zone van Tanger een verzoek tot uitlevering van Léon Degrelle aanhangig te maken. Om dat verzoek kracht bij te zetten werden eraan toegevoegd:

- 1) een op 5 juli 1945 afgegeven bevel tot aanhouding;
- 2) een bevel tot aanhouding de dato 15 juli 1946;
- 3) een bevel tot aanhouding de dato 7 december 1951;
- 4) een uiteenzetting van de feiten;
- 5) de strafrechtelijke bepalingen.

Dat verzoek werd bij brief van 16 mei 1955 aan Buitenlandse Zaken gericht. In een brief van 13 juni 1955 liet Buitenlandse Zaken weten dat de Belgische ambassade te Parijs was verzocht om de bemiddeling van de Franse regering te vragen ten einde de uitlevering van Degrelle te bekomen en dat het consulaat-generaal van België te Tanger verzocht was officiële stappen te ondernemen bij de bevoegde autoriteiten.

Bovendien werden naast die twee verzoeken tot uitlevering nog andere stappen gedaan, die met name tot doel hadden:

- 1° de uitzetting van Degrelle via de Frans-Spaanse grens, via de Portugese grens ofwel naar Gibraltar;
- 2° de uitlevering van Degrelle als oorlogsmisdadiger (via de Verenigde Naties);
- 3° de door Spanje gedane belofte om Degrelle uit te leveren wanneer hij het bevel tot uitzetting niet opvolgde.

Opgemerkt zij evenwel dat de Minister van Justitie over weinig details beschikt omtrent die stappen, die een internationaal politiek karakter dragen en door het Ministerie van Buitenlandse Zaken werden ondernomen en waarvan uiteindelijk geen spoor in officiële documenten te vinden is.

4) De bekrachtiging van de Overeenkomst.

De rapporteur verklaart dat het niet de bedoeling is van het voorstel van resolutie om oude hersenschimmen na te jagen. De verdienste ervan is evenwel dat het probleem van de onverjaarbaarheid van misdaden tegen de mensheid en van oorlogsmisdaden duidelijk is gesteld en dat de grenzen van de wet van 3 december 1964, die de verjaring van de straffen slechts tot 1974 heeft verlengd, duidelijk zijn omschreven.

Andere landen, inzonderheid de Duitse Bondsrepubliek, hebben hun wetgeving gewijzigd om nazibeulen te kunnen blijven vervolgen. Het moet evenwel worden benadrukt dat een dergelijke mogelijkheid in onze wetgeving met terugwerkende kracht zou moeten worden uitgevoerd en dat zulks niet met onze algemene strafrechtelijke beginselen strookt.

Een positief gevolg van het voorstel van resolutie is evenwel dat iedereen de noodzaak inziet om het Europees Verdrag te bekrachtigen, al moet men betreuren dat zulks niet eerder is gebeurd.

Tal van leden delen dit standpunt.

à toute l'affaire Degrelle. Dans ce mémoire les autorités espagnoles déclarent pour la première fois de façon catégorique que l'extradition de Degrelle n'est pas possible.

Le refus de l'Espagne de livrer Degrelle semblait trouver sa justification dans le traité d'extradition conclu avec ce pays le 17 juin 1870, dont l'article 3 exclut l'extradition pour les crimes ou délits politiques ou pour des faits connexes à ces crimes ou délits (*confer avis du Conseil d'Etat espagnol émis le 23 mars 1946*).

Il convient, par ailleurs, d'observer que par note du 28 octobre 1946 le Ministre espagnol des Affaires étrangères fit connaître aux autorités belges que si Léon Degrelle contrevenait à l'ordre d'expulsion qui lui avait été donné, il serait livré aux autorités belges. Dans un mémoire de 1958, les autorités espagnoles exposent cependant que cette solution envisagée en 1946 ne pouvait être maintenue treize ans plus tard.

Le Vice-Premier Ministre communique qu'une demande d'extradition fut également adressée aux autorités de Tanger. En effet, le 5 mai 1955, l'auditeur général près la Cour militaire pria le département de saisir les autorités de la zone internationale de Tanger d'une demande d'extradition de Léon Degrelle. A l'appui de cette demande étaient produits:

- 1) un mandat d'arrêt délivré le 5 juillet 1945;
- 2) un mandat d'arrêt du 15 juillet 1946;
- 3) un mandat d'arrêt du 7 décembre 1951;
- 4) un exposé des faits;
- 5) les dispositions pénales.

Cette demande fut adressée aux Affaires étrangères par lettre du 16 mai 1955. Par lettre du 13 juin 1955, les Affaires étrangères faisaient connaître que l'ambassade de Belgique à Paris avait été priée de demander l'entremise du gouvernement français en vue d'obtenir l'extradition de Degrelle et que le consulat général de Belgique à Tanger avait été prié d'intervenir officiellement auprès des autorités compétentes.

En outre, à ces deux demandes d'extradition doivent être ajoutées d'autres démarches ayant notamment pour objet:

- 1° le refoulement de Degrelle soit à la frontière franco-espagnole, soit à la frontière portugaise, soit vers Gibraltar;
- 2° la livraison de Degrelle comme criminel de guerre (via les Nations Unies);
- 3° la promesse faite par l'Espagne de livrer Degrelle si celui-ci contrevenait à l'ordre d'expulsion qui lui avait été donné.

La remarque doit cependant être faite que le Ministère de la Justice dispose de peu de détails concernant ces démarches qui, revêtant un caractère de politique internationale, furent menées par le Ministère des Affaires étrangères, et dont finalement aucune trace ne figure dans des documents officiels.

4) La ratification de la Convention.

Le rapporteur déclare que la proposition de résolution n'a pas pour objectif de réveiller d'anciens phantasmes. Elle a le mérite de poser clairement le problème de l'imprescriptibilité des crimes contre l'humanité et des crimes de guerre et d'avoir fait constater les limites de la loi du 3 décembre 1964, qui n'a prolongé la prescription des peines que jusqu'en 1974.

Si d'autres pays, notamment la République fédérale d'Allemagne, ont modifié leur législation afin de pouvoir continuer à poursuivre les tortionnaires nazis, il faut souligner que l'introduction d'une telle possibilité dans notre législation devrait avoir des effets rétroactifs, ce qui est incompatible avec nos principes généraux de droit pénal.

L'examen de la proposition de résolution a cependant pour conséquence positive que la nécessité de ratifier la Convention européenne s'est imposée à tous, même s'il est regrettable que cette ratification ne soit pas intervenue plus tôt.

Plusieurs membres abondent dans le même sens.

De heer Henrion stelt derhalve bij wege van amendement voor om het derde lid van het voorstel van resolutie weg te laten en het vierde lid te vervangen door de volgende tekst: « spreekt de wens uit dat België zo spoedig mogelijk het op 25 januari 1974 te Straatsburg ondertekend Europees verdrag over de onverjaarbaarheid van misdaden tegen de mensheid en van oorlogsmisdaden bekrachtigt ».

De Vice-Eerste Minister stemt in met dat amendement, maar stelt voor ook de eerste twee leden weg te laten. Het heeft immers geen zin een verband te willen zien tussen, enerzijds, de bekrachtiging van het verdrag en, anderzijds, de uitzetting van Klaus Barbie en de straffeloosheid van Léon Degrelle.

Die verschillende problemen samen willen aanpakken zou bovendien de indruk wekken dat aan een modeverschijnsel wordt toegegeven, in zover de indruk zou ontstaan dat België op een affaire-Barbie heeft gewacht om het geval-Degrelle op te rakelen en de eventuele bekrachtiging van het Europees verdrag te overwegen. Voorts zou het paradoxaal kunnen lijken dat, ondanks het verloop van zoveel jaren, de zaak-Degrelle in de ogen van de Belgische bevolking ernstiger is geworden, na de onlangs ontstane algemene beroering ingevolge de uitwijzing van Barbie naar Frankrijk, dan ze tien jaar vroeger was toen men wetens en willens de verjaring heeft laten intreden. De Vice-Eerste Minister verklaart bovendien in te stemmen met de bekrachtiging van het Verdrag.

De heer Henrion wijzigt zijn amendement in de door de Vice-Eerste Minister voorgestelde zin.

De auteur van het voorstel van resolutie stemt met dat amendement in. Het moet immers worden betreurd dat ons land in feite een juridisch vacuüm kent wat de bestrafing van misdaden tegen de mensheid betreft. De bezorgdheid om de straffeloosheid van Léon Degrelle mag niet als een modeverschijnsel worden beschouwd, maar als een getuigenis van de waarachtige wil om dergelijke misdaden te vervolgen die, gezien hun omvang, niet vergeten worden en tot het collectieve geheugen zijn gaan behoren.

Hij acht het belangrijk het Europees Verdrag te bekrachtigen om de daders te kunnen vervolgen indien dergelijke misdaden zich opnieuw zouden voordoen.

IV. — Stemming

Het amendement van de heer Henrion, waarin de nieuwe tekst van de resolutie wordt voorgesteld, wordt eenparig aangenomen.

De Rapporteur,
R. COLLIGNON.

De Voorzitter,
L. REMACLE.

M. Henrion propose dès lors par voie d'amendement de supprimer le troisième alinéa de la proposition de résolution et de remplacer le quatrième alinéa par le texte suivant: « souhaite que la Belgique ratifie, dans les plus brefs délais, la Convention européenne sur l'imprescriptibilité des crimes contre l'humanité et des crimes de guerre, signée à Strasbourg le 25 janvier 1974 ».

Le Vice-Premier Ministre approuve cet amendement mais suggère de supprimer également les deux premiers alinéas. Il est en effet inutile d'établir une relation entre la ratification de la convention d'une part, et l'expulsion de Klaus Barbie et l'impunité de Léon Degrelle, d'autre part.

Envisager ces différents problèmes corrélativement pourrait de surcroît donner l'impression de concéder à la mode du temps dans la mesure où la Belgique semblerait avoir attendu qu'une affaire Barbie se présente, pour évoquer le cas Degrelle et se préoccuper de la ratification de la Convention européenne. Il pourrait sembler paradoxal, qu'en dépit de l'écoulement du temps, le cas de Degrelle paraisse devenu plus grave aux yeux des Belges à la faveur de l'émotion générale que vient de produire l'expulsion de Barbie vers la France, qu'il ne l'était dix ans plus tôt, lorsqu'ils ont sciemment laissé s'éteindre la prescription. Le Vice-Premier Ministre se déclare, en outre, favorable à la ratification de la Convention.

M. Henrion modifie son amendement dans le sens proposé par le Vice-Premier Ministre.

L'auteur de la proposition de résolution approuve cet amendement. Il faut en effet regretter qu'un véritable vide juridique existe dans notre pays en ce qui concerne la répression des crimes contre l'humanité. Le fait de se préoccuper de l'impunité de Léon Degrelle ne peut être considéré comme une mode du temps mais relève d'un véritable souci de poursuivre des crimes qui étant donné leur importance ne sont pas oubliés et font partie de notre mémoire collective.

Il estime qu'il est essentiel de ratifier la Convention européenne afin que si de tels crimes surviennent à nouveau, leurs auteurs ne puissent bénéficier de la prescription.

IV. — Vote

L'amendement de M. Henrion proposant le nouveau texte de la résolution est adopté à l'unanimité.

Le Rapporteur,
R. COLLIGNON.

Le Président,
L. REMACLE.

TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE

De Kamer,
spreekt de wens uit dat België zo spoedig mogelijk het op 25 januari 1974 te Straatsburg ondertekend Europees Verdrag over de onverjaarbaarheid van misdaden tegen de mensheid en van oorlogsmisdaden bekrachtigt.

TEXTE ADOPTÉ PAR LA COMMISSION

La Chambre,
souhaite que la Belgique ratifie, dans les plus brefs délais, la Convention européenne sur l'imprescriptibilité des crimes contre l'humanité et des crimes de guerre, signée à Strasbourg le 25 janvier 1974.