

Chambre des Représentants

SESSION 1983-1984

12 OCTOBRE 1983

PROJET DE LOI

sur le débit
de boissons spiritueuses
et sur la taxe de patente

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE (1)

PAR M. VAN DE VELDE

MESDAMES, MESSIEURS,

I. — Exposé du Vice-Premier Ministre
et Ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles
et du Vice-Premier Ministre
et Ministre des Finances et du Commerce extérieur

Le Vice-Premier Ministre et Ministre de la Justice et des
Réformes institutionnelles déclare que le présent projet
de loi tend à abroger la célèbre loi Vandervelde, qui n'était
plus guère appliquée, et à lui substituer un autre système,
en comptant bien que celui-ci sera respecté.

(1) Composition de la Commission :

Président : M. L. Remacle.

A. — Membres : MM. Bourgeois, Gehlen, Grafé, L. Remacle, Suykerbuyk, Van den Brande, Verhaegen. — MM. Brouhon, Collignon, Mme Detiège, MM. Glinne, Leclercq, Mottard, Van den Bossche, N. — MM. De Groot, Henrion, Huylebrouck, Mundeeler, Van Belle, Van de Velde. — MM. Baert, Belmans.

B. — Suppléants : Mme Demeester-De Meyer, MM. le Hardy de Beaulieu, J. Michel, Piot, Steverlynck, Thys, Wauthy, Willems. — MM. Baudson, Bossuyt, Mme Brenez, MM. Dejardin, J.-J. Delhaye, Tobback, Vanvelthoven, Willockx, N. — MM. Barzin, A. Claes, De Decker, De Grève, De Winter, Klein, Verberckmoes. — MM. R. Declercq, Vansteenkiste, Verniers.

Voir :

571 (1982-1983) :

— No 1 : Projet de loi.

— Nos 2 à 10 : Amendements.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1983-1984

12 OKTOBER 1983

WETSONTWERP

betreffende het verstrekken van sterke drank
voor gebruik ter plaatse
en betreffende het vergunningsrecht

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE (1)

UITGEBRACHT DOOR DE HEER VAN DE VELDE

DAMES EN HEREN,

I. — Uiteenzetting van de Vice-Eerste Minister
en Minister van Justitie en Institutionele Hervormingen
en van de Vice-Eerste Minister
en Minister van Financiën en Buitenlandse Handel

De Vice-Eerste Minister en Minister van Justitie en Institutionele Hervormingen verklaart dat het onderhavige wetsontwerp de bekende wet-Vandervelde, die zo goed als in onbruik is geraakt, wil opheffen en vervangen door een andere, met dien verstande dat het de bedoeling is dat de nieuwe regeling zal worden nageleefd.

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer L. Remacle.

A. — Leden : de heren Bourgeois, Gehlen, Grafé, L. Remacle, Suykerbuyk, Van den Brande, Verhaegen. — de heren Brouhon, Collignon, Mevr. Detiège, de heren Glinne, Leclercq, Mottard, Van den Bossche, N. — de heren De Groot, Henrion, Huylebrouck, Mundeeler, Van Belle, Van de Velde. — de heren Baert, Belmans.

B. — Plaatsvervangers : Mevr. Demeester-De Meyer, de heren le Hardy de Beaulieu, J. Michel, Piot, Steverlynck, Thys, Wauthy, Willems. — de heren Baudson, Bossuyt, Mevr. Brenez, de heren Dejardin, J.-J. Delhaye, Tobback, Vanvelthoven, Willockx, N. — de heren Barzin, A. Claes, De Decker, De Grève, De Winter, Klein, Verberckmoes. — de heren R. Declercq, Vansteenkiste, Verniers.

Zie :

571 (1982-1983) :

— Nr 1 : Wetsontwerp.

— Nrs 2 tot 10 : Amendementen.

Il ne s'agit nullement de désavouer l'option courageuse que le législateur d'autrefois avait prise sous l'impulsion d'Emile Vandervelde. Mais la situation a changé depuis le début du siècle, et du fait qu'elle n'est plus appliquée, la loi actuelle est devenue nuisible, tant pour la sécurité et pour la protection morale et physique de ceux auxquels elle était destinée que pour l'autorité de la loi en général. Celle-ci souffre de ce qu'un Etat laisse, des années durant, enfreindre ouvertement ses normes les plus solennelles, que sont les normes pénales. Il faut dès lors mettre fin, ou à ces normes ou à la pratique qu'elles condamnent.

L'abus de l'alcool est un mal que le législateur continue de combattre par diverses dispositions relatives, par exemple, à la circulation ou à l'ivresse publique. Mais, on sait d'expérience qu'une prohibition absolue est un remède pire que le mal parce que, au lieu d'avoir pour effet principal de réduire la consommation d'alcool — souvenons-nous de ce qui s'est passé aux Etats-Unis au temps de la Prohibition — elle lui fait prendre une forme clandestine et, par conséquent, constitue un danger pour la santé morale comme pour la santé physique. Il en est ainsi d'autant plus en Belgique que la population y a de plus en plus de mal à prendre au sérieux une prohibition que nos voisins hollandais, français, allemands ou luxembourgeois ignorent.

Le législateur se doit de ne pas commettre deux fois, dans une même matière, l'erreur d'édicter une règle qui ne serait pas respectée. Il n'est pas possible que le débit de l'alcool soit arrêté, mais il y a lieu de le canaliser. C'est, à la condition de le libérer en partie que l'on pourra exiger efficacement le respect de certaines contraintes.

Il serait d'ailleurs irréaliste, voire hypocrite, de soutenir que cette libération partielle risque de répandre l'alcoolisme, d'accroître la criminalité et de nuire à la sécurité routière.

Et cela pour deux raisons. D'abord, ce serait raisonner comme si la prohibition totale en vigueur actuellement, était respectée dans une mesure importante, ce que tout le monde sait n'être pas vrai. Ensuite, nul ne veut interdire la consommation de bière ou de vin, alors qu'un bon nombre de Belges en boivent de grandes quantités.

Les contraintes limitées sur lesquelles il faudrait concentrer l'effort de la loi, et cette fois en exigeant réellement qu'elles soient respectées, visent un double objectif : certaines exigences morales majeures et la fiscalité.

Ce dernier objectif n'a rien d'immoral, contrairement à ce que l'on a parfois soutenu. Ce qui serait immoral de la part de l'Etat, ce serait d'entretenir la consommation d'alcool afin de percevoir des taxes. Mais le projet ne propose rien d'autre qu'une application de l'idée que la consommation d'alcool, en grande partie inévitable sans être souhaitable, peut sans dommage faire l'objet de taxes puisque celles-ci, ou bien la décourageront dans une certaine mesure, ou bien amélioreront les finances de l'Etat. Le taux de ces taxes pourra d'ailleurs varier dans l'avenir en fonction des effets observés.

En ce qui concerne les exigences morales majeures évoquées, le Ministre de la Justice déclare qu'elles sont relatives d'abord aux mineurs. Ensuite, comme les boissons spiritueuses seront le plus souvent servies dans les débits où l'on sert déjà des boissons fermentées, le projet s'inspire dans une très large mesure des dispositions légales concernant les débits de boissons fermentées, coordonnées le 3 avril 1953, modifiées par la loi du 6 juillet 1967. Des conditions ayant trait à la salubrité et à la moralité publiques sont par conséquent exigées et doivent être remplies. Il ne faut en effet pas que n'importe qui puisse débiter de l'alcool à consommer sur place.

Dit betekent niet dat de moedige beslissing die de toenmalige wetgever op initiatief van Emile Vandervelde genomen had, thans wordt verloochend. Maar de toestand is sedert het begin van de eeuw veranderd, en doordat de vigerende wet niet meer wordt toegepast, heeft ze nadelige gevolgen voor de veiligheid en voor de geestelijke en lichamelijke bescherming van degenen waarvoor ze bestemd was, zowel als voor het gezag van de wet in het algemeen. Dat gezag wordt ondermijnd wanneer een Staat de belangrijkste normen, namelijk de strafrechtelijke, jarenlang openlijk laat overtreden. Derhalve moeten die normen worden opgeheven ofwel moet de overtreding ervan daadwerkelijk worden bestreden.

Alcoholmisbruik is een kwaal die de wetgever steeds blijft bestrijden door allerlei wetgevende maatregelen, zoals die betreffende het verkeer en op de openbare dronkenschap. Uit ervaring weet men echter dat een totaal verbod een ergere remedie is dan de kwaal, omdat het voornaamste gevolg ervan is — denken we maar terug aan wat in de Verenigde Staten ten tijde van de « Drooglegging » is gebeurd — dat het alcoholgebruik niet vermindert, maar dat het clandestien gebeurt en bijgevolg een gevaar betekent zowel voor de morele als voor de lichamelijke gezondheid. Dat geldt des te meer voor België omdat de bevolking steeds minder een verbod, dat bij onze Nederlandse, Franse, Duitse of Luxemburgse burens onbekend is, ernstig opneemt.

De wetgever kan zich niet veroorloven in eenzelfde aanlegenschap tweemaal dezelfde vergissing te begaan door een regel uit te vaardigen die niet zou worden nageleefd. Het verstrekken van alcohol kan niet worden gestopt, doch moet in banen worden geleid. Alleen door een gedeeltelijke liberalisering zal men werkelijk kunnen eisen dat de voorschriften worden nageleefd.

Het ware trouwens een blijk van gebrek aan werkelijkheidszin, ja zelfs van schijnheiligheid te beweren dat die gedeeltelijke liberalisering zou leiden tot een uitbreiding van het alcoholisme, dat ze criminaliteit zou doen toenemen of de verkeersveiligheid zou schaden.

En wel om twee redenen. In de eerste plaats zou zulke redenering ervan uitgaan dat het huidige volledige verbod thans stipt wordt nageleefd, terwijl iedereen wel beter weet. Voorts wil niemand het verbruik van bier of wijn verbieden, vooral omdat veel Belgen grote hoeveelheden daarvan verbruiken.

De weinige voorschriften waarop de wet zou moeten worden toegespitst — en voortaan met het vaste voornemen ze werkelijk te doen naleven — hebben een dubbel doel : bepaalde hogere morele eisen en de fiscaliteit.

Dit laatste doel is geenszins immoreel, in tegenstelling met wat soms wordt beweerd. Immoreel vanwege de Staat zou zijn het alcoholverbruik in stand te houden om belastingen te kunnen innen. Maar het ontwerp stelt niets anders voor dan het toepassen van de idee dat het verbruik van alcohol — weliswaar niet wenselijk maar in grote mate onvermijdelijk — zonder bezwaar kan worden belast, wat het verbruik tot op zekere hoogte zal afremmen ofwel de openbare financiën ten goede zal komen. Het bedrag van het vergunningsrecht kan trouwens later worden aangepast naar gelang van de vastgestelde resultaten.

De hierboven door de Minister van Justitie vermelde hogere morele eisen hebben in de eerste plaats betrekking op de minderjarigen. Daar de sterke dranken meestal verstrekt zullen worden in drankgelegenheden waar men reeds gegiste dranken serveert, is dit ontwerp in zeer ruime mate ingegeven door de wetsbepalingen inzake de slijterijen van gegiste dranken, gecoördineerd op 3 april 1953 en gewijzigd bij de wet van 6 juli 1967. Er moet aan bepaalde voorwaarden inzake volksgezondheid en openbare zedelijkheid worden voldaan. Het is immers ondenkbaar dat om het even wie alcohol aan de man mag brengen voor gebruik ter plaatse.

La taxe de patente est une taxe annuelle calculée selon un pourcentage de la valeur locative du débit, avec un minimum et un maximum. Elle est fixée à un montant forfaitaire par jour d'exploitation pour les débits occasionnels. Les débits occasionnels sont soumis à autorisation s'ils s'ouvrent aux endroits où se déroulent des manifestations publiques (sportives, politiques ou culturelles). L'autorisation doit être demandée au collège des bourgmestre et échevins et un recours peut être introduit auprès du Ministre de la Justice. A celui-ci et au Ministre de la Santé publique revient en effet, dans l'application de la loi comme ce fut le cas dans la préparation du projet, le soin des aspects non fiscaux du système.

* * *

Le Vice-Premier Ministre et Ministre des Finances et du Commerce extérieur précise par ailleurs que tout débitant pourra dorénavant servir des boissons spiritueuses, à condition qu'il soit en possession de la patente requise.

Cette patente pour débit de boissons spiritueuses pourra être obtenue moyennant paiement d'une taxe de patente qui est une taxe annuelle et indivisible, fixée, par année civile, à 25 % du montant de la valeur locative annuelle. Il convient de remarquer qu'il s'agit ici uniquement de la valeur locative des endroits accessibles au public (comme la salle du café, la salle de restaurant, le bar mais à l'exclusion, par exemple, des chambres d'hôtel), ainsi que des caves et éventuellement des autres endroits affectés au stockage des boissons.

La notion de « valeur locative » permet d'assurer au mieux la relation entre le montant de la taxe due et le profit que le débitant compte retirer de l'exploitation du débit. En outre, il s'agit d'un critère qui est déjà prévu dans les dispositions légales coordonnées concernant les débits de boissons fermentées, de sorte qu'il est connu tant des fonctionnaires concernés que de la majeure partie des titulaires potentiels de la patente.

Pour éviter de tomber dans les extrêmes et compte tenu de la diversité des valeurs locatives dans le pays, le projet prévoit des montants minima et un montant maximum.

Sur base des données existantes concernant la valeur locative des débits de boissons auxquels s'applique la taxe d'ouverture, on peut affirmer que, dans la grande majorité des cas, le montant de la taxe de patente sera égal au minimum fixé par l'article 14, § 1, du projet en fonction du nombre d'habitants de la commune dans laquelle le débit est établi, à savoir :

- 8 000 F pour les communes ayant un maximum de 15 000 habitants;
- 12 000 F dans les communes ayant plus de 15 000 habitants mais pas plus de 30 000 habitants;
- 16 000 F dans les communes ayant plus de 30 000 habitants.

En aucun cas, la taxe de patente ne pourra dépasser 40 000 F.

Cette taxe est payable pour la première fois lors du dépôt de la demande.

Het vergunningsrecht is een jaarlijks recht dat procentueel wordt geheven op de huurwaarde van de drankgelegenheid met een minimum- en een maximumbedrag. Het wordt vastgesteld op een vast bedrag per exploitatiedag voor occasionele drankgelegenheden. Terloops zij opgemerkt dat occasionele drankgelegenheden een vergunning moeten hebben verkregen indien zij geopend worden op plaatsen waar openbare (sportieve, politieke of culturele) manifestaties plaatsvinden. Voormelde vergunning moet worden aangevraagd aan het college van burgemeester en schepenen; beroep kan worden ingesteld bij de Minister van Justitie. Deze minister en zijn collega van Volksgezondheid moeten immers bij de toepassing van de wet, zoals dat het geval was bij de voorbereiding van het ontwerp, voor de niet fiscale aspecten van de regeling zorgen.

* * *

De Vice-Eerste Minister en Minister van Financiën en Buitenlandse Handel verklaart dat elke houder van een drankgelegenheid voortaan de mogelijkheid zal hebben om sterke dranken te verstrekken op voorwaarde dat hij in het bezit is van de vereiste vergunning.

Die vergunning kan worden verkregen tegen betaling van een vergunningsrecht. Het vergunningsrecht is een jaarlijkse en ondeelbare belasting, die werd vastgesteld per kalenderjaar op 25 % van de jaarlijkse huurwaarde. Uiteraard gaat het hier alleen om de huurwaarde van de voor het publiek toegankelijke plaatsen (gelagzaal, eetzaal, bar, maar niet b.v. de kamers van een hotel), alsmede de kelders en eventuele andere opslagplaatsen voor dranken.

Het begrip « huurwaarde » legt zeer goed het verband tussen het bedrag van de verschuldigde belasting enerzijds, en de winst die geacht wordt uit de exploitatie van de drankgelegenheid te kunnen worden getrokken anderzijds. Bovendien gaat het hier om dezelfde maatstaf als die welke voorkomt inzake openingsbelasting voor slijterijen van gegiste dranken, zodat zowel de betrokken ambtenaren als een ruim deel van de potentiële vergunninghouders ermee vertrouwd zijn.

Om die belasting binnen redelijke perken te houden, zijn er, rekening houdend met de verscheidenheid aan huurwaarden in het land, minimumbedragen en een maximum bedrag vastgesteld.

Aan de hand van de bestaande gegevens over de huurwaarde van de drankgelegenheden waarop de openingsbelasting van toepassing is, kan overigens worden gesteld dat in de overgrote meerderheid van de gevallen het vergunningsrecht gelijk zal zijn aan het minimum dat in artikel 14, § 1, van het ontwerp wordt bepaald op grond van het aantal inwoners van de gemeente waarin de uitbating gelegen is namelijk :

- 8 000 F in gemeenten met maximum 15 000 inwoners;
- 12 000 F in gemeenten met meer dan 15 000 tot 30 000 inwoners;
- 16 000 F in gemeenten met meer dan 30 000 inwoners.

In geen enkel geval kan het vergunningsrecht meer dan 40 000 F bedragen.

Het vergunningsrecht moet voor de eerste maal betaald worden bij het indienen van de aangifte.

Les années suivantes, elle sera exigée au cours de la seconde quinzaine du mois de janvier de l'année pour laquelle elle est due. Etant donné que la taxe annuelle de patente est indivisible, la taxe pour 1983 sera, de par sa nature, due en entier et ce indépendamment de la date à laquelle la loi entrera en vigueur (à défaut les 500 millions inscrits au budget des Voies et Moyens ne seraient pas réalisés).

Il est dérogé au principe d'indivisibilité si le débiteur ne commence l'exploitation du débit pour la première fois qu'au courant du deuxième, du troisième ou du quatrième trimestre.

Cette disposition n'est cependant pas d'application pour l'exploitation d'un débit existant qui demande la patente en cours d'année; dans ce cas, la taxe est due pour l'année entière.

Le débiteur qui reprend en cours d'année l'exploitation d'un débit pour lequel la taxe de patente a été acquittée par le cédant, est exonéré du paiement de ladite taxe pour l'année de la reprise. Bien entendu, la taxe n'est pas remboursée au cédant. Elle ne le sera pas non plus à celui qui cessera l'exploitation sans cession du débit.

En ce qui concerne les débits ambulants, la taxe de patente annuelle est fixée forfaitairement à 12 000 F (c'est-à-dire la moyenne des minima pour les débits habituels). Les débits occasionnels sont tenus de verser 500 F par jour d'exploitation.

Toute modification apportée à un débit de boissons pour lequel une patente a été délivrée doit être déclarée. Sur le plan fiscal, cette déclaration n'entraîne des conséquences éventuelles qu'à partir du 1^{er} janvier de l'année qui suit celle de l'achèvement des travaux. Cette conséquence fiscale peut consister aussi bien en une diminution qu'en une augmentation de la taxe de patente.

Le contrôleur en chef des accises du ressort vérifie les déclarations pour l'obtention de la patente et les déclarations de modification des débits. Il s'assure que la valeur locative déclarée correspond à la valeur locative réelle ou présumée. Le projet prévoit aussi une procédure d'arbitrage en cas de litige entre le contrôleur des accises et le déclarant sur le montant de la valeur locative imposable.

Les dispositions légales et réglementaires en matière de douanes et accises sont applicables aux infractions à la nouvelle loi parce que le règlement de ces infractions, y compris les poursuites, est entièrement de la compétence de l'Administration des douanes et accises. Ces dispositions sont d'ailleurs les mêmes que celles de l'article 10 de la loi « Vandervelde », de sorte qu'il n'est pas innové en la matière.

L'exposé des motifs fait ressortir le danger que représente le non-respect de la loi « Vandervelde » pour l'autorité de la loi en général.

Comme le législateur ne peut dans une même matière commettre deux fois l'erreur d'édicter une règle qui ne serait pas respectée, il va de soi que les infractions à cette nouvelle législation, et notamment le fait de servir des boissons spiritueuses sans être titulaire de la patente, seront sévèrement sanctionnés.

En ce qui concerne l'aspect fiscal, la peine prévue est, outre l'exigibilité de la taxe de patente, le paiement d'une amende égale à deux fois la taxe éludée.

Enfin, il y a lieu de remarquer que les peines ne concernent pas le consommateur, mais bien celui qui, en infraction à la loi, vend, offre ou sert des boissons spiritueuses.

Voor de volgende jaren moet het recht worden betaald in de tweede helft van de maand januari van het jaar waarvoor het verschuldigd is. Aangezien het jaarlijkse vergunningsrecht zoals gezegd ondeelbaar is, zal voor 1983 het recht uiteraard volledig verschuldigd zijn, ongeacht de datum waarop het ontwerp wet is geworden (zoniet zouden de in de Rijksmiddelenbegroting voor 1983 ingeschreven 500 miljoen ontvangsten niet gehaald kunnen worden).

Van het principe van de ondeelbaarheid van de belasting wordt afgeweken wanneer de houder van een drankgelegenheid de exploitatie ervan voor de eerste maal aanvangt in de loop van het tweede, het derde of het vierde kalenderkwartaal.

Die bepaling is nochtans niet van toepassing voor de houder van een bestaande drankgelegenheid die de vergunning aanvraagt in de loop van het kalenderjaar; in dat geval is het recht verschuldigd voor het hele jaar.

Bij overdracht van een drankgelegenheid waarvoor een vergunning werd afgeleverd, is de overnemer vrijgesteld van betaling van het vergunningsrecht voor het jaar van de overname. Vanzelfsprekend wordt geen teruggave toegestaan aan de overdrager, evenmin trouwens als aan degene die zijn exploitatie stopzet zonder overdracht.

Voor reizende drankgelegenheden is het jaarlijkse vergunningsrecht forfaitair vastgesteld op 12 000 F (zijnde het gemiddeld minimumrecht voor gewone drankgelegenheden). De occasionele drankgelegenheden dienen per exploitatiedag 500 F te betalen.

Elke verandering aangebracht in een drankgelegenheid waarvoor een vergunning werd afgeleverd, dient te worden aangegeven. Op fiscaal vlak hebben die veranderingen slechts gevolg met ingang van 1 januari van het jaar dat volgt op het jaar waarin de werken zijn voltooid. Het fiscale gevolg kan zowel een vermindering als een verhoging van het vergunningsrecht inhouden.

De hoofdcontroleur der accijnzen van het gebied waarin de drankgelegenheid is gevestigd, onderzoekt de aangiften tot het verkrijgen van een vergunning en de aangiften van verandering. Die ambtenaar gaat na of de aangegeven huurwaarde overeenstemt met de werkelijke of vermoedelijke huurwaarde. Het ontwerp voorziet in een scheidsrechtelijke procedure voor het geval de controleambtenaar en de aangever het niet eens worden over de belastbare huurwaarde.

De wets- en verordeningsbepalingen inzake douane en accijnzen zijn op de overtredingen van de nieuwe wet toepasselijk gemaakt, omdat de afhandeling ervan, met inbegrip van de vervolgingen, volledig aan de Administratie der douane en accijnzen is toevertrouwd. Die bepalingen zijn trouwens dezelfde als die van artikel 10 van de wet-Vandervelde, zodat ter zake niets is gewijzigd.

In de memorie van toelichting wordt gewezen op het gevaar dat de niet-naleving van de wet-Vandervelde inhoudt voor het gezag van de wet in het algemeen.

Aangezien de wetgever zich niet kan veroorloven in eenzelfde materie tweemaal dezelfde vergissing te begaan door een regel uit te vaardigen die niet zou worden nageleefd, hoeft het geen betoog dat overtreding van de nieuwe wetgeving, en inzonderheid het opdienen van sterke drank zonder vergunning, streng bestraft zal worden.

Fiscaal wordt, naast de betaling van het vergunningsrecht, ook een geldboete van tweemaal de ontdoken belasting geëist.

Ten slotte dient nog opgemerkt dat niet de gebruiker wordt gestraft, maar wel hij die, met overtreding van deze wet, sterke drank verkoopt, aanbiedt of bedient.

II. — DISCUSSION GENERALE

Plusieurs membres déclarent qu'il convient de reconnaître le rôle indéniable que la loi Vandervelde a joué dans la lutte nécessaire contre l'abus de l'alcool. La loi du 29 août 1919 sur le régime de l'alcool a, en effet, été élaborée dans un contexte historique où elle était totalement justifiée. De plus, son efficacité à faire régresser l'alcoolisme et ses résultats, sur le plan de la criminalité, ont été remarquables.

La question de son abrogation se pose cependant. Plusieurs éléments doivent en effet être pris en considération :

— la loi comporte des anachronismes auxquels il faudrait mettre fin. Par exemple, l'exigence pour les détaillants de ne vendre les boissons spiritueuses que par deux litres, n'est certes pas respectée, mais a pour conséquence de les soumettre à des tracasseries administratives lorsqu'ils font l'objet d'un contrôle;

— la loi n'est plus respectée dans les faits et il n'est pas logique de conserver une loi qui n'est plus suivie d'effet. De plus, étant donné que la loi pénale n'est plus appliquée, la confiance que les justiciables doivent pouvoir faire au système pénal existant, est ébranlée et par conséquent, le respect du droit pénal peut être contesté;

— la loi est appliquée sporadiquement. En effet, comme l'a fait observer le Ministre de la Justice, le problème ne se réduit pas à la désuétude de la loi — qui n'aurait que des conséquences limitées, — mais réside surtout dans le fait que le recours au texte légal intervient encore nonobstant le fait que les intéressés peuvent être convaincus de l'abandon de l'usage de la loi. Le texte reste donc un moyen de pression dont il se pourrait que les autorités publiques se servent. Il faut par conséquent écarter tout risque d'application capricieuse de la loi. Certains membres estiment en effet que l'application sporadique de la loi, en général à la suite de dénonciations ou de plaintes de concurrents, a pour conséquence que l'arbitraire n'est pas exclu du recours à la loi du 29 août 1919, même si dans la plupart des cas, les poursuites n'aboutissent pas à une condamnation.

Dès lors, les membres admettent le principe d'une révision de la loi Vandervelde.

Nonobstant le fait qu'ils se rallient à cette conclusion, plusieurs membres estiment que la modification de la loi existante ne peut ignorer certaines réalités. L'alcoolisme n'est plus comme il l'était au début du siècle, un mal qui touche particulièrement la classe ouvrière, et ne doit plus être combattu en tant que tel. Le problème de l'ivresse publique n'est plus guère préoccupant. Il faut désormais placer le problème de la lutte contre l'alcoolisme dans son contexte actuel. La nécessité de combattre l'abus d'alcool relève, selon les intervenants, de trois préoccupations essentielles :

1) le danger d'un alcoolisme lié à la situation économique peut renaître dans la mesure où la crise économique actuelle est génératrice de chômage, de difficulté de trouver un nouvel emploi et par conséquent fait vivre certaines personnes dans un engrenage qui les incite à recourir à l'alcool;

2) la nécessité de lutter contre l'abus de l'alcool se situe surtout dans le domaine de la circulation routière. Outre la prise en considération des intérêts des victimes, il faut également invoquer les répercussions en matière de respon-

II. — ALGEMENE BESPREKING

Verschillende leden verklaren dat moet worden erkend dat de wet-Vandervelde ontegensprekelijk een belangrijke rol heeft gespeeld in de noodzakelijke strijd tegen het alcoholmisbruik. De wet van 29 augustus 1919 op het regime van de alcohol werd immers opgesteld in omstandigheden waarin ze volkomen verantwoord was. Bovendien werden opmerkelijke resultaten geboekt inzake doeltreffendheid om het alcoholisme terug te dringen en zijn invloed op de criminaliteit te verminderen.

Toch is ze nu aan afschaffing toe. Verschillende elementen moeten immers in overweging worden genomen :

— de wet bevat anachronismen die moeten verdwijnen. Zo wordt de vereiste voor kleinhandelaars om geestrijke drank slechts per twee liter te verkopen al lang niet meer nageleefd, maar ze heeft wel tot gevolg dat die handelaars bij controle administratieve last krijgen;

— de wet wordt in feite niet meer nageleefd en het is niet logisch een wet in stand te houden die geen uitwerking meer heeft. Aangezien de strafwet niet meer wordt toegepast, wordt het vertrouwen, dat de rechtzoekenden in het bestaande strafrecht moeten kunnen stellen, geschokt en kan de naleving van het strafrecht derhalve worden betwist;

— de wet wordt sporadisch nageleefd. Zoals de Minister van Justitie heeft opgemerkt, bestaat het probleem niet alleen hierin dat de wet achterhaald is — wat slechts beperkte gevolgen zou hebben —, maar ligt het vooral in het feit dat de wettekst nog wordt ingeroepen, hoewel de betrokkenen ervan overtuigd kunnen zijn dat de wet in onbruik is geraakt. De tekst blijft dan ook een pressiemiddel waarvan de overheid zich zou kunnen bedienen. Bijgevolg moet elke mogelijkheid tot willekeurige toepassing van de wet worden uitgeschakeld. Sommige leden vinden inderdaad dat een sporadische toepassing van de wet, doorgaans na verklikking of klacht van concurrenten, tot gevolg heeft dat willekeur niet uitgesloten is wanneer de wet van 29 augustus 1919 wordt gehanteerd en zelfs indien de vervolging in het merendeel van de gevallen niet tot een veroordeling leidt.

De leden stemmen derhalve principieel in met een herziening van de wet-Vandervelde.

Ondanks het feit dat men het met die conclusie eens is, zijn verschillende leden evenwel van oordeel dat de wijziging van de bestaande wet bepaalde feiten niet uit de weg kan gaan. Alcoholisme is niet meer zoals in het begin van de eeuw een kwaal die in het bijzonder de arbeidersklasse treft en hoeft niet meer als dusdanig te worden bestreden. De openbare dronkenschap is geen zorgwekkend probleem meer. Thans moet de strijd tegen het alcoholisme in zijn huidige problematiek worden gezien. De nootzaak om alcoholmisbruik te bestrijden steunt, aldus de sprekers, op drie essentiële bekommernissen :

1) alcoholisme als gevolg van bepaalde economische toestanden kan opnieuw opduiken aangezien de huidige economische crisis leidt tot werkloosheid, het vinden van een nieuwe baan bemoeilijkt en bijgevolg sommige mensen tot alcoholgebruik aanzet;

2) de noodzaak om alcoholmisbruik te bestrijden ligt vooral op het vlak van het wegverkeer. Niet alleen moet gedacht worden aan de belangen van de slachtoffers, maar tevens aan de gevolgen inzake burgerlijke aansprakelijkheid

sabilité civile pour celui qui a enfreint la législation. L'ivresse au volant, que l'on soit fautif ou non en cas d'accident, peut en effet impliquer la ruine de l'intéressé et de sa famille;

3) les jeunes doivent particulièrement faire l'objet de l'attention du législateur. Si à l'heure actuelle la consommation d'alcool est limitée en raison d'impératifs financiers, il n'en sera plus de même dans l'avenir. Il faut en effet insister sur le fait que l'exigence de la loi Vandervelde de ne rendre la vente de boissons spiritueuses possible qu'au-delà d'une quantité déterminée, a eu pour conséquence que la loi a été un frein efficace à la consommation d'alcool dans la mesure où elle impliquait que le consommateur dispose de revenus suffisants pour se procurer ces boissons spiritueuses. Si la loi Vandervelde est dépassée, cette exigence intervient cependant encore en ce qui concerne des jeunes qui n'ont pas les moyens financiers pour acheter deux litres de boissons spiritueuses. Le caractère préventif de la loi Vandervelde disparaissant et la consommation d'alcool par verre, moins onéreuse que l'achat d'une bouteille, étant autorisée dans certains débits, il est à craindre que la consommation de boissons spiritueuses des jeunes s'accroisse.

Certains membres estiment par conséquent que le projet de loi ne doit pas négliger la lutte contre l'abus de boissons spiritueuses, et ce d'autant plus qu'il ne faut pas perdre de vue que :

— si notre société n'admet pas l'usage de la drogue, elle est cependant très permissive en ce qui concerne celui du tabac et de l'alcool. La réprobation sociale n'intervient donc pas à l'égard de l'abus d'alcool qui est au contraire toléré et est même parfois considéré comme un « joyeux » défaut;

— même mal appliquée, la loi Vandervelde avait encore comme effet positif de restreindre l'usage des boissons spiritueuses. La libéralisation de la vente de celles-ci en augmentera la consommation et il ne peut être nié que les effets sur une personne de cinq ou six verres de whisky seront plus importants que ceux produits par le même nombre de verres de bière. L'usage de boissons spiritueuses sera d'autant plus grand si elles sont mélangées à des jus de fruits;

— celui qui sera titulaire de la patente sera tenté de la valoriser et d'amortir les frais découlant de la taxe exigée pour son attribution. Il essaiera donc de vendre plus de boissons spiritueuses grâce à la publicité. Il est, dès lors, à craindre que les effets de cette publicité soient stimulants quant à la consommation de l'alcool et que celle-ci n'augmente;

— l'alcoolisme reste un facteur criminel important. Il est à craindre que l'accroissement de la consommation d'alcool s'accompagne d'une criminalité liée à l'agressivité et à l'impécuniosité (émission de chèques non couverts...);

— l'accroissement de la consommation de boissons spiritueuses entraînera des répercussions sur le budget des consommateurs.

Selon certains orateurs, la prudence exige que la nouvelle loi comporte certaines exigences :

1) des critères plus sévères concernant les lieux où les boissons spiritueuses pourront être délivrées devront prévaloir, par exemple :

a) empêcher que la vente de ces boissons puisse s'effectuer dans les lieux où se tiennent des manifestations sportives ou dans les lieux avoisinants. L'agressivité se manifeste

pour al wie de de wet overtreedt. Of men bij een ongeval al dan niet een overtreding heeft begaan, dronken rijden kan voor de betrokkene en zijn gezin de ondergang betekenen;

3) vooral jongeren moeten de aandacht van de wetgever krijgen. Hun alcoholgebruik is thans wellicht beperkt om financiële redenen, maar dat zal later niet meer zo blijven. Er dient immers met klem op gewezen dat sterke drank krachtens de wet-Vandervelde pas vanaf een bepaalde hoeveelheid mocht worden verkocht. Omdat zulks impliceerde dat de verbruiker over voldoende middelen moest beschikken wilde hij sterke drank kunnen kopen, heeft de wet het alcoholverbruik op een efficiënte manier afgeremd. De wet-Vandervelde mag dan al achterhaald zijn, toch geldt die beperking vandaag de dag nog voor jongeren, die niet over voldoende middelen beschikken om twee liter sterke drank te kopen. Gevreesd wordt dat het alcoholverbruik onder hen zal toenemen door het wegvallen van deze preventieve werking van de wet-Vandervelde, en door het alcoholverbruik per glas — minder duur dan per fles — in bepaalde drankgelegenheden toe te staan.

Het wetsontwerp mag derhalve, volgens sommige leden, aan de strijd tegen het drankmisbruik niet voorbijgaan, te meer daar men moet bedenken dat :

— waar onze maatschappij druggebruik niet duldt, zij zich nochtans zeer permissief opstelt tegenover het gebruik van tabak en alcohol. Er is geen maatschappelijke afkeuring van het alcoholmisbruik, dat integendeel geduld wordt en zelfs soms als een « vrolijk gebrek » wordt beschouwd;

— zelfs al werd de wet-Vandervelde slecht toegepast, toch had zij een positief gevolg, namelijk dat het verbruik van sterke drank beperkt werd. De vrijmaking van de verkoop zal ongetwijfeld het verbruik doen stijgen en men kan toch niet ontkennen dat vijf of zes glazen whisky meer inwerken dan vijf of zes glazen bier. Het verbruik van sterke drank zal nog meer toenemen indien dit met fruit-sappen wordt gemengd;

— de houder van een vergunning zal die willen verzilveren en het vergunningsrecht dat hij heeft moeten betalen, afschrijven. Hij zal door middel van reclame meer sterke drank trachten te verkopen. Gevreesd wordt dat die reclame het alcoholverbruik zal doen stijgen;

— het alcoholisme blijft een belangrijke oorzaak van criminaliteit. Het valt te vrezen dat de toename van het alcoholgebruik gepaard zal gaan met een stijgende criminaliteit, die met agressiviteit en geldgebrek verband houdt (het uitschrijven van niet gedekte cheques...);

— de toename van de consumptie van sterke drank zal gevolgen hebben voor het budget van de verbruikers.

Voor sommige sprekers gebiedt de voorzichtigheid in de nieuwe wet bepaalde eisen in te bouwen :

1) strengere criteria betreffende de plaatsen waar sterke dranken verstrekt mogen worden :

a) bijvoorbeeld zou moeten worden vermeden dat sterke drank verkocht wordt op plaatsen waar sportmanifestaties plaatshebben of op de aangrenzende plaatsen. Agressiviteit

en effet plus vite après la consommation de boissons spiritueuses qu'après celle de bière et il suffit d'évoquer la violence de certains spectateurs lors de réunions sportives pour se convaincre du danger d'y ajouter les effets de l'alcool;

b) rendre également impossible cette vente dans des établissements pouvant être fréquentés par des jeunes;

c) exclure de l'attribution de la patente les débits situés sur les autoroutes ou à proximité;

d) refuser la patente aux débits installés dans un bâtiment où sont payées les allocations de chômage ou aux débits contigus;

2) une grande circonspection doit être de rigueur quant au choix des personnes qui peuvent recevoir la patente. A cet égard l'objectif de réaliser 500 millions de recettes fiscales ne peut être considéré comme primordial, ni comme le moyen idéal de percevoir des recettes nouvelles. Les débiteurs doivent satisfaire à des exigences morales. Il ne faudrait pas que comme en matière de prostitution, un certain laxisme se manifeste à l'égard des débiteurs peu scrupuleux de l'application de la loi, afin d'assurer des rentrées fiscales. L'exigence de la production d'un certificat de moralité est insuffisante à cet égard;

3) la publicité concernant la possibilité de consommer les boissons spiritueuses dans les débits possédant la patente devrait en être bannie;

4) il faudrait faire preuve de plus de rigueur en ce qui concerne l'application de la loi à l'égard des jeunes. La suggestion est notamment faite d'augmenter l'âge des mineurs auxquels les boissons spiritueuses peuvent être servies. Un membre propose, en outre, de généraliser la limite de 18 ans à toute consommation de boissons spiritueuses, même si cette exigence ne pourra pas être observée en pratique;

5) il faut également tenir compte du rôle non-négligeable dans la consommation d'alcool, de la commercialisation des petites bouteilles ayant l'apparence d'échantillons. Ces bouteilles de petit format sont en effet peu coûteuses et plus faciles à dissimuler. Il faut, dès lors, limiter cette consommation spécifique;

6) le système de patente ne devrait-il pas, comme aux Pays-Bas, aller de pair avec l'existence de plusieurs catégories d'établissements? Une plus grande sélection pourrait ainsi être réalisée. Le rôle des communes concernant la répartition des patentes est également évoqué.

* * *

Le Ministre de la Justice déclare que le présent projet de loi ne vise pas à dénigrer la loi Vandervelde dont on ne peut que reconnaître les mérites et qui était entièrement adaptée aux exigences sociales existantes lors de sa mise en vigueur.

Nonobstant le bien-fondé de cette loi, les réalités de notre époque et le laxisme de l'application de la législation rendent nécessaire la réforme proposée.

Il est en effet illusoire de croire que la loi du 29 août 1919 reste un instrument de lutte contre l'alcoolisme. Si la loi apparaît comme un monument législatif, elle est devenue nuisible dans la mesure où son existence même donne l'impression que l'on dispose d'une politique énergique contre l'abus de l'alcool.

steekt immers vlugger de kop op na het nuttigen van sterke drank; het volstaat te verwijzen naar het geweld van sommige toeschouwers bij sportmanifestaties om overtuigd te zijn van het feit dat alcohol het gevaar nog vergroot;

b) tevens zou men de verkoop moeten verbieden op plaatsen waar regelmatig jongeren samenkomen;

c) drankgelegenheden aan of in de buurt van een auto-weg zouden geen vergunning mogen krijgen;

d) drankgelegenheden gevestigd in gebouwen waar werkloosheidsuitkeringen worden uitbetaald of daaraan grenzende drankgelegenheden zouden geen vergunning mogen krijgen.

2) bij het toekennen van vergunningen moet de grootte omzichtigheid aan de dag worden gelegd. In dat verband mag de vooropgestelde 500 miljoen belastingontvangsten niet als primordiaal doel worden gesteld noch als middel bij uitstek om nieuwe inkomsten te verwerven. De houders van een drankgelegenheid moeten aan bepaalde morele eisen voldoen. Ook gaat het niet op om, zoals voor de prostitutie het geval is, met het oog op belastinginkomsten laks op te treden ten opzichte van de houders van een drankgelegenheid die het met de wet niet zou nauw nemen.

Het voorleggen van een bewijs van goed zedelijk gedrag is niet voldoende;

3) in drankgelegenheden met vergunning, zou geen reclame mogen worden gemaakt voor sterke drank;

4) ten opzichte van de jongeren zou de wet strenger moeten worden toegepast. Voorgesteld wordt de leeftijd op te trekken vanaf welke sterke drank aan jongeren mag worden geschonken. Een lid stelt voor de grens op 18 jaar te doen gelden voor alle alcoholverbruik, zelfs al is dat in de praktijk niet haalbaar;

5) ook met de verkoop van kleine flessen, die er als monsters uitzien moet rekening worden gehouden. Inzake alcoholverbruik is dit geen verwaarloosbare factor. Die flesjes zijn immers niet duur en zijn gemakkelijker te verbergen. Alcoholverbruik op die manier moet worden beperkt;

6) de vraag werd gesteld of het vergunningstelsel, zoals in Nederland, niet gepaard moet gaan met het bestaan van verschillende categorieën van drankgelegenheden om aldus tot een grotere selectie te kunnen komen. Ook voor de rol van de gemeenten bij de toekenning van de vergunningen werd gesproken.

* * *

De Minister van Justitie stelt dat het voorliggend wetsontwerp geenzins de bedoeling heeft de wet-Vandervelde als waardeloos te bestempelen. Deze wet heeft haar onmiskenbare verdiensten gehad en beantwoordde bij haar inwerkingtreding aan de toenmalige sociale noden.

Maar hoe gegrond ook, de hedendaagse werkelijkheid en de laksheid bij de toepassing van de wetgeving maken de voorgestelde hervorming noodzakelijk.

Het is immers een illusie te menen dat de wet van 29 augustus 1919 nog steeds een middel is om het alcoholisme te bestrijden. Hoewel deze wet een monument blijft op het stuk van wetgeving, toch is zij schadelijk geworden voor zover het louter bestaan ervan het doet voorkomen alsof een krachtig beleid tegen drankmisbruik wordt gevoerd.

Cette bonne conscience qui semble prévaloir ne tient cependant pas compte de la non-application de la loi.

Le présent projet de loi ne procède pas de la lutte contre l'alcoolisme qui est d'ailleurs devenu un problème moins préoccupant dans notre société. L'arsenal législatif existant permettrait en effet d'entreprendre efficacement ce combat, notamment en matière de sécurité routière. Le recours aux dispositions de la loi du 29 août 1919 est cependant rare. L'abus de boissons alcoolisées, qu'il s'agisse de bière, de vin ou de boissons spiritueuses, ne fait en effet pas l'objet de la réprobation sociale et l'étalage des boissons spiritueuses dans les grandes surfaces est parfaitement toléré.

Si le projet de loi n'est pas un moyen de remédier au problème évoqué, il ne favorisera cependant pas l'alcoolisme; même si une éventuelle recrudescence pouvait intervenir, elle serait annulée par l'augmentation des prix due à l'exigence de la patente. A cet égard, il faut remarquer qu'il suffirait d'accentuer la pression fiscale pour contre-carrer toute recrudescence.

Il faut par ailleurs souligner que l'objectif fiscal du projet de loi s'explique uniquement par la constatation qu'il y a usage de boissons spiritueuses et qu'il est jugé opportun de percevoir une taxe sur cette consommation.

Le Ministre de la Justice estime de surcroît que les intervenants insistent trop sur l'aspect fiscal du projet de loi et semblent en ignorer les aspects spécifiques à la justice. En effet, certaines dispositions répondent déjà aux préoccupations des membres :

1) l'article 9 du projet de loi dispose par exemple qu'il est interdit de servir des boissons spiritueuses dans les débits situés sur le domaine des autoroutes. Le même article prévoit en outre que les débits ouverts occasionnellement aux endroits où se déroulent des manifestations publiques, telles que les manifestations sportives, politiques ou culturelles, ne peuvent servir des boissons spiritueuses, sauf autorisation spéciale du collège des bourgmestre et échevins.

Une patente ne sera également pas octroyée à un débit qui serait installé dans un établissement dans lequel des allocations de chômage seraient payées.

D'autres exigences en matière de situation ne semblent cependant pas devoir être retenues. Il serait par exemple peu justifié de refuser la patente aux débits de boissons situés aux abords des usines, les circonstances historiques qui justifieraient pareille réglementation ayant, pour la plupart, disparu.

Il faut également veiller à ne pas créer de véritables monopoles en opérant une sélection trop forte entre les débits de boissons, selon leur situation.

Un intervenant déclare que l'objectif n'est pas de conférer des monopoles, mais insiste sur la nécessité de disposer d'un instrument adéquat contre l'augmentation de l'abus de l'alcool et surtout sur les conséquences de l'usage de boissons spiritueuses, celles-ci étant plus graves que celles résultant de la consommation de bière.

Il fait également observer que si l'article 9 du projet de loi prévoit l'interdiction de vendre des boissons spiritueuses lors de manifestations sportives, il prévoit également la possibilité de déroger à cette interdiction;

2) le Ministre de la Justice déclare que le problème du choix des personnes pouvant délivrer des boissons spiritueuses lui semble également résolu par le projet de loi;

3) la suggestion de freiner la publicité pouvant encourager l'augmentation de la consommation de boissons spiri-

Het aldus voorhanden zijnde « gerust geweten » gaat echter voorbij aan het feit dat de wet niet wordt toegepast.

Dit wetsontwerp beoogt niet de drankbestrijding die trouwens voor onze samenleving minder zorgen baart. Het bestaande wettenarsenaal zou het immers mogelijk maken deze strijd doeltreffend te voeren, o.m. op het stuk van verkeersveiligheid. Anderzijds wordt nog slechts zelden toepassing gemaakt van de wet van 29 augustus 1919. Drankmisbruik, of het nu gaat om bier, wijn of geestrijke dranken, is immers niet het voorwerp van sociale afkeuring en het uitstellen van sterke dranken in de warenhuizen wordt zonder enige beperking geduld.

Is het wetsontwerp geen middel om dit probleem te verhelpen, drankmisbruik in de hand werken zal het echter evenmin; zelfs indien een mogelijke toename zou ontstaan dan zou die ongedaan worden gemaakt door de stijging van de prijzen als gevolg van het opgelegde vergunningsrecht. In dit verband zij opgemerkt dat het zou volstaan de belastingdruk te verzwaren om de toename in te perken.

Verder moet worden onderstreept dat het fiscaal oogmerk van het wetsontwerp uitsluitend zijn verklaring vindt in de vaststelling dat er geestrijke dranken worden gedronken en dat het wenselijk geacht wordt op dit verbruik belasting te heffen.

Bovendien is de Minister van Justitie van mening dat de sprekers te zeer de nadruk leggen op het fiscaal aspect van het wetsontwerp en de specifieke justitiële aspecten over het hoofd schijnen te zien. Sommige bepalingen beantwoorden immers aan de bezorgdheid van de leden :

1) artikel 9 van het wetsontwerp bepaalt bijvoorbeeld dat het verboden is sterke dranken te verstrekken in de drankgelegenheden gelegen op het domein van een autoweg. Bovendien bepaalt hetzelfde artikel dat occasionele drankgelegenheden geopend op plaatsen waar openbare manifestaties, zoals sport-, politieke en culturele manifestaties, plaatsvinden, geen sterke dranken mogen verstrekken, behoudens speciale machtiging van het college van burgemeester en schepenen.

Ook mag geen vergunning worden verleend aan een drankgelegenheid verbonden aan plaatsen waar werkloosheidsuitkeringen worden uitbetaald.

Met andere eisen inzake ligging kan echter blijkbaar geen rekening worden gehouden. Het zou bijvoorbeeld niet verantwoord zijn een vergunning te weigeren aan drankgelegenheden in de buurt van fabrieken. De historische omstandigheden die dergelijke weigering zouden kunnen motiveren, zijn grotendeels verdwenen.

Er moet ook op worden toegezien dat geen echte monopolies ontstaan door onder de drankgelegenheden te streng te selecteren op grond van de ligging.

Een spreker verklaart dat het oogmerk niet is monopolies te verlenen, maar legt de nadruk op de noodzaak over passende middelen te beschikken tegen het toenemende drankmisbruik en vooral tegen de gevolgen van het verbruik van sterke dranken, die veel erger zijn dan die van het bierverbruik.

Hij merkt ook op dat, alhoewel artikel 9 van het wetsontwerp verbiedt sterke dranken te verkopen bij sportmanifestaties, het ook in de mogelijkheid voorziet van dit verbod af te wijken;

2) de Minister van Justitie verklaart dat het probleem van de keus van degenen die sterke dranken mogen verstrekken, zijns inziens ook door het wetsontwerp wordt geregeld;

3) met het voorstel om de reclame die de stijging van het verbruik van sterke dranken kan aanmoedigen, af te rem-

tueuses peut être retenue selon le Ministre de la Justice, quoique l'acceptation de la proposition implique une sévérité plus grande que celle de la loi actuelle.

L'article 5 concernant l'interdiction pour le débitant n'ayant pas acquitté régulièrement la taxe, d'apposer ou de laisser apposer, tant à l'intérieur qu'à l'extérieur du débit, des enseignes, panonceaux, affiches, mentions ou emblèmes quelconques donnant à penser que des boissons spiritueuses peuvent être vendues ou servies dans son établissement, pourrait être amendé dans le sens d'une interdiction totale de publicité sauf en ce qui concerne le droit pour le débitant ayant reçu la patente de faire état de la possession de cette patente;

4) en ce qui concerne la consommation d'alcool par les mineurs, le Ministre de la Justice déclare que l'article 13 dispose que le fait de servir, même à titre gratuit, à des mineurs de moins de 18 ans, des boissons spiritueuses à consommer sur place, est interdit dans les débits de boissons. En outre, la vente à des mineurs de moins de 18 ans de spiritueux à emporter est interdite partout.

Il admet cependant que l'on puisse envisager de porter plus haut qu'à 18 ans, l'âge au-dessous duquel l'interdiction est en vigueur. Il fait cependant observer que l'âge de la majorité sera bientôt fixé à 18 ans. Dès lors, la question se pose si une modification dans ce sens est justifiée.

5) en ce qui concerne la vente de boissons spiritueuses en bouteilles de petit format, le Ministre de la Justice estime que des dispositions adéquates pourraient être prévues dans le cadre des mesures d'exécution de la loi;

6) le problème de l'examen de la possibilité d'introduire un système de catégories de patentes ayant été évoqué, le Ministre des Finances déclare que ce système avait été envisagé mais qu'il n'a pas été retenu pour les raisons suivantes :

- a) la difficulté de déterminer les critères et les normes permettant de définir ces catégories;
- b) les difficultés pratiques résultant de l'application éventuelle de ces critères;
- c) le doute quant à l'utilité des distinctions à établir;
- d) la suppression de ce système aux Pays-Bas.

* * *

Plusieurs membres se réjouissent du dépôt du projet de loi. L'intention de modifier la loi Vandervelde est en effet annoncée depuis quinze ans.

L'objectif primordial qui consiste à mettre fin à une législation non appliquée et en retard sur les législations des pays voisins, ne peut être qu'approuvé. L'hypocrisie actuelle d'une application sporadique de la loi intervenant à la suite de dénonciations est ainsi enfin supprimée.

En ce qui concerne les suggestions faites par les membres précédents, ils estiment que la motivation essentielle des propositions réside dans la conviction que le danger de consommer des boissons spiritueuses est plus grand que celui de consommer d'autres boissons alcoolisées.

Il est souligné à cet égard que l'on relève des taux d'alcoolémie élevés en cas d'ivresse au volant même lorsque l'ivresse résulte de la consommation de bière.

men, kan volgens de Minister van Justitie rekening worden gehouden, hoewel de goedkeuring van dit voorstel tot gevolg zal hebben dat strenger wordt opgetreden dan de huidige wet voorschrijft.

Artikel 5 houdende verbod voor houders van drankgelegenheden waarvoor het vergunningsrecht niet regelmatig werd gekwet, zowel binnen als aan de buitenkant van de drankgelegenheid uithangborden, andere borden, aanplakbiljetten, vermeldingen of emblemen van welke aard ook aan te brengen of te laten aanbrengen waaruit zou kunnen worden afgeleid dat in hun drankgelegenheid toch sterke dranken mogen worden verkocht of geschonken, zou kunnen geamendeerd worden in de zin van een totaal verbod van reclame, behoudens het recht voor de houder die een vergunning wel bezit, daarvan gewag te maken;

4) in verband met het drinken van sterke drank door minderjarigen, verklaart de Minister van Justitie dat artikel 13 bepaalt dat het verstrekken, zelfs gratis, van sterke drank voor gebruik ter plaatse aan minderjarigen beneden achttien jaar, in drankgelegenheden verboden is. Bovendien is de verkoop van sterke drank bestemd om mee te nemen overal verboden aan minderjarigen van minder dan 18 jaar.

Hij geeft evenwel toe dat overmogen kan worden de leeftijd waaronder het verbod zou gelden, op hoger dan 18 jaar vast te stellen. Hij merkt echter op dat de meerderjarigheid weldra op 18 jaar zal worden vastgesteld. Derhalve rijst de vraag of een wijziging in die zin wel verantwoord is;

5) in verband met de verkoop van sterke dranken in kleine flesjes meent de Minister van Justitie dat terzake kan gedacht worden aan passende maatregelen ter uitvoering van het ontwerp;

6) in verband met de mogelijkheid een systeem in te voeren van verschillende categorieën van vergunningen verklaart de Minister van Financiën dat die mogelijkheid werd overwogen, maar dat er niet nader werd op ingegaan en wel om de volgende redenen :

- a) het is moeilijk de criteria en de normen te bepalen voor de vaststelling van die categorieën;
- b) de eventuele toepassing van die criteria zou aanleiding geven tot praktische moeilijkheden;
- c) er bestaat twijfel over het nut van een dergelijk onderscheid;
- d) Nederland heeft dat systeem laten varen.

* * *

Diverse leden verheugen zich over het ingediende wetsontwerp. Sinds vijftien jaar immers is de wijziging van de wet-Vandervelde aangekondigd.

Het voornaamste doel, dat erin bestaat een einde te maken tegenover aan een wet die niet wordt toegepast en die achterop is de wetgeving van onze buurlanden, kan enkel worden toegejuicht. Aan de thans bestaande huichelarij waarbij de wet slechts sporadisch en na verklikking wordt toegepast, komt aldus een einde.

De voorstellen van vorige sprekers zijn voornamelijk ingegeven door hun vrees dat het verbruik van sterke dranken gevaarlijker is dan het verbruik van andere alcoholhoudende dranken.

In dat verband wordt gewezen op het hoog alcoholgehalte in het bloed dat bij dronkenschap aan het stuur wordt geconstateerd, ook al is de dronkenschap door bier veroorzaakt.

Il faut noter en outre que dans les pays où la vente des boissons spiritueuses est libre, une plus grande sévérité est de rigueur en ce qui concerne les taux d'alcoolémie pris en considération pour l'ivresse au volant.

* * *

Des informations sont cependant demandées.

Actuellement, selon un membre, l'application de la législation varie selon les directions de l'administration des douanes et accises. Il serait opportun de connaître lesquelles font preuve de laxisme et celles qui sont plus sévères, afin de déterminer dans quelle mesure la nouvelle loi impliquera une nouvelle contrainte pour certains justiciables et une libéralisation pour d'autres.

Le Ministre des Finances communique les chiffres suivants en ce qui concerne le nombre de procès-verbaux dressés en 1981 :

Anvers	170
Brabant	149
Flandre occidentale	85
Flandre orientale	128
Hainaut	87
Liège	292
Limbourg	51
Luxembourg	33
Namur	18
Total	1 013

* * *

Le problème de l'applicabilité de la loi est également évoqué.

En effet, l'efficacité du projet de loi implique qu'un contrôle se fasse à plusieurs niveaux.

Il faudra, en effet, non seulement examiner si les conditions posées à l'octroi de la patente sont remplies, mais aussi vérifier si le paiement de la taxe a été effectué et s'assurer que ceux qui ne disposent pas de la patente ne vendent pas de boissons spiritueuses.

Selon l'intervenant, ces contrôles supposent un personnel plus important que celui qui existe. Or, lors de débats antérieurs au sein de la Commission de la Justice, les réformes proposées impliquant l'engagement de personnel, ont toujours été refusées pour des raisons budgétaires.

La question se pose dès lors si les 500 millions que le projet de loi devrait procurer ne seront pas immédiatement consacrés à ces dépenses de contrôle et si des plus-values fiscales résulteront réellement de sa mise en vigueur.

Le Ministre des Finances déclare que tout comme pour l'application de la loi Vandervelde, les officiers de police judiciaire, les agents de l'administration des douanes et accises ainsi que les membres de la gendarmerie et de la police communale sont qualifiés pour rechercher et constater les infractions à la présente loi.

Le travail le plus important sera effectué par l'administration des douanes et accises. Dans un premier temps, les demandes seront nombreuses. Le Ministre prévoit que sur les 50 000 établissements existants, 40 000 demanderont la patente. Toutefois, pour la plupart des demandes l'administration pourra avoir recours aux dossiers relatifs à la taxe d'ouverture.

Bovendien dient opgemerkt dat in de landen, waar het verbod van verkoop van sterke dranken niet bestaat, strengere normen gelden voor het alcoholgehalte dat in aanmerking wordt genomen om de staat van dronkenschap aan het stuur te bepalen.

* * *

Toch worden nadere inlichtingen gevraagd.

Volgens een lid varieert de toepassing van de wet thans naar gelang van de directie van de douane en accijnzen. Om te kunnen nagaan in hoever de nieuwe wet een strengere toepassing zal inhouden voor bepaalde rechtsonderhorigen en een minder strenge voor andere, ware het wenselijk te vernemen welke directies zich laks tonen en welke directies strenger optreden.

De Minister van Financiën verstrekt volgende cijfers in verband met het aantal processen-verbaal dat in 1981 werd opgesteld :

Antwerpen	170
Brabant	149
West-Vlaanderen	85
Oost-Vlaanderen	128
Henegouwen	87
Luik	292
Limburg	51
Luxemburg	33
Namen	18
Totaal	1 013

* * *

Bepaalde leden vragen aandacht voor het probleem van de toepasbaarheid van de wet.

Om doeltreffend te zijn moet het wetsontwerp een regeling bevatten voor controle op diverse niveaus.

Men moet immers niet alleen nagaan of de voorwaarden voor de toekenning van de vergunning vervuld zijn, maar ook of de belasting wel betaald is en of zij die niet over een vergunning beschikken, geen sterke dranken verkopen.

Volgens een lid veronderstellen de controles een uitbreiding van het huidige personeelsbestand. Welnu, tijdens de vroegere debatten in de Commissie voor de Justitie werden voorgestelde hervormingen die de aanwerving van personeel impliceerden, steeds om budgettaire redenen geweigerd.

Derhalve rijst de vraag of de 500 miljoen die het wetsontwerp zou moeten opbrengen, niet onmiddellijk aan controle-uitgaven zullen worden besteed en of het ontwerp, zijnde eenmaal van kracht, wel degelijk in meer belastingopbrengsten zal resulteren.

De Minister van Financiën verklaart dat, zoals voor de toepassing van de wet-Vandervelde het geval was, de officieren van de gerechtelijke politie, de ambtenaren van de administratie van douane en accijnzen, alsmede de leden van de rijkswacht en van de gemeentelijke politie bevoegd zijn om de overtredingen van deze wet op te sporen en vast te stellen.

Het belangrijkste werk zal worden verricht door de administratie van de douane en accijnzen. Aanvankelijk zullen de aanvragen talrijk zijn. Hij voorziet dat 40 000 van de 50 000 bestaande drankgelegenheden een vergunning zullen vragen. De administratie zal evenwel voor de meeste aanvragen kunnen terugvallen op de bestaande dossiers inzake openingsbelasting.

En ce qui concerne les 10 000 débits restant à contrôler, il faut rappeler qu'un contrôle s'effectuait déjà pour l'application de la loi Vandervelde. Mille procès-verbaux par an étaient ainsi rédigés dans ce cadre, même s'ils n'avaient souvent qu'une transaction comme conséquence.

Dès lors, le Ministre des Finances conclut que nonobstant un effort à fournir lors de la mise en vigueur de la loi, il ne lui semble pas nécessaire de procéder à l'engagement de personnel.

* * *

Un membre regrette que le caractère urgent du projet de loi empêche la commission de s'informer de manière approfondie afin de connaître exactement dans quel contexte la loi sera mise en vigueur et quelles en seront les conséquences probables. En effet, nonobstant le fait qu'il s'agit ici d'un projet de loi fiscal, le problème qu'il aborde relève essentiellement de la santé publique.

Plus de documentation concernant le problème de l'abus d'alcool devrait être mise à la disposition des membres de la Commission. Par exemple, une récente étude permet de constater que 80 % des jeunes interrogés ne considèrent pas que l'abus d'alcool soit nuisible.

Des chiffres devraient également pouvoir être fournis en ce qui concerne l'alcoolisme, afin de déterminer s'il s'agit d'un problème marginal ou non.

Il faudrait également connaître les répercussions des mesures proposées sur certaines maladies. L'avis du Conseil supérieur de la Santé a-t-il été demandé à cet égard ?

Il convient en outre d'examiner si les 500 millions de recettes qui devraient résulter du présent projet seront suffisants, non seulement pour assurer l'application de la loi, mais également pour faire face au coût social des conséquences de sa mise en vigueur tant au niveau de l'accroissement des accidents de la route que des répercussions sur certaines maladies.

Le groupe politique de l'intervenant a d'ailleurs formellement demandé que la Commission de la Santé publique soit associée à l'examen du projet de loi. Outre le fait que les problèmes évoqués ressortissent à sa compétence, certains articles concernent en effet cette commission.

Si les travaux de la Commission de la Justice pourraient s'en trouver ralentis, il faut cependant observer que s'il n'est pas répondu à une série de questions, la Commission de la Justice du Sénat exigera les informations demandées.

Le Ministre des Finances insiste sur le caractère urgent du projet de loi qui procurera des rentrées fiscales à l'Etat et qui devrait par conséquent être voté dans les deux Chambres avant les vacances parlementaires.

Le Ministre de la Justice abonde dans le même sens. Une demande d'avis de la Commission de la Santé publique retardera l'examen du projet de loi et les rentrées fiscales espérées devront être obtenues par d'autres procédés. Il fait par conséquent appel à la majorité pour que cette demande d'avis n'intervienne pas.

De plus, il attire l'attention des membres sur le fait que les réponses aux questions qui peuvent être soulevées sont

Inzake de andere 10 000 drankgelegenheden die nog zullen moeten worden gecontroleerd, wordt eraan herinnerd dat die controle ook bij de toepassing van de wet-Vandervelde bestond. In dat kader werden jaarlijks 1 000 processen-verbaal opgesteld, al hadden die vaak slechts een minnelijke schikking tot gevolg.

Derhalve besluit de Minister van Financiën dat, niettegenstaande bij de inwerkingtreding van de wet een inspanning zal moeten worden geleverd, het niet nodig zal zijn personeel aan te werven.

* * *

Een lid betreurt dat het spoedeisend karakter van het wetsontwerp de Commissie verhindert een diepgaand onderzoek te wijden aan de context waarin de wet van kracht zal worden en aan de vermoedelijke terugslag ervan. Hoewel het hier om een ontwerp van belastingwet gaat, valt het probleem voornamelijk onder de bevoegdheid van Volksgezondheid.

De leden van de commissie zouden beter gedocumenteerd moeten zijn omtrent het probleem van het alcoholmisbruik. Uit een recente studie is b.v. gebleken dat 80 % van de ondervraagde jongeren alcoholmisbruik niet schadelijk vinden.

Men zou ook statistieken betreffende het alcoholisme dienen voor te leggen om te kunnen nagaan of het hier al dan niet een randverschijnsel betreft.

Men zou voorts uitsluitel moeten krijgen over de gevolgen van de voorgestelde maatregelen op bepaalde ziekten. Werd het advies van het Hoge Gezondheidsraad hierover ingewonnen ?

Bovendien dient onderzocht of de 500 miljoen aan ontvangsten, die uit het ontwerp zouden moeten voortvloeien, niet alleen toereikend zullen zijn om de toepassing van de wet te waarborgen doch tevens om het hoofd te bieden aan de sociale kosten van de gevolgen van de inwerkingtreding ervan, zowel inzake stijging van het aantal verkeersongevallen als wat betreft het effect van die wet op bepaalde ziekten.

De politieke fractie waartoe het lid behoort, heeft trouwens uitdrukkelijk gevraagd dat de Commissie voor de Volksgezondheid bij het onderzoek van het wetsontwerp zou worden betrokken. Bovendien het feit dat de aan de orde zijnde problemen tot de bevoegdheid van de Commissie voor de Justitie behoren, staat het vast dat bepaalde artikelen van het ontwerp de Commissie voor de Volksgezondheid aanbelangen.

Ofschoon de werkzaamheden van de Commissie voor de Justitie daardoor vertraging kunnen oplopen, dient men ermee rekening te houden dat, mochten een aantal vragen onbeantwoord blijven, de Senaatscommissie voor de Justitie in elk geval zal eisen dat die inlichtingen worden verstrekt.

De Minister van Financiën legt de nadruk op het spoedeisend karakter van het wetsontwerp, dat voor het Rijk belastingontvangsten zal opbrengen en waarover bijgevolg vóór het reces in de beide Kamers zou moeten worden gestemd.

De Minister van Justitie onderschrijft dat standpunt. Een verzoek om advies van de Commissie voor de Volksgezondheid zal het onderzoek van het wetsontwerp vertragen en dan zullen de verwachte belastingontvangsten er op een andere manier moeten komen. Hij doet bijgevolg een beroep op de meerderheid opdat om dat advies niet zou worden gevraagd.

Daarenboven vestigt hij er de aandacht van de leden op dat de antwoorden op de eventuele vragen bekend zijn.

connues. Il est un fait évident que l'alcool nuit à la santé, tant mentale que physique, et qu'il est cause d'accidents. Cependant, comme il a déjà été affirmé précédemment, le présent projet de loi n'augmentera pas la consommation d'alcool. L'accroissement de celle-ci au cours des années antérieures relève d'ailleurs de la consommation à domicile. De surcroît, il faut remarquer que la bière est actuellement un facteur de consommation d'alcool important sur lequel le projet de loi n'influe pas.

La loi du 29 août 1919 ne répond d'ailleurs plus à cette préoccupation, étant donné sa non-application. Dès lors, l'adoption du projet de loi n'aura pas les répercussions sur la consommation que d'aucuns craignent.

Enfin, le Ministre de la Justice est d'avis que si des questions précises sont posées, il pourra toujours prendre les renseignements demandés et les communiquer.

Un membre observe que l'élaboration du projet de loi, sa discussion au sein du Conseil des Ministres et l'avis du Conseil d'Etat assurent déjà l'efficacité du travail préparatoire effectué et que son caractère urgent ne peut être nié.

L'intervenant précédent déplore que la commission doive aborder directement la discussion du projet sans avoir eu le temps de prendre en considération ses répercussions économiques et sociales. Il aurait en effet été préférable de pouvoir examiner tous les aspects avant de se prononcer.

Etant donné les arguments du Ministre de la Justice il renonce à sa proposition de demander l'avis de la Commission de la Santé publique. Il estime cependant que des informations doivent être fournies par les Ministres compétents sur les points suivants :

1. des statistiques au sujet des condamnations pour conduite en état d'ivresse ou d'intoxication alcoolique qui ont été prononcées au cours des dix dernières années;
2. l'évolution, au cours des dix dernières années, du nombre de personnes en traitement pour des maladies provoquées par une consommation excessive d'alcool;
3. les avis que le Conseil supérieur de la Santé aurait éventuellement émis au sujet de projets ou de propositions de loi concernant la vente de boissons et la consommation d'alcool en général;
4. des données statistiques au sujet de l'évolution de la consommation de bière, de vin, d'apéritifs et de boissons spiritueuses au cours des dix dernières années;
5. des informations au sujet de la politique menée en vue de prévenir la consommation d'alcool;
6. le montant des subventions accordées à des organismes privés qui s'occupent de prévention de consommation d'alcool et d'encadrement des alcooliques.

Le Ministre de la Justice communique les réponses suivantes, dont certaines ont été transmises par le Ministre des Affaires sociales et des Réformes institutionnelles :

En ce qui concerne le point 1, le nombre de condamnations pour ivresse au volant n'est pas répertorié comme tel dans les statistiques judiciaires. Celles-ci en revanche font état du nombre de déchéances pour conduite en état d'ivresse.

Het ligt voor de hand dat alcohol zowel voor de geestelijke als voor de lichamelijke gezondheid schadelijk is en ongevallen veroorzaakt. Zoals hij dat reeds vroeger bevestigd heeft, zal dit wetsontwerp het alcoholverbruik evenwel niet doen toenemen. Het stijgend alcoholverbruik in de loop van de voorbije jaren is trouwens te wijten aan het thuis drinken. Bovendien dient opgemerkt dat thans veel alcohol onder de vorm van bier verbruikt wordt en het wetsontwerp hierop geen invloed heeft.

De wet van 29 augustus 1919 biedt trouwens evenmin als het huidige wetsontwerp een oplossing voor dit probleem aangezien die wet toch niet toegepast wordt. De aanneming van het wetsontwerp zal bijgevolg geen effect hebben op het verbruik, zoals door sommigen gevreesd wordt.

Ten slotte meent de Minister van Justitie dat, indien concrete vragen worden gesteld, hij de gevraagde inlichtingen altijd kan inwinnen en meedelen.

Een lid merkt op dat de uitwerking van het wetsontwerp, de bespreking ervan in de Ministerraad en het advies van de Raad van State een waarborg betekenen voor de degelijkheid van het voorbereidend werk en dat het spoed-eisend karakter ervan niet kan worden ontkend.

De vorige spreker betreurt dat de commissie onmiddellijk met de bespreking van het ontwerp moet beginnen en niet de nodige tijd heeft gehad om aandacht te besteden aan de economische en sociale gevolgen ervan. Het zou immers verkiezelijk geweest zijn alle aspecten van het ontwerp te onderzoeken alvorens zich er over uit te spreken.

Gelet op de argumenten van de Minister van Justitie ziet hij af van zijn voorstel om het advies van de Commissie voor de Volksgezondheid in te winnen. Toch meent hij dat de bevoegde Ministers nadere toelichting dienen te verstrekken over de volgende punten :

1. statistische gegevens over de voorbije tien jaar in verband met veroordelingen wegens het sturen in staat van dronkenschap of van alcoholintoxicatie;
2. de evolutie van het aantal zieken in behandeling wegens ziekten die het gevolg zijn van overdreven alcoholverbruik en de evolutie dienaangaande in de laatste tien jaar;
3. de adviezen die eventueel door de Hoge Gezondheidsraad werden verstrekt in verband met wetsontwerpen of wetsvoorstellen betreffende de verkoop van dranken en in verband met het alcoholverbruik in het algemeen;
4. statistische gegevens over de evolutie van het gebruik van bier, wijn, aperitieven en sterke dranken in de loop van de voorbije laatste tien jaar;
5. inlichtingen omtrent het gevoerde beleid in verband met het voorkomen van alcoholgebruik;
6. bedragen van de betoelaging die verleend worden aan private organisaties die zich bezig houden met preventie inzake drankverbruik en de begeleiding van alcoholisten.

De Minister van Justitie deelt de volgende antwoorden mede waarvan een aantal verstrekt werden door de Minister van Sociale Zaken en Institutionele Hervormingen :

In verband met punt 1 dient opgemerkt dat het aantal veroordelingen wegens dronkenschap aan het stuur niet als dusdanig in de gerechtelijke statistieken voorkomt. Deze vermelden echter wel het aantal ontzettingen uit het recht om een auto te besturen.

Les chiffres les plus récents figurent dans le rapport du Conseil supérieur de sécurité routière qui couvre les années 1972 à 1982.

Ces chiffres sont les suivants :

1972 : 7 619 déchéances du droit de conduire.
 1973 : 8 076 déchéances du droit de conduire.
 1974 : 8 655 déchéances du droit de conduire.
 1975 : 8 516 déchéances du droit de conduire.
 1976 : 11 555 déchéances du droit de conduire.
 1977 : 12 185 déchéances du droit de conduire.
 1978 : 12 402 déchéances du droit de conduire.
 1979 : 12 909 déchéances du droit de conduire.
 1980 : 12 542 déchéances du droit de conduire.
 1981 : 11 719 déchéances du droit de conduire.
 1982 : 12 420 déchéances du droit de conduire.

En ce qui concerne le point 2, aucune statistique n'est disponible en ce qui concerne l'évolution du nombre de maladies liées à la consommation d'alcool pour ces dix dernières années.

En ce qui concerne le point 3 le Conseil Supérieur de la Santé a estimé que tout assouplissement de la loi sur le régime de l'alcool, en facilitant l'obtention, serait contre-indiqué. Le Conseil insiste d'autre part sur l'utilité que revêtirait une campagne d'éducation sanitaire des populations à propos des effets aigus et chroniques de l'alcool.

Le Ministre des Affaires sociales et des Réformes institutionnelles signale en outre que le nombre de décès par cirrhose alcoolique du foie est passé en Belgique, de 205 en 1969 à 320 en 1977. Il y a lieu de remarquer que cette évolution s'est produite sous l'empire de la loi sur le régime de l'alcool, qui n'est pratiquement pas appliquée. La loi en projet a plus de chances de l'être, car elle concentre l'interdiction sur les situations les plus dangereuses.

Pour le surplus, le Ministre de la Justice estime que l'expérience de la loi sur le régime de l'alcool indique que la solution du problème de l'alcoolisme tient fort peu à des remèdes juridiques. Tout est dans la mentalité : la campagne d'éducation réclamée par le Conseil Supérieur d'Hygiène constituera probablement la mesure la plus efficace.

En ce qui concerne le point 4 : selon les données disponibles pour la période allant de 1960 à 1982, les quantités suivantes d'alcool ont été consommées en Belgique (ces quantités sont exprimées en alcool absolu) :

Année	Consommation totale (en hectolitres)	Consommation par habitant (en litres)
1960	70 903	0,77
1961	66 711	0,72
1962	78 917	0,85
1963	87 825	0,94
1964	87 474	0,93
1965	106 635	1,12
1966	90 198	0,95
1967	92 102	0,96
1968	105 619	1,09
1969	104 453	1,08
1970	127 610	1,31
1971	151 685	1,57
1972	154 535	1,59
1973	173 762	1,78
1974	185 558	1,90
1975	195 138	1,99
1976	191 072	1,95
1977	205 990	2,09
1978	234 155	2,38
1979	222 256	2,26
1980	233 831	2,37
1981	210 215	2,13
1982	201 584	2,05

De meest recente cijfers komen voor in het verslag van de Hoge Raad voor de Verkeersveiligheid en hebben betrekking op de jaren 1972 tot 1982.

Deze cijfers zijn als volgt :

1972 7 619 ontzettingen
 1973 8 076 ontzettingen
 1974 8 655 ontzettingen
 1975 8 516 ontzettingen
 1976 11 555 ontzettingen
 1977 12 185 ontzettingen
 1978 12 402 ontzettingen
 1979 12 909 ontzettingen
 1980 12 542 ontzettingen
 1981 11 719 ontzettingen
 1982 12 420 ontzettingen

Voor punt 2 zijn er geen statistieken voorhanden i.v.m. de ontwikkeling van het aantal ziekten die te wijten zijn aan alcoholverbruik tijdens de laatste 10 jaar.

In verband met punt 3, meent de Hoge gezondheidsraad dat elke versoepeling van de alcoholwetgeving, die de aankoop van alcohol zou vergemakkelijken, afgeraden moet worden. De Raad legt anderzijds de nadruk op het nut van een voorlichtingscampagne inzake gezondheidsopvoeding die de bevolking moet wijzen op de acute en de chronische gevolgen van het alcoholgebruik.

De Minister van Sociale Zaken en Institutionele Hervormingen wijst er bovendien op dat het aantal overlijdens dat te wijten is aan alcoholische levercirrose van 205 in 1969 tot 320 gestegen is in 1977. Opgemerkt zij dat deze ontwikkeling zich heeft voorgedaan onder de gelding van een alcoholwetgeving die praktisch niet toegepast wordt. Het voorgestelde ontwerp maakt een groter kans om toegepast te worden aangezien de erin bevatte verbodsbepalingen geconcentreerd zijn op de meest gevaarlijke toestanden.

Voorts meent de Minister dat uit de ervaring van de alcoholwetgeving blijkt dat het probleem van het alcoholisme zeer weinig gebaat is met juridische hulpmiddelen. Het is voornamelijk een kwestie van mentaliteit : de door de Hoge Gezondheidsraad gevraagde voorlichtingscampagne zal wellicht de meest doeltreffende maatregel zijn.

Voor punt 4 werden volgens de beschikbare gegevens in België gedurende de periode van 1960 tot 1982, de volgende hoeveelheden alcohol (uitgedrukt in hoeveelheden absolute alcohol) verbruikt :

Jaar	Totaal verbruik (in hectoliter)	Verbruik per inwoner (in liter)
1960	70 903	0,77
1961	66 711	0,72
1962	78 917	0,85
1963	87 825	0,94
1964	87 474	0,93
1965	106 635	1,12
1966	90 198	0,95
1967	92 102	0,96
1968	105 619	1,09
1969	104 453	1,08
1970	127 610	1,31
1971	151 685	1,57
1972	154 535	1,59
1973	173 762	1,78
1974	185 558	1,90
1975	195 138	1,99
1976	191 072	1,95
1977	205 990	2,09
1978	234 155	2,38
1979	222 256	2,26
1980	233 831	2,37
1981	210 215	2,13
1982	201 584	2,05

En ce qui concerne la bière, les boissons fermentées à base de fruits et les boissons fermentées mousseuses, les statistiques sont les suivantes :

Bière ()*

Année	Consommation totale (en hectolitres)	Consommation par habitant (en litres)
1960	10 283 080	112
1961	10 647 267	115
1962	10 404 404	112
1963	10 857 978	116
1964	11 382 835	121
1965	11 096 717	117
1966	11 157 865	117
1967	11 615 646	121
1968	11 735 009	122
1969	12 219 079	126
1970	12 780 674	132
1971	12 577 200	130
1972	12 987 282	134
1973	13 908 652	143
1974	12 992 196	133
1975	12 788 238	130
1976	13 524 043	138
1977	12 804 417	130
1978	12 346 247	125
1979	12 390 095	126
1980	12 945 253	131
1981	12 250 196	125
1982	13 077 182	133

(*) La consommation de bière est liée à un caractère saisonnier. Les années à consommation élevée sont celles où l'été fut chaud.

Wat het bier, de gegiste vruchtendrank en de mousserende gegiste drank betreft, zijn de statische gegevens, de volgende :

Bier ()*

Jaar	Totaal verbruik (in hectoliter)	Verbruik per inwoner (in liter)
1960	10 283 080	112
1961	10 647 267	115
1962	10 404 404	112
1963	10 857 978	116
1964	11 382 835	121
1965	11 096 717	117
1966	11 157 865	117
1967	11 615 646	121
1968	11 735 009	122
1969	12 219 079	126
1970	12 780 674	132
1971	12 577 200	130
1972	12 987 282	134
1973	13 908 652	143
1974	12 992 196	133
1975	12 788 238	130
1976	13 524 043	138
1977	12 804 417	130
1978	12 346 247	125
1979	12 390 095	126
1980	12 945 253	131
1981	12 250 196	125
1982	13 077 182	133

(*) Het verbruik van bier is seizoengebonden. In de jaren met een warme zomer zijn de verbruikspieken gelegen.

Les boissons fermentées à base de fruits ()*

Année	Consommation totale U.E.B.L. (en hectolitres)	Consommation par habitant (en litres)
1960	680 265	7,41
1961	759 345	8,23
1962	703 951	7,61
1963	804 134	8,62
1964	820 826	8,71
1965	1 009 115	10,62
1966	868 598	9,09
1967	959 019	9,98
1968	1 069 767	11,11
1969	1 088 918	11,27
1970	1 284 753	13,26
1971	1 294 725	13,35
1972	1 393 378	14,33
1973	1 434 091	14,70
1974	1 479 111	15,11
1975	1 611 551	16,42
1976	1 460 492	14,87
1977	1 638 415	16,65
1978	1 616 590	16,43
1979	1 871 353	18,99
1980	1 873 422	18,99
1981	1 938 245	19,68
1982	1 992 323	20,72

(*) Il s'agit principalement du vin fabriqué à partir du raisin. Les autres vins de fruits (qui ne sont pas soumis à l'accise) n'ont représenté que 71,463 hl dans l'ensemble de la consommation en 1982.

Gegiste vruchtendrank ()*

Jaar	Totaal verbruik B.L.E.U. (in hectoliter)	Verbruik per inwoner (in liter)
1960	680 265	7,41
1961	759 345	8,23
1962	703 951	7,61
1963	804 134	8,62
1964	820 826	8,71
1965	1 009 115	10,62
1966	868 598	9,09
1967	959 019	9,98
1968	1 069 767	11,11
1969	1 088 918	11,27
1970	1 284 753	13,26
1971	1 294 725	13,35
1972	1 393 378	14,33
1973	1 434 091	14,70
1974	1 479 111	15,11
1975	1 611 551	16,42
1976	1 460 492	14,87
1977	1 638 415	16,65
1978	1 616 590	16,43
1979	1 871 353	18,99
1980	1 873 422	18,99
1981	1 938 245	19,68
1982	1 992 323	20,72

(*) Het verbruik behelst in overgrote mate druivenwijn. In het totaal verbruik voor 1982 is slechts 71,463 hl andere vruchtenwijn (die in de praktijk accijnsvrijstelling geniet) begrepen.

Boissons fermentées mousseuses ()*

Année	Consommation totale U.E.B.L. (en hectolitres)	Consommation par habitant (en litres)
1960	32 243	0,35
1961	31 582	0,34
1962	33 685	0,36
1963	37 367	0,40
1964	44 957	0,48
1965	50 849	0,54
1966	54 555	0,57
1967	61 672	0,64
1968	71 971	0,75
1969	79 745	0,83
1970	88 271	0,91
1971	112 711	1,16
1972	125 250	1,29
1973	111 273	1,14
1974	120 898	1,23
1975	136 320	1,39
1976	153 737	1,57
1977	136 433	1,39
1978	134 286	1,36
1979	142 377	1,44
1980	154 535	1,57
1981	126 969	1,29
1982	143 952	1,46

(*) Les boissons fermentées mousseuses sont classées en 3 catégories selon la matière première utilisée: 1^o le cidre et le poiré, 2^o le vin à base de raisins, 3^o le vin à base d'autres fruits, y compris d'hydromel.

Dans la consommation totale pour 1982, ces différentes catégories interviennent pour les quantités suivantes:

1 ^o cidré et poiré	58 304 hl
2 ^o vin	78 454 hl
3 ^o autres	7 194 hl
Total	143 952 hl

Les questions portant les numéros 5 et 6 ne relèvent plus de la compétence du pouvoir national, l'éducation sanitaire, ainsi que les activités et services de médecine préventive étant des matières dévolues aux Communautés par la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

* * *

Enfin, il est demandé que le texte néerlandais du projet de loi soit revu. Il comporte en effet, selon un membre, une série d'archaïsmes.

Le Ministre des Finances souligne que l'on s'était initialement efforcé d'utiliser une terminologie aussi proche que possible de celle de la législation sur la taxe d'ouverture et que le Conseil d'Etat a rédigé un nouveau texte néerlandais qui est entièrement repris dans le projet.

La rédaction du texte proposé devrait par conséquent donner satisfaction et l'article 34 du projet de loi dispose même que le Roi est autorisé à modifier le texte des dispositions légales concernant des débits de boissons fermentées, coordonnées le 3 avril 1953, pour le mettre en concordance avec la terminologie utilisée dans la présente loi.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1

Cet article définit différentes notions qui figurent dans les articles suivants.

Mousserende gegiste vruchtendrank ()*

Jaar	Totaal verbruik B.L.E.U. (in hectoliter)	Verbruik per inwoner (in liter)
1960	32 243	0,35
1961	31 582	0,34
1962	33 685	0,36
1963	37 367	0,40
1964	44 957	0,48
1965	50 849	0,54
1966	54 555	0,57
1967	61 672	0,64
1968	71 971	0,75
1969	79 745	0,83
1970	88 271	0,91
1971	112 711	1,16
1972	125 250	1,29
1973	111 273	1,14
1974	120 898	1,23
1975	136 320	1,39
1976	153 737	1,57
1977	136 433	1,39
1978	134 286	1,36
1979	142 377	1,44
1980	154 535	1,57
1981	126 969	1,29
1982	143 952	1,46

(*) De mousserende gegiste dranken bestaan uit drie categorieën naargelang de gebruikte grondstof: 1^o appel- en perenwijn, 2^o druivenwijn, 3^o wijn van andere vruchten met inbegrip van hydromel.

In het totaal verbruik voor 1982 komen genoemde soorten voor volgende hoeveelheden tussenbeide:

1 ^o appel- en perenwijn	58 304 hl
2 ^o wijn	78 454 hl
3 ^o andere	7 194 hl
Totaal	143 952 hl

De vragen 5 en 6 behoren niet langer tot de bevoegdheid van de centrale overheid aangezien de gezondheidsopvoeding alsook de activiteiten en diensten op het vlak van de preventieve gezondheidszorg aangelegenheden zijn die door de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen aan de Gemeenschappen zijn toebedeeld.

* * *

Ten slotte wordt gevraagd dat de Nederlandse tekst van het wetsontwerp herzien wordt. Volgens een lid bevat die immers een aantal verouderde zinswendingen.

De Minister van Financiën verklaart dat oorspronkelijk gepoogd werd zo nauw mogelijk aan te sluiten bij de terminologie van de wetgeving op de openingsbelasting; de Raad van State heeft een nieuwe Nederlandse tekst opgesteld die volledig in het ontwerp is overgenomen.

De formulering van de voorgestelde tekst zou bijgevolg voldoening moeten schenken en artikel 34 van het wetsontwerp bepaalt zelfs dat de Koning gemachtigd is om de tekst van de op 3 april 1953 gecoördineerde wetsbepalingen betreffende de slijterijen van gegiste dranken te wijzigen om hem met de in deze wet gebruikte terminologie in overeenstemming te brengen.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel omschrijft de verschillende begrippen die in de volgende artikelen voorkomen.

1° Débit

Les définitions données aux lettres a) et b) ne font pas l'objet d'observations.

Le littéra c) dispose que pour l'application de la présente loi, on entend par débit tout endroit ou local où des membres d'une association ou d'un groupement se réunissent uniquement ou principalement en vue de consommer des boissons spiritueuses ou fermentées, ou de se livrer à des jeux de hasard.

Plusieurs membres se réjouissent que par cette disposition, il soit enfin mis fin à la possibilité pour certaines A. S. B. L., culturelles, sportives ou autres, de violer impunément la loi en vendant des boissons spiritueuses et d'être ainsi, concurrentes des débits de boissons voisins.

Le Ministre de la Justice déclare que si la loi Vandervelde était difficilement applicable aux débits de boissons en général, elle l'était encore plus à l'égard de ces clubs.

2° Débitant

Cette définition ne fait l'objet d'aucune observation.

3° Débit occasionnel

Le débit occasionnel est le débit préalablement déclaré comme tel et qui, à l'occasion d'événements passagers de toute nature, est tenu au maximum dix fois par an, chaque fois pendant une période ne dépassant pas quinze jours consécutifs par un cercle, une société ou une association particulière, à l'exception des sociétés commerciales et des associations de fait à but lucratif. Les débits tenus dans les expositions et dans les foires commerciales sont réputés occasionnels pour toute la durée de la foire ou de l'exposition quelle que soit la qualité de l'exploitant.

Plusieurs précisions sont apportées par la discussion de cet article.

1) Un membre s'informant si les débits ouverts à l'occasion d'une semaine anglaise, par exemple, sont concernés par cette définition, le Ministre de la Justice déclare que ces débits sont en principe visés par la définition étant donné qu'ils sont généralement ouverts par un cercle, une société ou une association particulière.

2) Plusieurs membres s'inquiètent de l'application de cette définition aux écoles et aux institutions de soins.

Le Ministre des Finances observe qu'il doit s'agir de bals, de fancy fairs, de réunions de parents, etc. où des boissons spiritueuses sont mises en vente ou, si ces boissons sont distribuées gratuitement, de réunions qui sont accessibles au public, et non par exemple d'un vin d'honneur.

L'opportunité de permettre la consommation de boissons spiritueuses dans des écoles est cependant contestée par plusieurs intervenants. La nécessité de permettre cette possibilité dans des lieux fréquentés par les jeunes, et alors que du vin et de la bière peuvent être servis, n'est en effet pas évidente.

Il est cependant également observé que les écoles du réseau officiel mettent souvent leurs locaux à la disposition d'associations d'adultes, étrangers aux activités scolaires. S'il était interdit de servir des boissons spiritueuses dans les écoles, il se pourrait que cette interdiction s'applique aux réunions de ces associations tandis que les réunions de parents, les bals ou autres activités qui auraient un lien avec l'école, mais qui se tiendraient en dehors de l'établissement scolaire, échapperaient à cette interdiction, nonobstant le fait que des jeunes pourraient y assister.

1° Drankgelegenheid

Er worden geen opmerkingen gemaakt omtrent de onder a) en b) gegeven definitie.

Voor de toepassing van deze wet wordt onder c) als drankgelegenheid verstaan, elke plaats of lokaliteit waar leden van een vereniging of van een groepering uitsluitend of voornamelijk bijeenkomen om geestrijke drank of gegiste drank te gebruiken of om kansspelen te bedrijven.

Verscheidene leden verheugen er zich over dat die bepaling eindelijk de mogelijkheid opheft waarover bepaalde culturele, sportieve of andere V. Z. W.'s beschikken om de wet ongestraft met de voeten te treden door sterke drank te verkopen en aldus met de naburige drankgelegenheden te concurreren.

De Minister van Justitie verklaart dat, zo de wet-Vandervelde moeilijk op drankgelegenheden in het algemeen kon worden toegepast, dit nog meer het geval was met clubs.

2° Houder van een drankgelegenheid

Over deze definitie wordt geen opmerking gemaakt.

3° Occasionele drankgelegenheid

De occasionele drankgelegenheid is de vooraf als dusdanig aangegeven drankgelegenheid die, naar aanleiding van om het even welke gebeurtenis van voorbijgaande aard, ten hoogste tienmaal per jaar en telkens voor niet langer dan vijftien opeenvolgende dagen wordt gehouden door een kring, een maatschappij of een particuliere vereniging, met uitzondering van de handelsvennootschappen en van feitelijke verenigingen met winstoogmerk. Drankgelegenheden gehouden op tentoonstellingen en op jaarbeurzen worden geacht occasionele drankgelegenheden te zijn voor de gehele duur van de tentoonstelling of jaarbeurs, ongeacht de hoedanigheid van de exploitant.

Bij de bespreking van deze bepaling worden een aantal ophelderingen verstrekt:

1) Als antwoord op de vraag van een lid of de drankgelegenheden die bij voorbeeld naar aanleiding van een Engelse week geopend worden ook onder deze definitie vallen, verklaart de Minister van Justitie dat ze in principe onder de definitie vallen aangezien zij meestal door een kring of een feitelijke vereniging geopend worden.

2) Verscheidene leden stellen zich vragen omtrent de toepassing van die definitie op de scholen en verpleeginrichtingen.

De Minister van Financiën merkt op dat het moet gaan om bals, Vlaamse kermessen, oudervergaderingen, enz., waar geestrijke dranken worden verkocht of, indien de geestrijke drank gratis wordt aangeboden, om bijeenkomsten waarop het publiek vrij toegang heeft, maar bij voorbeeld niet om een erewijn.

Verscheidene leden betwisten evenwel de gepastheid om het gebruik van geestrijke dranken in scholen toe te laten. Het is niet opportuun die mogelijkheid te voorzien voor plaatsen die door de jeugd bezocht worden en waarbij wijn en bier kunnen worden geschonken.

Opgemerkt wordt evenwel dat de scholen van het officiële net vaak hun lokalen ter beschikking stellen van verenigingen van volwassenen die met de activiteiten van de school niets te maken hebben. Als er verbod wordt opgelegd om geestrijke dranken te verstrekken in de scholen, zou het kunnen gebeuren dat dit verbod geldt voor vergaderingen van voormelde verenigingen, doch niet voor oudervergaderingen, bals of andere activiteiten die wel met de school verband houden maar buiten het schoolgebouw doorgaan, en waaraan jongeren toch kunnen deelnemen.

Le Ministre de la Justice conclut qu'en ce qui concerne la consommation de boissons spiritueuses par les jeunes, il ne faut pas prendre le lieu en considération. Il serait en effet aberrant, par exemple, d'empêcher une organisation d'anciens élèves de consommer des boissons spiritueuses.

Il faut rappeler en outre que l'article 13 du projet de loi vise en particulier la protection des mineurs de moins de 18 ans en interdisant de leur servir des boissons spiritueuses à consommer sur place ou de leur vendre des boissons spiritueuses à emporter.

Le Ministre des Finances attire l'attention sur l'article 9, alinéa 3, qui assure également une protection de la jeunesse en interdisant, sauf dérogation du collège des bourgmestre et échevins, de servir des boissons spiritueuses, aux débits ouverts occasionnellement, aux endroits où se déroulent des manifestations publiques telles que les manifestations sportives, politiques ou culturelles.

3) Un membre s'informe du sens des mots « quelle que soit la qualité de l'exploitant ». Selon lui, cette précision doit être supprimée. En effet, une distinction s'impose entre les débits qui participent fortuitement à une foire commerciale, et les débits de brasseries importantes qui se déplacent de foire en foire. Les contraintes administratives et le paiement de la patente doivent selon lui être moins importants pour les premiers que pour les seconds, l'objectif de ces derniers étant de réaliser des profits importants.

Le Ministre des Finances déclare qu'il faut en effet distinguer ces deux catégories de débits. Ceux qui participent occasionnellement à une foire ou à une exposition sont visés par la définition tandis que ceux qui font profession d'aller de foire en foire sont concernés par la notion de débit ambulant.

Il faut cependant remarquer que les formalités administratives concernant l'obtention de la patente sont identiques. La seule différence réside dans le fait que la taxe de patente est fixée à 500 F par jour d'exploitation pour les débits occasionnels, tandis qu'elle est fixée à 12 000 F par année civile pour les débits ambulants.

4° Débit ambulant

Est considéré comme débit ambulant, le débit tenu dans des barques, bateaux, voitures de chemin de fer ou autres ainsi que dans des échoppes ou autres installations transportées habituellement de localité en localité.

Deux précisions sont apportées par la discussion :

1) à une question du rapporteur s'informant si un bateau amarré définitivement et transformé en café ou restaurant était également considéré comme débit ambulant, le Ministre de la Justice répond qu'il s'agit là d'un débit visé par la définition au 1°, b);

2) le même orateur ayant demandé quelle définition peut être appliquée à un bateau, par exemple un ferry, ayant quitté les eaux territoriales — des bateaux ouvrant en effet leur bar dès qu'ils ont quitté ces eaux — le Ministre des Finances déclare que la loi ne leur est plus applicable dès qu'ils ont quitté les eaux territoriales.

De Minister van Justitie besluit dat de plaats geen rol mag spelen inzake het gebruik van geestelijke drank door jongeren. Het zou immers dwaas zijn aan een vereniging van oud-leerlingen te verbieden drank te verbruiken.

Er wordt herinnerd aan artikel 13 van het wetsontwerp dat inzonderheid de jongeren beneden achttien jaar wil beschermen. Krachtens dat artikel is het verboden jongeren geestrijke drank voor gebruik ter plaatse te verstrekken en mag hun evenmin geestrijke drank worden verkocht om mee te nemen.

De Minister van Financiën vestigt de aandacht op het feit dat men bovendien niet moet vooruitlopen op de bespreking van artikel 9, derde lid dat eveneens een zekere bescherming van de jeugd inhoudt. Behoudens speciale machtiging van het college van burgemeester en schepenen verbiedt die bepaling het verstrekken van sterke drank in occasionele drankgelegenheden geopend op plaatsen waar openbare manifestaties plaatsvinden, zoals sportieve, politieke en culturele manifestaties.

3) Een lid vraagt wat de woorden « ongeacht de hoedanigheid van de exploitant » betekenen. Volgens hem moet die toevoeging worden weggelaten. Men moet immers een onderscheid maken tussen, enerzijds, dranksluizers die toevalligerwijze aan een jaarbeurs deelnemen, en, anderzijds, drankgelegenheden van grote brouwerijen die van de ene jaarbeurs naar de andere trekken. De administratieve dwangmiddelen en de betaling van het vergunningsrecht moeten zijns inziens voor de eersten minder belangrijk zijn dan voor de tweeden, aangezien laatstgenoemde grote winsten beogen.

De Minister van Financiën verklaart dat tussen die beide categorieën van houders van drankgelegenheden inderdaad een onderscheid moet worden gemaakt. Zij die occasioneel aan een jaarbeurs of aan een tentoonstelling deelnemen worden door de definitie bedoeld, terwijl degenen die beroepshalve van de ene jaarmarkt naar de andere trekken, onder het begrip reizende drankgelegenheden vallen.

Evenwel wordt opgemerkt dat de administratieve formaliteiten voor het verkrijgen van de vergunning precies dezelfde zijn. Het enige verschil ligt hierin dat het vergunningsrecht voor de occasionele drankgelegenheden vastgesteld is op 500 F per dag exploitatie, terwijl dat voor de reizende drankgelegenheden op 12 000 F per kalenderjaar bepaald is.

4° Reizende drankgelegenheden

Als reizende drankgelegenheden wordt beschouwd de drankgelegenheden gehouden in boten, schepen, spoorwagens of ander voertuigen, alsmede in kramen of andere inrichtingen die van de ene naar de andere plaats plegen te worden overgebracht.

Tijdens de bespreking worden twee toelichtingen verstrekt :

1) op een vraag van de rapporteur of een definitief aan de kaai liggend schip dat tot herberg of restaurant is omgevormd, eveneens als een reizende drankgelegenheden dient te worden beschouwd, antwoordt de Minister van Justitie dat het hier om een drankgelegenheden gaat bedoeld onder 1°, b);

2) aan hetzelfde lid dat vraagt welke definitie van toepassing is op een schip, bij voorbeeld een ferryboot, dat de territoriale wateren verlaat en waarvan de bar geopend wordt zodra het in volle zee is, verklaart de Minister van Financiën dat de wet op dit soort schepen niet meer van toepassing is zodra zij de territoriale wateren hebben verlaten.

5° Boissons spiritueuses

La boisson spiritueuse est définie comme étant toute boisson dont le titre alcoométrique dépasse 22 % en volume à la température de 20° Celsius.

L'observation est faite que des précisions devraient être apportées en ce qui concerne le titre alcoométrique des boissons spiritueuses en vente dans le commerce afin de permettre d'examiner les conséquences de la fixation d'un titre alcoométrique.

Un membre se demande si la définition des boissons spiritueuses est suffisante. Selon lui, elle n'est ni claire ni complète.

Un autre intervenant estime quant à lui que les 22 % en volume proposé par le texte sont trop élevés et qu'il convient d'abaisser ce pourcentage afin de limiter l'accroissement de la consommation d'alcool en imposant la patente pour plus de boissons spiritueuses. Aux Pays-Bas, le titre alcoométrique est de 14,99 %. Dans les autres législations européennes, le titre alcoométrique est de 15 % en volume et plus. Il estime que le titre alcoométrique qui doit être retenu dans notre législation ne doit pas, par conséquent, être supérieur à 15 %.

M. Bourgeois propose, dès lors, par voie d'amendement (Doc. n° 571/3-I), de remplacer les mots « dépasse 22 % en volume » par les mots « dépasse 15 % en volume ». Il fait en outre remarquer que l'adoption de son amendement aurait pour conséquence de promouvoir les rentrées fiscales.

Un amendement similaire est déposé par M. Diegenant (Doc. n° 571/7).

Un membre suppose que le chiffre proposé par le projet de loi est simplement repris à la loi Vandervelde. Il faut à cet égard noter que ce pourcentage a été inséré dans cette loi par la loi du 2 avril 1965 et qu'il représentait une atténuation par rapport à la loi Vandervelde initiale. Rien n'empêche cependant aujourd'hui d'abandonner ces 22 %.

Le Ministre des Finances rappelle que la loi du 29 août 1919 ne restreignait pas l'usage des boissons spiritueuses en prévoyant un titre alcoométrique au-delà duquel elles étaient réglementées, mais mentionnait une série de boissons spiritueuses qui devaient être soumises à la loi.

La notion de boissons spiritueuses était initialement définie comme suit :

« Article 3. § 1^{er}. On entend par boissons spiritueuses toutes les boissons formées d'alcool de distillation ou contenant de l'alcool de l'espèce, en quelque quantité que ce soit, telles que eaux-de-vie, élixirs, liqueurs, amers, apéritifs et autres produits analogues.

§ 2. Les produits de la fermentation alcoolique de jus naturels de fruits : vins, cidres et poirés, ainsi que l'hydromel, ne sont pas considérés comme boissons spiritueuses, pour autant qu'ils n'aient pas été additionnés d'alcool de distillation ou que la richesse alcoolique ne dépasse pas 18 degrés de l'alcoolmètre de Gay-Lussac, à la température de 15 degrés centigrades. »

Au cours de la session 1964-1965 du Sénat un projet de modification de l'article 3, libellé comme suit, a été discuté :

« Article 3. — On entend par boissons spiritueuses toutes les boissons dont la force alcoolique dépasse 21° à la température de 15° C. »

5° Sterke drank

Sterke drank wordt gedefinieerd als drank waarvan het alcoholgehalte, bij een temperatuur van 20° Celsius, meer dan 22 volumeprocenten bedraagt.

Nadere toelichting worden gevraagd omtrent het alcoholgehalte van de in de handel zijnde sterke drank, zulks om de gevolgen van de vaststelling van een alcoholgehalte te kunnen onderzoeken.

Een lid vraagt zich af of de definitie van sterke drank wel sluitend is. Volgens hem is deze klaar noch volledig.

Een andere spreker vindt de door de tekst voorgesteld 22 volumeprocenten te veel. Om de toename van het alcoholverbruik tegen te gaan zou dat percentage omlaag moeten, zodat voor meer sterke dranken een vergunning verplicht wordt. In Nederland bedraagt het alcoholgehalte 14,99 %; in andere Europese wetgevingen 15 volumeprocenten en meer. Volgens spreker mag het alcoholgehalte in onze wetgeving derhalve niet hoger dan 15 % liggen.

De heer Bourgeois stelt derhalve bij wijze van amendement (Stuk n° 571/3-I) voor om de woorden « meer dan tweeëntwintig volumeprocenten bedraagt » te vervangen door de woorden « meer dan vijftien volumeprocenten bedraagt ». Hij merkt daarbij op dat de aanneming van zijn amendement tot een stijging van de belastinginkomsten zou leiden.

De heer Diegenant dient een gelijkaardig amendement in (Stuk n° 571/7).

Een lid veronderstelt dat het in het wetsontwerp voorgestelde cijfer gewoon uit de wet-Vandervelde is overgenomen. In dit verband dient opgemerkt dat het huidige percentage in genoemde wet door de wet van 2 april 1965 werd ingevoerd, en ten opzichte van de oorspronkelijke wet-Vandervelde een versoepeling betekende. Niets belet evenwel van die 22 % af te stappen.

De Minister van Financiën stipt aan dat de wet van 29 augustus 1919 het verbruik van geestrijke drank niet beperkte door een alcoholgehalte voorop te stellen boven hetwelk de verkoop van geestrijke drank werd gereguleerd, maar door een reeks geestrijke dranken te vermelden die aan de wet onderworpen werden.

Oorspronkelijk was het begrip geestrijke drank bepaald als volgt :

« Artikel 3. § 1. Onder sterke dranken worden verstaan alle dranken samengesteld uit gedistilleerde alcohol of bevattende enigerlei hoeveelheid soortgelijke alcohol, zoals brandewijn, elixirs, likeuren, bitters, aperitieven en andere soortgelijke produkten.

§ 2. De produkten der alcoholgisting van natuurlijke vruchtensappen : wijn, cider en perendrank, evenals mede, worden niet beschouwd als sterke dranken, voor zoveel zij niet met gedistilleerde alcohol werden vermengd of het alcoholgehalte niet hoger is dan 18 graden van de alcoholmeter Gay-Lussac bij de temperatuur van 15 graden van de honderddelige thermometer. »

Gedurende de zitting 1964-1965 van de Senaat werd een voorstel tot wijziging van artikel 3 besproken, waarvan de tekst als volgt luidde :

« Artikel 3. — Onder sterke dranken worden verstaan alle dranken waarvan het alcoholgehalte hoger is dan 21 graden bij een temperatuur van 15° C. »

Les raisons de cette modification ont été expliquées de façon détaillée par M. P. de Stexhe (Document, Sénat n° 25, 1964-1965, du 26 novembre 1964) et repris dans le rapport du 16 décembre 1964 fait au nom de la Commission de la Justice par M. Ligot (Document, Sénat n° 46, 1964-1965).

L'article 3 de la loi du 29 août 1919 a finalement été modifié par la disposition suivante :

« Article 3. — On entend par boissons spiritueuses toutes les boissons dont la force alcoolique dépasse 22° à la température de 15° C. »

En justification de cette modification de loi, il a été précisé dans le rapport fait par M. Lefere le 12 février 1965 au nom de la Commission de la Justice (Document, Chambre des Représentants n° 922/2, 1964-1965). « A la demande du Ministre, la Commission a adopté un amendement remplaçant, dans le texte de l'article unique, le nombre 21 par le nombre 22. Cet amendement résulte d'une décision du Comité de Ministres de la Communauté Economique Européenne, qui a fixé à 22 degrés la limite au-delà de laquelle les vins et les apéritifs seront, pour l'application du tarif extérieur commun, taxés au régime des alcools. »

La présente disposition du projet ne fait que reprendre ce critère. La formulation est cependant plus conforme à une disposition technique imposée par les Directives C. E. E. du 27 juillet 1976, n° 76/765/C. E. E. et 76/766/C. C. selon lesquelles les Etats membres doivent faire usage, à partir du 1^{er} janvier 1980, d'alcoomètres et de tables alcoométriques permettant de déterminer la force et la richesse alcooliques à la température de 20° Celsius, au lieu de 15° Celsius.

Le Ministre des Finances déclare par ailleurs, que la référence faite par les amendements aux autres législations européennes ne se justifie pas. Les taux prévus par les législations européennes sont en effet très différents les uns des autres et ne peuvent servir de référence.

Le taux en vigueur au Danemark est de 2,5 % et s'applique donc au vin et à la bière. Celui prévu en Italie est de 21 %. Quant à la France, plusieurs catégories sont prévues, les pourcentages étant fonction, notamment, de l'origine de l'alcool.

Si aux Pays-Bas un pourcentage de 14,99 % à la température de 22° Celsius est de rigueur, il faut rappeler que ce pays connaît des traditions différentes.

Un aperçu des dispositions législatives ou administratives existant dans les Etats membres de la C. E. E. et limitant la vente de boissons spiritueuses dans les lieux publics, est repris en annexe du présent rapport.

Le Ministre des Finances ajoute que le pourcentage proposé par le projet de loi a par ailleurs l'avantage de tenir compte de la situation actuelle.

Il faut noter que si les amendements étaient adoptés, seuls la bière et le vin échapperaient à l'application de la loi. Par contre, il ne serait plus possible de servir sans patente des vins doux de Grèce et de Turquie qui ont un titrage alcoométrique de 14 à 16 % en volume, ainsi que les portos, les long drinks et les apéritifs dont le titrage alcoométrique est de 18 à 22 %.

De redenen van die wijziging werden uitvoerig toegelicht in het wetsvoorstel van de heer P. de Stexhe (Stuk Senaat n° 25, 1964-1965, van 26 november 1964) en in het verslag van 16 december 1964 namens de Commissie voor de Justitie uitgebracht door de heer Ligot (Stuk, Senaat n° 46, 1964-1965).

Uiteindelijk werd artikel 3 van de wet van 29 augustus 1919 vervangen door de volgende bepaling :

« Artikel 3. — Onder sterke dranken worden verstaan dranken waarvan het alcoholgehalte hoger is dan 22° bij een temperatuur van 15° C. »

Ter verantwoording van die wetswijziging werd in het door de heer Lefere op 12 februari 1965 uitgebrachte verslag namens de Commissie voor de Justitie onder meer aangehaald (Stuk, Kamer van Volksvertegenwoordigers, n° 922/2, 1964-1965). « Op verzoek van de Minister, heeft de Commissie een amendement goedgekeurd waarbij in de tekst van het enig artikel het getal 21 door het getal 22 vervangen wordt. Dit amendement houdt verband met een beslissing van de Raad van Ministers van de Europese Economische Gemeenschap, waarbij op 22 graden werd vastgesteld de grens waarboven wijn en aperitieven, voor de toepassing van het gemeenschappelijk buitentarief, het regime van alcohol zullen volgen. »

De onderhavige bepaling neemt alleen maar dat criterium over. Wel sluit deze formulering beter aan bij een technische bepaling, opgelegd door de E. E. G.-richtlijnen van 27 juli 1976 (n° 76/765/E. E. G. en 76/766/C. C.). Volgens die richtlijnen moeten de Lid-Staten vanaf 1 januari 1980 gebruik maken van alcoholmeters en alcoholtabellen, waardoor de sterkte en het alcoholgehalte bij een temperatuur van 20 in plaats van 15 graden Celsius kunnen worden vastgesteld.

De Minister van Financiën verklaart voorts dat de verwijzingen, in de amendementen, naar andere Europese wetgevingen niet gerechtvaardigd zijn.

De door de Europese wetgevingen vastgestelde percentages lopen immers uiteen en kunnen niet als vergelijkingspunt dienen.

In Denemarken geldt 2,5 %, wat dus ook op bier en wijn slaat. Italië stelt 21 % als norm. Frankrijk kent verschillende categorieën; die variëren naargelang van de herkomst van de alcohol.

Bij het percentage van Nederland — 14,99 % bij een temperatuur van 22 graden Celsius — moet worden aangestipt dat dit land een andere traditie heeft.

In bijlage aan onderhavige verslag wordt een overzicht van de wetsbepalingen die in de Lid-Staten van de E. E. G. van toepassing zijn en die de verkoop van sterke drank in openbare gelegenheden beperken, toegevoegd.

De Minister van Financiën voegt eraan toe dat het in het wetsontwerp voorgestelde percentage bovendien het voordeel biedt dat rekening gehouden wordt met de huidige toestand.

Er dient immers opgemerkt dat, mochten de amendementen worden aangenomen, alleen bier en wijn buiten het toepassingsgebied van de wet zouden vallen. Daarentegen zou het niet meer mogelijk zijn zonder vergunning dranken te schenken als zoete wijn uit Griekenland en Turkije waarvan het alcoholgehalte tussen 14 en 16 volumepercenten ligt, of portos, long drinks en aperitieven waarvan het alcoholgehalte 18 tot 22 volumepercenten bedraagt.

Il rappelle à cet égard les différentes espèces de vins et d'apéritifs qui existent dans le commerce et distingue les catégories suivantes : vin ordinaire, vin mousseux, vin sucré et apéritifs.

1) Le vin ordinaire est le produit final de la fermentation alcoolique du moût de raisins frais.

Le titre alcoométrique s'élève en général de 10 à 12 % en volume à la température de 20 °C.

Le vin est de couleur rouge, blanche ou rosée avec multiples variations et il en existe différentes qualités dont les plus importantes figurent ci-après :

a) *le vin de table* qui est produit en abondance surtout en France, Italie, Grèce, Espagne et dans le nord de l'Afrique;

b) *les vins de pays* qui sont de meilleure qualité de par leur goût, mais qui ne sont pas destinés à être conservés. Comme exemples on peut citer : les vins des Côtes du Rhône, Côtes de Provence, Roussillon, des Corbières, etc.;

c) *les vins spécifiques de l'Italie* (Valpolicella, Bardolino, Chianti, etc.);

d) *les vins renommés* qui sont en général d'origine française. Les plus connus sont les vins de Bourgogne (Chablis, Beaujolais, Gevrey-Chambertin, Nuit-St-Georges, Meursault, etc.) et de Bordeaux (Médoc, Graves, Sauternes, St-Emilion, etc.);

e) *les divers vins rouges et blancs régionaux* (Rosé d'Anjou, Muscadet, Saumur, de l'Alsace et de la Moselle, etc.).

2) Le vin mousseux (Champagne, Clairette de Die, etc.) est en général un vin blanc d'une certaine qualité qui contient de l'anhydride carbonique (CO₂) sous pression. Cet anhydride provient d'un processus naturel ou y est ajouté artificiellement.

Le vin perlé ressemble légèrement au vin mousseux.

Le titre alcoométrique se situe également entre 10 et 12 % en volume à 20 °C.

3) Le vin sucré (Samos et Muscat (Grèce) et Malaga (Espagne)) est obtenu en ajoutant de l'alcool éthylique au moût en fermentation afin d'arrêter le processus. Le sucre de raisin non fermenté donne le goût sucré au vin.

L'addition de l'alcool éthylique a pour conséquence que le titre alcoométrique est supérieur à celui du vin ordinaire et il se situe entre 13 et 17 % en volume à 20 °C.

4) Parmi les apéritifs on distingue les produits qui sont préparés à base de vin et les préparations qui sont principalement fabriqués à partir d'alcool éthylique.

a) *Apéritifs à base de vin*

Il existe deux espèces importantes, à savoir le vin de liqueur et le vin aromatique.

1° *Le vin de liqueur* (Porto, Madère, Xérès et Tokay) est caractérisé en premier lieu par le titre alcoométrique qui se situe entre 17,5 et 22 % vol. à une température de 20 °C ainsi que par les règles qui déterminent la préparation. Cette définition est reprise dans la nomenclature du Tarif des droits d'entrée qui s'applique uniformément pour tous les états de la Communauté économique européenne et elle

Hij herinnert in dat verband aan de diverse wijnen en aperitieven die in de handel zijn. De voornaamste categorieën zijn de volgende : gewone wijn, schuimwijn, zoete wijn en aperitieven.

1) Gewone wijn is het eindprodukt van de alcoholische gisting van most van verse druiven.

Het alcoholgehalte bedraagt gewoonlijk 10 tot 12 volumeprocenten bij een temperatuur van 20 °C.

De wijn is rood, wit of rosé van kleur met tal van tussenschakeringen, en komt voor in diverse kwaliteiten waarvan hierna de belangrijkste zijn vermeld :

a) *tafelwijn*, die overvloedig wordt voortgebracht vooral in Frankrijk, Italië, Griekenland, Spanje en Noord-Afrika;

b) *landwijnen*, dit zijn wijnen van een betere kwaliteit qua smaak, maar ze zijn niet geschikt om te worden bewaard. Voorbeelden zijn de Côtes du Rhône, Côtes de Provence, Roussillon, Corbières, enz.;

c) *specifieke Italiaanse wijnen* zoals Valpolicella, Bardolino, Chianti enz.;

d) *gerenommeerde wijnen*, in de regel van Franse oorsprong. Vooral bekend zijn de Bourgogne (Chablis, Beaujolais, Gevrey-Chambertin, Nuit-St-Georges, Meursault enz.) en de Bordeaux (Médoc, Graves, Sauternes, St-Emilion, enz.);

e) *diverse rode en witte streekwijnen* (Rosé d'Anjou, Muscadet, Saumur, Elzasser en Moezelwijnen, enz.).

2) Schuimwijnen (zoals Champagne, Clairette de Die enz.) is een bepaalde soort, in de regel witte, wijn die koolzuur (CO₂) onder druk bevat. Dat koolzuur wordt verkregen door een natuurlijk procédé of is er kunstmatig aan toegevoegd.

Parelwijn is een lichte vorm van schuimwijn.

De alcoholsterkte ligt eveneens tussen 10 à 12 volumeprocenten bij 20 °C.

3) Zoete wijn, zoals Samos en Muskaat (Griekenland), en Malaga (Spanje) wordt verkregen door tijdens het gistingsproces aan de most ethylalcohol toe te voegen waardoor de gisting wordt gestuit. De niet gegiste druivensuiker geeft de zoete smaak aan de wijn.

De toevoeging van ethylalcohol heeft ook tot gevolg dat het alcoholgehalte hoger ligt dan die van gewone wijn en schommelt tussen 13 en 17 volumeprocent bij 20 °C.

4) In de aperitieven onderscheidt men de produkten die bereid zijn met wijn en de preparaten die hoofdzakelijk vervaardigd zijn met ethylalcohol.

a) *Wijnaperitieven*

Er zijn er twee belangrijke soorten, namelijk de likeurwijn en de aromatische wijn.

1° *Likeurwijn* (Porto, Madeira, Xérès en Tokay) heeft als essentieel kenmerk dat het alcoholgehalte ligt tussen 17,5 en 22 volumeprocenten bij een temperatuur van 20 °C en bovendien bereid is volgens wel bepaalde regels. Die definitie komt voor in het Tarief van invoerrechten dat eenvormig door de landen van de Europese Economische Gemeenschap wordt toegepast en ze wordt binnen die gemeenschap even-

est également utilisée au niveau de cette communauté, notamment dans les règlements portant organisation du marché viticole.

2° *Le vin aromatisé* (par exemple vermouth) est du vin rouge ou blanc ordinaire ou du vin de liqueur préparé à l'aide de parties de plantes ou de matières aromatiques et auquel on a parfois ajouté des vitamines ou des compléments alimentaires. Le titre alcoométrique peut se situer entre 11 et 22 % vol. à une température de 20 °C.

b) *Apéritifs à base d'alcool éthylique*

Il s'agit de diverses préparations à base d'alcool éthylique dont le titre alcoométrique peut être égal ou inférieur à 22 % vol. à 20° C alors qu'il peut aussi dépasser largement cette limite. Il existe des préparations (long drinks) sur base de bitters, elixirs, gin, whisky, etc. qui au point de vue du titre alcoométrique se situent nettement en dessous de la limite de 22 % vol.

Le Ministre des Finances conclut que toutes les boissons visées ci-dessus, à l'exception des boissons ayant un titre alcoométrique de plus de 22 % vol. à une température de 20 °C, ne tombent pas sous l'interdiction de la présente loi sur le régime de l'alcool (article 3 de la loi du 29 août 1919) et elles ne sont pas non plus des spiritueux dans le sens de l'article 1, 5°, du présent projet de loi.

La présente disposition ne fait donc que confirmer la situation existante. En fait, en abaissant le titre alcoométrique à 15 % en volume à la température de 20° Celsius, les débitants se verraient obligés d'acquérir la patente pour pouvoir continuer à vendre les vins et apéritifs qu'ils servaient antérieurement, même s'ils n'avaient pas l'intention de débiter des boissons spiritueuses dont le titre alcoométrique dépasse 22 %.

Il estime qu'en obligeant ainsi le débitant à acquérir la patente, un nouvel impôt serait prévu pour le débitant, nonobstant le fait que l'objectif de la loi n'est pas fiscal et a pour but de régulariser une situation existante.

Le Ministre de la Justice ajoute qu'en adoptant un des amendements on remplacerait une peine qui n'était pas appliquée par une taxe. Etant donné que les débitants ne pourraient renoncer à demander la patente, tous les débits se verraient en effet imposés.

En ce qui concerne la suggestion d'un membre de créer deux sortes de patente, l'une, moins onéreuse, concernant les boissons dont le titre alcoométrique est compris entre 15 % et 22 % en volume à la température de vingt degrés Celsius et l'autre concernant les boissons dont le titre alcoométrique dépasse 22 %, afin de tenir compte à la fois de l'objectif budgétaire et de la motivation des amendements, le Ministre des Finances estime qu'elle ne peut être retenue pour les mêmes raisons qui sont invoquées à l'encontre des amendements et rappelle encore que l'objectif du projet de loi tient compte de la situation existante.

* * *

Plusieurs objections sont également faites par les membres en ce qui concerne les amendements :

1) la loi ne peut pas être trop contraignante et il n'est pas, par conséquent, souhaitable d'imposer un critère plus sévère si l'on ne veut pas rompre l'équilibre de la loi;

cens gehanteerd, namelijk in de verordeningen die de wijnmarkt regelen.

2° *Aromatische wijn* (b.v. vermouth) is gewone witte of rode wijn of likeurwijn bereid met kruiden of met reuk- en smaakstoffen en waaraan soms vitamines of voedings-supplementen zijn toegevoegd. Het alcoholgehalte kan schommelen tussen 11 en 22 volumeprocenten bij een temperatuur van 20 °C.

b) *Aperitieven op basis van ethylalcohol*

Dit zijn allerlei preparaten op basis van ethylalcohol waarvan het alcoholgehalte ten hoogste 22 volumepercenten bereikt bij 20 °C dan wel die grens ruim overschrijdt. Er bestaan preparaten (long drinks) op basis van bitters, elixirs, gin, whisky enz. die qua alcoholgehalte heel wat onder de grens van 22 volumeprocenten liggen.

De Minister van Financiën besluit dat alle hier besproken dranken, met uitzondering van de dranken met een alcoholgehalte van meer dan 22 volumeprocenten bij een temperatuur van 20° C, buiten het toepassingsgebied van de verbodsbepalingen van de huidige alcoholwet (artikel 3 van de wet van 29 augustus 1919 op het regime van de alcohol) vallen en evenmin als sterke dranken in de zin van artikel 1, 5°, van het huidige wetsontwerp worden beschouwd.

Deze bepaling bevestigt dus alleen maar een bestaande toestand. Als men het alcoholgehalte tot 15 volumeprocenten verlaagt bij een temperatuur van 20 graden Celsius, zullen de houders van een drankgelegenheid een vergunning nodig hebben om verder wijn en aperitieven te kunnen verkopen die ze tevoren ook al verkochten, zelfs al hebben ze niet de bedoeling om sterke drank met een alcoholgehalte hoger dan 22 volumeprocenten te verkopen.

De houder van de drankgelegenheid op die manier dwingen een vergunning te nemen betekent dat hem een nieuwe belasting wordt opgelegd, terwijl de wet geen fiscaal doel nastreeft, maar wel de regularisering van een bestaande toestand beoogt.

De Minister van Justitie voegt er aan toe dat men, wanneer één van de amendementen wordt aangenomen, een niet toegepaste straf door een belasting zou vervangen. Aangezien de houders van drankgelegenheden niet anders zouden kunnen dan een vergunning aanvragen, zouden in feite alle drankgelegenheden immers worden belast.

Het voorstel van een lid om twee soorten vergunningen in te voeren, een goedkopere voor dranken met een alcoholgehalte tussen 15 en 22 volumeprocenten bij een temperatuur van 20 graad Celsius, en een tweede voor dranken met een alcoholgehalte boven 22 volumeprocenten, ten einde zowel rekening te houden met het budgettaire oogmerk als met de motivering van de amendementen, kan volgens de Minister van Financiën niet worden aanvaard om dezelfde redenen die werden aangevoerd tegen de amendementen. Hij brengt nog eens in herinnering dat het wetsontwerp rekening houdt met de thans bestaande toestand.

* * *

Ook de leden maken verschillende opmerkingen over de amendementen :

1) de wet mag niet overdreven streng zijn en bijgevolg is het niet wenselijk een dergelijk criterium op te leggen, hetwelke het evenwicht van de wet zou verstoren;

2) l'amendement est irréaliste dans la mesure où les débitants ne pourraient plus servir un apéritif s'ils n'ont pas de patente, nonobstant le fait que la loi Vandervelde ne l'interdit pas;

3) cette disposition obligerait les débitants à demander la patente s'ils veulent continuer à servir du porto ou des apéritifs. Plus de débits vendront donc également des boissons spiritueuses et la consommation de ces boissons s'en trouvera accrue, ce qui n'est certes pas l'objectif des auteurs des amendements. Il est même à craindre que certains débitants inciteront leur clientèle à consommer des boissons spiritueuses afin de valoriser leur patente et les encourageront, par exemple, à prendre un pousse-café;

4) deux catégories d'établissements seraient créés : ceux disposant de la patente et pouvant donc servir des apéritifs, des portos et des boissons spiritueuses plus fortes et ceux ne pouvant servir que de la bière et du vin;

5) nonobstant le fait que l'objectif n'est pas fiscal, une taxe serait imposée aux débitants qui voudraient continuer à servir les boissons qu'ils proposaient antérieurement. Il faut noter que les répercussions dans les centres touristiques, où la vente d'apéritifs est plus importante, seront plus grandes à cet égard.

D'autres membres approuvent cependant les amendements, selon eux :

1) même si les législations européennes prévoient des titres alcoométriques plus élevés, le taux de 15 % doit être préféré. Il ne s'agit pas de tenir compte de motivations fiscales, mais de veiller au bien être social et à la santé publique. Il est vrai que le problème se pose différemment que lors de l'élaboration de la loi Vandervelde. L'alcoolisme est en effet désormais moins préoccupant parmi les ouvriers, mais il est indéniable que l'abus d'alcool se manifeste chez les jeunes. Dès lors, si une libéralisation intervient, il est nécessaire de le limiter;

2) plus personne n'ignore que des boissons spiritueuses sont déjà mises à la disposition des consommateurs dans la plupart des établissements. Il faut être réaliste et mettre fin à cette situation hypocrite. Le débitant qui sert des apéritifs et du porto, dispose également d'alcools plus forts. Il est par conséquent normal que ces débitants doivent demander la patente. En fait, il est vraisemblable que seuls des établissements tels que les buffets de gare, les snacks-bar et les restaurants self-service ne servant pas d'apéritifs, de porto ou de boissons spiritueuses, ne seront pas concernés par la loi.

Etant donné que le danger existe que la consommation d'alcool s'accroisse du fait que les débitants inciteront leur clientèle à en consommer afin de valoriser la patente qu'ils auront dû acquérir pour pouvoir continuer à vendre des boissons spiritueuses dont le litre alcoométrique dépasse 15 % en volume à la température de vingt degrés Celsius, l'amendement de M. Bourgeois (Doc. n° 571/3-I) et l'amendement de M. Diegenant (Doc. n° 571/7) sont retirés.

* * *

Des précisions sont encore apportées par le Ministre des Finances :

1) à une demande d'un membre s'informant de la différence entre la notion de boisson fermentée et celle de boisson

2) het amendement is niet realistisch, aangezien de houders van een drankgelegenheid geen aperitief meer zouden mogen schenken indien ze geen vergunning hebben, terwijl de huidige wet-Vandervelde zulks niet verbiedt;

3) de bepaling zou de houders van een drankgelegenheid verplichten de vergunning aan te vragen indien ze porto of aperitieven willen blijven schenken.

Derhalve zullen ook meer drankgelegenheden sterke dranken verkopen en het verbruik ervan zal toenemen, wat zeker niet de bedoeling is van de auteurs van de amendementen. Het valt zelfs te vrezen dat sommige houders van een drankgelegenheid hun klanten ertoe zullen aanzetten sterke drank te gebruiken om munt te slaan uit hun vergunning en dat zij hen bij voorbeeld zullen aanmoedigen om een afzakkertje te nemen.

4) er zouden twee categorieën van gelegenheden tot stand komen : die welke over een vergunning beschikken en bijgevolg aperitief, porto en sterke drank kunnen schenken, en die welke alleen bier en wijn mogen schenken.

5) hoewel het ontwerp geen fiscaal doel heeft, zou een belasting worden opgelegd aan de houders van een drankgelegenheid die de dranken willen blijven schenken welke zij voordien te koop aanboden. Voornamelijk voor de toeristische centra, waar de verkoop van aperitief het hoogst ligt, zal de weerslag in dat opzicht groter zijn.

Andere leden vinden de amendementen evenwel goed :

1) ook al zijn er Europese wetgevingen die een hoger alcoholgehalte vaststellen, toch moet aan 15 % volumeprocenten de voorkeur worden gegeven. Hierbij wil men geen rekening houden met fiscale overwegingen, maar waken over het sociale welzijn en de volksgezondheid.

Weliswaar stelt de problematiek zich thans heel anders dan ten tijde van de totstandkoming van de wet-Vandervelde. Alcoholisme baart immers thans minder zorgen bij de arbeiders, maar des te meer bij de jongeren. Bijgevolg moet een liberalisering, indien die er komt, beperkt worden;

2) iedereen weet inmiddels dat in de meeste drankgelegenheden nu reeds sterke drank ter beschikking van de gebruikers wordt gesteld. Men moet realistisch zijn en aan die hypocriete toestand een einde maken. De houder van een drankgelegenheid die aperitief en porto schenkt beschikt ook over zwaardere alcoholhoudende dranken. Bijgevolg is het normaal dat voor dergelijke drankgelegenheden een vergunning moet worden gevraagd. In feite is het waarschijnlijk dat alleen drankgelegenheden als stationsbuffetten, snackbars en zelfbedieningsrestaurants, waar geen aperitief, porto of sterke drank wordt geschonken, niet onder de toepassing van de wet zullen vallen.

Aangezien het gevaar bestaat dat het alcoholverbruik toeneemt omdat de houders van een drankgelegenheid hun klanten ertoe zullen aanzetten alcohol te verbruiken ten einde munt te slaan uit de vergunning die zij hebben moeten verkrijgen om sterke drank te kunnen blijven verkopen waarvan het alcoholgehalte hoger ligt dan 15 % volumeprocenten bij een temperatuur van 20° Celsius, worden de amendementen van de heer Bourgeois (Stuk n° 571/3-I) en van de heer Diegenant (Stuk n° 571/7) ingetrokken.

* * *

De Minister van Financiën geeft nog de volgende toelichting :

1) op de vraag van een lid dat het verschil wenst te kennen tussen het begrip gegiste drank en het begrip sterke

spiritueuse, il répond que par boisson fermentée on entend spécialement la bière et le vin tandis que par boisson spiritueuse, on entend les boissons à base d'alcool éthylique autres que la bière, les boissons de fruits fermentés et les boissons mousseuses fermentées.

En fait, il ne faut pas prendre les appellations en considération mais le titre alcoométrique.

2) un membre ayant des doutes en ce qui concerne le titrage des longs drinks, le Ministre des Finances déclare que le titre alcoométrique à prendre en considération est celui des longs drinks achetés préparés par le débitant ou celui de la boisson spiritueuse qu'il ajoute lui-même au jus de fruits. Le débitant ne peut donc détenir des boissons spiritueuses dans le but de les transformer en long drinks sans avoir acquitté la taxe de la patente.

6° Endroits et locaux affectés au débit

Cette définition ne fait l'objet d'aucune observation.

7° Valeur locative réelle

Cette notion est définie comme étant la valeur locative qui résulte de baux, quittances de loyer ou autres documents sincères et normaux. Le Ministre des Finances déclare qu'en ce qui concerne le critère à prendre en considération pour fixer la taxe de patente, la valeur locative a été préférée à d'autres critères tels que celui de la surface de l'établissement afin d'obtenir le meilleur rapport entre le montant de la taxe et le chiffre d'affaires que le débitant est susceptible de réaliser.

Trois remarques préliminaires sont faites en ce qui concerne cette définition :

1) la définition est en contradiction avec la notion à définir. En effet, la valeur locative réelle d'un bien résulte non seulement du loyer mentionné par le bail mais également d'autres obligations qui sont imposées au preneur. En effet, il arrive, surtout lors d'un contrat de brasserie, que le preneur ne doive payer qu'un loyer modéré mais s'engage à entretenir les lieux, à vendre un certain quota de produits livrés par le brasseur, etc...

2) or, les avantages du bailleur, qui peuvent être beaucoup plus importants que le loyer, ne pourront être déterminés par la quittance. Non seulement cette quittance ne permet pas de connaître la valeur locative réelle mais il n'est pas justifié de la citer, étant donné que même l'Administration de l'Enregistrement et des Domaines ne la considère pas comme un document probant.

3) les termes « documents sincères et normaux » sont peu clairs. Plusieurs membres estiment que ces termes permettent à l'administration de faire preuve d'arbitraire. En effet, la normalité d'un document sera fonction de la subjectivité des fonctionnaires. Dès lors, ne serait-il pas préférable de remplacer les mots « documents sincères et normaux » par les mots « documents probants » ? Cette dernière notion est en effet plus courante et est connue des justiciables.

* * *

drank, antwoordt hij dat onder gegiste drank in het bijzonder bier en wijn worden verstaan, terwijl men onder sterke drank de ethylalcoholhoudende dranken verstaat andere dan bier, gegiste vruchtendranken en mousserende gegiste dranken.

In feite moet men niet uitgaan van de benaming, maar wel van het alcoholgehalte;

2) aangezien een lid twijfel heeft over het alcoholgehalte van long drinks, verklaart de Minister van Financiën dat het in aanmerking te nemen alcoholgehalte, dat is van de kant-en-klaar aangekochte long drinks, ofwel dat van de geestrijke drank die de houder van de drankgelegenheid bij zelfbereiding aan het fruitsap toevoegt. De houder van een drankgelegenheid mag bijgevolg geen sterke drank in zijn bezit hebben om long drinks te maken zonder het vergunningsrecht te hebben betaald.

6° Tot de drankgelegenheid behorende plaatsen en lokaleiten

Over die bepaling worden geen opmerkingen gemaakt.

7° Werkelijke huurwaarde

Dit begrip wordt omschreven als de huurwaarde die blijkt uit huurovereenkomsten, huurkwitanties of andere deugdelijk en normaal bevonden bescheiden. De Minister van Financiën verklaart dat inzake het criterium voor de vaststelling van het vergunningsrecht, de voorkeur gegeven werd aan de huurwaarde boven andere criteria, zoals de oppervlakte van de inrichting, ten einde te komen tot een betere verhouding met het zakencijfer dat de houder van de drankgelegenheid kan realiseren.

Omtrent deze definitie worden drie voorafgaande opmerkingen gemaakt :

1) de definitie is in strijd met het te bepalen begrip. De werkelijke huurwaarde van een goed is immers niet alleen die in de huurovereenkomst vastgestelde huurprijs doch wordt tevens beïnvloed door alle andere aan de huurder opgelegde verplichtingen. Vooral bij het afsluiten van een brouwerijcontract gebeurt het immers dat de huurder slechts een matige huurprijs moet betalen doch zich verbindt de drankgelegenheid te onderhouden, een bepaalde hoeveelheid van de door de brouwer geleverde produkten te verkopen, enz.

2) nu is het zo dat de voordelen voor de verhuurder, die veel aanzienlijker dan de huurprijs kunnen zijn, niet uit de huurkwitantie af te leiden zijn. Buiten het feit dat die kwitantie het niet mogelijk maakt de werkelijke huurwaarde te kennen, is het niet verantwoord deze hier aan te halen aangezien zelfs de Administratie der Registratie en Domeinen deze niet als een bewijskrachtig bescheid aanziet.

3) de woorden « deugdelijk en normaal bevonden bescheiden » zijn weinig bevattelijk. Verscheidene leden zijn de mening toegedaan dat die bewoordingen de administratie de mogelijkheid geven willekeurig op te treden. Of een bescheid normaal bevonden wordt zal afhangen van het oordeel van de ambtenaren en dat is uiteraard subjectief. Zou het derhalve niet beter zijn de woorden « deugdelijk en normaal bevonden bescheiden » te vervangen door de woorden « bewijskrachtige bescheiden » ? Dat begrip is immers gebruikelijk en beter bekend bij de rechtzoekenden.

* * *

Le Ministre des Finances déclare que non seulement le loyer mais tous les avantages sont concernés par cette définition.

En ce qui concerne le libellé de la disposition, il souligne qu'elle reprend celui figurant à l'article 10 de l'arrêté royal du 3 avril 1953 coordonnant les dispositions légales concernant les débits de boissons fermentées tandis que la définition de la valeur locative présumée (8°) se réfère à l'article 11 du même arrêté royal.

L'administration des douanes et accises qui est chargée de la perception de la taxe d'ouverture prévue par cet arrêté royal connaît parfaitement ces critères et leur application. Cette administration étant chargée également de la perception de la taxe de patente, il est dès lors souhaitable de conserver les mêmes définitions qui n'ont d'ailleurs pas été désapprouvées par le Conseil d'Etat.

Le Ministre des Finances ajoute que la référence à la quittance se justifie de surcroît dans la mesure où il n'y a pas toujours de bail écrit et que dans ce cas elle constitue un début de preuve.

Le Ministre des Finances ayant affirmé que la définition concerne non seulement le loyer mais également les avantages attribués au bailleur, un membre se demande s'il ne faut pas apporter cette précision dans le texte. En effet, si l'on se réfère uniquement au bail, à la quittance et à d'autres documents, ces avantages ne seront pas toujours mentionnés.

Le Ministre des Finances estime qu'il n'est pas nécessaire d'apporter cette précision dans le texte. Celui-ci pourrait cependant être simplifié en supprimant la référence à la quittance qui est superflue et en remplaçant les mots « documents sincères et normaux » par les mots « documents probants » qui sont suffisamment explicites et comprennent la quittance.

La Commission modifie le texte dans ce sens.

M. Van Belle ayant déposé un amendement (Doc. n° 571/4) proposant cette modification, retire cet amendement.

* * *

Etant donné que l'article 1, 8° qui concerne la valeur locative présumée, se réfère dans la définition au loyer et autres avantages, la question est posée de savoir s'il est nécessaire de faire la distinction entre ces notions de « valeur locative réelle » et de « valeur locative présumée », et s'il ne convient pas de conserver uniquement la seconde. Plus de précisions sont en outre demandées en ce qui concerne l'appréciation du caractère anormal du prix déclaré.

Le Ministre des Finances déclare qu'il est nécessaire de maintenir la distinction évoquée. En effet, la valeur locative réelle ou présumée doit être indiquée dans la déclaration tendant à obtenir la patente conformément à l'article 3. A l'article 14, § 1, il est par ailleurs stipulé que la taxe de patente est fixée à 25 % du montant de la valeur locative annuelle réelle ou présumée des endroits et locaux affectés au débit.

La valeur locative réelle peut uniquement être prise en considération pour autant :

— qu'elle résulte de baux ou d'autres documents probants (art. 1, 7°);

De Minister van Financiën verklaart dat de definitie niet alleen op de huurprijs maar op alle voordelen slaat.

Met betrekking tot de formulering van de bepaling onderstreept hij dat dezelfde definitie voorkomt in artikel 10 van het koninklijk besluit van 3 april 1953 tot coördinatie van de wetbepalingen betreffende de slijterijen van gegiste dranken, terwijl de definitie van de vermoedelijke huurwaarde (8°) naar artikel 11 van hetzelfde koninklijk besluit verwijst.

De Administratie der Douane en Accijnzen, die belast is met de inning van de in dat koninklijk besluit opgelegde openingstaks, kent die criteria en de toepassing ervan uitstekend. Die administratie is tevens belast met de heffing van het vergunningsrecht en het verdient dan ook aanbeveling diezelfde definities, die trouwens door de Raad van State niet werden afgekeurd, te behouden.

De Minister van Financiën voegt hieraan toe dat de verwijzing naar de huurkwitantie daarenboven gerechtvaardigd is aangezien er niet altijd een geschreven huurovereenkomst bestaat en die kwitantie alsdan een begin van bewijs vormt.

Daar de Minister van Financiën bevestigd heeft dat de definitie niet alleen betrekking heeft op de huurprijs doch ook op de voordelen die de verhuurder verkrijgt, vraagt een lid of dat niet in de tekst zou moeten worden gepreciseerd. Indien men uitsluitend naar de huurovereenkomst, de huurkwitantie en andere bescheiden verwijst, zullen die voordelen immers niet altijd vermeld worden.

De Minister van Financiën meent dat zulks niet in de tekst hoeft te worden gepreciseerd. Die tekst zou echter kunnen worden vereenvoudigd door de overbodige verwijzing naar de kwitantie te schrappen en de woorden « deugdelijk en normaal bevonden bescheiden » te vervangen door de woorden « bewijskrachtige bescheiden »; deze terminologie is afdoende duidelijk en omvat ook de kwitantie.

De Commissie wijzigt de tekst in die zin.

De heer Van Belle, die een amendement had voorgesteld (Stuk n° 571/4) om die wijziging in te voeren, trekt zijn amendement in.

* * *

Aangezien artikel 1, 8°, dat betrekking heeft op de vermoedelijke huurwaarde, naar de huurprijs en andere voordelen verwijst, rijst de vraag of het wel nodig is een onderscheid te maken tussen de « werkelijke huurwaarde » en de « vermoedelijke huurwaarde » en of het niet beter zou zijn alleen met deze laatste rekening te houden. Bepaalde leden vragen ook uitleg over de criteria op grond waarvan het abnormaal karakter van de opgegeven huurprijs zal worden beoordeeld.

De Minister van Financiën verklaart dat het hier bedoeld onderscheid moet behouden blijven. De werkelijke of vermoedelijke huurwaarde moet immers worden vermeld in de aangifte die overeenkomstig artikel 3 moet worden gedaan om de vergunning te verkrijgen. In artikel 14, § 1, wordt o.m. bepaald dat het vergunningsrecht wordt vastgesteld op 25 % van het bedrag van de werkelijke of de vermoedelijke jaarlijkse huurwaarde van de tot de drankgelegenheden behorende plaatsen en lokaliteiten.

De werkelijke huurwaarde kan enkel maar in aanmerking worden genomen voor zover :

— zij blijkt uit huurovereenkomsten of andere bewijskrachtige bescheiden (art. 1, 7°);

— que le redevable de la taxe de patente soit également le locataire du débit;

— que le prix de location convenu dans le bail ainsi que les avantages éventuels consentis au profit du propriétaire se rapportent exclusivement aux endroits et locaux qui font partie du débit.

Pour les cas où il n'est pas satisfait à ces conditions, la taxe de patente doit être fixée sur base de la valeur locative présumée. En pratique, on procédera de la sorte :

— lorsque le débitant est propriétaire de l'établissement;

— lorsque le débitant est locataire d'un débit dont la valeur est à considérer comme anormale (par ex. : prix de location manifestement trop bas ou trop élevé) ou encore lorsque les locaux affectés au débit ne constituent qu'une partie de l'immeuble pris en location.

S'il semble au contrôleur que la valeur déclarée est supérieure ou inférieure à la valeur réelle, il fixera la valeur locative présumée par comparaison avec la valeur locative d'autres débits de situation et de rendements locatifs analogues ou par ventilation de la valeur locative réelle de l'immeuble ou de la partie d'immeuble pris en location par le débitant et ceci conformément à l'article 16. Si le débitant n'accepte pas cette décision, une procédure de recours est prévue par les articles 18 et 19 du projet de loi. Toutes les garanties contre l'éventuel arbitraire de l'administration sont donc assurées au débitant.

La question est encore posée de savoir si cette définition recouvre également les charges d'investissements et d'endettement. Par valeur réelle on peut également comprendre la valeur d'exploitation du bien.

Un autre membre estime par ailleurs que cette notion est conforme à l'esprit de la loi et que si la définition ne la concerne pas, un 9° relatif à la valeur d'exploitation du bien devrait être inséré dans l'article 1 du projet de loi.

Le Ministre des Finances déclare qu'il n'est tenu compte des investissements que dans la mesure où la valeur locative du bien (agrandissements par ex.) augmente et qu'une déclaration concernant le changement au débit doit être faite conformément à l'article 6 afin de permettre une nouvelle fixation de la taxe de patente (art. 15).

De plus, en aucun cas les charges d'endettement ne seront prises en considération.

Des précisions sont encore demandées en ce qui concerne l'aspect pratique de l'application de la taxe de patente, notamment en ce qui concerne les salles de danse et de banquets qui sont souvent contiguës aux cafés des communes rurales.

Le Ministre des Finances déclare que la taxe est fixée à 25 % du montant de la valeur locative annuelle réelle ou présumée des endroits et locaux affectés au débit. La superficie louée est donc prise en considération pour autant qu'elle soit affectée au débit.

8° Valeur locative présumée

Cette définition ne fait pas l'objet de nouvelles observations.

L'article 1, tel qu'il est modifié, est adopté à l'unanimité.

— de schuldenaar van het vergunningsrecht ook de huurder is van de drankgelegenheid;

— de in de huurovereenkomst bedongen huurprijs en eventuele voordelen ten bate van de verhuurder uitsluitend betrekking hebben op plaatsen en lokaliteiten die deel uitmaken van de drankgelegenheid.

Wanneer niet is voldaan aan die voorwaarden, moet het vergunningsrecht worden berekend op grond van de vermoedelijke huurwaarde. In de praktijk zal dat het geval zijn :

— wanneer de houder van de drankgelegenheid eigenaar is van de inrichting;

— wanneer de houder van de drankgelegenheid de huurder daarvan is maar de inrichting op abnormale wijze wordt verhuurd (b.v. een kennelijk te hoge of te lage huurprijs) of nog wanneer de plaatsen en lokaliteiten, die tot de drankgelegenheid behoren, slechts een gedeelte uitmaken van het in huur genomen onroerend goed.

Als de controleur meent dat de aangegeven waarde hoger of lager ligt dan de werkelijke waarde, bepaalt hij — conform artikel 16 — de vermoedelijke huurwaarde bij vergelijking met de huurwaarde van andere drankgelegenheden met gelijkaardige ligging en huuropbrengst of door ventilatie van de werkelijke huurwaarde van het door de houder in huur genomen onroerend goed of gedeelte daarvan. Voor het geval de exploitant met die beslissing niet akkoord gaat, wordt bij de artikelen 18 en 19 van het ontwerp een procedure van beroep ingesteld. De houder van de drankgelegenheid krijgt dus alle mogelijke waarborgen tegen eventuele willekeur van de administratie.

Ook wordt gevraagd of die definitie ook de investerings- en schuldenlasten omvat. Onder werkelijke waarde kan men immers ook de exploitatiewaarde van het goed verstaan.

Een ander lid is van mening dat zulks conform de geest van de wet is. Indien de definitie daar evenwel niet op slaat, zou onder artikel 1 van de wetsontwerp een 9° moeten worden ingevoegd betreffende de exploitatiewaarde van het goed.

De Minister van Financiën verklaart dat met investeringskosten enkel rekening wordt gehouden voor zover de huurwaarde van het goed stijgt (uitbreiding b.v.). Veranderingen in de drankgelegenheid moeten, conform artikel 6, worden aangegeven om het nieuwe vergunningsrecht te kunnen bepalen (art. 15).

In geen geval wordt met de schuldenlasten rekening gehouden.

Voorts wordt verduidelijking gevraagd in verband met de toepassing van het vergunningsrecht, inzonderheid betreffende de dans- en banketzaal die op het platteland vaak naast een café liggen.

De Minister van Financiën verklaart dat het recht wordt vastgesteld op 25 % van de jaarlijkse (werkelijke of vermoedelijke) huurwaarde van de tot de drankgelegenheid behorende plaatsen en lokaliteiten. Wat telt is dus de voor de drankgelegenheid aangewende gehuurde oppervlakte.

8° Vermoedelijke huurwaarde

Bij deze definitie worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1, zoals het werd gewijzigd, wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

L'article interdit de vendre, d'offrir même à titre gratuit, des boissons spiritueuses à consommer sur place et de laisser consommer sur place de telles boissons dans un débit, à qui n'est pas titulaire de la patente requise.

Le Ministre des Finances précise que l'interdiction de laisser consommer sur place des boissons spiritueuses concerne l'hypothèse où le débitant prétendrait que le consommateur a introduit lui-même la boisson spiritueuse qu'il consomme dans le débit.

La question est posée si une réception est soumise à cette interdiction.

Il est répondu que dans ce cas il s'agit d'un débit visé à l'article 1, 1^o, b).

M. Collignon dépose un amendement (Doc. n° 571/6-I) afin d'étendre l'interdiction au mandataire. Il faut en effet éviter que la responsabilité de celui-ci soit éludée.

Le Ministre des Finances déclare que les mots « à qui n'est pas titulaire de la patente requise » visent le débitant et son éventuel mandataire. L'interdiction s'applique en effet aussi bien au débitant exploitant lui-même son débit qu'au mandataire exploitant le débit pour le débitant.

Dès lors, M. Collignon retire son amendement.

Plusieurs membres estiment que l'article 2, § 1 est rédigé de manière équivoque et peut être interprété comme distinguant deux cas : l'interdiction de vente et d'offre d'une boisson spiritueuse de manière générale et l'interdiction de laisser consommer de telles boissons dans un débit.

La remarque est faite dans la première hypothèse, il serait impossible d'offrir un verre à son domicile.

Dès lors, il est proposé de modifier l'article 2, § 1, comme suit :

« Sont interdites dans un débit, à qui n'est pas titulaire de la patente requise, la vente et l'offre, même à titre gratuit, par quelque quantité que ce soit, de boissons spiritueuses à consommer sur place et le fait de laisser consommer de telles boissons ».

Le Gouvernement dépose un amendement (Doc. n° 571/9) reprenant cette modification.

L'amendement et l'article 2 sont adoptés à l'unanimité.

Art. 3

L'article 3 concerne les formalités qui doivent être accomplies lors de la demande de patente.

a) le certificat d'hygiène

Le § 1, 2^o, de l'article stipule que la demande doit être accompagnée d'un certificat d'hygiène délivré par l'administration de la commune où est situé le débit, qui atteste que celui-ci réunit les conditions arrêtées en exécution de l'article 10. Ce dernier article dispose que tout débit doit réunir, dans l'intérêt de la salubrité et de la moralité publiques, les conditions spéciales notamment en ce qui concerne la situation, la superficie, l'élévation, l'aération, l'éclairage, la distribution intérieure et les installations sanitaires.

Les conditions sont déterminées par le Roi, elles constituent un minimum de réglementation que les autorités communales conservent le droit de renforcer ou d'étendre.

Art. 2

Artikel 2 verbiedt aan al wie niet in het bezit is van de vereiste vergunning geestrijke dranken te verkopen of zelfs gratis aan te bieden voor gebruik ter plaatse of zodanige drank te laten verbruiken in een drankgelegenheid.

De Minister van Financiën preciseert dat het verbod om sterke drank ter plaatse te laten gebruiken, slaat op de mogelijkheid dat de houder van een drankgelegenheid zou beweren dat de gebruiker zelf de sterke drank in de drankgelegenheid heeft binnen gebracht.

De vraag rijst of dat verbod ook geldt voor een receptie.

Er wordt geantwoord dat het in dit geval gaat om een drankgelegenheid in de zin van artikel 1, 1^o, b).

De heer Collignon stelt een amendement voor (Stuk n° 571/6-I) ten einde het verbod uit te breiden tot de lasthebber. Men moet immers voorkomen dat deze zijn verantwoordelijkheid kan ontlopen.

De Minister van Financiën verklaart dat de woorden « aan wie niet in het bezit is van de vereiste vergunning » slaan op de houder van de drankgelegenheid en zijn eventuele lasthebber. Het verbod geldt immers zowel voor de houder die zelf zijn drankgelegenheid exploiteert, als voor de lasthebber die de drankgelegenheid exploiteert voor de houder van de vergunning.

Bijgevolg trekt de heer Collignon zijn amendement in.

Verschillende leden menen dat artikel 2, § 1, dubbelzinnig gesteld is en dat men bij interpretatie twee gevallen kan onderscheiden : het verbod om sterke drank te verkopen en aan te bieden, in het algemeen, en het verbod om zodanige drank in een drankgelegenheid te laten gebruiken.

Een lid merkt op dat het in het eerste geval onmogelijk wordt thuis een glaasje aan te bieden.

Bijgevolg wordt voorgesteld artikel 2, § 1, als volgt te wijzigen :

« In een drankgelegenheid zijn verboden, aan wie niet in het bezit is van de vereiste vergunning, het verkopen en aanbieden, zelfs gratis, in welke hoeveelheid ook, van sterke drank voor gebruik ter plaatse en het laten gebruiken van zodanige drank. »

De Regering dient een amendement in dat deze wijziging overneemt (Stuk n° 571/9).

Het amendement en artikel 2 worden eenparig aangenomen.

Art. 3

Artikel 3 omvat de formaliteiten die moeten vervuld worden bij het aanvragen van de vergunning.

a) een verklaring van hygiëne

In § 1, 2^o, van dit artikel wordt bepaald dat de aangifte vergezeld moet gaan van een verklaring van hygiëne, afgeleverd door het gemeentebestuur van de plaats van vestiging van de drankgelegenheid en waaruit blijkt dat die drankgelegenheid voldoet aan de eisen gesteld ter uitvoering van artikel 10. Dat artikel bepaalt dat elke drankgelegenheid in het belang van de openbare gezondheid en zedelijkheid, aan bijzondere eisen moet voldoen inzonderheid ten aanzien van ligging, oppervlakte, hoogte, luchtverversing, verlichting, verdeling binnenshuis en sanitaire installaties.

Deze eisen worden door de Koning bepaald; zij gelden als een minimumregeling en de gemeenteoverheid behoudt het recht ze te verscherpen of er nog andere op te leggen.

Plusieurs observations sont faites en ce qui concerne cette disposition.

1) L'arrêté royal du 13 novembre 1978 relatif à l'hygiène en cours de fabrication et lors du commerce des denrées alimentaires prévoit, notamment en ces articles 9 et 10, une série d'exigences en matière d'hygiène.

Dès lors, plusieurs membres n'estiment pas utile que des nouvelles obligations soient imposées aux débitants et ceci d'autant plus que les critères en matière d'hygiène ne doivent pas être plus sévères que ceux de cet arrêté royal, étant donné que les boissons spiritueuses sont conservées en bouteilles et non débitées au tonneau.

Ils craignent de surcroît qu'un nouvel arrêté royal trouve application en un domaine où une législation est déjà en vigueur.

2) La question se pose d'autant plus qu'il faut constater qu'en matière du contrôle de l'hygiène dont certaines professions font l'objet, un certain arbitraire existe. Il n'est pas rare qu'un petit indépendant soit obligé de fermer son magasin pendant une période assez longue pour une pécadille et sur simple rapport d'un fonctionnaire anonyme du Ministère de la Santé publique. Les moyens d'existence de l'intéressé sont ainsi suspendus à la suite d'une sanction administrative qui ne pourrait qu'être annulée, éventuellement, par le Conseil d'Etat.

De plus, la décision prise n'est pas motivée, et l'avocat de l'intéressé n'est pas prévenu et ne peut prendre connaissance du dossier. Les droits de la défense ne sont donc pas respectés en cette matière.

3) Compte tenu de cette considération, si l'article 3 n'est pas modifié et si l'article 10 n'est pas supprimé, la possibilité d'un recours devant les tribunaux civils doit être introduite dans la loi.

* * *

Le Ministre des Finances déclare que l'arrêté royal du 13 novembre 1978 a un champ d'application plus large que l'arrêté royal à prendre en application de l'article 10 du présent projet de loi. Le premier arrêté concerne notamment la conservation d'aliments, la présence d'animaux (rongeurs, insectes...) et a surtout pour but d'éviter toute contamination.

L'objectif de l'article 10 est cependant différent dans la mesure où il concerne par exemple la hauteur du plafond, la distribution intérieure... et où son champ d'application est plus limité. Il s'inscrit en fait dans la même perspective que l'article 5 de l'arrêté royal du 3 avril 1953, en vertu duquel a été pris l'arrêté royal du 4 avril 1953 réglant l'exécution des dispositions légales concernant les débits de boissons fermentées coordonnées le 3 avril 1953 (chauffage, éclairage, ventilation...).

En ce qui concerne la suggestion d'un membre, de se référer à cet arrêté royal du 4 avril 1953, le Ministre des Finances rappelle que non seulement les débits de boissons fermentées pourront demander la patente mais également d'autres établissements tels que les cafétarias. Il conclut qu'aucun conflit n'est à craindre en ce qui concerne le champ d'application des différents arrêtés royaux pouvant intervenir en cette matière.

In verband met deze bepaling worden verscheidene opmerkingen gemaakt.

1) Het koninklijk besluit van 13 november 1978 betreffende de hygiëne bij de fabricage van en de handel in voedingsmiddelen bevat, in de artikelen 9 en 10, een reeks eisen in verband met de hygiëne.

Diverse leden zijn derhalve van mening dat het niet wenselijk is aan de houders van drankgelegenheden nieuwe verplichtingen op te leggen, te meer daar de criteria inzake hygiëne niet strenger hoeven te zijn dan die welke vermeld zijn in voormeld koninklijk besluit aangezien sterke dranken in flessen bewaard worden en niet van het vat getapt worden.

Bovendien vrezen zij dat een nieuw koninklijk besluit toepassing zal vinden in een aangelegenheid die reeds bij wet is geregeld.

2) Die vraag is des te pertinenter daar er een zekere willekeur bestaat op het stuk van de hygiënische controle waaraan bepaalde beroepen onderworpen zijn. Het valt niet zelden voor dat een kleine middenstander verplicht wordt zijn winkel gedurende een vrij lange periode te sluiten omwille van een kleine tekortkoming die vastgesteld wordt in het verslag van een anonieme ambtenaar van het Ministerie van Volksgezondheid. De betrokkene verliest dus tijdelijk zijn middelen van bestaan ingevolge een administratieve sanctie die, in voorkomend geval, alleen door de Raad van State nietig kan worden verklaard.

Bovendien wordt de genomen beslissing niet met redenen omkleed, wordt de advocaat van de betrokkene niet op de hoogte gehouden van de zaak en krijgt geen inzage van het dossier. Die toestand is dus een schending van het principe van de rechten van de verdediging.

3) Gelet op voormelde overwegingen en voor zover artikel 3 niet gewijzigd in artikel 10 niet wordt weggelaten, moeten de mogelijkheid van beroep bij de rechtbank worden ingevoerd.

* * *

De Minister van Financiën verklaart dat het toepassingsgebied van het koninklijk besluit van 13 november 1978 ruimer is dan dat van het koninklijk besluit dat op grond van artikel 10 van dit wetsontwerp zal moeten worden uitgevaardigd. Eerstgenoemd besluit heeft met name betrekking op de bewaring van voedingswaren, de aanwezigheid van dieren (knaagdieren, insecten...) en wil vooral elke vorm van besmetting voorkomen.

Het opzet van artikel 10 verschilt daarvan, want het heeft b.v. betrekking op de hoogte van de zoldering, verdeling binnenshuis, enz... en het toepassingsgebied ervan is beperkter. In feite ligt het in dezelfde lijn als artikel 5 van het koninklijk besluit van 3 april 1953 op grond waarvan het koninklijk besluit van 4 april 1953 tot regeling van de uitvoering van de wetbepalingen inzake de slijterijen van gegiste dranken samengevoegd op 3 april 1953 (verwarming, verlichting, verluchting...), werd uitgevaardigd.

In verband met het voorstel van een lid om te verwijzen naar dat koninklijk besluit van 4 april 1953 herinnert de Minister van Financiën eraan dat niet alleen de gelegenheden waar gegiste dranken worden verkocht, een vergunning kunnen aanvragen, maar ook andere drankgelegenheden, zoals cafetaria's, zulks kunnen doen. Tot besluit verklaart hij dat er met betrekking tot het toepassingsgebied van de verschillende koninklijke besluiten geen conflict te vrezen valt.

Quant à l'arbitraire du contrôle administratif des conditions d'hygiène, si certains abus sont possibles en cette matière, il faut cependant souligner qu'en ce qui concerne la présente disposition, l'article 4 du projet de loi organise un recours adressé au Ministre qui a la Santé publique dans ses attributions contre le refus de délivrance ou la non délivrance du certificat d'hygiène par l'administration communale.

Il s'agit ici d'une amélioration sensible, suggérée par le Conseil d'Etat, par rapport à l'arrêté royal du 3 avril 1953.

Etant donné l'existence de ce recours, les intervenants renoncent à amender le projet de loi en ce qui concerne ce problème.

* * *

b) *Le certificat de moralité*

§ 1, 3°.

Le § 1, 3°, dispose que la déclaration qui doit être faite doit être accompagnée d'un certificat de moralité, délivré par l'administration communale du domicile, du débitant et des personnes habitant avec lui qui pourraient participer à l'exploitation du débit, qui atteste que ces personnes ne se trouvent pas, en ce qui concerne le débitant, dans l'un des cas d'exclusion prévus par l'article 11, § 1, en ce qui concerne les autres personnes, dans l'un des cas d'exclusion prévus par l'article 11, § 2 (§ 3, nouveau).

Plusieurs observations sont faites en ce qui concerne cette disposition :

1) Un membre s'étonne qu'elle prévoit la communication d'un certificat de moralité pour les cohabitants du débitant alors qu'ils peuvent être étrangers à l'exploitation du débit, et que par contre les personnes servant dans ce débit, mais ne cohabitant pas avec le débitant, ne sont pas requises de produire ce certificat alors que ce seront elles qui offriront et serviront les boissons spiritueuses.

En conséquence, M. Bourgeois dépose un amendement (Doc. n° 571/2, 1) pour rendre obligatoire la production de ce certificat à toute personne participant à l'exploitation du débit, qu'elles habitent ou non avec le débitant.

M. Diegenant dépose un amendement identique (Doc. n° 571/7, 1).

Le Ministre des Finances déclare que la disposition qui serait introduite par cet amendement n'est pas applicable dans la pratique. En effet, si le certificat de moralité pour le débitant et ses cohabitants n'est exigé qu'une fois lors de la demande et si cette condition existe déjà de surcroît, pour la taxe sur les débits de boissons fermentées (art. 23 de la loi du 3 avril 1953) — ce qui implique que les dossiers de la majorité des débitants qui feront la demande sont déjà constitués — il n'est pas possible d'imposer la production d'un certificat de moralité aux serveurs qui constituent un corps professionnel particulièrement mouvant et renouvelable.

De plus, c'est avant tout la moralité de l'exploitant dont il faut s'assurer.

In verband met de willekeur van de administratieve controle inzake hygiëne dient evenwel onderstreept dat misbruiken weliswaar mogelijk zijn, maar dat artikel 4 van het wetsontwerp beroep mogelijk maakt tegen de weigering van het gemeentebestuur om de verklaring van hygiëne af te leveren. Dat beroep wordt ingesteld bij de Minister tot wiens bevoegdheid de Volksgezondheid behoort.

Het betreft hier een door de Raad van State voorgestelde merkelijke verbetering ten opzichte van het koninklijk besluit van 3 april 1953.

Aangezien ter zake beroep kan worden ingesteld, achten de sprekers het overbodig dat aspect van het wetsontwerp te amenderen.

* * *

b) *Verklaring van zedelijkheid*

§ 1, 3°.

In § 1, 3°, wordt bepaald dat de aangifte vergezeld moet gaan van een door het gemeentebestuur van de woonplaats afgeleverd verklaring van zedelijkheid van de houder van de drankgelegenheid alsmede van de bij hem inwonende personen die aan de exploitatie van de drankgelegenheid zouden kunnen deelnemen, en waaruit blijkt dat die personen zich niet bevinden voor wat, de houder betreft in een van de gevallen van uitsluiting bepaald in artikel 11, § 1, en voor de andere personen in één van de gevallen van uitsluiting bepaald in artikel 11, § 2 (§ 3, nieuw).

Verschillende opmerkingen worden in dit verband gemaakt :

1) Een lid spreekt er zijn verwondering over uit dat een verklaring van zedelijkheid wordt geëist voor de bij de houder van de drankgelegenheid inwonende personen, ook al hebben zij eventueel niets met de exploitatie van drankgelegenheid te maken, terwijl de personen die instaan voor de bediening in de drankgelegenheid, maar die niet bij de houder ervan inwonen, geen verklaring van zedelijkheid moeten voorleggen ofschoon juist zij de sterke dranken zullen aanbieden en opdienen.

Bijgevolg stelt de heer Bourgeois een amendement voor (Stuk n° 571/2, 1) om het voorleggen van die verklaring verplicht te stellen voor elke persoon die bij de uitbating betrokken is, ongeacht of die bij de houder van de drankgelegenheid inwoont of niet.

De heer Diegenant dient een zelfde amendement in (Stuk n° 571/7, 1).

De Minister van Financiën verklaart dat de bepaling die via dit amendement zou worden ingevoegd, in de praktijk niet kan worden toegepast. De verklaringen van zedelijkheid voor de houder van de drankgelegenheid en voor de bij hem inwonende personen moeten immers maar éénmaal worden voorgelegd met name op het ogenblik van de aanvraag; deze voorwaarde bestaat trouwens reeds voor wat betreft de belasting op de slijterijen van gegiste dranken (art. 23 van de wet van 3 april 1953). Zulks impliceert dat het dossier van de meeste houders van drankgelegenheden die een aanvraag zullen indienen, reeds in de meeste gevallen samengesteld is. Het is evenwel onmogelijk voor de kelners, die een bijzonder beweeglijke en gemakkelijk te vervangen beroepscategorie vormen, een verklaring van zedelijkheid te eisen.

Bovendien moet vooral aandacht geschonken worden aan de zedelijkheid van de houder.

2) Le terme « pourraient » est de surcroît contesté.

En effet, il permet à l'administration d'être seul juge de l'exigence de la production du certificat, étant donné qu'elle établira elle-même les critères en vertu desquels une personne est susceptible de participer à l'exploitation du débit.

Le Ministre des Finances ayant déclaré qu'il est évident que le certificat ne sera pas exigé d'une belle-mère de plus de nonante ans ou d'un enfant cohabitants, et qu'il s'agit d'examiner cas par cas, il est rétorqué qu'il reste que la possibilité d'exiger le certificat pour tous les cohabitants, qu'il s'agisse d'enfants ou d'une personne de plus de nonante ans, existe.

De surcroît, la remarque est faite qu'il n'est pas rare que des enfants très jeunes aident dans les débits et que des personnes âgées en assument même l'exploitation. Il ne peut par ailleurs être ignoré que des jeunes de quinze ans et moins se sont parfois rendus coupable de délits. Dès lors, l'âge ne peut pas être un critère.

Des membres insistent pour que plus de sécurité juridique intervienne sur ce point.

Le Ministre des Finances rappelle que cette disposition est empruntée à l'article 23 de l'arrêté royal du 3 avril 1953 concernant les débits de boissons fermentées et que l'application de cet article n'a jamais donné lieu à des difficultés.

La crainte d'arbitraire n'est pas justifiée. Il s'agit ici de formalités à accomplir dans un cadre fiscal qui ne sont pas assorties de sanctions, et non d'une matière pénale.

Etant donné que le Ministre des Finances s'est référé à la pratique de l'article 23 de l'arrêté royal du 3 avril 1953, un membre demande à connaître les instructions ou les circulaires qui sont d'application en cette matière.

Le Ministre des Finances déclare qu'il n'y a pas d'instructions spécifiques à ce sujet. Le critère à prendre en considération est l'aide que l'intéressé peut effectivement procurer dans le cadre de l'exploitation du débit.

3) Selon certains cette disposition reste cependant contestable dans la mesure où le débitant peut habiter ailleurs que dans son débit. Par conséquent, les personnes qui habitent avec lui peuvent être étrangères à l'activité du débit. Dans ce cas, il est étrange qu'un certificat de moralité soit exigé d'elles alors que ce n'est pas le cas pour un serveur habitant dans le débit même. Il serait ainsi aisé de détourner la loi en faisant habiter dans le débit le membre de la famille qui se trouverait dans un des cas d'exclusion prévus à l'article 11, § 2 (§ 3, nouveau). A la limite, il suffirait que la seule personne ne se trouvant pas dans un des cas prévus à l'article 11, § 2 (§ 3, nouveau) se domicilie à l'extérieur du lieu du débit pour que la loi puisse être détournée et ceci même si les personnes se trouvant dans des cas d'exclusion habitent le débit. Il faut cependant, non seulement tenir compte de l'objectif fiscal, mais également de l'aspect moral. Dès lors, M. Baert dépose l'amendement (Doc. n° 578/8-I, 1) suivant : insérer les mots « ou habitant dans le débit » entre les mots « avec lui » et les mots « qui pourraient ».

Il déclare en outre que cet amendement rencontre les objectifs des amendements précédents.

La remarque est cependant faite que ceux-ci ont un champ d'application plus vaste.

2) Ook de uitdrukking « zouden kunnen » wordt betwist.

Op die manier kan immers alleen de administratie beslissen of al dan niet een verklaring van zedelijkheid moet worden voorgelegd, aangezien zijzelf de criteria zal bepalen op grond waarvan iemand aan de exploitatie van de drankgelegenheid zou kunnen deelnemen.

De Minister van Financiën stelt dat de verklaring vanzelfsprekend niet zal worden geëist voor een schoonmoeder van meer dan negentig jaar of voor een inwonend kind en dat elk geval afzonderlijk zal worden behandeld. Zulks neemt echter, volgens een lid, niet weg dat de mogelijkheid bestaat om voor alle inwonenden een verklaring te eisen, ongeacht of het om kinderen dan wel om een persoon van meer dan negentig jaar gaat.

Bovendien wordt opgemerkt dat niet zelden zeer jonge kinderen in de drankgelegenheid een handje toesteken of dat zelfs bejaarden de uitbating behartigen. Aangezien het onloochenbaar is dat jongeren van vijftien jaar of minder zich soms schuldig maken aan misdrijven, mag de leeftijd niet als criterium gelden.

Verscheidene leden dringen aan op meer rechtszekerheid met betrekking tot dat punt.

De Minister van Financiën herinnert eraan dat die bepaling ontleend is aan artikel 23 van het koninklijk besluit van 3 april 1953 betreffende de drankgelegenheden voor gegiste drank en dat de toepassing van dit artikel nooit aanleiding heeft gegeven tot enige moeilijkheid.

De vrees voor willekeur is ongegrond. Het gaat hier om formaliteiten die in het kader van een fiscaal systeem moeten worden vervuld en waaraan geen sancties verbonden zijn. Het gaat hier dus niet om een strafrechtelijke aangelegenheid.

Aangezien de Minister van Financiën verwezen heeft naar de regeling van artikel 23 van het koninklijk besluit van 3 april 1953, wenst een lid te vernemen welke onderrichtingen of omzendbrieven terzake van toepassing zijn.

De Minister van Financiën verklaart dat er daaromtrent geen specifieke onderrichtingen bestaan. Het geldend criterium is dat van de hulp die de betrokkene in het raam van de exploitatie van een drankgelegenheid daadwerkelijk kan verlenen.

3) Volgens sommigen blijft die bepaling niettemin betwistbaar aangezien de houder van een drankgelegenheid elders dan in zijn drankgelegenheid kan wonen. Bijgevolg kan het gebeuren dat degenen die met hem samenwonen, niets te maken hebben met de activiteit van de drankgelegenheid. In dat geval is het bevreemdend dat zij een verklaring van zedelijkheid dienen over te leggen, terwijl dat niet het geval is voor een kelner die in de drankgelegenheid zelf woont. Het zal dan ook gemakkelijk zijn de wet te omzeilen door in de drankgelegenheid onderdak te verlenen aan het familielid, dat zich in één van de gevallen van uitsluiting van artikel 11, § 2 (§ 3, nieuw) zou bevinden. In het uiterste geval kan men stellen dat — ten einde de wet te omzeilen — het zou volstaan dat de enige persoon die zich niet in één van de gevallen van artikel 11, § 2 (§ 3, nieuw) bevindt, zijn woonplaats vestigt buiten de plaats waar de drankgelegenheid wordt geëxploiteerd, terwijl de zich in de gevallen van uitsluiting bevindende personen de drankgelegenheid bewonen. Men dient toch niet alleen met het belastingoogmerk doch ook met het morele aspect rekening te houden. De heer Baert dient derhalve een amendement in (Stuk n° 571/8-I, 1), dat ertoe strekt de woorden « of in de drankgelegenheid wonende » tussen de woorden « bij hem inwonende » en het woord « personen » in te voegen.

Hij wijst er daarbij op dat dit amendement aan de opties van de vorige amendementen tegemoet komt.

Een lid merkt echter op dat het toepassingsgebied van die amendementen ruimer is.

Le Ministre des Finances déclare que les intervenants ont tendance à élargir l'obligation à toute personne apportant son aide à l'exploitation, ce qui n'est pas l'objectif du projet de loi. De surcroît, il ne faut pas oublier que cette disposition n'est pas nouvelle et que son application sera facilitée par l'existence des dossiers constitués dans le cadre de l'application de l'arrêté royal du 3 avril 1953 coordonnant les dispositions légales concernant les débits de boissons fermentées.

En ce qui concerne les débits de boissons existants, il ne sera, en principe, pas nécessaire de produire un nouveau certificat de moralité.

Il accepte cependant l'amendement pour autant que les mots « le débit » soient remplacés par les mots « l'établissement ». La notion de débit est en effet trop restrictive dans la mesure où elle ne concerne que les locaux qui sont affectés à la consommation des boissons.

L'auteur de l'amendement accepte cette modification. L'amendement de M. Baert (Doc. n° 571/8-I, 1), ainsi modifié, est adopté à l'unanimité.

4) L'observation est faite que, nonobstant la déclaration faite dans l'exposé des motifs, selon laquelle les infractions à la nouvelle législation seront sévèrement sanctionnées, il faut cependant constater qu'en ce qui concerne les cas d'exclusion en matière d'octroi de la patente (art. 11 du projet), un certain laxisme se manifeste.

En effet, d'une part, si les conditions requises lors de la demande sont remplies, aucun contrôle ultérieur n'est assuré, et d'autre part, les dossiers constitués dans le cadre de la taxe sur les boissons fermentées seront utilisés.

De plus, rien n'est prévu en ce qui concerne les serveurs et il est possible de détourner la loi comme l'a souligné un intervenant précédent. Dès lors, il ne peut être affirmé que la loi sera plus sévère que la loi du 23 août 1919.

Le Ministre des Finances déclare que la sévérité mentionnée par l'exposé des motifs sera réelle. Les obligations fiscales seront assorties de sanctions. En ce qui concerne le problème évoqué, il ne faut pas négliger le fait que les fausses déclarations donneront lieu à poursuites. Quant aux modifications pouvant intervenir au cours de l'exploitation, il faut rappeler que les autorités communales doivent signaler tout changement concernant la situation du débitant. Par ailleurs, les fonctionnaires qui seront chargés de l'application de la loi ont l'expérience de l'application de la législation relative à la taxe sur les boissons fermentées.

* * *

Etant donné les déclarations du Ministre des Finances et le fait que l'amendement de M. Baert répond partiellement à leurs préoccupations, MM. Bourgeois et Diegenant retireront leurs amendements respectifs (Doc. n° 571/2-1 et 571/7-1).

§ 2, 2°.

Lorsque le titulaire de la patente exploite son débit par l'intermédiaire d'un mandataire, le § 2, 2°, stipule que la déclaration est accompagnée d'un certificat de moralité qui atteste que les personnes habitant avec le mandataire et qui pourraient participer à l'exploitation du débit ne se trouvent pas dans l'un des cas d'exclusion prévus par l'article 11, § 2 (§ 3, nouveau).

De Minister van Financiën stelt bij de leden een neiging vast om de verplichting uit te breiden tot iedere persoon die bij de uibating behulpzaam is, wat niet het oogmerk van het wetsontwerp is. Bovendien mag men niet vergeten dat die maatregel niet nieuw is dat de toepassing ervan zal worden vergemakkelijkt door het bestaan van dossiers aangelegd ter uitvoering van het koninklijk besluit van 3 april 1953 tot coördinatie van de wetbepalingen inzake slijterijen van gegiste dranken.

Wat de bestaande drankgelegenheden betreft zal in principe geen nieuwe verklaring van zedelijkheid moeten worden voorgelegd.

Hij aanvaardt niettemin het amendement voor zover de woorden « de drankgelegenheid » vervangen worden door de woorden « de inrichting ». Het begrip drankgelegenheid is immers te beperkend aangezien het slechts betrekking heeft op de lokaliteiten die voor drankverbruik bestemd zijn.

De indiener van het amendement aanvaardt die wijziging. Het amendement van de heer Baert (Stuk n° 571/8-I, 1) wordt aldus gewijzigd eenparig aangenomen.

4) Er wordt opgemerkt dat, niettegenstaande de in de memorie van toelichting aangekondigde strenge bestraffing van de overtredingen van de nieuwe wet, er niettemin enige laksheid vast te stellen valt inzake de uitsluiting voor de toekenning van het vergunningsrecht (art. 11 van het ontwerp).

Enerzijds volstaat het immers bij de aanvraag te voldoen aan de gestelde vereisten terwijl achteraf geen controle meer verzekerd is en anderzijds zal gebruik worden gemaakt van de dossiers die voor de toepassing van de belasting op de gegiste dranken werden aangelegd.

Bovendien werd niets bedongen voor de kelners en kan de wet omzeild worden zoals door één van de vorige leden werd aangetoond. Derhalve kan men niet stellen dat de wet strenger zal zijn dan die van 23 augustus 1919.

De Minister van Financiën verklaart dat de gestrengheid waarvan in de memorie van toelichting sprake is, ook een concrete vorm zal aannemen. De fiscale verplichtingen zullen met sancties gepaard gaan. Met betrekking tot het opgeworpen probleem mag toch niet uit het oog worden verloren dat valse verklaringen aanleiding zullen geven tot vervolgingen. Inzake de wijzigingen die in de loop van de exploitatie kunnen plaatsvinden, wordt eraan herinnerd dat de gemeentelijke overheid iedere wijziging de toestand van de houder van drankgelegenheid dient te melden. Bovendien hebben de ambtenaren die met de toepassing van de wet belast zullen worden, ervaring op het gebied van de toepassing van de wet betreffende de belasting op de gegiste dranken.

* * *

Gelet op de verklaring van de Minister van Financiën en op het feit dat het amendement van de heer Baert gedeeltelijk tegemoet komt aan de bezorgheid van de heren Bourgeois en Diegenant, trekken deze hun respectieve amendementen in (Stuk n° 571/2-1 en 571/7-1).

§ 2, 2°.

Indien de houder van de vergunning zijn drankgelegenheid door bemiddeling van een lasthebber exploiteert, dient de aangifte overeenkomstig § 2, 2°, vergezeld te gaan van een verklaring van zedelijkheid waaruit blijkt dat de bij de lasthebber inwonende personen die aan de exploitatie van de drankgelegenheid zouden kunnen deelnemen, zich niet in één van de in artikel 11, § 2, (§ 3, nieuw) bepaalde gevallen van uitsluiting bevinden.

M. Bourgeois dépose un amendement (Doc. n° 571/2-2) afin d'étendre cette obligation à toute personne qui assiste le mandataire, et ceci conformément à la justification qu'il a donné pour son amendement au § 1, 3°.

M. Diegenant dépose un amendement (Doc. n° 571/7-2) semblable.

M. Baert dépose un amendement (Doc. n° 571/8, 1-2) identique à celui déposé au § 1, 3°, et ceci conformément à la justification qu'il en a donnée dans ce cadre.

Cet amendement est également modifié comme celui adopté au § 1, 3° et est adopté à l'unanimité.

Les amendements de MM. Bourgeois et Diegenant sont retirés.

§ 3

Le § 3 prévoit que si le débiteur ou le mandataire est une personne morale, les certificats de moralité doivent être produits pour chacun des organes chargés d'accomplir les obligations imposées par la présente loi ou d'intervenir d'une manière quelconque dans l'exploitation du débit.

M. Bourgeois (Doc. n° 571/2, 3) et M. Diegenant (Doc. n° 571/7, 3) déposent à nouveau des amendements pour étendre cette disposition à toutes les personnes qui interviennent dans l'exploitation. Ces amendements sont retirés.

§ 4

Le § 4 concerne la même obligation en ce qui concerne les associations de fait.

M. Diegenant dépose un amendement (Doc. n° 571/7, 4) semblable à ces amendements précédents. Cet amendement est retiré.

* * *

L'article 3, tel qu'il est modifié, est adopté à l'unanimité.

Art. 4

L'article 4 concerne la procédure en matière de recours contre le refus de délivrance ou contre la non-délivrance des certificats d'hygiène et de moralité.

La remarque est faite que s'il faut approuver l'existence d'un recours en cette matière, il faut cependant observer que cette procédure sera longue.

La question est également posée s'il est opportun que ce recours soit adressé, soit au Ministre de la Justice lorsqu'il s'agit du certificat de moralité, soit au Ministre qui a la Santé publique dans ses attributions lorsqu'il s'agit du certificat d'hygiène.

Ne serait-il pas plus indiqué de l'adresser au Gouverneur ?

Le Ministre des Finances déclare que le texte proposé émane du Conseil d'Etat (Doc. n° 571/1, p. 11).

L'article 4 est adopté à l'unanimité.

Art. 5

L'article 5 stipule qu'il est interdit au débiteur qui exploite un débit pour lequel la taxe n'a pas été régulièrement acquittée d'apposer ou de laisser apposer, tant à l'intérieur qu'à l'extérieur du débit, des enseignes, panonceaux, affiches, mentions ou emblèmes quelconques donnant à penser que des boissons spiritueuses peuvent être vendues ou servies dans ce débit.

De heer Bourgeois dient een amendement (Stuk n° 571/2-2) in ten einde die verplichting uit te breiden tot iedere persoon die de lasthebber helpt en zulks conform de verantwoording van zijn amendement op § 1, 3°.

De heer Diegenant stelt een gelijkaardig amendement voor (Stuk n° 571/2-2).

De heer Baert dient een amendement in (Stuk n° 571/8-1, 1-2), dat precies hetzelfde is als het amendement dat hij op § 1, 3°, heeft ingediend en zulks conform de verantwoording die hij in dat kader reeds gegeven heeft.

Dit amendement wordt gewijzigd zoals het reeds aangenomen amendement op § 1, 3° en wordt eenparig aangenomen.

De amendementen van de heren Bourgeois en Diegenant worden ingetrokken.

§ 3

Paragraaf 3 bepaalt dat indien de houder van een drankgelegenheid of zijn lasthebber een rechtspersoon is, de verklaringen van zedelijkheid moeten worden overgelegd voor elk orgaan dat belast is met het vervullen van de bij deze wet opgelegde verplichtingen of dat op enigerlei wijze betrokken is bij de exploitatie van de drankgelegenheid.

De heer Bourgeois (Stuk n° 571/2, 3) en de heer Diegenant (Stuk n° 571/7, 3) dienen nogmaals amendementen in om die bepaling uit te breiden tot alle personen die bij de exploitatie betrokken zijn. Deze amendementen worden ingetrokken.

§ 4

Paragraaf 4 handelt over dezelfde verplichtingen maar dan voor wat de feitelijke verenigingen betreft.

De heer Diegenant dient een amendement in (Stuk n° 571/7, 4), dat in de lijn van zijn vorige amendementen ligt. Het wordt ingetrokken.

* * *

Artikel 3, zoals het werd gewijzigd, wordt eenparig aangenomen.

Art. 4

Artikel 4 handelt over de procedure inzake beroep tegen de weigering of de niet-afl levering van een verklaring van hygiëne en van zedelijkheid.

De opmerking wordt gemaakt dat een dergelijk beroep weliswaar een goede zaak maar een procedure van lange duur zal zijn.

Ook wordt gevraagd of het wel past dat het beroep bij de Minister van Justitie wordt ingesteld wanneer het om een verklaring van zedelijkheid gaat, dan wel bij de Minister tot wiens bevoegdheid de Volksgezondheid behoort wanneer het om een verklaring van hygiëne gaat.

Ware het niet meer aangewezen dit beroep bij de gouverneur aanhangig te maken ?

De Minister van Financiën verklaart dat de voorgestelde tekst door de Raad van State gesuggereerd werd (Stuk n° 571/1, blz. 11).

Artikel 4 wordt eenparig aangenomen.

Art. 5

Artikel 5 bepaalt dat het de houder van een drankgelegenheid waarvoor de belasting niet regelmatig werd gekweten, verboden is zowel binnenin als aan de buitenkant van die drankgelegenheid uithangborden of andere borden, aanplakbiljetten, vermeldingen of emblemen van welke aard ook aan te brengen of te laten aanbrengen waaruit zou kunnen worden afgeleid dat in de drankgelegenheid sterke dranken mogen worden verkocht of geschonken.

Au cours de la discussion générale, la commission a estimé qu'il fallait compléter cet article afin de restreindre au maximum la publicité relative au débit de boissons spiritueuses.

La crainte avait en effet été exprimée que le débitant ne veuille inciter ses clients à consommer des boissons spiritueuses afin de valoriser la patente. Les conséquences de l'accroissement de la consommation d'alcool avaient été évoquées.

M. Barzin a dès lors déposé l'amendement (Doc. n° 571/3, II) suivant :

« La publicité relative à la consommation de boissons spiritueuses, dans les établissements visés par la présente loi, doit se limiter à un avis apposé à l'extérieur et à l'intérieur de l'établissement.

Le Roi est chargé de définir les critères auxquels ces avis doivent répondre.

Il est interdit au débitant qui exploite un débit pour lequel la taxe visée à l'article 14, § 1, n'a pas été régulièrement acquittée, d'apposer ou de laisser apposer un tel avis. »

Il déclare qu'il faut en effet tenir compte du fait que la loi Vandervelde, même si elle était tombée en désuétude avait pour conséquence de rendre discrète la consommation d'alcool. Il est à craindre que désormais la publicité incite à la consommation.

Des amendements défendant les mêmes objectifs ont également été déposés par M. Van den Brande (Doc. n° 571/5, I) et M. Diegenant (Doc. n° 571/7). La remarque est faite que ce dernier amendement a une portée plus restreinte que les deux autres.

Le Gouvernement propose, en outre, le texte suivant :

« § 1^{er}. Il est interdit à tout débitant d'apposer ou de laisser apposer, tant à l'intérieur qu'à l'extérieur du débit, des enseignes, panonceaux, affiches, mentions ou emblèmes quelconques incitant à consommer des boissons spiritueuses.

Le débitant peut toutefois afficher un panonceau dont l'unique objet est d'informer qu'une patente a été délivrée. Le modèle de ce panonceau doit être agréé par le Ministre des Finances.

§ 2. Il est interdit au débitant qui exploite un débit pour lequel la taxe visée à l'article 14, § 1, n'a pas été régulièrement acquittée d'apposer ou de laisser apposer, tant à l'intérieur qu'à l'extérieur du débit, des enseignes, panonceaux, affiches, mentions ou emblèmes quelconques donnant à penser que des boissons spiritueuses peuvent être vendues ou servies dans ce débit. »

Les auteurs d'amendements se rallient à ce texte et retirent leurs amendements.

Plusieurs observations sont cependant faites :

1) Des informations sont demandées en ce qui concerne la sanction prévue en cas de non-respect du nouvel article proposé par le Gouvernement.

Le Ministre de la Justice déclare, que l'article 27, § 1^{er} prévoyait une sanction en cas de non-respect de l'article 5.

Tijdens de algemene bespreking is de commissie tot het besluit gekomen dat dit artikel moet worden aangevuld ten einde de reclame voor het verstrekken van sterke drank voor gebruik ter plaatse zoveel mogelijk te beperken.

Sommigen vrezen inderdaad dat de houder zijn klanten ertoe zal aanzetten sterke dranken te gebruiken ten einde munt te slaan uit zijn vergunning. Daarbij werd gedacht aan de gevolgen van een stijgend alcoholgebruik.

De heer Barzin heeft dan ook volgend amendement voorgesteld (Stuk n° 571/3-II) :

« De reclame voor de consumptie van sterke drank in de door deze wet bedoelde gelegenheden moet beperkt blijven tot een bericht, zowel binnenin als aan de buitenkant aangebracht.

De Koning stelt de normen vast waaraan dat bericht moet voldoen.

De houder van een drankgelegenheid waarvoor de in artikel 14, § 1, bedoelde belasting niet regelmatig is gekweten, mag een dergelijk bericht niet aanbrengen noch laten aanbrengen. »

De heer Barzin verklaart dat rekening moet worden gehouden met het feit dat, zelfs al is de wet-Vandervelde in onbruik geraakt, zij toch tot gevolg heeft gehad dat het alcoholverbruik discreet geworden is. Nu rijst het gevaar dat de reclame aanzet tot groter alcoholgebruik.

In diezelfde zin werden amendementen ingediend door de heren Van den Brande (Stuk n° 571/5-I) en Diegenant (Stuk n° 571/7). Een lid merkt op dat dit laatste amendement minder verstrekkend is dan de beide andere.

De Regering stelt bovendien volgende tekst voor :

« § 1. Het is elke houder van een drankgelegenheid verboden zowel binnen als aan de buitenkant van de drankgelegenheid uithangborden of andere borden, aanplakbiljetten, vermeldingen of emblemen van welke aard ook aan te brengen die aanzetten tot het gebruiken van sterke dranken.

De houder van de drankgelegenheid kan nochtans een bord aanbrengen dat als enig voorwerp heeft kennis te geven dat een vergunning afgegeven werd. Het model van dit bord moet erkend zijn door de Minister van Financiën.

§ 2. Het is de houder van een drankgelegenheid waarvoor de bij artikel 14, § 1, bedoelde belasting niet regelmatig werd gekweten, verboden zowel binnenin als aan de buitenkant van die drankgelegenheid uithangborden of andere borden, aanplakbiljetten, vermeldingen of emblemen van welke aard ook aan te brengen of te laten aanbrengen waaruit zou kunnen worden afgeleid dat in de drankgelegenheid sterke dranken mogen worden verkocht of geschonken. »

De auteurs van de amendementen gaan akkoord met die tekst en trekken derhalve hun amendement in.

Toch worden nog verschillende opmerkingen gemaakt :

1) Inlichtingen worden gevraagd in verband met de sanctie bij niet-naleving van het door de Regering voorgestelde nieuwe artikel.

De Minister van Justitie verklaart dat artikel 27, § 1, in een sanctie voorzag in geval van niet-naleving van artikel 5.

Il propose dès lors un nouveau § 1^{er} à l'article 27 qui désormais se référera à l'article 5, § 2, ce texte reprenant le principe de l'article 5 du projet de loi.

En ce qui concerne la sanction du non respect de l'article 5, § 1^{er}, il se réfère à l'article 26, § 1, 1^o, qui prévoit les pénalités pour toute infraction à la loi non punie aux articles 24 et 25.

2) Un membre observe que le terme « mention » étant repris dans le texte gouvernemental, la question se pose si les objets usuels sur lesquels une marque de boissons spiritueuses est mentionnée et qui sont courants dans les débits de boissons doivent être prohibés et remplacés.

Ces objets sont en effet présents actuellement et ne sont pas concernés immédiatement par l'objectif qui consiste à éviter la publicité future en faveur des boissons spiritueuses.

Le Ministre des Finances déclare que le critère essentiel étant l'incitation à consommer des boissons spiritueuses, ces objets ne sont pas spécialement visés.

La remarque est faite qu'il ne faut pas être hypocrite, il faut en effet souligner qu'il est à prévoir que tout comme dans les bars des pays voisins, les bouteilles de boissons spiritueuses seront exposées visiblement. Dès lors, il est dérisoire de soumettre à cette disposition, des objets sur lesquels des marques sont mentionnées.

Il est cependant observé que ces objets font partie de la publicité et que s'ils n'étaient pas considérés comme tels par celui qui les distribue, ce moyen de publicité se serait pas utilisé.

Un membre déclare qu'il faut distinguer ces objets selon qu'ils existent déjà ou qu'ils seront spécialement fabriqués en vue de l'application de la loi. Il est cependant exclu de ne pas faire référence à ces mentions. En effet, si les autres moyens de publicité sont interdits, il est à craindre que les publicitaires se spécialisent dans ces mentions. Cette situation anéantirait l'objectif de la disposition. Dès lors, la sévérité prévue doit être maintenue.

Il conclut qu'en ce qui concerne les objets existants sur lesquels figurent ces mentions, il faut faire confiance à la sagesse des parquets, et attirer leur attention sur la distinction à faire.

La commission se rallie à cette déclaration.

3) L'observation est faite qu'il n'est ni utile, ni clair de reprendre l'énumération des moyens d'incitation à consommer des boissons spiritueuses, à la fois au § 1^{er} et au § 2.

Le Ministre des Finances déclare que cette énumération est faite dans des contextes différents. Au § 1^{er} elle est faite pour interdire l'incitation à la publicité grâce à ces moyens. Au § 2, il s'agit de l'interdiction d'une information fausse pouvant faire croire que le débitant dispose de la patente.

Un membre remarque cependant que la formulation du nouvel article 5 proposé est équivoque. En effet, non seulement l'énumération évoquée figure à deux reprises, mais le § 1^{er} concerne à la fois l'interdiction de la publicité et l'autorisation d'afficher un panneau informant qu'il dispose d'une patente, tandis que le § 2 concerne l'information abusive de la possession de cette patente.

Hij stelt derhalve voor in artikel 27 een nieuwe § 1 in te voegen, die voortaan zal verwijzen naar artikel 5, § 2; die tekst neemt het principe van artikel 5 van het wetsontwerp over.

In verband met de sanctie bij niet-naleving van artikel 5, § 1, verwijst hij naar artikel 26, § 1, 1^o, dat in straffen voorziet voor elke overtreding die niet strafbaar is gesteld in de artikelen 24 en 25.

2) Een lid merkt op dat de uitdrukking « vermeldingen », die in de regeringstekst voorkomt, de vraag doet rijzen of de gewone voorwerpen waarop een merk van sterke dranken is vermeld en die veelvuldig voorkomen in drankgelegenheden, voortaan verboden zijn en vervangen moeten worden.

Die voorwerpen zijn immers nu reeds overal voorhanden in de drankgelegenheden, doch zij worden geenszins door het vooropgestelde doel geviséerd, namelijk reclame voor sterke dranken in de toekomst te vermijden.

De Minister van Financiën bevestigt dat de tekst niet speciaal die voorwerpen beoogt; het essentiële criterium is immers het aansporen tot het verbruik van sterke dranken.

Een lid merkt op dat men niet schijnheilig mag zijn; verwacht kan worden dat, net zoals in de buurlanden, de flessen met sterke drank openlijk zullen worden tentoongesteld. Het is dan ook belachelijk de voorwerpen waarop die merken vermeld zijn, onder de toepassing van die bepaling te doen vallen.

Toch wordt opgemerkt dat bedoelde voorwerpen deel uitmaken van de reclame en dat, mochten ze niet als dusdanig beschouwd worden door degene die deze voorwerpen uitdeelt, dat reclamemiddel ook niet zou worden gebruikt.

Een lid verklaart dat een onderscheid moet worden gemaakt tussen de voorwerpen die nu reeds voorhanden zijn en die welke speciaal zullen worden gefabriceerd in het vooruitzicht van de toepassing van de nieuwe wet. Toch is het uitgesloten de verwijzing naar die vermeldingen te laten vallen. Indien immers de andere reclamemiddelen verboden worden, rijst het gevaar dat de reclamefirma's zich in die vermeldingen gaan specialiseren. Dat zou het door de wet beoogde effect teniet doen. De voorgestelde strenge regeling moet dus worden behouden.

Tot besluit meent hij dat men met betrekking tot de thans bestaande voorwerpen waarop de bedoelde vermeldingen voorkomen, zich zal moeten verlaten op de wijsheid van de parketten. De aandacht van deze laatste zal gevestigd worden op het onderscheid dat terzake moet worden gemaakt.

De Commissie sluit zich bij die verklaring aan.

3) Een lid merkt op dat de opsomming van de middelen om tot het gebruik van sterke dranken aan te zetten, die zowel in § 1 als in § 2 voorkomt, overbodig en onduidelijk is.

De Minister van Financiën antwoordt dat die opsomming in een verschillende context moet worden gezien. In § 1 komt die opsomming voor ten einde elk aanzetten tot reclame maken te verbieden met die middelen. In § 2 gaat het om het verbod van valse inlichtingen die de verbruikers kunnen doen geloven dat de houder over vergunning beschikt.

Een lid merkt op dat de nieuwe redactie van artikel 5 dubbelzinnig is. Die opsomming komt er niet alleen tweemaal in voor, maar bovendien heeft § 1 zowel betrekking op het verbod van reclame als op de toelating om een bord aan te brengen waaruit blijkt dat de houder over een vergunning beschikt, terwijl § 2 verband houdt met een misleidend bericht betreffende het bezit van die vergunning.

Plus de précision serait souhaitable à cet égard. Il suffirait de prévoir distinctement, d'une part, un paragraphe ne concernant que la publicité et, d'autre part, un paragraphe ne concernant que l'information de la possession de la patente.

Le Gouvernement propose dès lors l'amendement (Doc. n° 571/9) suivant :

Remplacer cet article par la disposition suivante :

« Art. 5. — § 1. Il est interdit à tout débitant d'apposer ou de laisser apposer, tant à l'intérieur qu'à l'extérieur du débit, des enseignes, affiches ou emblèmes quelconques incitant à consommer des boissons spiritueuses.

§ 2. Seul le débitant qui est titulaire de la patente peut apposer un panonceau indiquant que des boissons spiritueuses peuvent être servies dans le débit. Le panonceau doit être conforme au modèle agréé par le Ministre des Finances. »

Le Ministre des Finances déclare qu'en ce qui concerne le § 1, l'interdiction de la publicité agressive rencontre le souhait de la Commission.

Il estime de surcroît que le libellé permet de ne pas rendre la disposition applicable aux petits objets usuels (jeux de cartes, cendriers, verres...) qui portent le nom d'une marque de boissons spiritueuses mais qui ne peuvent être considérés comme incitant à consommer des boissons spiritueuses. Une interprétation restrictive en cette matière est par conséquent assurée.

En ce qui concerne le § 2, le panonceau doit être conforme au modèle agréé par le Ministre des Finances. Le public sera ainsi informé de manière uniforme. Ce panonceau pourra être distribué par les organisations professionnelles du secteur Horeca.

Un intervenant ayant fait remarquer que tous les débiteurs ne font pas partie de ces organisations et qu'il est par conséquent à craindre que l'uniformité des panonceaux ne soit pas respectée et qu'un monopole de la distribution sont conféré, le Ministre des Finances déclare qu'il est convenu avec ces organisations qu'elles distribueront le panonceau à tous les débiteurs et insiste sur le fait que ce panonceau sera conforme au modèle agréé par le Ministre des Finances.

La remarque est encore faite que l'amendement n'exclut pas, contrairement à ce qui est prévu par l'amendement de M. Van den Brande (Doc. n° 571/5-I), l'apposition extérieure du panonceau indiquant que les boissons spiritueuses peuvent être servies dans le débit.

Un membre estime que cette mention à l'extérieur de l'établissement peut être approuvée dans la mesure où certains, tels que les membres d'associations anti-alcooliques, peuvent avoir intérêt à être avertis de la possibilité de la consommation de ces boissons pour échapper à la tentation.

L'amendement du Gouvernement est adopté par 12 voix et 2 abstentions en tant que nouvel article 5.

Art. 6

L'article 6 concerne la déclaration de tout changement au débit de nature à en modifier la valeur locative annuelle.

Daarover zou meer duidelijkheid moeten komen. Het zou volstaan te voorzien enerzijds in een paragraaf die slechts betrekking heeft op de reclame en anderzijds in een paragraaf die alleen betrekking heeft op het bericht in verband met het bezit van de vergunning.

De Regering stelt daarom een amendement voor (Stuk n° 571/9), dat luidt als volgt :

Dit artikel vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 5. — § 1. Het is elke houder van een drankgelegenheid verboden zowel binnenin als aan de buitenkant van de drankgelegenheid uithangborden, aanplakbiljetten of emblemen van welke aard ook aan te brengen of te laten aanbrengen die aanzetten tot het gebruik van sterke drank.

§ 2. Enkel de houder van een drankgelegenheid die in het bezit is van een vergunning, mag een bord aanbrengen waaruit blijkt dat in de drankgelegenheid sterke drank verstrekt mag worden. Dat bord moet overeenstemmen met het door de Minister van Financiën aanvaarde model. »

De Minister van Financiën verklaart in verband met § 1, dat dit verbod tegemoet komt aan de wens van de Commissie om agressieve reclame te verbieden.

Bovendien meent hij dat deze tekst het mogelijk maakt bedoelde wetsbepaling geen toepassing te doen vinden op de kleine gebruiksvoorwerpen zoals speelkaarten, asbakken, glazen, enz. waarop de naam van een merk van sterke drank voorkomt maar die toch niet kunnen beschouwd worden als een aansporing om sterke dranken te gebruiken. Een beperkende interpretatie is in die aangelegenheid aldus gewaarborgd.

In verband met § 2 dient opgemerkt dat het bord moet overeenstemmen met het door de Minister van Financiën aanvaarde model. Het publiek zal zodoende op eenvormige wijze voorgelicht zijn. Het bord zal verspreid kunnen worden door beroepsverenigingen uit de Horecasector.

Een lid merkt op dat niet alle houders van drankgelegenheden bij die organisaties aangesloten zijn zodat het gevaar bestaat dat er van de beloofde eenvormigheid niets in huis komt en dat een distributiemonopolie wordt geschapen. Daarop antwoordt de Minister van Financiën dat met die beroepsorganisaties overeengekomen is dat zij het bord zullen verspreiden bij alle houders en legt er de nadruk op dat dit bord moet overeenstemmen met het door de Minister van Financiën aanvaarde model.

Een lid merkt op dat het amendement, in tegenstelling met het amendement van de heer Van den Brande (Stuk n° 571/5-I) niet uitsluit dat het bord aan de buitenkant wordt aangebracht en dat daarop wordt aangeduid dat in die drankgelegenheid sterke dranken mogen worden opgediend.

Een lid meent dat deze vermelding aan de buitenkant van de drankgelegenheid kan worden aanvaard aangezien bepaalde personen, zoals de leden van de AA-verenigingen, er belang bij hebben vooraf te weten dat in die drankgelegenheid sterke drank wordt geschenken, zodat ze beter aan de verleiding kunnen weerstaan.

Het amendement van de Regering wordt als nieuw artikel 5 aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 6

Artikel 6 heeft betrekking op de aangifte van de veranderingen aan een drankgelegenheid, die van aard zijn de jaarlijkse huurwaarde te wijzigen.

Cette disposition suscite deux observations :

1) L'article 6 de la loi du 30 avril 1951 relative aux baux commerciaux stipule qu'à l'expiration de chaque triennat, les parties ont le droit de demander au juge de paix la révision du loyer, à charge d'établir que, par le fait de circonstances nouvelles, la valeur locative normale de l'immeuble loué est supérieure ou inférieure d'au moins 15 % au loyer stipulé dans le bail ou fixé lors de la dernière révision.

Deux remarques sont faites à cet égard :

a) la révision du loyer autorisée par l'article 6 de la loi du 30 avril 1951, n'étant possible que tous les trois ans, elle peut intervenir à un moment différent de la déclaration de modification de la valeur locative. Dès lors, une distorsion existera entre le loyer et la valeur locative prise en considération par le présent projet;

b) pour que la révision soit permise, il faut que la valeur locative soit supérieure ou inférieure d'au moins 15 % au loyer prévu par le bail ou fixé lors de la dernière révision. Dès lors, si les parties ne sont pas d'accord sur la révision du loyer, le juge statuant en équité, peut estimer que la demande du bailleur s'appuyant par exemple sur une augmentation de la valeur locative de 20 % n'est pas fondée et que cette augmentation n'atteint en fait pas les 15 % exigés.

Une révision du loyer peut, en conséquence, être refusée, nonobstant le fait qu'en vertu de l'article 6 du présent projet tout changement au débit de nature à en modifier la valeur locative annuelle doive être déclaré et soit pris en considération par l'administration.

Outre la constatation de cette différence entre le loyer établi contractuellement et la valeur locative prise en considération par le présent article, la question se pose également si du fait de cette distinction, cet article tient compte de la définition donnée à l'article 1, 7° de la valeur locative réelle, selon laquelle celle-ci est la valeur locative qui résulte de baux ou d'autres documents probants.

L'observation vaut également pour la modification de superficie.

Un membre déclare que la distorsion mise en évidence est incontestable. Il estime cependant qu'aucune solution ne peut y être apportée. Il faut à la fois assurer le respect du droit civil et tenir compte du réalisme fiscal. Il serait même dangereux de se référer dans la présente disposition à l'article 6 de la loi du 30 avril 1951 dans la mesure où les parties pourraient convenir, afin d'échapper à l'application du présent article, de ne pas demander la révision du loyer au juge de paix et d'accorder, en compensation, des avantages pécuniaires au bailleur, même si ce dernier n'aurait aucun recours en cas de litige.

Le Ministre des Finances abonde dans le même sens.

Il déclare par ailleurs qu'il faut également tenir compte du fait que l'article 6 du projet s'applique aux modifications apportées aux locaux affectés au débit, tandis que l'article 6 de la loi du 30 avril 1951 porte sur l'ensemble de l'immeuble qui est l'objet de la convention. De plus, il faut noter qu'en cas de contestation sur la nouvelle valeur locative, le recours à une expertise est prévu.

Die bepaling lokt volgende twee opmerkingen uit :

1) Artikel 6 van de wet van 30 april 1951 op de handels-huurovereenkomsten bepaalt dat bij het verstrijken van elke driejarige periode partijen het recht hebben aan de vrederechter herziening van de huurprijs te vragen, mits zij bewijzen dat de normale huurwaarde van het gehuurde goed ten gevolge van nieuwe omstandigheden ten minste 15 % hoger of lager is dan de huurprijs die in de huurovereenkomst is bepaald of bij de laatste herziening is vastgesteld.

Hierbij worden twee kanttekeningen gemaakt :

a) aangezien de bij artikel 6 van de wet van 30 april 1951 toegelaten herziening van de huurprijs slechts om de drie jaar mogelijk is kan zij plaatsvinden op een ander ogenblik dan dat waarop de wijziging van de huurwaarde wordt aangegeven. Er zal dan ook een verschil bestaan tussen de huurprijs en de door dit ontwerp in aanmerking genomen huurwaarde;

b) opdat de herziening toegelaten kan worden, dient de huurwaarde ten minste 15 % hoger of lager te zijn dan de huurprijs bepaald in de huurovereenkomst of vastgesteld bij de laatste herziening. Indien de partijen niet akkoord gaan over de herziening van de huurprijs, kan de naar billijkheid uitspraak doende rechter derhalve oordelen dat, wanneer het verzoek van de verhuurder bij voorbeeld steunt op een verhoging van de huurwaarde met 20 %, het verzoek ongegrond is omdat de verhoging van de vereiste 15 % in feite niet bereikt werd.

Een herziening van de huurprijs kan bijgevolg worden geweigerd terwijl krachtens artikel 6 van dit ontwerp, elke verandering in een drankgelegenheid die van aard is dat ze de jaarlijkse huurwaarde wijzigt, moet worden aangegeven en door de administratie in aanmerking wordt genomen.

Naast het feit dat er een verschil bestaat tussen de contractueel vastgestelde huurprijs en de door dit artikel in aanmerking genomen huurwaarde rijst de vraag of, gelet op dat verschil, het onderhavige artikel wel rekening houdt met de in artikel 1, 7° gegeven definitie van de werkelijke huurwaarde, d.i. de huurwaarde die blijkt uit huurovereenkomsten of andere bewijskrachtige bescheiden.

Die opmerking geldt eveneens voor de wijziging van de oppervlakte.

Een lid verklaart dat het hier aangetoond verschil onloochenbaar is maar dat het, naar zijn gevoelen, niet kan worden weggewerkt. Men behoort tegelijkertijd de regels van het burgerlijk recht na te leven en realistisch te blijven op belastinggebied. Het zou zelfs gevaarlijk zijn om in deze bepaling naar artikel 6 van de wet van 30 april 1951 te verwijzen aangezien de partijen zouden kunnen overeenkomen, ten einde de toepassing van het onderhavige artikel te ontwijken, aan de vrederechter geen herziening van de huurprijs te vragen en als compensatie daarvoor aan de verhuurder geldelijke voordelen toe te kennen, zelfs indien deze laatste in geval van betwisting geen enkel verhaal zou hebben.

De Minister van Financiën is het daarmee eens.

Anderzijds verklaart hij dat men er rekening moet mee houden dat artikel 6 van het ontwerp van toepassing is op de veranderingen aangebracht in de tot de drankgelegenheid behorende lokaliteiten, terwijl artikel 6 van de wet van 30 april 1951 betrekking heeft op het gehele onroerend goed waarover een overeenkomst werd gesloten. Bovendien wordt aangestipt dat, in geval van betwisting over de nieuwe huurwaarde, de mogelijkheid van een deskundig onderzoek voorzien wordt.

2) Une deuxième remarque est faite en ce qui concerne le champ d'application de l'article 6. En effet, la disposition ne concerne que les changements relatifs au débit ou à sa superficie. Dès lors, toute diminution ou augmentation de la valeur locative résultant d'autres circonstances, notamment de décisions des autorités communales telles que la transformation d'une voie publique en rue piétonnière, l'instauration d'une signalisation qui réduit le trafic existant..., et pouvant modifier fondamentalement la valeur locative du débit, ne sont pas envisagées par l'article.

Le Ministre des Finances déclare que l'article 6 n'a en effet pour objet que l'adaptation de la taxe en cas de modification du débit, c'est-à-dire lorsque le débitant a déjà fait la demande de patente en application de l'article 3.

Si la valeur locative déclarée lors de la demande de patente ne correspond plus à la réalité pour d'autres raisons que celles prévues par l'article 6, la taxe annuelle exigée par l'article 14 pour obtenir la patente pour débit de boissons spiritueuses à consommer sur place et fixée, par année civile, à 25 % du montant de la valeur locative annuelle réelle ou présumée des endroits et locaux affectés au débit, sera adaptée dans le cadre de l'application de cet article. En effet, la valeur locative sera fondamentalement modifiée et le loyer prévu dans le bail sera éventuellement revu.

Il ajoute que l'objectif du présent article n'est pas d'imposer une nouvelle déclaration au débitant chaque fois qu'il apporte la moindre modification à son débit. Il faut que le changement soit significatif, c'est-à-dire qu'il soit de nature à modifier la valeur locative annuelle.

L'article 6 est adopté par 13 voix et 1 abstention.

Art. 7

L'article 7 concerne la déclaration de changement de mandataire.

Cette déclaration doit être accompagnée des certificats de moralité pour le nouveau mandataire et pour les personnes habitant avec lui qui pourraient participer à l'exploitation du débit.

MM. Bourgeois et Diegenant proposent, par voie d'amendements (Doc. nos 571/2 et 571/7) et conformément aux amendements qu'ils ont déposés à l'article 3, de supprimer les mots « habitant avec lui » et de remplacer les mots « qui pourraient participer » par les mots « qui participent ».

La question se pose si l'amendement de M. Baert déposé à l'article 3, dont le principe avait été admis et consistant à insérer les mots « ou dans le débit » après les mots « avec lui », doit être repris.

Le Ministre des Finances estime que cet amendement n'est pas nécessaire étant donné que cette modification de mandataire aura pour conséquence que l'ancien mandataire cessera d'habiter le débit et y sera remplacé par le nouveau.

Compte tenu de la discussion intervenue à l'article 3, les amendements de M. Bourgeois et de M. Diegenant sont retirés.

L'article 7 est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

2) Een tweede opmerking wordt gemaakt in verband met het toepassingsgebied van artikel 6. Die bepaling heeft immers slechts betrekking op de veranderingen uitgevoerd aan de drankgelegenheid of aan de oppervlakte ervan. Derhalve vallen niet onder dat artikel de verhogingen of verlagingen van de huurwaarde die voortvloeien uit andere omstandigheden, met name beslissingen van de gemeentelijke overheid zoals de omvorming van een openbare weg in een voetgangersstraat, het aanbrengen van verkeerstekens die de bestaande verkeersdrukte doen afnemen... en die de huurwaarde van de drankgelegenheid grondig kunnen wijzigen.

De Minister van Financiën verklaart dat artikel 6 inderdaad alleen tot doel heeft het vergunningsrecht aan te passen ingeval een wijziging wordt aangebracht aan de drankgelegenheid, dus wanneer de houder van die drankgelegenheid bij toepassing van artikel 3 reeds een vergunning aangevraagd heeft.

Indien de bij de aanvraag van de vergunning aangegeven huurwaarde om andere redenen dan die welke in artikel 6 zijn opgesomd, niet meer met de werkelijkheid strookt, zal het jaarlijks recht dat bij toepassing van artikel 14 geëist wordt om de vergunning voor het verstrekken van sterke drank voor gebruik ter plaatse te verkrijgen, welk recht per kalenderjaar vastgesteld is op 25 % van het bedrag van de werkelijke of de vermoedelijke jaarlijkse huurwaarde van de tot de drankgelegenheid behorende plaatsen en lokalen, aan de hand van dit artikel worden aangepast. De huurwaarde zal immers grondig gewijzigd zijn en de in de huurovereenkomst bedongen huurprijs zal eventueel worden herzien.

De Minister voegt eraan toe dat dit artikel niet tot doel heeft de houder van een drankgelegenheid te verplichten tot een nieuwe aangifte telkens wanneer hij de geringste wijziging in zijn drankgelegenheid aanbrengt. De verandering moet aanzienlijk zijn, zij moet met name van die aard zijn dat ze de jaarlijkse huurwaarde wijzigt.

Artikel 6 wordt met 13 stemmen en 1 onthouding aangenomen.

Art. 7

Artikel 7 heeft betrekking op de aangifte bij de verandering van lasthebber.

Die aangifte moet vergezeld gaan van de vereiste verklaringen van zedelijkheid voor de nieuwe lasthebber en voor de bij hem inwonende personen, die aan de exploitatie van de drankgelegenheid zouden kunnen deelnemen.

De heren Bourgeois en Diegenant stellen voor bij wijze van amendement (Stuk nos 571/2 en 571/7 en overeenkomstig de amendementen die zij op artikel 3 hebben ingediend, de woorden « bij hem inwonende » en « zouden kunnen » weg te laten.

De vraag rijst of het door de heer Baert bij artikel 3 voorgestelde amendement, hetwelk in beginsel aanvaard werd en ertoe strekt na de woorden « bij hem inwonende » de woorden « of in de inrichting wonende » in te voegen, hier moet worden hernomen.

De Minister van Financiën acht dat amendement overbodig aangezien de verandering van lasthebber met zich zal brengen dat de vroegere lasthebber niet langer in de drankgelegenheid woont en er door de nieuwe vervangen wordt.

Geliet op de bij artikel 3 aangevoerde argumenten worden de amendementen van de heren Bourgeois en Diegenant ingetrokken.

Artikel 7 wordt met 10 stemmen en 2 onthoudingen aangenomen.

Art. 8

L'article 8 concerne la détention de boissons spiritueuses par les débitants ne disposant pas de la patente. Celle-ci est interdite dans les endroits et locaux où sont admis les consommateurs, dans les autres parties de l'établissement et même dans l'habitation y attenante.

M. Collignon dépose un amendement (n° 571/6-I) tendant à supprimer cette interdiction pour ce qui concerne l'habitation attenante. Il estime en effet que cette disposition est discriminatoire.

Empêcher le débitant de disposer de quelques bouteilles est une atteinte à la liberté individuelle. De plus, la possession de boissons spiritueuses par le débitant sera difficile à contrôler.

Le Ministre des Finances déclare que cette disposition qui reprend l'article 2 de la loi du 29 août 1919, a pour objectif d'éviter le débit clandestin de boissons spiritueuses.

Il faut en effet conserver la possibilité de contrôler les autres parties de l'immeuble où le débit se situe afin d'éviter que l'application de la loi soit détournée.

A cet égard, il attire l'attention sur le fait que cette interdiction existait sous le régime de la loi Vandervelde et qu'elle n'offrait aucune échappatoire. Actuellement, cette possibilité existe car le débitant qui paie la patente n'est évidemment pas concerné par l'interdiction de détenir des boissons spiritueuses dans son établissement ou dans l'habitation attenante.

Plusieurs membres appuient l'amendement de M. Collignon. Ils estiment en effet que l'interdiction est une atteinte à la liberté individuelle. De plus, l'on ne peut imposer au débitant de demander la patente alors qu'elle pourrait ne pas être rentabilisée dans son établissement.

En outre, la crainte du Ministre des Finances n'est pas fondée dans la mesure où la possession d'un choix de boissons spiritueuses pour l'usage personnel du débitant, comme en dispose la plupart des familles, ne constitue pas une entrave à l'application de la loi. A cet égard la remarque est également faite que l'application de la loi doit être nuancée. Si au cours d'un contrôle, une quantité de boissons spiritueuses importante — supérieure à celle qu'un usage personnel peut impliquer — est découverte dans l'habitation attenante, la pièce où se trouve ces boissons doit être assimilée à un dépôt et relever de l'interdiction.

Enfin, il est observé qu'il est inéquitable de prévoir cette interdiction en ce qui concerne l'habitation attenante au débit, qu'il s'agisse d'un appartement ou d'une maison, alors que le débitant occupant un appartement au second étage de l'immeuble où se situe le débit ou une maison séparée du débit par un autre immeuble ne serait pas concerné, nonobstant le fait qu'il pourrait également détourner la loi.

Le Ministre des Finances relève que la jurisprudence interprète cependant le texte de l'article 2 de la loi du 29 août 1919 littéralement.

Il répète que l'article 2 de la loi Vandervelde contient une interdiction formelle. Cette règle est cependant trop stricte en ce qui concerne l'habitation attenante.

Dès lors, il propose par voie d'amendement (Doc. n° 571/9), de préciser qu'il s'agit de l'habitation y attenante donnant accès direct au débit plutôt que de supprimer toute possibilité de contrôle dans l'habitation attenante en adoptant l'amendement de M. Collignon.

Art. 8

Artikel 8 bepaalt dat houders van een drankgelegenheid die geen vergunning bezitten, geen sterke drank voorhanden mogen hebben in de plaatsen en lokaliteiten waar de verbruikers toegang hebben en evenmin in de overige gedeelten van de inrichting, zelfs niet in de belendende woning.

De heer Collignon dient een amendement in (Stuk n° 571/6-I) tot weglating van dat verbod wat de belendende woning betreft. Hij acht die bepaling immers discriminatoir.

De houder van een drankgelegenheid beletten enkele flessen te bezitten is een aanslag op de individuele vrijheid. Daarenboven zal het moeilijk te controleren zijn of de houder van de drankgelegenheid sterke drank in huis heeft.

De Minister van Financiën verklaart dat die bepaling, welke artikel 2 van de wet van 29 augustus 1919 overneemt, tot doel heeft te voorkomen dat in het geheim sterke drank wordt geschonken.

Men moet immers de mogelijkheid behouden om de andere delen van het pand waar de drankgelegenheid gevestigd is te controleren om te voorkomen dat de wet omzeild wordt.

Hij vestigt er de aandacht op dat dit verbod bestaat onder het regime van de wet Vandervelde en dat er onder dat regime geen enkele mogelijkheid bestond om eraan te ontkomen. Nu bestaat die mogelijkheid wel. De houder van de drankgelegenheid die het vergunningsrecht betaalt, valt uiteraard niet onder het verbod sterke drank te bezitten in zijn inrichting of in de belendende woning.

Verscheidene leden steunen het amendement van de heer Collignon. Zij zijn immers van de mening dat dit verbod een inbreuk is op de individuele vrijheid. Men kan de houder van een drankgelegenheid toch niet verplichten een vergunning aan te vragen wanneer de mogelijkheid niet bestaat er een renderend gebruik van te maken.

Bovendien is de vrees van de Minister van Financiën ongegrond aangezien het bezit van een aantal flessen sterke drank voor persoonlijk gebruik van de houder van de drankgelegenheid, zoals dat in de meeste gezinnen het geval is, geen hinderpaal vormt voor de toepassing van de wet. In dat opzicht wordt eveneens opgemerkt dat de wet op een genuanceerde wijze dient te worden toegepast. Indien bij controle in de belendende woning een aanzienlijke hoeveelheid sterke drank ontdekt wordt — meer dan wat voor het persoonlijk gebruik normaal is — dient de plaats waar die drank is opgeslagen te worden gelijkgesteld met een opslagplaats en dus onder het verbod te vallen.

Ten slotte wordt gewezen op het onbillijke van die verbodsbepaling als het om de belendende woning gaat, ongeacht of het een appartement of een huis betreft, aangezien de houder van een drankgelegenheid die een appartement betreft op de tweede verdieping van het pand waar de drankgelegenheid gevestigd is of een huis bewoont dat door een ander onroerend goed van de drankgelegenheid gescheiden is, niet onder dat verbod valt hoewel ook hij de wet kan omzeilen.

De Minister van Financiën merkt op dat de rechtspraak de tekst van artikel 2 van de wet van 29 augustus 1919 evenwel letterlijk interpreteert.

Hij herhaalt dat artikel 2 van de wet Vandervelde een formeel verbod inhoudt. Die regel is evenwel te strikt wat de belendende woning betreft.

Daarom stelt hij bij amendement (Stuk n° 571/9) voor om te preciseren dat het om de belendende woning gaat die een rechtstreekse toegang heeft tot de drankgelegenheid, liever dan — door de aanneming van het amendement van de heer Collignon — elke controlemogelijkheid in de belendende woning uit te schakelen.

La question étant posée de savoir si une cave de l'habitation située au septième étage serait soumise à un éventuel contrôle, le Ministre des Finances déclare que s'il n'y a pas d'accès direct au débit, elle ne pourra pas faire l'objet d'un contrôle. Il renvoie par ailleurs à la justification de l'amendement selon laquelle l'existence ou non d'un accès direct est une question de fait. Il peut cependant être posé :

— qu'il existe un accès direct lorsque le débit est exploité dans un bâtiment dont la partie restante est entièrement utilisée comme habitation privée par le débitant, par son mandataire ou par quiconque participe à l'exploitation du débit;

— qu'il n'existe pas d'accès direct lorsque le débit est exploité dans un bâtiment contenant plusieurs appartements privés et qu'entre les endroits affectés au débit et l'appartement privé du débitant, du mandataire ou des personnes qui participent à l'exploitation, il y a seulement accès via les parties communes de l'immeuble à appartements;

— que le bâtiment situé à côté du bâtiment dans lequel un débit est exploité n'est pas considéré comme une « habitation attenante donnant accès direct au débit » dès lors qu'il n'y a aucun autre accès au débit que la voie publique.

L'amendement de M. Collignon (Doc. n° 571/6-I) est rejeté par 10 voix contre 2 et 1 abstention.

L'amendement du Gouvernement (Doc. n° 571/9) est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

L'article 8 est adopté par 1 voix et 2 abstentions.

Art. 9

Alinéa 1^{er}

L'alinéa 1^{er} stipule que dans les débits installés sur la voie publique ou situés sur le domaine des autoroutes, il est interdit de servir, même à titre gratuit, des boissons spiritueuses.

M. Collignon dépose un amendement (Doc. n° 571/6-I) dont l'alinéa 1^{er} a pour objectif de compléter cette disposition afin d'étendre son champ d'application en interdisant également de laisser consommer des boissons spiritueuses, et ceci conformément à ce qui est prévu par l'article 2.

Le second alinéa de l'amendement prévoit l'insertion d'une nouvelle disposition qui prévoit que la vente et l'offre, même à titre gratuit, de boissons spiritueuses à emporter sont interdites sur la voie publique ou sur le domaine des autoroutes. Cette disposition constitue une garantie supplémentaire en ce qui concerne la limitation de la consommation d'alcool sur la voie publique ou sur le domaine des autoroutes. De plus, elle protège les commerçants de la concurrence.

En ce qui concerne le premier alinéa de l'amendement, le Ministre des Finances déclare que la référence à l'interdiction totale prévue par l'article 2 n'est pas justifiée. En effet, il faut rappeler que l'objectif de l'article 2 du projet de loi est fiscal. L'interdiction au débitant de laisser consommer de l'alcool dans son débit s'il ne dispose pas de la patente, a pour objectif de contrôler l'exploitant qui pourrait prétendre, afin de détourner la loi, que l'alcool consommé a été introduit par le client et non servi par lui. L'alinéa 1^{er} de l'amendement instaure quant à lui un délit dans la mesure

Gevraagd wordt of de kelder van een woning op de zevende verdieping aan controle onderworpen zal zijn. De Minister van Financiën verklaart dat zulks niet het geval zal zijn wanneer er geen rechtstreekse toegang is tot de drankgelegenheid. Voorts verwijst hij naar de verantwoording van het amendement waarin vermeld is dat de vraag of er al of niet rechtstreekse toegang is, een feitenkwestie is. Toch kan worden gesteld :

— dat er een rechtstreekse toegang is wanneer de drankgelegenheid geëxploiteerd wordt in een gebouw dat voor de rest geheel als privé-woning gebruikt wordt door houder van de drankgelegenheid, door zijn lasthebber of door iemand die aan de exploitatie van de drankgelegenheid deelneemt;

— dat er geen rechtstreekse toegang is wanneer de drankgelegenheid geëxploiteerd wordt in een gebouw met verscheidene privé-appartementen en er tussen de als drankgelegenheid in gebruik zijnde plaatsen en het privé-appartement van de houder, de lasthebber of de personen die aan de exploitatie deelnemen, alleen toegang is via de gemeenschappelijke delen van het appartementsgebouw;

— dat een gebouw dat gelegen is naast het gebouw waarin een drankgelegenheid geëxploiteerd wordt, niet als een « belendende woning die een rechtstreekse toegang heeft » beschouwd wordt als er geen andere toegang voor de drankgelegenheid is dan de openbare weg.

Het amendement van de heer Collignon (Stuk n° 571/6-I) wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Het regeringsamendement (Stuk n° 571/9) wordt aangenomen met 11 stemmen en twee onthoudingen.

Artikel 8 wordt aangenomen met 11 stemmen en twee onthoudingen.

Art. 9

Eerste lid

Het eerste lid bepaalt dat het verboden is, zelfs gratis, sterke dranken te verstrekken in de drankgelegenheden ingericht op de openbare weg of gelegen op het domein van een autoweg.

De heer Collignon heeft een amendement ingediend (Stuk n° 571/6-I). Het eerste lid wil de tekst aanvullen en het toepassingsgebied ervan uitbreiden door, conform het in artikel 2 bepaalde, ook het « laten gebruiken van sterke dranken » te verbieden.

Het tweede lid van het amendement beoogt de invoeging van een nieuwe bepaling waarin gesteld wordt dat het verkopen en aanbieden, zelfs gratis, van sterke drank om mee te nemen, verboden is op de openbare weg of op het domein van een autoweg. Zulks betekent een bijkomende waarborg voor de beperking van het alcoholverbruik op de openbare weg of op het domein van een autoweg. Bovendien worden de handelaars op die manier tegen concurrentie beschermd.

Aangaande het eerste lid van het amendement stelt de Minister van Financiën dat de verwijzing naar het totale verbod in artikel 2 niet verantwoord is. Men mag immers niet vergeten dat artikel 2 van het wetsontwerp een fiscaal doel nastreeft. Het aan de houder opgelegde verbod om in zijn drankgelegenheid alcohol te laten gebruiken wanneer hij geen vergunning heeft, heeft tot doel de controle mogelijk te maken op de houder die — om de wet te ontwijken — zou kunnen voorwenden dat de gebruikte alcohol niet door hem werd geschonken maar door de klant werd meege-

où, nonobstant le fait que l'exploitant ne puisse servir des boissons spiritueuses, il tend à l'interdiction de laisser consommer ces boissons sur la voie publique ou sur le domaine des autoroutes, même si les boissons spiritueuses y ont été amenées par le consommateur.

En ce qui concerne le second alinéa de l'amendement, le Ministre des Finances déclare n'avoir aucune objection à l'égard de la disposition proposée en ce qu'elle interdit la vente de boissons spiritueuses à emporter, sur le domaine des autoroutes.

En conséquence, M. Collignon retire le premier alinéa de son amendement (Doc. n° 571/6-I).

Des précisions sont demandées en ce qui concerne les termes « sur la voie publique ».

Le Ministre des Finances renvoie à l'interprétation traditionnelle de ces termes empruntés à l'article 1 de la loi du 29 août 1919, et déclare que l'application antérieure de cet article n'a jamais entraîné de problèmes.

Un membre s'étant inquiété de la nature des débits installés sur la voie publique, visés par l'article, le Ministre des Finances déclare qu'il s'agit de tout débit « provisoire » installé sur la voie publique.

Alinéa 2

L'alinéa 2 stipule que les terrasses aménagées sur la voie publique faisant partie intégrante d'un établissement pourvu d'une patente ne tombent pas sous le coup de cette interdiction.

Cette disposition n'appelle aucune observation.

Alinéas 3 et 4

L'alinéa 3 concerne l'interdiction de servir, même à titre gratuit, des boissons spiritueuses pour les débits ouverts occasionnellement aux endroits où se déroulent des manifestations publiques telles que les manifestations sportives, politiques ou culturelles. Une autorisation spéciale du collège des bourgmestre et échevins permet cependant de déroger à cette interdiction.

L'alinéa 4 concerne le recours contre le refus d'autorisation ou l'absence de décision.

1) L'interdiction de servir des boissons spiritueuses et la possibilité d'y déroger

a) Amendements

M. Bourgeois dépose un amendement (Doc. n° 571/3-I) tendant à remplacer les troisième et quatrième alinéas.

Le nouveau 3^e alinéa proposé a pour objectif de rendre l'interdiction totale et de ne plus permettre aucune dérogation. L'auteur estime en effet que compte tenu des interventions faites lors de la discussion générale, la disposition doit être amendée dans un sens restrictif. Dès lors qu'il s'agit de débits occasionnels, ouverts au public et non situés sur la voie publique, dans des endroits où se déroulent des manifestations sportives, politiques ou culturelles, l'interdiction doit être complète. De plus, la dérogation prévue sur autorisation du collège des bourgmestre et échevins peut avoir pour conséquence que des discriminations interviennent dans l'octroi des autorisations. En outre, le recours ouvert devant le Ministre de la Justice n'est pas opportun dans la mesure où d'une part celui-ci ne connaît pas le cas d'espèce et d'autre part constitue une tâche supplémentaire dont l'importance peut être contestable.

M. Van Belle dépose un amendement (Doc. n° 571/6-II, 1) tendant à confier la délivrance de l'autorisation de déroger à l'interdiction, non au collège des bourgmestre et éche-

brucht. Naast het feit dat de houder geen sterke drank mag schenken, voert het eerste lid van het amendement een misdrijf in voor zover het ertoe strekt het laten gebruiken van sterke dranken op de openbare weg of op het domein van autowegen te verbieden, zelfs al heeft de gebruiker die sterke dranken zelf meegebracht.

Betreffende het tweede lid van het amendement heeft de Minister van Financiën geen bezwaar tegen de voorgestelde bepaling die de verkoop van mee te nemen sterke drank op het domein van de autowegen verbiedt.

Daarop trekt de heer Collignon het eerste lid van zijn amendement (Stuk n° 571/6-I) in.

Verduidelijkingen worden gevraagd in verband met de terminologie « op de openbare weg ».

De Minister van Financiën verwijst naar de traditionele interpretatie van deze uit artikel 1 van de wet van 29 augustus 1919 overgenomen woorden en stelt dat nooit moeilijkheden zijn gerezen bij de toepassing van dat artikel.

Een lid vraagt welke drankgelegenheden op de openbare wegen in dat artikel bedoeld worden. De Minister van Financiën antwoordt dat het om alle « voorlopige » op de openbare weg ingerichte drankgelegenheden gaat.

Tweede lid

Het tweede lid bepaalt dat terrassen op de openbare weg die integrerend deel uitmaken van een inrichting met een vergunning niet onder het verbod vallen.

Deze bepaling roept geen enkele bedenking op.

Derde en vierde lid

Krachtens het derde lid is het verboden, zelfs gratis, sterke drank te schenken in occasionele drankgelegenheden op plaatsen waar openbare politieke, culturele of sportmanifestaties plaatsvinden. Met een speciale machtiging van het college van burgemeester en schepenen kan van dat verbod worden afgeweken.

Het vierde lid handelt over het beroep tegen de weigering om die machtiging te verlenen of tegen het niet nemen van een beslissing.

1) Verbod om sterke drank te schenken en de mogelijkheid om daarvan af te wijken

a) Amendementen

Bij amendement (Stuk n° 571/3-I) stelt de heer Bourgeois voor het derde en het vierde lid te vervangen.

Het nieuwe derde lid dat hij voorstelt, wil het verbod totaal maken en elke mogelijke afwijking uitsluiten. Rekening houdende met de tijdens de algemene bespreking gemaakte opmerkingen meent de auteur immers dat deze bepaling in beperkende zin moet worden geamendeerd. Het verbod moet dan ook totaal zijn en ook gelden t.o.v. de voor het publiek toegankelijke occasionele drankgelegenheden die niet op de openbare weg gelegen zijn er geopend op plaatsen waar politieke, culturele of sportmanifestaties plaatsgrijpen. Bovendien kan de mits een machtiging van het college van burgemeester en schepenen toegestaan afwijking tot discriminatie leiden bij het toekennen van deze machtigingen. Voorts is het niet opportuun in de mogelijkheid van een beroep bij de Minister van Justitie te voorzien, enerzijds, omdat deze niet ieder geval afzonderlijk kent en anderzijds, omdat zulks een bijkomende opdracht vormt waarvan het belang betwistbaar is.

De heer Van Belle stelt bij amendement voor (Stuk n° 571/6-II, 1) de toekenning van de machtiging tot afwijking van het verbod niet aan het college van burgemees-

vins, mais au gouverneur de la province. Il estime en effet que la position du collège des bourgmestre et échevins sera délicate dans de nombreux cas. En effet, surtout dans les petites communes, l'autorisation ou le refus de l'autorisation prendra un caractère partisan en période électorale et il est à craindre que les partis de l'opposition seront défavorisés dans l'octroi de l'autorisation. Dès lors, il semble plus indiqué de confier cette tâche au gouverneur de la province.

b) Observations des membres

Plusieurs considérations sont émises en ce qui concerne les alinéas 3 et 4 et les amendements qui s'y rapportent :

1^o Interdiction de servir des boissons spiritueuses

— Un membre rappelle que l'objet de l'alinéa 3 a déjà été discuté dans le cadre de la discussion générale. La tendance à la violence dans les manifestations sportives existe déjà actuellement et est avivée par l'usage de l'alcool. Admettre que des boissons spiritueuses soient consommées dans les endroits où se tiennent ces manifestations sportives ne peut qu'accroître ce problème. Selon l'orateur l'interdiction totale devrait prévaloir en ce domaine. Il faut d'ailleurs remarquer que certaines organisations sportives ont déjà pris des mesures dans ce sens en limitant la consommation d'alcool dans leurs débits. En ce qui concerne les manifestations politiques et culturelles, il estime que le problème se pose moins.

— L'interdiction totale proposée par M. Bourgeois dans le premier alinéa de son amendement n'est cependant pas acceptable selon certains. L'amendement, en empêchant toute dérogation, est en effet trop excessif. Il est en effet indéniable qu'il n'y a pas lieu de modifier la situation qui est tolérée actuellement. En matière de manifestations sportives, les organisations sportives sont conscientes du problème et sont, par exemple, d'avis qu'il faut servir uniquement de la bière dans les buvettes des terrains de football.

— La question est également posée si l'interdiction imposée aux débits ouverts occasionnellement est justifiée s'il s'agit de manifestations culturelles. Il arrive en effet que lors de festivals ou d'autres manifestations, les salons de l'opéra ou de théâtres soient utilisés pour des réceptions auxquelles le public est convié. L'opportunité d'interdire de servir, même à titre gratuit, des boissons spiritueuses dans ce contexte peut être contestée.

Un autre membre estime que la préoccupation des intervenants ne concerne que les boissons spiritueuses servies à titre gratuit.

2^o Dérogations

— En ce qui concerne la possibilité de déroger à l'interdiction en demandant l'autorisation du collège des bourgmestre et échevins, un intervenant déclare que cette disposition est peu réaliste. En effet il faut noter que d'une part les mandataires communaux sont souvent membres d'associations culturelles et sportives qu'ils ne veulent certes pas désavantager, et que, d'autre part, il est peu envisageable qu'ils refusent l'autorisation à une manifestation politique.

De plus, le recours devant le Ministre de la Justice contre le refus d'autorisation ou l'absence de décision du collège dans les quinze jours de la demande, est également peu utile dans la mesure où les ministres successifs s'en tiendront à une jurisprudence constante. Dès lors, il serait préférable,

ter en schepenen maar aan de provinciegouverneur toe te vertrouwen. Hij meent immers dat het college van burgemeester en schepenen zich dikwijls in een delicate positie zal bevinden. Vooral in kleine gemeenten immers zal de al dan niet toekenning van een machtiging in verkiezingsperiodes een partijdig karakter krijgen. Het valt te vrezen dat oppositiepartijen bij de toekenning van die machtigingen zullen worden benadeeld. Bijgevolg lijkt het meer aangewezen deze taak aan de provinciegouverneur toe te vertrouwen.

b) Opmerkingen van de leden

Er worden verschillende opmerkingen gemaakt in verband met het derde en het vierde lid en met de amendementen die erop betrekking hebben :

1^o Verbod om sterke dranken te verstrekken

— Een lid herinnert eraan dat de inhoud van het derde lid reeds bij de algemene bespreking aan bod is gekomen. De neiging tot geweld bij sportmanifestaties bestaat nu reeds en wordt door het gebruik van alcohol in de hand gewerkt. Indien men toestaat dat sterke drank wordt verbruikt op plaatsen waar dergelijke sportmanifestaties plaatsvinden, kan dat probleem alleen maar in omvang toenemen. Volgens spreker zou terzake een absoluut verbod moeten gelden. Overigens zij opgemerkt dat sommige sportorganisaties reeds maatregelen in die zin hebben genomen en het alcoholgebruik in hun drankgelegenheden hebben beperkt. Op het stuk van politieke en culturele manifestaties is het probleem niet zo pregnant.

— Volgens sommigen echter is het absolute verbod, dat door de heer Bourgeois in het eerste lid van zijn amendement wordt voorgesteld, niet aanvaardbaar. Aangezien het elke vorm van afwijking onmogelijk maakt, is het amendement te vergaand. Het gaat immers niet op te beweren dat verandering moet worden gebracht aan hetgeen thans wordt geduld. Inzake sportmanifestaties zijn de betrokken organisaties zich bewust van het probleem en zijn van oordeel dat men in de kantines van de voetbalvelden alleen bier mag schenken.

— Ook rijst de vraag of het verbod voor occasionele drankgelegenheden verantwoord is bij culturele manifestaties. Het gebeurt immers dat bij festivals of andere manifestaties, de opera- of schouwburgsalons gebruikt worden voor recepties waarop het publiek uitgenodigd wordt. In dat verband kan men zich afvragen of het opportuun is te verbieden dat hier sterke dranken, zelfs gratis, worden verstrekt.

Een ander lid is van mening dat de sprekers zich blijkbaar alleen zorgen maken om de gratis verstrekte sterke dranken.

2^o Afwijkingen

— Een spreker verklaart dat de mogelijkheid om af te wijken van het verbod mits een machtiging van het college van burgemeester en schepenen van weinig realiteitszin getuigt. Enerzijds zijn de gemeentemandatarissen immers dikwijls lid van culturele en sportverenigingen, die zij uiteraard niet willen benadelen, en anderzijds lijkt het weinig waarschijnlijk dat zij die machtiging weigeren voor een politieke manifestatie.

Het beroep bij de Minister van Justitie tegen de weigering om de machtiging te verlenen of tegen het uitblijven van een beslissing van het college binnen vijftien dagen na de aanvraag, brengt eveneens weinig aarde aan de dijk, aangezien de opeenvolgende ministers zich aan een vaste rechtspraak

soit de prévoir l'interdiction totale, soit de supprimer toute interdiction en la matière.

— Il est en outre observé que la demande d'autorisation sera oubliée dans 80 % des cas. De plus, cette demande et le recours prévus auront pour conséquence qu'il faudra prévoir les manifestations longtemps à l'avance. En effet le quatrième alinéa prévoit qu'en cas d'absence de décision du collège dans les quinze jours de la demande un recours est ouvert devant le Ministre de la Justice et que le silence gardé par le Ministre équivaut au bout de trente jours à autorisation. Dès lors, il faudra faire la demande sept semaines avant la manifestation pour être dans les délais d'obtention de l'autorisation et ceci sans avoir la garantie que cette autorisation soit délivrée.

— D'autres membres estiment que l'intention du Gouvernement d'autoriser une dérogation à l'interdiction est justifiée. Il est de surcroît certain que lorsque les boissons seront servies à titre gratuit, dans le cadre d'une réception par exemple, cette autorisation sera donnée sans difficulté.

La crainte du manque d'objectivité n'est pas fondée. De plus, il faut remarquer à cet égard qu'un recours existe. Enfin, il est rappelé que ces manifestations sont soumises à autorisation, dès lors il suffira aux intéressés d'introduire simultanément leur demande d'autorisation de servir des boissons spiritueuses.

La question se pose de savoir si l'on ne pourrait pas prévoir que cette autorisation puisse valoir pour une série d'activités dans le cadre d'une manifestation importante.

Un membre estime que la procédure proposée en matière de dérogation constitue une échappatoire à l'interdiction.

En ce qui concerne l'amendement de M. Van Belle, l'observation est faite qu'il faut faire confiance aux municipalités.

Le Ministre des Finances déclare qu'en ce qui concerne la compétence d'octroi de l'autorisation, le Gouvernement avait eu l'intention d'amender son projet dans le sens proposé par M. Van Belle, comme il appert de l'avis du Conseil d'Etat (Doc. n° 571/1, p. 12).

Ce point de vue n'avait cependant pas été retenu.

L'auteur estime que le risque du manque d'objectivité est réel dans les communes peu importantes et que dès lors, un amendement est justifié, d'autant plus que le Conseil d'Etat n'a pas été négatif à l'égard de l'intention du Gouvernement.

2) Extension de l'interdiction

Le nouvel alinéa 4, proposé par le second alinéa de l'amendement de M. Bourgeois (Doc. n° 571/3-I), a pour but d'étendre l'interdiction aux écoles et à tous les locaux situés dans le domaine de l'école ainsi qu'à tous les locaux où se réunissent des groupes de jeunes, des services pour jeunes et des mouvements de jeunesse.

M. Bourgeois estime en effet qu'il n'est pas souhaitable que le projet de loi soit moins strict que la loi du 29 août 1919 en ce qui concerne la consommation de boissons spiritueuses par les mineurs.

Il renvoie à cet égard à la discussion intervenue à ce propos dans le cadre de l'article 1, 3°, définissant le débit occasionnel.

M. Van Belle dépose un second amendement (Doc. n° 571/6-II) visant à interdire de servir, même à titre gratuit, des boissons spiritueuses dans les hôpitaux, les cliniques, les écoles, les locaux de jeunes, les centres de jeunes etc. d'une manière générale, dans les locaux où se réunissent des mineurs.

zullen houden. Bijgevolg ware het verkieslijk ofwel in een absoluut verbod te voorzien, ofwel elk verbod terzake achterwege te laten.

— Bovendien wordt opgemerkt dat men in 80 % van de gevallen zal vergeten de machtiging aan te vragen. Ook zal men wegens de aanvraag en het mogelijke beroep de manifestaties lange tijd op voorhand moeten plannen. Het vierde lid bepaalt immers dat, wanneer het college binnen vijftien dagen volgend op de aanvraag geen beslissing neemt, een beroep kan worden ingesteld bij de Minister van Justitie en dat, wanneer na verloop van dertig dagen, de Minister over het beroep geen uitspraak heeft gedaan, de machtiging geacht wordt stilzwijgend te zijn verleend. Bijgevolg moet de aanvraag zeven weken vóór de manifestatie gebeuren om binnen de termijn de machtiging te verkrijgen, en zulks zonder dat men er zeker van is dat deze uiteindelijk zal worden verleend.

— Andere leden zijn van oordeel dat de bedoeling van de Regering om een afwijking op het verbod toe te staan verantwoord is. Bovendien is het zeker dat telkens de dranken gratis worden verstrekt, bij een receptie bijvoorbeeld, die machtiging zonder enige moeilijkheden zal worden verleend.

Er is geen reden om te vrezen voor een gebrek aan objectiviteit. Tevens dient dienaangaande opgemerkt dat er mogelijkheid tot beroep bestaat. Ten slotte wordt erop gewezen dat voor die manifestaties zelf een machtiging nodig is; bijgevolg zal het voor de betrokkenen volstaan tegelijkertijd hun aanvraag tot machtiging voor het verstrekken van sterke dranken in te dienen.

De vraag rijst of men niet zou moeten voorzien dat die machtiging geldt voor een reeks van activiteiten, die in het kader van een belangrijke manifestatie worden gehouden.

Een lid vindt dat de voorgestelde afwijkingsprocedure een voorwendsel vormt om aan het verbod te ontsnappen.

In verband met het amendement van de heer Van Belle wordt opgemerkt dat men vertrouwen moet stellen in de gemeentebesturen.

De Minister van Financiën verklaart dat de Regering, met betrekking tot de bevoegdheid om machtigingen te verlenen, van zins was het ontwerp te amenderen in de door de heer Van Belle voorgestelde zin. Dat blijkt uit het advies van de Raad van State (Stuk n° 571/1, blz. 12).

Dat voornemen werd nochtans niet gehandhaafd.

De auteur meent dat het gebrek aan objectiviteit in kleine gemeenten een reëel gevaar vormt en dat een amendement des te meer verantwoord is aangezien de Raad van State niet afwijzend heeft gereageerd op het voornemen van de Regering.

2) Uitbreiding van het verbod

Het nieuwe vierde lid, dat door het tweede lid van het amendement van de heer Bourgeois (Stuk n° 571/3-I) wordt voorgesteld, wil het verbod ook uitbreiden tot scholen en alle lokalen gelegen op het domein van de school, alsook op alle lokalen waar jeugdgroepen, jeugddiensten of jeugdbewegingen bijeenkomen.

De heer Bourgeois acht het immers niet wenselijk dat het wetsontwerp, wat het verbruik van sterke drank door minderjarigen betreft, een laxere houding zou aanvaarden dan de wet van 29 augustus 1919.

Hij verwijst naar de bespreking van het 3° van artikel 1, dat de occasionele drankgelegenheden definieert.

De heer Van Belle stelt een tweede amendement voor (Stuk n° 571/6-II), hetwelk tot doel heeft het verstrekken van sterke drank, zelfs gratis, te verbieden in ziekenhuizen, klinieken, scholen, jeugdlokalen, jeugdcentra enz. en — in het algemeen — lokalen waar minderjarigen bijeenkomen.

Il estime en effet que si l'on peut considérer que le champ d'application de l'interdiction proposée par l'alinéa 3 de l'article 9 est trop large, il faut cependant faire preuve de plus de sévérité en ce qui concerne la consommation l'alcool par les jeunes. Il propose cependant que cette interdiction ne s'applique pas aux débits ouverts occasionnellement dans les bâtiments scolaires.

Il propose en outre que le Ministre qui a l'éducation nationale dans ses attributions puisse accorder des dérogations aux écoles qui dispensent un enseignement dans les domaines de l'hôtellerie, de la restauration et de la pâtisserie.

Il est observé que cet amendement relève de la même préoccupation que le second alinéa de l'amendement de M. Bourgeois.

3) Solution proposée

Une majorité de membres de la commission proposent de remplacer le troisième alinéa de l'article 9 par le second alinéa de l'amendement de M. Bourgeois et de supprimer le 4^e alinéa du même article.

Le Ministre des Finances déclare que la solution proposée a pour conséquence d'autoriser sans restriction les débits ouverts occasionnellement aux endroits où se déroulent des manifestations sportives, politiques ou culturelles, ce qui est contraire à l'intention du Gouvernement.

Il estime qu'il faut maintenir le 3^e alinéa tel qu'il est proposé, dans la mesure où il constitue un moyen terme entre cette libéralisation totale et l'amendement de M. Bourgeois qui prône l'interdiction totale sans possibilité de dérogation.

Quant au second alinéa de l'amendement de M. Bourgeois, il estime qu'il ne concerne qu'une situation d'exception.

Un membre déclare que le texte tel qu'il est proposé n'est pas trop absolu. Il estime en outre qu'il faudrait examiner dans chaque cas dans quelle optique le débit occasionnel est ouvert. Une différence quant aux conséquences existe en effet entre une réception où sont offertes des boissons spiritueuses, à titre gratuit, dans le cadre d'une manifestation culturelle et des débits provisoires servant ces boissons lors d'une manifestation sportive.

La formulation du 3^e alinéa devrait dès lors être revue. Une distinction pourrait être établie entre les manifestations dans un lieu fermé et celles se déroulant dans un lieu ouvert. Il est suggéré de supprimer les mots « même à titre gratuit » afin de ne pas viser les manifestations où des boissons sont servies gracieusement. La remarque est faite qu'il faudrait mieux remplacer ces mots par les mots « sauf à titre gratuit ».

Il est en outre proposé de ne pas soumettre à l'interdiction, les débits occasionnels ouverts aux endroits où se déroulent les manifestations publiques lorsqu'une invitation ou un droit d'entrée est requis pour y assister. Il est rappelé à cet égard que la SABAM utilise ce critère.

La remarque est cependant faite qu'il est rare que des invitations soient distribuées lorsque la manifestation est gratuite.

En ce qui concerne le dernier argument, le Ministre des Finances remarque que la référence à la SABAM ne peut faire oublier qu'il ne s'agit pas ici d'une mesure fiscale, mais d'une mesure motivée par la nécessité d'assurer l'ordre public.

4) Amendements du Gouvernement

Compte tenu des arguments émis par les membres, le Gouvernement dépose deux amendements (Doc. n° 571/9, 1 et 2).

Men kan het in het derde lid van artikel 9 voorgestelde toepassingsgebied van het verbod misschien te ruim vinden, toch vindt hij dat men nog meer gestrengheid aan de dag moet leggen wanneer het om alcoholverbruik bij jongeren gaat. Niettemin stelt hij voor het verbod niet te laten gelden voor drankgelegenheden, die occasioneel in schoolgebouwen worden gehouden.

Bovendien stelt hij voor dat de voor het onderwijs bevoegde Minister afwijkingen kan toestaan aan scholen die onderwijs verstrekken op het gebied van hotelwezen, restauratie en banketbakkerij.

Opgemerkt wordt dat dit amendement door dezelfde zorg is ingegeven als het tweede lid van het amendement van de heer Bourgeois.

3) Voorgestelde oplossing

Een meerderheid van de commissieleden stelt voor het derde lid van artikel 9 te vervangen door het tweede lid van het amendement van de heer Bourgeois, en het vierde lid van hetzelfde artikel weg te laten.

De Minister van Financiën verklaart dat de voorgestelde oplossing tot gevolg heeft dat er geen beperking meer is inzake occasionele drankgelegenheden op plaatsen waar politieke-, culturele- of sportmanifestaties plaatsvinden, wat in strijd is met het door de Regering beoogde doel.

Hij vindt dat het derde lid behouden moet blijven zoals het werd voorgesteld omdat het een compromis vormt tussen de totale vrijlating en het amendement van de heer Bourgeois, hetwelk een algeheel verbod zonder mogelijkheid tot afwijking beoogt.

Hij meent dat het tweede lid van het amendement van de heer Bourgeois alleen op een uitzonderlijke toestand betrekking heeft.

Een lid verklaart dat de voorgestelde tekst niet te absoluut is. Voor elk geval apart zou moeten worden onderzocht waarom de occasionele drankgelegenheid geopend wordt. Wat de gevolgen betreft valt er immers een onderscheid te maken tussen een receptie, waarbij in het kader van een culturele manifestatie gratis sterke drank wordt aangeboden, en tijdelijke drankgelegenheden die bij een sportmanifestatie dergelijke drank schenken.

Het derde lid zou dehalve anders moeten worden geformuleerd. Men zou een onderscheid kunnen maken tussen manifestaties in open of gesloten lokalen. Gesuggereerd wordt de woorden « zelfs gratis » weg te laten met het oog op manifestaties waar drank gratis wordt geschonken. Een lid merkt op dat die woorden beter zouden worden vervangen door de woorden « tenzij gratis ».

Bovendien wordt voorgesteld het verbod niet toe te passen op occasionele drankgelegenheden op plaatsen waar openbare manifestaties doorgaan waarvoor een uitnodiging vereist is of inkomgeld wordt gevraagd. Er wordt aangehaald dat SABAM dit criterium hanteert.

Een lid merkt evenwel op dat het maar zelden voorkomt dat uitnodigingen worden verzonden wanneer het een manifestatie zonder inkomgeld betreft.

Wat dit laatste argument betreft merkt de Minister echter op dat de verwijzing naar SABAM niet uit het oog mag doen verliezen dat het hier niet om een fiscale maatregel gaat, maar om de bezorgdheid over de handhaving van de openbare orde.

4) Amendementen van de Regering

Rekening houdend met de door de leden aangevoerde argumenten dient de Regering twee amendementen in (Stuk n° 571/9, 1 en 2).

Le premier a pour objectif de rencontrer la préoccupation des membres de ne pas rendre l'alinéa 3 applicable aux réceptions organisées lors d'une manifestation sportive, politique ou culturelle.

Si l'amendement est adopté, l'alinéa 3 serait libellé comme suit :

« Sauf autorisation spéciale du collège des bourgmestre et échevins, il est interdit de vendre des boissons spiritueuses pour être consommées sur place dans les débits ouverts occasionnellement, aux endroits où se déroulent des manifestations sportives, politiques ou culturelles.

Par souci de clarté, le Ministre des Finances rappelle cependant qu'une autorisation est requise pour servir des boissons spiritueuses, même à titre gratuit, à une réception si elle est accessible au public (voir art. 1, 1^o b).

Cet amendement (Doc. n^o 571/9, 1) est adopté à l'unanimité.

Le second amendement a pour objectif de compléter l'article par des alinéas 5 et 6.

Le nouvel alinéa 5 stipule qu'il est interdit d'installer un débit où des boissons spiritueuses sont servies, même à titre gratuit, dans les hôpitaux, les cliniques et les écoles. Il est précisé que cette interdiction ne concerne pas les débits occasionnels.

Ce texte tient partiellement compte des amendements de M. Bourgeois (Doc. n^o 571/3-I) et de M. Van Belle (Doc. n^o 571/6-II, 2)).

En n'imposant pas l'interdiction aux débits occasionnels, les boissons spiritueuses peuvent être servies dans le cadre de fancy-fairs et autres fêtes d'écoles, moyennant patente.

La disposition n'est également pas applicable aux fêtes privées qui seraient organisées dans les chambres d'un hôpital (baptême par ex.), étant donné qu'il ne s'agit pas d'un débit dans ce cas.

Plusieurs membres observent que l'amendement ne reprend pas les locaux où se réunissent des groupes de jeunes, des services pour jeunes, des mouvements de jeunesse ou les centres de jeunes, etc...

Ils estiment qu'il est indispensable de prévoir cette exception afin d'assurer un caractère préventif à la loi. Il s'agit là d'un élément particulièrement important qu'il convient d'introduire dans le projet.

Le Ministre de la Justice déclare qu'il est difficile de cerner le problème évoqué. Or, la formulation doit être très précise, étant donné que la loi comporte des sanctions pénales qui ne peuvent trouver application dans un contexte vague.

La remarque est faite que la notion utilisée pourra être aisément appréciée par le juge.

Dès lors, le Gouvernement dépose le sous-amendement suivant :

Remplacer l'alinéa 5 (nouveau) par la disposition suivante : « Il est interdit d'installer un débit où des boissons spiritueuses sont servies, même à titre gratuit, dans les hôpitaux, les cliniques et les écoles, ainsi que dans les locaux où se réunissent exclusivement ou principalement des groupements de mineurs d'âge. Cette interdiction ne concerne pas les débits occasionnels ».

A la suite d'une question d'un membre s'inquiétant de l'opportunité d'insérer le troisième alinéa de l'amendement de M. Van Belle (Doc. n^o 571/6-II-2) selon lequel le Ministre qui a dans ses attributions l'Education nationale, peut accorder des dérogations aux écoles qui dispensent un en-

Het eerste wil tegemoet komen aan de wens van de leden om het derde lid niet toepasselijk te maken op recepties, die naar aanleiding van een politieke-, een kulturele- of een sportmanifestatie worden georganiseerd.

Wordt het amendement aanvaard, dan zou het derde lid als volgt luiden :

« Behoudens speciale machtiging van het college van burgemeester en schepenen, is het verboden sterke dranken te verkopen voor verbruik ter plaatse in occasionele drankgelegenheden, geopend op plaatsen waar openbare manifestaties plaatsvinden zoals sportieve-, politieke- en kulturele manifestaties ».

De Minister van Financiën voegt er duidelijkheidshalve aan toe dat een vergunning vereist is om op een dergelijke receptie sterke dranken, zelfs gratis, te verstrekken, wanneer die receptie toegankelijk is voor het publiek (zie art. 1, 1^o, b).

Dit amendement (Stuk n^o 571/9, 1) wordt eenparig aangenomen.

Het tweede amendement wil het artikel aanvullen met een vijfde en een zesde lid.

Het nieuwe vijfde lid bepaalt dat het verboden is in ziekenhuizen, klinieken, hospitalen en scholen een drankgelegheid in te richten waar sterke dranken, zelfs gratis, worden verstrekt. Dat verbod geldt niet voor occasionele drankgelegenheden.

Deze tekst houdt ten dele rekening met de amendementen van de heren Bourgeois (Stuk n^o 571/3-I) en Van Belle (Stuk n^o 571/6-II, 2).

Door het verbod niet te laten gelden voor occasionele drankgelegenheden, kunnen, mits een vergunning, sterke dranken worden verstrekt op fancy-fairs en andere schoolfeesten.

De bepaling is evenmin van toepassing op particuliere feesten die in de kamers van een ziekenhuis worden georganiseerd (zoals bij een doopsel), aangezien het in dat geval niet om een drankgelegheid gaat.

Verschillende leden merken op dat het amendement niets bevat over de lokalen waar jongeren, jeugddiensten jeugdbewegingen of jeugdcentra, enz... samenkomen.

Zij zijn van oordeel dat het onontbeerlijk is die uitzondering op te nemen om het preventieve karakter van de wet te verzekeren. Het gaat hier om een uiterst belangrijk element dat in het ontwerp moet worden opgenomen.

De Minister van Justitie verklaart dat het moeilijk is het probleem scherp te stellen. De redactie moet uitermate nauwkeurig zijn, aangezien de wet strafbepalingen omvat, die in een vage context niet kunnen worden toegepast.

Er wordt opgemerkt dat het gehanteerde begrip gemakkelijk door de rechter kan worden beoordeeld.

Bijgevolg dient de Regering het volgende subamendement in :

Het vijfde lid (nieuw) door de volgende bepaling vervangen : « In ziekenhuizen, klinieken, hospitalen en scholen, evenals in lokalen waar uitsluitend of hoofdzakelijk groeperingen van minderjarigen vergaderen, is het verboden een drankgelegheid in te richten waar sterke dranken worden verstrekt, zelfs gratis. Dit verbod geldt niet voor occasionele drankgelegenheden ».

Een lid vraagt zich af of het wel opportuun is het derde lid in te voegen van het amendement van de heer Van Belle (Stuk n^o 571/6-II-2), luidens hetwelk « De Minister tot wiens bevoegdheid het Onderwijs behoort, uitzondering kan verlenen aan scholen die instaan voor de opleiding in hotel- en

seignement dans les domaines de l'hôtellerie, de la restauration et de la pâtisserie, le Ministre des Finances déclare que cette disposition n'est pas utile.

Le nouvel alinéa 6 proposé par l'amendement du Gouvernement, prévoit que la vente de boissons spiritueuses à emporter est interdite sur les domaines des autoroutes.

Cette disposition reprend le second alinéa de l'amendement de M. Collignon (Doc. n° 571/6-I) sans mentionner cependant le domaine des voies publiques afin de ne pas exclure, par exemple, une échoppe installée sur un marché.

Le sous-amendement et l'amendement du Gouvernement sont adoptés à l'unanimité.

Etant donné que les amendements du Gouvernement rencontrent partiellement leurs objectifs, MM. Collignon (Doc. n° 571/6-1, deuxième alinéa), Bourgeois (Doc. n° 571/3-I) et Van Belle (Doc. n° 571/6-II) retirent leurs amendements respectifs.

L'article 9, tel qu'il est modifié, est adopté à l'unanimité.

Art. 10

Cet article a déjà été discuté dans le cadre de l'examen de l'article 3, § 1^{er}, 2°.

L'article 10 est adopté à l'unanimité.

Art. 11

Cet article énumère les personnes ne pouvant pas être débitant de boissons spiritueuses.

§ 1^{er}, 1°

Le 1° concerne les personnes qui n'ont pas acquitté la totalité de la taxe de patente.

M. Collignon dépose un amendement (Doc. n° 571/6-I) similaire à son amendement (Doc. n° 571/6-I) à l'article 2.

Il estime en effet que les mandataires doivent être considérés comme solidaires du débitant et doivent s'assurer que ce dernier a acquitté la taxe de patente.

Le Ministre des Finances déclare que le débitant est seul redevable de la taxe de patente et que le mandataire n'est pas concerné. M. Collignon retire dès lors son amendement.

§ 1^{er}, 8°

Le 8° concerne ceux qui exploitent leur débit dans un immeuble où est installé un bureau de placement, d'affrètement ou d'embauchage, sauf si ce bureau n'a d'autres voies d'accès au débit que la voie publique.

M. Bourgeois dépose un amendement (Doc. n° 571/2, 1°) visant à supprimer les mots « sauf si ce bureau n'a d'autres voies d'accès au débit que la voie publique ».

Il estime en effet qu'il n'est pas justifié de prévoir une dérogation en ce qui concerne le principe de l'interdiction de débiter des boissons spiritueuses dans un immeuble où est installé un bureau de recrutement. M. Diegenant dépose un amendement identique (Doc. n° 571/7, 1).

restaurantwezen, en in het banketbakkersbedrijf ». De Minister van Financiën verklaart dat die bepaling overbodig is.

Het nieuwe zesde lid dat in het amendement van de Regering wordt voorgesteld bepaalt dat het verboden is mee te nemen sterke dranken te verkopen op het domein van een autoweg.

Deze bepaling neemt het tweede lid over van het amendement van de heer Collignon (Stuk n° 571/6-1), zonder evenwel het domein van de openbare weg te vermelden, ten einde bij voorbeeld een kraam op een markt niet uit te sluiten.

Het subamendement en het amendement van de Regering worden eenparig aangenomen.

Aangezien de amendementen van de Regering ten dele aan hun opzet tegemoetkomen, trekken de heren Collignon (Stuk n° 571/6-I, tweede lid), Bourgeois (Stuk n° 571/3-I) en Van Belle (Stuk n° 571/6-II) hun respectieve amendementen in.

Het aldus gewijzigde artikel 9 wordt eenparig aangenomen.

Art. 10

Dit artikel werd reeds besproken naar aanleiding van het onderzoek van artikel 3, § 1, 2°.

Het wordt eenparig aangenomen.

Art. 11

Dit artikel somt de personen op die geen houder mogen zijn van een drankgelegenheid waar sterke dranken verbruikt worden.

§ 1, 1°

Het 1° heeft betrekking op de personen die het vergunningsrecht niet volledig betaald hebben.

De heer Collignon stelt een amendement voor (Stuk n° 571/6-I), dat overeenstemt met zijn amendement (Stuk n° 571/6-I), op artikel 2.

Hij oordeelt immers dat de houder van een drankgelegenheid en diens lasthebber samen aansprakelijk moeten worden geacht en dat laatstgenoemde zich moet vergewissen of de houder het vergunningsrecht wel betaald heeft.

De Minister van Financiën verklaart dat alleen de houder van de drankgelegenheid schuldenaar is van het vergunningsrecht en dus niet de lasthebber. Daarop trekt de heer Collignon zijn amendement in.

§ 1, 8°

Het 8° heeft betrekking op hen die hun drankgelegenheid exploiteren in een gebouw, waarin een arbeidsbemiddelingsbureau, een bevrachtingsbureau of een aanwervingsbureau gevestigd is, tenzij dat bureau of kantoor geen andere toegang naar de drankgelegenheid heeft dan de openbare weg.

De heer Bourgeois dient een amendement in (Stuk n° 571/2, 1°) tot weglating van de woorden « behalve wanneer dat bureau of kantoor geen andere toegang naar de drankgelegenheid heeft dan de openbare weg ».

Hij acht het immers niet gerechtvaardigd in een afwijking te voorzien inzake het beginsel van het verbod om sterke drank te schenken in een gebouw waar een aanwervingsbureau gevestigd is. De heer Diegenant dient hetzelfde amendement in (Stuk n° 571/7, 1).

Les amendements sont retirés par leurs auteurs, après que le Ministre des Finances a fourni les précisions suivantes :

En vertu de l'article 11, § 1, 8°, ne peuvent être débitant de boissons spiritueuses à consommer sur place, ceux qui exploitent leur débit dans un immeuble où est installé un bureau de placement, d'affrètement ou d'embauchage, sauf si ce bureau n'a d'autres voies d'accès au débit que la voie publique.

Cela veut dire qu'aucune patente ne peut être délivrée pour servir des boissons spiritueuses à consommer sur place si un tel bureau est installé dans le débit de boissons ou s'il est possible d'accéder à ce bureau sans emprunter la voie publique.

La suppression de mots « sauf si ce bureau n'a d'autres voies d'accès au débit que la voie publique » aurait pour conséquence qu'il serait toujours et en toutes circonstances interdit de tenir un débit de boissons dans un immeuble où est installé un bureau de placement, d'affrètement ou d'embauchage.

Dans sa formulation actuelle, l'article répond parfaitement à la préoccupation d'éviter l'abus d'alcool dans le chef des personnes qui se rendent à ces bureaux. Des dispositions analogues existent d'ailleurs d'ores et déjà en ce qui concerne les cafés (art. 1, 9°, des dispositions légales concernant les débits de boissons fermentées, coordonnées par l'arrêté royal du 3 avril 1953).

§ 1^{er}, 9°

Le 9° concerne les incapables, à l'exception des mineurs ayant dix-huit ans accomplis qui ont été légalement autorisés à faire le commerce; il est précisé que cette interdiction n'est pas applicable si le débit est en fait exploité par un représentant de la personne incapable.

M. Bourgeois dépose un amendement (Doc. n° 571/2, 2°) tendant à supprimer les mots « à l'exception des mineurs ayant 18 ans accomplis qui ont été légalement autorisés à faire le commerce ». Il estime en effet qu'il ne faut pas autoriser les mineurs à exploiter un débit de boissons spiritueuses étant donné qu'ils pourraient, plus difficilement que les majeurs, résister à la tentation d'abuser de boissons spiritueuses.

Cet amendement est de surcroît à envisager dans l'optique de ses amendements (Doc. n° 571/3-I) à l'article 13, qui ont pour objectif d'imposer une plus grande prudence en ce qui concerne la consommation de boissons spiritueuses par les jeunes en interdisant de servir des boissons spiritueuses à consommer sur place ou de vendre ces boissons à emporter à tous les mineurs et non seulement aux mineurs de moins de 18 ans. M. Diegenant a déposé un amendement (Doc. n° 571/7-2) identique.

Le Ministre de la Justice déclare :

1) qu'il faut tenir compte du fait que les mineurs peuvent être autorisés à exercer le commerce et qu'une distinction entre des débits de boissons et d'autres commerces ne se justifie pas.

Le mineur obtenant cette autorisation reste cependant incapable. Dès lors, l'exception prévue se justifie;

2) qu'une différence de traitement ne peut être faite entre le mineur émancipé par mariage qui pourrait être débitant et le mineur légalement autorisé à exercer le commerce;

De amendementen worden door de auteurs ingetrokken nadat de Minister van Financiën de navolgende toelichting verstrekt heeft.

Luidens artikel 11, § 1, 8°, mogen geen houder zijn van een drankgelegenheid voor ter plaatse te gebruiken sterke dranken zij die hun drankgelegenheid exploiteren in een gebouw waarin een arbeidsbemiddelingsbureau, een bevrachtungskantoor of een aanwervingskantoor gevestigd is, behalve wanneer dat bureau of kantoor geen andere toegang naar de drankgelegenheid heeft dan de openbare weg.

Zulks betekent dat er geen vergunning mag worden verleend voor het verstrekken van ter plaatse te gebruiken sterke dranken wanneer in de drankgelegenheid één van voormelde bureaus of kantoren is gevestigd of wanneer de toegang tot een dergelijk bureau of kantoor kan geschieden zonder dat de openbare weg moet worden gebruikt.

Het weglaten van de woorden « behalve wanneer dat bureau of kantoor geen andere toegang heeft naar de drankgelegenheid dan de openbare weg » zou tot gevolg hebben dat het steeds in alle omstandigheden verboden zou zijn een drankgelegenheid te houden in een gebouw waarin een arbeidsbemiddelingskantoor, een bevrachtungskantoor of een aanwervingskantoor is gevestigd.

De huidige redactie komt volledig tegemoet aan de bekommernis om alcoholmisbruik te voorkomen bij de bezoekers van dergelijke bureaus of kantoren. Trouwens dezelfde bepalingen bestaan nu reeds wat de cafés betreft (art. 1, 9°, van de wetsbepalingen inzake de slijterijen van gegiste dranken samengeordend bij koninklijk besluit van 3 april 1953).

§ 1, 9°

Het 9° heeft betrekking op de onbekwamen, met uitzondering van de minderjarigen die de leeftijd van 18 jaar hebben bereikt en wettelijk gemachtigd zijn om handel te drijven; er wordt gepreciseerd dat dit verbod niet geldt wanneer de drankgelegenheid feitelijk geëxploiteerd wordt door een vertegenwoordiger van de onbekwame.

De heer Bourgeois dient een amendement in (Stuk n° 571/2, 2°) tot weglating van de woorden « met uitzondering van de minderjarigen die de leeftijd van 18 jaar hebben bereikt en die wettelijk gemachtigd zijn om handel te drijven ». Hij is immers de mening toegedaan dat minderjarigen niet gemachtigd mogen worden om een drankgelegenheid waar sterke drank wordt gebruikt, uit te baten aangezien zij moeilijker dan meerderjarigen zouden kunnen weerstaan aan de verleiding om van die dranken misbruik te maken.

Dit amendement dient tevens te worden gezien in het kader van zijn amendementen (Stuk n° 571/3-I) op artikel 13, die tot doel hebben een grotere voorzichtigheid op te leggen op gebied van gebruik van sterke drank door de jeugd, door met name te verbieden dat sterke drank voor verbruik ter plaatse verstrekt wordt of verkocht om mee te nemen aan alle minderjarigen en niet alleen aan die van minder dan 18 jaar. De heer Diegenant heeft een identiek amendement (Stuk n° 571/7-II) ingediend.

De Minister van Justitie verklaart :

1) dat men er mee rekening dient te houden dat minderjarigen gemachtigd kunnen worden om handel te drijven en dat een onderscheid tussen drankgelegenheden en andere handelszaken niet gerechtvaardigd is.

De minderjarige die deze machtiging bekomt blijft niettemin onbekwaam. De bedoelde uitzondering is dus gerechtvaardigd;

2) dat de door een huwelijk ontvoogde minderjarige die eventueel houder van een drankgelegenheid is, en de minderjarige, die wettelijk gemachtigd is om handel te drijven, niet verschillend mogen worden bejegend;

3) que d'autres législations européennes prévoient déjà que l'âge de la majorité légale est de 18 ans et que, dès lors, étant donné le nombre important de ressortissants étrangers dans notre pays qui exercent le commerce, la suppression de l'exception entraînerait une discrimination;

4) que l'intention d'amender l'article 13, si elle peut rencontrer l'approbation d'une partie de la commission, se heurte cependant au fait qu'une tendance existe pour abaisser l'âge de la majorité, de 21 à 18 ans.

En ce qui concerne ce dernier argument, un membre observe qu'il ne faut pas préciser l'âge à prendre en considération. Dans l'état actuel de la législation, il est de 21 ans et si, ultérieurement, le Parlement abaisse l'âge de la majorité, il sera automatiquement de 18 ans.

Un autre orateur objecte cependant que si la conviction existe qu'il convient d'éviter que des jeunes de 18 à 21 ans soient dans une situation particulièrement favorable à la tentation de consommer des boissons spiritueuses en débilitant celles-ci, il s'agit de spécifier l'âge auquel on estime devoir autoriser l'exploitation afin d'éviter une modification uniforme ultérieurement.

Plusieurs intervenants approuvent cependant le texte du Gouvernement. Selon eux, il ne faut pas confondre l'article 11 et l'article 13. Le premier concerne en effet l'exercice d'un commerce qui peut être autorisé, conformément à l'article 4 du Code de Commerce, dès l'âge de 18 ans accomplis. Il ne convient pas de déroger à cette possibilité d'autant plus qu'une nette tendance existe à fixer l'âge de la majorité civile à 18 ans et que d'aucuns estiment même devoir abaisser l'âge de la majorité pénale à 16 ans. Dès lors, il ne faut pas préjuger qu'il serait répréhensible pour un mineur de 18 ans de débiter de l'alcool.

Le problème de l'article 13 est à cet égard différent dans la mesure où il concerne la possibilité pour les mineurs d'avoir accès à la consommation de boissons spiritueuses.

A cet égard plus de sévérité est requise, notamment en ce qui concerne la consommation de boissons spiritueuses amenées par les jeunes dans des établissements fréquentés par ces mineurs.

L'amendement de M. Bourgeois (Doc. n° 571/2, 2) est rejeté par 8 voix contre 3 et 1 abstention.

L'amendement de M. Diegenant (Doc. n° 571/7, 2) est par conséquent également rejeté.

§ 2 (ancien § 2bis)

Le Gouvernement dépose un amendement (Doc. n° 571/9) spécifiant que ne peuvent être mandataires au sens de l'article 3, § 2, les personnes mentionnées au § 1^{er}, 2° à 7° et 9°.

L'article 3, § 2 prévoit en effet que lorsque le débiteur exploite le débit par l'intermédiaire d'un mandataire, la présentation d'un certificat de moralité attestant que le mandataire ne se trouve pas dans l'un des cas d'exclusion prévus par l'article 11, est imposée.

Dès lors il convient également de mentionner à l'article 11, les cas d'exclusions relatifs au mandataire.

L'amendement du Gouvernement (Doc. n° 571/9) est adopté à l'unanimité en tant que 2^e paragraphe de l'article 11.

Le paragraphe 2 de l'article 11 devient le paragraphe 3 de cet article.

L'article 11, tel qu'il est modifié, est adopté à l'unanimité.

Art. 12

Cet article ne fait l'objet d'aucune observation.
L'article 12 est adopté à l'unanimité.

3) dat andere Europese wetgevingen de wettelijke leeftijd van meerderjarigheid op 18 jaar hebben gebracht en de weglating van de uitzondering derhalve een discriminatie in het leven zou roepen, gelet op het aanzienlijk aantal buitenlanders die in ons land handel drijven;

4) dat de bedoeling om artikel 13 te amenderen, zelfs indien een deel van de leden zulks zouden wensen, strijdig is met het bestaan van een tendens om de leeftijd van de meerderjarigheid van 21 op 18 jaar te brengen.

Inzake dit laatste argument merkt een lid op dat de in aanmerking te nemen leeftijd niet moet worden gepreciseerd. In de huidige stand van de wetgeving is dit 21 jaar en, mocht het Parlement de leeftijd van de meerderjarigheid achteraf verlagen, dan zal die leeftijd automatisch 18 jaar zijn.

Een andere spreker werpt evenwel op dat — indien men absoluut wenst te voorkomen dat jongeren van 18 tot 21 jaar al te zeer blootgesteld worden aan de verleiding om sterke dranken te gebruiken wanneer zij zelf houder zijn van een drankgelegenheid — de leeftijd, wel gespecificeerd moet worden. Aldus zal men later geen eenvormige wijziging moeten doorvoeren.

Verschillende sprekers verdedigen echter de tekst van de Regering. Volgens hem mag men artikel 11 niet met artikel 13 verwarren. Het eerste artikel betreft immers de uitoefening van handelsactiviteiten die, overeenkomstig artikel 4 van het Handelswetboek, geoorloofd zijn vanaf de leeftijd van 18 jaar. Hiervan mag niet worden afgeweken, te meer daar er een duidelijke tendens bestaat om de leeftijd van de burgerlijke meerderjarigheid op 18 jaar vast te stellen en sommigen zelfs vinden dat de strafrechtelijke meerderjarigheid tot 16 jaar moet worden verlaagd. Bijgevolg mag men niet voorbarig beslissen dat het voor een minderjarige van 18 jaar strafbaar zou zijn een drankgelegenheid te houden waarin sterke drank wordt verstrekt.

Het probleem van artikel 13 is echter verschillend aangezien het betrekking heeft op de mogelijkheid voor minderjarigen om sterke dranken te gebruiken.

In dat verband is inderdaad meer strengheid noodzakelijk, vooral wat betreft het gebruik van sterke drank, die meegebracht wordt door jongeren in gelegenheden die door die minderjarigen worden bezocht.

Het amendement van de heer Bourgeois (Stuk n° 571/2, 2) wordt met 8 tegen 3 stemmen en 1 onthouding verworpen.

Het amendement van de heer Diegenant (Stuk n° 571/7, 2) wordt bijgevolg eveneens verworpen.

§ 2 (vroeger § 2bis)

De Regering dient een amendement in (Stuk n° 571/9) waarin gespecificeerd wordt dat de in § 1, 2° tot 7° en 9° vermelde personen geen lasthebber mogen zijn in de zin van artikel 3, § 2.

Artikel 3, § 2, bepaalt immers dat wanneer een houder zijn drankgelegenheid exploiteert door bemiddeling van een lasthebber, de voorlegging vereist is van een verklaring van zedelijkheid waaruit blijkt dat de lasthebber zich niet bevindt in één van de gevallen van uitsluiting, bepaald in artikel 11.

Bijgevolg moeten in artikel 11 eveneens de gevallen van uitsluiting betreffende de lasthebber worden vermeld.

Het amendement van de Regering (Stuk n° 571/9) wordt eenparig aangenomen als tweede paragraaf van artikel 11.

Paragraaf 2 van artikel 11 wordt diensvolgens paragraaf 3 van dat artikel.

Het aldus gewijzigde artikel 11 wordt eenparig aangenomen.

Art. 12

Over dit artikel wordt geen enkele opmerking gemaakt.
Artikel 12 wordt eenparig aangenomen.

Art. 13

L'article 13 concerne l'interdiction de servir, même à titre gratuit, des boissons spiritueuses à consommer sur place dans les débits de boissons à des mineurs de moins de dix-huit ans et l'interdiction de vendre ces boissons à emporter, à des mineurs de moins de dix-huit ans.

Plusieurs amendements sont déposés à cet article.

1) *Amendements de M. Bourgeois*

Par voie d'amendements (Doc. n° 571/3, I, 1) et 2)) M. Bourgeois propose de supprimer les mots « de moins de dix-huit ans » au premier et au second alinéa de l'article 13. Il estime en effet, conformément à ce qui a été déclaré dans le cadre de la discussion générale, que l'interdiction doit s'appliquer à tous les mineurs afin de tenir compte de l'accroissement de la consommation des boissons spiritueuses, qui est à craindre si le présent projet de loi est adopté, et d'éviter que la consommation d'alcool des jeunes qui est déjà en augmentation, soit stimulée.

Le Ministre de la Justice rappelle que la majorité civile sera bientôt ramenée de 21 à 18 ans. Dès lors, le problème de l'opportunité de l'adoption des amendements se pose. Il ne s'oppose cependant pas à cette adoption.

Les amendements sont adoptés par 7 voix et 6 abstentions.

2) *Amendements de M. Collignon*

M. Collignon dépose un amendement (Doc. n° 571/6, I, 1)) afin d'interdire non seulement de servir des boissons spiritueuses à des mineurs de moins de dix-huit ans, mais d'en laisser consommer à ces mineurs.

Il estime, en effet, que certains débitants sont déjà actuellement complices de jeunes apportant des boissons spiritueuses dans leur établissement pour les mélanger à des boissons non alcoolisées.

Il dépose un second amendement (Doc. n° 571/6, I, 2)) afin d'étendre l'interdiction de la vente à l'offre.

Il estime que si les deux amendements de M. Bourgeois sont trop draconiens en ce qui concerne l'âge auquel une personne peut se faire servir ou acheter de l'alcool, plus de prudence s'impose cependant en ce qui concerne l'offre qui peut par exemple être faite lors d'une campagne de promotion de vente de boissons spiritueuses dans un magasin, lorsqu'il s'agit de mineurs auxquels il est proposé de consommer ces boissons ou d'en emmener des échantillons.

Cette offre peut en effet constituer un danger dans la mesure où, dans ce cas, elle est une initiation à la consommation de boissons alcoolisées. Il ajoute que ces amendements poursuivent, de surcroît, le même objectif que son amendement à l'article 9 (Doc. n° 571/6, I).

Le Ministre de la Justice déclare en ce qui concerne le premier amendement, que cette disposition sera difficilement applicable étant donné que le débitant serait chargé d'une obligation dont l'exécution et le contrôle seront aléatoires. Dès lors, il n'est pas justifié de le rendre personnellement responsable du non-respect d'une telle exigence. Le Ministre des Finances rappelle en outre que M. Collignon avait retiré son amendement à l'article 9.

M. Collignon retire dès lors son premier amendement.

Art. 13

Artikel 13 betreft het verbod om aan minderjarigen beneden achttien jaar zelfs gratis, in drankgelegenheden sterke drank voor gebruik ter plaatse te verstrekken of dergelijke drank aan te bieden of te verkopen om mee te nemen.

Op dit artikel worden verschillende amendementen ingediend.

1) *Amendementen van de heer Bourgeois*

Bij wijze van amendement (Stuk n° 571/3, I, 1) en 2)) stelt de heer Bourgeois voor in het eerste en tweede lid de woorden « beneden achttien jaar » weg te laten. Overeenkomstig de verklaringen tijdens de algemene bespreking is hij immers van mening dat het verbod op alle minderjarigen moet slaan. Aldus kan rekening gehouden worden met de toename van het verbruik van sterke drank, die te vrezen valt indien onderhavig wetsontwerp wordt aangenomen, en kan worden voorkomen dat het stijgend alcoholverbruik in hoofde van de jongeren wordt aangemoedigd.

De Minister van Justitie herinnert eraan dat de burgerlijke meerderjarigheid weldra van 21 op 18 jaar zal worden gebracht. Derhalve rijst de vraag of het wel opportuun is de amendementen aan te nemen, iets waartegen hij zich evenwel niet verzet.

De amendementen worden aangenomen met 7 stemmen en 6 onthoudingen.

2) *Amendementen van de heer Collignon*

De heer Collignon heeft een amendement ingediend (Stuk n° 571/6, I, 1)) dat ertoe strekt niet enkel het schenken aan maar ook het laten gebruiken van sterke drank door minderjarigen beneden achttien jaar te verbieden.

Hij gelooft immers dat bepaalde houders van een drankgelegenheden nu al medeplichtig zijn aan het feit dat jongeren sterke drank meebrengen naar hun drankgelegenheden, waar die met niet-alcoholhoudende dranken wordt gemengd.

Hij dient een tweede amendement in om het verbod tot verkoop uit te breiden tot het aanbieden ervan (Stuk n° 571/6, I, 2)).

Hij acht de amendementen van de heer Bourgeois te drastisch inzake de leeftijd vanaf welke iemand zich alcohol kan laten opdienen of mag aankopen. Wel vindt hij dat grotere voorzichtigheid geboden is wanneer, tijdens een promotiekampagne voor de verkoop van sterke drank (e.v. in een warenhuis), aan minderjarigen wordt voorgesteld die dranken te proeven of monsters ervan mee te nemen.

Dat aanbod kan een gevaar vormen in zover het, in dit specifieke geval, om een aansporing tot het gebruik van alcoholhoudende dranken gaat. Hij voegt eraan toe dat zijn amendementen hetzelfde doel nastreven als zijn amendement op artikel 9 (Stuk n° 571/6, I).

De Minister van Justitie stelt dat de inhoud van het amendement moeilijk toepasselijk zal zijn omdat aan de houder van een drankgelegenheden een verplichting wordt opgelegd, waarvan zowel de uitvoering als de controle erop wisselvallig zijn. Het is dan ook niet verantwoord hem persoonlijk aansprakelijk te stellen voor de niet-naleving van een dergelijke verplichting. De Minister van Financiën brengt bovendien in herinnering dat de heer Collignon zijn amendement op artikel 9 had ingetrokken.

De heer Collignon trekt hierop zijn eerste amendement op artikel 13 terug.

Le Ministre des Finances ajoute, en ce qui concerne le second amendement, que le second alinéa de l'article 13 est relatif uniquement à la vente, et que l'adoption de l'amendement, tel qu'il est libellé, aurait pour conséquence de l'étendre à l'offre gratuite et donc d'interdire celle-ci même dans un lieu privé, ce qui serait contraire à l'intention du Gouvernement.

Il convient dès lors de bien préciser qu'il s'agit de l'offre de boissons spiritueuses « à emporter ».

Compte tenu de cette observation et de l'adoption de l'amendement de M. Bourgeois (Doc. n° 571/6-I, 2), M. Collignon modifie son amendement comme suit :

« La vente et l'offre, même à titre gratuit, de boissons spiritueuses à emporter, à des mineurs, sont interdites ».

L'amendement tel qu'il est modifié, est adopté à l'unanimité.

3) Amendement de M. Léon Remacle.

M. L. Remacle dépose un amendement (Doc. n° 571/8, III) au second alinéa afin de préciser qu'il s'agit de la vente effectuée « par quelque commerçant que ce soit ».

Il ressort en effet du commentaire de l'article que l'intention du Gouvernement est d'exclure toute vente de boissons spiritueuses à emporter par des mineurs.

Le second alinéa de l'article 13 pourrait cependant, dans sa version actuelle, prêter à interprétation divergente dans la mesure où il pourrait donner l'impression que seule est interdite la vente à des mineurs de boissons à emporter, délivrées dans des débits de boissons.

Le Ministre de la Justice déclare qu'il faut faire la distinction entre le premier alinéa qui concerne la consommation des boissons spiritueuses dans les débits et le second alinéa qui concerne la vente des boissons spiritueuses dans les magasins. L'alinéa 1^{er} n'a donc pas une portée générale, il ne vise que la vente dans les débits de boissons. Le second alinéa vise quant à lui la vente dans tout magasin.

Le Ministre des Finances déclare par ailleurs que le premier alinéa de l'article 13 du projet de loi stipule que le fait de servir même à titre gratuit, à des mineurs d'âge de moins de dix-huit ans des boissons spiritueuses à consommer sur place, est interdit dans les débits de boissons. En conséquence, cette interdiction est limitée quant à l'endroit, à savoir les débits de boissons; elle ne vise donc pas d'autres endroits ou locaux tels que la maison privée, une salle où on donne une fête privée, etc.

Aux termes du deuxième alinéa de l'article 13 du projet de loi la vente à des mineurs d'âge de moins de dix-huit ans de boissons spiritueuses à emporter est interdite. Ni l'endroit de la vente, ni la qualité du vendeur n'ont été précisés. En conséquence la vente est interdite partout, donc aussi ailleurs que dans les débits de boissons qui sont eux visés par l'alinéa premier, et par n'importe quelle personne qui vend des boissons spiritueuses à emporter.

Compte tenu de ces précisions, M. L. Remacle retire son amendement.

4) Amendement de M. Diegenant

M. Diegenant dépose un amendement (Doc. n° 571/7) tendant à insérer un troisième alinéa, libellé comme suit :

« A partir du 1^{er} janvier 1985, les boissons spiritueuses à emporter ne peuvent être vendues que dans des récipients dont la contenance minimum est de 40 centilitres. »

Betreffende het tweede amendement voegt de Minister van Financiën eraan toe dat het tweede lid van artikel 13 uitsluitend de verkoop verbiedt. De aanneming van het amendement, zoals het thans luidt, zou tot gevolg hebben dat het verbod tot het gratis aanbieden wordt uitgebreid en zulks dus zelfs in een privé ruimte verboden zou zijn, wat tegen de bedoeling van de Regering indruist.

Hier dient derhalve nauwkeurig omschreven te worden dat het om het aanbod van « mee te nemen » sterke dranken gaat.

Rekening houdend met die opmerking en met de aanneming van het amendement van de heer Bourgeois (Stuk n° 571/6-I, 2)) wijzigt de heer Collignon zijn amendement als volgt :

« Het verkopen en aanbieden, zelfs gratis, van mee te nemen sterke drank aan minderjarigen zijn verboden. »

Het aldus gewijzigde amendement wordt eenparig aangenomen.

3) Amendement van de heer Remacle

De heer Remacle dient een amendement in op het tweede lid (Stuk n° 571/8, III) om te preciseren dat het om de verkoop « door om het even welke handelaar » gaat.

Uit de commentaar bij het artikel blijkt immers dat het de bedoeling van de Regering is iedere verkoop van door minderjarigen mee te nemen sterke dranken te verbieden.

Het tweede lid van artikel 13 zou in zijn huidige versie op uiteenlopende wijze kunnen worden geïnterpreteerd. Het zou de indruk kunnen verwekken dat alleen de verkoop aan minderjarigen van door drankgelegenheden geleverde « mee te nemen dranken » verboden is.

De Minister van Justitie stelt dat men een duidelijk onderscheid moet maken tussen het eerste lid, hetwelk slaat op het verbruik van sterke drank in drankgelegenheden, daar waar het tweede lid de verkoop van sterke dranken in winkels betreft. Het eerste lid heeft dus geen algemene draagwijdte; het beoogt slechts de verkoop in drankgelegenheden, terwijl het tweede lid op de verkoop in allerhande warenhuizen doelt.

De Minister van Financiën verklaart nader dat het eerste lid van artikel 13 van het wetsontwerp bepaalt dat het verboden is om in drankgelegenheden aan minderjarigen beneden achttien jaar sterke drank voor verbruik ter plaatse te verstrekken. Dat verbod is dus beperkt wat de plaats betreft, namelijk tot de drankgelegenheden. Het slaat dus niet op andere plaatsen of lokalen zoals de privé woning, een zaal waar een privé-feest gegeven wordt, enz.

Luidens het tweede lid van artikel 13 van het wetsontwerp is de verkoop van mee te nemen sterke dranken aan minderjarigen van minder dan achttien jaar verboden. Noch de verkoopplaats noch de hoedanigheid van de verkoper worden daarbij nader omschreven. Bijgevolg is de verkoop overal, dus ook elders dan in de bij het eerste lid bedoelde drankgelegenheden verboden en dat verbod geldt voor om het even wie mee te nemen sterke drank verkoopt.

Ingevolge deze toelichting trekt de heer Remacle zijn amendement in.

4) Amendement van de heer Diegenant

De heer Diegenant dient een amendement (Stuk n° 571/7) in om een derde lid in te voegen dat luidt als volgt :

« De verkoop van sterke dranken om mee te nemen kan, met ingang op 1 januari 1985, enkel geschieden in recipiënten met een minimum inhoud van 40 cl. »

Cet amendement répond à la préoccupation formulée dans le cadre de la discussion générale de limiter la consommation d'alcool liée à la vente de bouteilles de petit format.

L'amendement tient cependant compte de deux éléments : la contenance minimum de 40 centilitres, qui ne semble pas poser de problème de fabrication, et la mise en vigueur de la mesure fixée au 1^{er} janvier 1985, qui permet aux fabricants de s'adapter à cette limitation.

L'auteur précise par ailleurs que son amendement ne concerne pas seulement les jeunes mais également les adultes. A cet égard, il insiste sur la très large clientèle qui achète ces petites bouteilles et sur les conséquences de leur utilisation, notamment au cours de manifestations sportives.

Le Ministre des Finances déclare que le présent amendement ne peut être considéré comme entrant dans le cadre des interdictions tendant à limiter la consommation des boissons spiritueuses et prévues, soit par l'article 9, soit par le présent article, mais qu'il ressort de la réglementation économique. Or, si le présent projet de loi contient des dispositions pénales et fiscales, l'aspect économique est étranger à ce texte. Dès lors, le problème de la recevabilité de l'amendement se pose.

De plus l'arrêté royal du 16 février 1982 reprenant des directives C. E. E. est intervenu en cette matière. Par conséquent, il convient de vérifier le caractère contraignant de ces directives et la possibilité pour le Parlement de légiférer en cette matière.

Il estime quant au fond qu'une disposition inspirée de celle de la loi Vandervelde interdisant la vente d'alcool par quantités inférieures à deux litres incitera les jeunes à acheter plus d'alcool au lieu de limiter leur consommation.

Plusieurs membres approuvent cet amendement et se rallient, après discussion, à la contenance proposée.

Ils observent cependant que si la justification de l'amendement semble concerner uniquement les jeunes, il faut cependant remarquer que le libellé ne s'y réfère pas et qu'il vise clairement les majeurs. Le problème auquel l'amendement tente d'apporter une solution concerne d'ailleurs essentiellement les majeurs.

En effet, il existe dans certaines administrations un réel problème d'ivresse liée à l'utilisation de ces bouteilles de petit format aisément transportables et dissimulables, auquel il est indispensable de remédier. Le problème évoqué est donc avant tout social et non économique.

En ce qui concerne la recevabilité de l'amendement, il est constaté qu'il procède en fait des mêmes préoccupations que l'article 1, § 2, de la loi du 29 août 1919 qui prévoit que les commerçants sont seuls autorisés à vendre ou à offrir des boissons spiritueuses à consommer en dehors de leur établissement, pour autant que chaque vente ou livraison comporte au moins deux litres.

Si on modifie la loi Vandervelde, il est indispensable de disposer de mesures qui puissent atteindre les mêmes buts. En fait, il ne s'agit que de remplacer une réglementation par une autre.

L'insertion de l'amendement dans l'article 13 n'a de surcroît comme conséquence que d'ajouter une seconde interdiction à une première.

Plus de précision est par ailleurs demandée en ce qui concerne le champ d'application de l'arrêté royal du 16 février 1982.

Dit amendement komt tegemoet aan de tijdens de algemene bespreking geuite bekommernis om het alcoholgebruik dat voortvloeit uit de verkoop van kleine flessen te beperken.

Het amendement houdt rekening met volgende twee factoren : de minimum inhoud van 40 cl, wat voor de fabricatie geen probleem schijnt te vormen, en de inwerkingtreding van de bepaling op 1 januari 1985, waardoor de fabricanten zich naar die beperking kunnen schikken.

De auteur stelt dat zijn amendement niet enkel op de minderjarigen maar ook op de volwassenen slaat. In dat verband legt hij nadruk op het feit dat tal van mensen kleine flessen kopen, en op de gevolgen die het ledigen daarvan inzonderheid tijdens sportmanifestaties kan hebben.

De Minister van Financiën verklaart dat het onderhavige amendement niet geacht kan worden deel uit te maken van de verbodsbepalingen die ertoe strekken het gebruik van sterke drank te beperken en die vervat zijn, hetzij in artikel 9 hetzij in het onderhavige artikel, maar dat het wel tot de economische wetgeving behoort. Het onderhavige wetsontwerp omvat wel straf- en fiscale bepalingen maar het heeft geen economische aspecten op het oog. Derhalve stelt zich het probleem van de ontvankelijkheid van het amendement.

Daarenboven wordt die materie geregeld door het koninklijk besluit van 16 februari 1982 dat bepaalde E. E. G.-richtlijnen overneemt. Het is dus aangewezen het dwingend karakter van die richtlijnen na te gaan en te onderzoeken of het Parlement in die aangelegenheid wel mag legiferen.

Wat de grond van de zaak betreft meent hij dat de idee om door een bepaling die geïnspireerd is door het twee liter voorschrift in de wet-Vandervelde het alcoholgebruik bij de jongeren te beperken veeleer dan een hinderpaal te vormen, hen er eerder zal toe aanzetten om een grotere hoeveelheid alcohol te kopen.

Diverse leden staan gunstig tegenover het amendement en stemmen, na bespreking, in met de inhoud ervan.

Zij zijn evenwel de mening toegedaan dat ook al worden in de verantwoording van het amendement blijkbaar alleen de jongeren bedoeld, de tekst zelf daar niet naar verwijst en klaarblijkelijk eveneens de meerderjarigen wil treffen. Bij het probleem waarvoor het amendement een oplossing wil voorstellen, zijn trouwens in de eerste plaats de meerderjarigen betrokken.

In sommige administraties bestaat inderdaad een plaag van dronkenschap die te wijten is aan het gebruik van dergelijke kleine flesjes die men gemakkelijk kan meenemen en wegstoppen. Het aldus gestelde probleem is in de eerste plaats van sociale en niet van economische aard.

In verband met de ontvankelijkheid van het amendement wordt vastgesteld dat het in feite uitgaat van dezelfde bekommernis als die van artikel 1, § 2, van de wet van 29 augustus 1919 waarin bepaald wordt dat handelaars enkel sterke dranken mogen verkopen en te koop aanbieden om buiten hun instelling te gebruiken op voorwaarde dat elke verkoop of levering op ten minste twee liters slaat.

Indien men de wet Vandervelde wijzigt, moeten maatregelen worden genomen, die hetzelfde doel kunnen bereiken. In feite gaat het erom een bepaalde reglementering te vervangen door een andere.

De toevoeging aan artikel 13, van de in het amendement voorgestelde bepaling is trouwens niets meer dan de toevoeging van een tweede verbod aan het eerste.

In verband met het toepassingsgebied van het koninklijk besluit van 16 februari 1982 wordt meer verduidelijking gevraagd.

Les directives européennes imposent-elles des contenances déterminées parmi lesquelles il est possible d'établir un choix ou prévoient-elles différentes catégories qu'il convient de ne pas supprimer ?

La question est en outre posée de savoir si la limitation de la contenance pourrait avoir des conséquences dans le domaine de l'exportation des petites bouteilles fabriquées en Belgique.

Des informations sont également demandées en ce qui concerne la législation dans d'autres pays.

Un membre observe que l'amendement et les directives ont un champ d'application différent et que le risque d'une incompatibilité est peu probable. L'amendement concerne en effet une interdiction de vendre dans les petits commerces, tandis que les directives sont relatives aux pratiques de commerce. De même, ne concernant que la vente en Belgique, l'amendement n'a aucune portée sur la fabrication destinée à l'étranger.

Le Ministre des Finances déclare qu'en ce qui concerne l'arrêté royal du 16 février 1982 relatif aux gammes de quantités nominales et de capacités nominales admises pour certains produits en préemballages (*Moniteur belge* du 12 mars 1982), l'annexe IV mentionne en ce qui concerne l'alcool éthylique ayant un titre alcoométrique non dénaturé inférieur à 80 % vol. eaux-de-vie, liqueurs et autres boissons spiritueuses, préparations alcooliques composées (dites « extraits concentrés ») pour la fabrication de boissons (numéro du tarif douanier commun : 22.09), les volumes nominaux en litres suivants :

(admis à titre définitif)	(admis transitoirement)
0,02 - 0,03 - 0,04	0,35 - 0,375 - 0,70
0,05 - 0,10	0,75
0,20 - 0,50 - 1	
1,5 - 2 - 2,5	
3	

Etant donné d'une part, la détermination de la commission en ce qui concerne l'objectif de l'amendement de M. Diegenant et d'autre part, la nécessité de tenir compte des aspects économiques du problème posé et des impératifs des directives européennes auxquels il convient de ne pas déroger afin de respecter l'article 30 du Traité de Rome, le Ministre des Finances propose que l'amendement soit remplacé par une disposition prévoyant que le Roi puisse fixer le contenu minimal des récipients dans lesquels les boissons spiritueuses à emporter peuvent être vendues. Cette formule, plus souple que l'insertion dans la loi d'une disposition comparable à celle de l'amendement de M. Diegenant, permettrait en effet d'élaborer un arrêté royal qui prendrait en considération l'ensemble des facteurs et particulièrement la législation Benelux ou les directives européennes concernant l'importation et l'exportation.

L'intention du Gouvernement concernant le contenu de l'arrêté royal est demandée.

Plusieurs membres déclarent que cette solution intermédiaire pourrait être acceptée et ceci d'autant plus que certaines ventes de boissons spiritueuses, telles que celles relatives à l'utilisation d'alcool pour la cuisine, ne se font que par petites quantités.

En outre, la remarque est faite que non seulement le contenu des bouteilles devrait être pris en considération mais également leur forme qui est également un élément qui peut faciliter leur dissimulation et qui pourra plus facilement être déterminée par un arrêté royal que par la loi.

La commission estime que nonobstant le fait que l'amendement de M. Diegenant soit l'expression de la volonté de la commission, elle peut se rallier à la suggestion faite par

Leggen de Europese richtlijnen bepaalde categorieën van inhoud vast waartussen een keuze kan worden gemaakt of stellen zij verschillende categorieën vast die niet mogen worden afgeschaft ?

Ook wordt de vraag gesteld of de beperking van de inhoud enig gevolg heeft voor de uitvoer van kleine in België gefabriceerde flesjes.

Een lid vraagt hoe het staat met de wetgeving in de andere landen.

Volgens een ander lid is het toepassingsgebied van het amendement en de richtlijnen verschillend en bestaat er terzake weinig gevaar voor onverenigbaarheid. Het amendement heeft immers betrekking op het verbod van de verkoop in de kleinhandel, terwijl de richtlijnen betrekking hebben op de handelspraktijken. Het amendement slaat enkel op de verkoop in België, zodat het geen gevolg heeft voor de produkten die bestemd zijn voor het buitenland.

In verband met het koninklijk besluit betreffende de voor bepaalde voorverpakte produkten toegestane reeksen van nominale hoeveelheden en nominale capaciteiten, (*Belgisch Staatsblad* van 12 maart 1983) wijst de Minister van Financiën erop dat bijlage IV betreffende de niet gedenateureerde ethylalcohol, met een alcohol-volumegehalte van minder dan 80 % vol. gedistilleerde dranken, likeuren en andere alcoholhoudende dranken, samengestelde alcoholische preparaten (« geconcentreerde extracten » genoemd) voor de vervaardiging van dranken (nummer van het gemeenschappelijk douanetarief : 2209), volgend nominale volumina in liters vaststelt :

(definitief toegelaten)	(tijdelijk toegelaten)
0,02 - 0,03 - 0,04	0,35 - 0,375 - 0,70
0,05 - 0,10	0,75
0,20 - 0,50 - 1	
1,5 - 2 - 2,5	
3	

Gelet op de positieve houding van de commissie tegenover het doel van het amendement van de heer Diegenant en anderzijds op de noodzaak rekening te houden met de economische aspecten van het probleem en de bepalingen van de Europese richtlijnen waarvan niet mag worden afgeweken, indien men artikel 30 van het Verdrag van Rome wil naleven, stelt de Minister van Financiën voor dat amendement te vervangen door een bepaling volgens welke de Koning de minimuminhoud bepaalt van de recipiënten waarin de mee te nemen sterke dranken mogen worden verkocht. Deze formule is soepeler dan de invoeging in de wet van een bepaling die gelijk is op het amendement van de heer Diegenant. Zij zou het mogelijk maken een koninklijk besluit op te stellen dat rekening zou houden met alle factoren en inzonderheid met de Benelux-wetgeving of de Europese richtlijnen betreffende de invoer en de uitvoer.

Een lid vraagt wat de bedoeling is van de Regering in verband met bedoeld koninklijk besluit.

Diverse leden verklaren dat deze tussenoplossing aanvaard kan worden, temeer daar sommige verkopen van sterke dranken zoals die welke betrekking hebben op voor de keuken bestemde alcohol, slechts op kleine hoeveelheden slaan.

Bovendien wordt opgemerkt dat niet alleen rekening moet worden gehouden met de inhoud van de flessen maar eveneens met de vorm; deze is immers ook een element dat meespeelt om genoemde flesjes gemakkelijk te verbergen. De vorm kan gemakkelijker worden vastgesteld in een koninklijk besluit dan in een wet.

Toch meent de commissie dat, hoewel het amendement van de heer Diegenant de weergave is van de wil van de commissie, zij zich met het voorstel van de Regering kan

le Gouvernement dans la mesure où une certaine appréciation quant à la disposition à prendre doit être possible afin de tenir compte des directives de la C.E.E. et des considérations économiques, et pour autant que M. Diegenant renonce à son amendement.

Elle insiste cependant pour que le Gouvernement prenne sa volonté en considération.

M. Diegenant déclare que les arguments du Gouvernement peuvent être retenus, il plaide cependant pour que cet arrêté royal intervienne rapidement et que la contenance de 40 cl proposée par son amendement soit considéré comme critère.

En conséquence, il retire son amendement et le remplace par l'amendement suivant :

Insérer un troisième alinéa libellé comme suit :

« Le Roi peut fixer le contenu minimal et la forme des récipients dans lesquels les boissons spiritueuses à emporter peuvent être vendues. »

Cet amendement est adopté à l'unanimité.

L'article 13, tel qu'il est modifié, est adopté à l'unanimité.

Art. 14

L'article 14 concerne la fixation de la taxe de patente.

Celle-ci est fixée annuellement à 25 % du montant de la valeur locative annuelle, réelle ou présumée des endroits et locaux affectés au débit. Le § 1 prévoit en outre trois minima différents, déterminés en fonction de l'importance de la population des communes, et un maximum.

M. Belmans dépose un amendement (Doc n° 571/8-II) afin de porter ce maximum de 40 000 F à 100 000 F.

Le maximum proposé par le projet correspond en effet à 25 % d'une valeur locative annuelle de 160 000 F.

Or, il faut remarquer que des cafés d'importance moyenne ont une valeur locative de cet ordre. Dès lors, les établissements de luxe dont la valeur locative est beaucoup plus importante sont favorisés par un montant maximum aussi peu élevé. L'équité commande par conséquent d'augmenter ce maximum.

Le Ministre des Finances rappelle qu'il ne s'agit pas de la valeur locative de la totalité de l'établissement, mais seulement des endroits et locaux affectés au débit. Dans cette optique, le maximum de 40 000 F n'est pas aussi peu élevé que le prétend l'auteur de l'amendement.

Il craint par ailleurs que si la taxe est trop élevée les débitants seront peu nombreux à demander la patente, ce qui aurait pour effet de maintenir la situation hypocrite actuelle.

Plusieurs réserves sont émises à l'égard du § 1^{er}.

1) La question se pose si l'équité n'impose pas de fixer la taxe annuelle à 25 % du montant de la valeur locative annuelle réelle ou présumée des endroits et locaux affectés au débit sans qu'une limite minimum ou une limite maximum soient imposées. La valeur locative est en effet un critère valable en ce qui concerne la rentabilité du débit. Il est un fait qu'un café situé dans un quartier populaire aura une valeur locative largement inférieure à un établis-

sement aangezien een zekere beoordelingsvrijheid in verband met de te nemen maatregelen open moet blijven ten einde rekening te houden met de richtlijnen van de E.E.G. en de economische noodwendigheden, zulks op voorwaarde dat de heer Diegenant zijn amendement intrekt.

Toch dringt zij bij de Regering aan rekening te houden met haar wensen.

De heer Diegenant verklaart dat de argumenten van de Regering pertinent zijn, doch vraagt hij dat bedoeld koninklijk besluit spoedig wordt genomen en dat de inhoud van 40 cl zoals in het amendement is voorgesteld, als criterium zou gelden.

Derhalve trekt hij zijn amendement in en vervangt het door het volgende amendement :

Een derde lid invoegen, luidend als volgt :

« De Koning kan de minimum inhoud en de vorm van de recipiënten bepalen waarin de sterke dranken om mee te nemen mogen verkocht worden. »

Dit amendement wordt eenparig aangenomen.

Het aldus gewijzigde artikel 13 wordt eenparig aangenomen.

Art. 14

Artikel 14 heeft betrekking op de vaststelling van het vergunningsrecht.

Dat recht wordt vastgesteld op jaarlijks 25 % van het bedrag van de werkelijke of de vermoedelijke jaarlijkse huurwaarde van de tot de drankgelegenheid behorende plaatsen en lokaliteiten. Bovendien bepaalt § 1 drie verschillende minima, die vastgesteld worden op grond van het bevolkingsaantal van de gemeenten, en een maximum.

De heer Belmans dient een amendement in (Stuk n° 571/8-II) ten einde dat maximum van 40 000 op 100 000 F te brengen.

Het door het ontwerp voorgestelde maximum stemt immers overeen met 25 % van een jaarlijkse huurwaarde van 160 000 F.

Er zij evenwel aangestipt dat middelgrote drankgelegenheden een huurwaarde van die orde hebben. Bijgevolg worden luxe-drankgelegenheden, waarvan de huurwaarde veel hoger ligt, begunstigd met een zo laag maximumbedrag. Billijkheidshalve zou dat maximum bijgevolg moeten worden verhoogd.

De Minister van Financiën herinnert eraan dat het niet gaat om de huurwaarde van het hele gebouw, maar alleen om de plaatsen en lokaliteiten die tot de drankgelegenheid behoren. Vanuit dat gezichtspunt ligt het maximum van 40 000 F niet zo laag als de auteur van het amendement wel beweert.

Bovendien vreest hij dat een te hoog vergunningsrecht tot gevolg zou hebben dat weinig drankgelegenheden de vergunning aanvragen en dat de huidige hypocriete toestand blijft voortbestaan.

Betreffende § 1 wordt volgend voorbehoud gemaakt :

1) De vraag rijst immers of het niet billijker zou zijn het jaarlijkse recht vast te stellen op 25 % van het bedrag van de werkelijke of de vermoedelijke jaarlijkse huurwaarde van de tot de drankgelegenheid behorende plaatsen en lokaliteiten, zonder enige beperking naar beneden of naar boven toe. De huurwaarde is immers een geldig criterium aangaande de rendabiliteit van een drankgelegenheid. Een in een volkswijk gelegen drankgelegenheid zal immers een

sement de luxe. Les revenus que ces débits procurent sont proportionnels à l'importance de la valeur locative. Dès lors, il serait plus équitable que seul le pourcentage soit pris en considération même si ce dernier pourrait être adapté vers la hausse. L'intervenant estime cependant que, si cette solution n'est pas retenue, l'amendement de M. Belmans doit être adopté, afin de respecter l'équité.

2) Un autre orateur observe qu'étant donné le nombre important de débits à faible valeur locative, c'est-à-dire dont la valeur locative n'atteint pas les 160 000 F, il n'est pas nécessaire de prévoir un maximum. A cet égard des chiffres concernant les valeurs locatives sont demandés.

3) Si un minimum s'avère indispensable selon le Gouvernement, plusieurs membres estiment cependant que la disposition proposée qui comporte trois minima correspondant à trois catégories de communes distinguées par leur nombre d'habitants, n'est pas acceptable. Il est en effet contestable de faire une distinction entre deux débits selon qu'ils sont situés dans une commune peuplée de moins de 15 000 habitants ou dans une commune de plus de 30 000 habitants.

Le critère de population ne peut être pris en considération. En effet, d'une part, il est fréquent que des établissements luxueux s'installent en dehors des grands centres urbains dans des communes périphériques, et d'autre part, les fusions de communes ont pour conséquence que, si l'article 14 est adopté, un établissement situé dans une ancienne commune peu peuplée doit payer une taxe de patente aussi élevée que l'établissement situé dans la commune urbaine importante avec laquelle la commune de moindre importance a été récemment fusionnée.

De plus, dans une même ville, des distorsions plus importantes qu'entre établissements de communes de densités de populations différentes, existent entre débits. La rentabilité d'un établissement situé à l'écart des lieux de passage n'est en effet pas comparable à celle d'un débit situé auprès d'une gare, le long d'une route ou près d'une salle de conférences. Le premier ne connaît en effet qu'une clientèle d'habitants tandis que le second bénéficie du passage de nombreux consommateurs.

Compte tenu de ces considérations, il n'est pas justifié de faire une distinction entre les débits selon la commune où ils sont situés. Seule la valeur locative permet d'établir une distinction équitable. Dès lors, si le Gouvernement estime qu'un minimum doit être fixé pour des raisons fiscales, il doit être identique pour tout le monde.

* * *

Le Ministre des Finances déclare que le critère de la valeur locative est le meilleur critère à envisager en cette matière. La superficie, le revenu cadastral... permettent moins d'établir une relation entre les revenus que le débit peut procurer et une taxation tenant compte des différences de rentabilité. Ce critère avait, par ailleurs, déjà été pris en considération en ce qui concerne la fixation de la taxe d'ouverture (art. 9 de l'arrêté royal du 3 avril 1953). Il est également spécifié dans ce cadre que cette taxe qui est fixée à trois fois le montant de la valeur locative annuelle réelle ou présumée, ne peut être inférieure à 5 montants différents qui sont fonction de la situation du débit dans des communes classées d'après leur population.

La présente disposition est plus simple dans la mesure où elle ne retient que trois minima réajustés vers la hausse et prévoit un maximum. Il estime que ces minima sont

veel lagere huurwaarde hebben dan een luxe-drankgelegenheid. De inkomsten van de drankgelegenheden staan immers in verhouding tot het peil van de huurwaarde. Bijgevolg ware het billijker dat alleen het percentage in aanmerking komt; zelfs kan dit naar boven toe worden opgetrokken. Spreker meent evenwel dat, mocht die oplossing niet worden aanvaard, het amendement van de heer Belmans, om redenen van billijkheid moet worden aangenomen.

2) Een andere spreker merkt op dat gezien het grote aantal drankgelegenheden met een geringe huurwaarde, m.a.w. waarvan de huurwaarde lager ligt dan 160 000 F, het niet nodig is een maximum vast te stellen. Dienaangaande worden cijfers betreffende de huurwaarde gevraagd.

3) Indien de Regering het toch noodzakelijk acht een minimum vast te stellen, oordelen verschillende leden evenwel dat de voorgestelde bepaling, die drie minima voor drie categorieën van gemeenten op grond van hun bevolkingsaantal omvat, niet aanvaardbaar is. Het is betwistbaar om tussen twee drankgelegenheden een onderscheid te maken naargelang de ene gelegen is in een gemeente van minder dan 15 000 inwoners, en de andere in een gemeente met meer dan 30 000 inwoners.

Als criterium is het bevolkingsaantal in casu niet bruikbaar. Het komt met name veelvuldig voor dat luxe-drankgelegenheden zich gaan vestigen in de randgemeenten, buiten de stedelijke agglomeratie. Bovendien hebben de fusies van gemeenten tot gevolg dat, indien artikel 14 wordt aangenomen, een drankgelegenheid in een vroeger dun bevolkte gemeente nu een even hoog vergunningsrecht moet gaan betalen als een gelegenheid in het centrum van de stad, waarmee die kleine gemeente inmiddels is samengevoegd.

Bovendien bestaan er tussen de drankgelegenheden onderling grote verschillen in een zelfde stad, meer nog dan in gemeenten met een verschillend bevolkingsaantal. De rendabiliteit van een drankgelegenheid, die buiten de verkeersaders gelegen is, kan immers niet worden vergeleken met die van een gelegenheid in de buurt van een station, langs een weg of vlakbij een vergaderzaal. In het eerste geval reert men vooral op stamgasten, terwijl de anderen kunnen rekenen op een uitgebreid gelegenheidsklintenteel.

Op grond van voormelde overwegingen is het niet verantwoord een onderscheid te maken tussen drankgelegenheden naargelang de gemeente waarin deze gelegen zijn. Alleen de huurwaarde maakt een billijk onderscheid mogelijk. Indien de Regering van oordeel is dat om fiscale redenen toch een minimum moet worden vastgesteld, dan moet dit voor iedereen hetzelfde zijn.

* * *

De Minister van Financiën verklaart dat de huurwaarde in deze aangelegenheid wel het meest bruikbare criterium is. Met de oppervlakte, het kadastraal inkomen, enz., kan minder goed een verband worden gelegd tussen de potentiële inkomsten van de drankgelegenheid en een heffing die rekening houdt met de verschillen in rendabiliteit. Overigens werd dat criterium reeds gebruikt voor het vaststellen van de openingstaks (art. 9 van het koninklijk besluit van 3 april 1953), die overeenstemt met driemaal het bedrag van de werkelijke of de vermoedelijke jaarlijkse huurwaarde, en niet lager mag liggen dan 5 verschillende bedragen volgens de ligging van de drankgelegenheid in gemeenten, die volgens hun bevolkingsaantal zijn gerangschikt.

De voorliggende bepaling is eenvoudiger omdat ze niet meer dan drie naar boven toe aangepaste minima en één maximum bevat. Hij acht die minima verantwoord wegens

justifiés de par la différence entre les communes. A cet égard, il déclare que si la fusion des communes a mis cet équilibre entre les communes en péril, il ne pense pas que l'argument doive être retenu.

De plus, il ne serait pas équitable de prévoir un même minimum pour un débit situé dans un centre urbain important et un débit situé dans une commune rurale.

En ce qui concerne les valeurs locatives, évoquées par les membres, le Ministre des Finances déclare que pour l'application de l'arrêté royal du 3 avril 1953, la valeur locative annuelle moyenne est de 19 000 F.

Les valeurs locatives de certains débits sont en effet très peu élevées, dès lors des minima s'imposent afin d'assurer des rentrées fiscales. Quant au maximum, il estime que celui-ci ne peut être supprimé de crainte que les rentrées supplémentaires consécutives à la vente de boissons spiritueuses ne soient absorbées par la taxe de patente.

* * *

Un membre estime que les considérations fiscales ne peuvent prévaloir en cette matière où l'aspect social ne peut être ignoré.

Un autre orateur observe que si la valeur locative moyenne est si peu importante, il n'est pas nécessaire de prévoir un maximum. Le pourcentage proposé n'atteindra en effet que rarement le maximum proposé.

Plusieurs membres contestent, par ailleurs, le montant de 19 000 F. Il ne concerne en effet que les cafés et non les restaurants et les hôtels. De plus, certains établissements (dancings par ex.) ont une valeur locative beaucoup plus importante. Quant à l'affirmation que les rentrées procurées par la vente d'alcool seraient absorbées par la taxe, ils estiment que cette vente est déjà très rentable actuellement dans certains établissements, même si la fraude en ce domaine ne permet pas de disposer de chiffres exacts. La valeur locative de certains établissements confirme d'ailleurs cette rentabilité. En fait, si la valeur locative est importante, la cause, en est soit la clientèle nombreuse de l'établissement, soit le débit important d'alcool. Dès lors, il n'est pas justifié de conserver un maximum.

En ce qui concerne les minima proposés, ils insistent sur la nécessité de prendre comme critère la rentabilité de l'établissement et non l'importance de l'entité, souvent artificielle, dans laquelle il se situe. Il est en effet inéquitable lorsque deux débits ont une valeur locative identique, par exemple de 19 000 F, d'exiger une taxe de patente de 8 000 F ou de 16 000 F selon leur situation.

En conséquence M. Baert dépose l'amendement (Doc. n° 571/10, I) suivant :

Remplacer le § 1^{er} par ce qui suit :

« § 1. La patente pour débit de boissons spiritueuses à consommer sur place est délivrée moyennant paiement d'une taxe annuelle et indivisible fixée, par année civile, à 25 % du montant de la valeur locative annuelle réelle ou présumée des endroits et locaux affectés au débit, sans que la taxe puisse être inférieure à douze mille francs. »

Le Ministre des Finances déclare pouvoir se rallier à cet amendement à condition qu'il ne porte pas sur le dernier alinéa du § 1, qui concerne le maximum de la taxe de patente.

het verschil tussen de gemeenten. Voorzover de fusie van gemeenten wellicht het evenwicht tussen de gemeenten onderling heeft verstoord, is dit argument daarom nog niet overtuigend.

Ook is het niet billijk een zelfde minimum te plannen voor een drankgelegenheid in het centrum van een grote stad als voor een gelegenheid in een plattelandsgemeente.

Wat de hoge huurwaarden betreft waarop de leden zinspeelden, verklaart de Minister van Financiën dat de gemiddelde jaarlijkse huurwaarde voor de toepassing van het koninklijk besluit van 3 april 1953 thans 19 000 F bedraagt.

De huurwaarde van sommige drankgelegenheden ligt inderdaad vrij laag, en minima zijn dan ook nodig voor het peil van de belastingsontvangsten. Evenmin kan het maximum worden weggelaten omdat anders de vrees bestaat dat de bijkomende ontvangsten voortspruitende uit de verkoop van sterke dranken door het vergunningsrecht zouden worden opgeslorpt.

* * *

Een lid meent dat de fiskale overwegingen geen doorslaggevend belang mogen krijgen in deze materie waarvan het sociaal aspect toch onmiskenbaar is.

Een andere spreker merkt op dat het niet nodig is een maximum vast te stellen indien de gemiddelde huurwaarde toch zo laag ligt. Het voorgestelde percentage zal immers slechts zelden het voorgestelde maximum halen.

Verschillende leden betwisten overigens het voormelde bedrag van 19 000 F. Het heeft immers alleen betrekking op café's, en niet op restaurants en hotels. Bovendien hebben bepaalde gelegenheden (zoals dansgelegenheden) een veel hogere huurwaarde. Dat de inkomsten uit de verkoop van sterke drank door het vergunningsrecht zouden worden opgeslorpt, betwifelen zij, want die verkoop is nu al erg rendabel in sommige drankgelegenheden, alhoewel het met de fraude ter zake niet mogelijk is over juiste cijfers te beschikken. De huurwaarde van sommige drankgelegenheden bevestigt overigens die rendabiliteit. Wanneer de huurwaarde hoog ligt, moet de reden daarvan in feite gezocht worden bij het aanzienlijk aantal klanten, ofwel bij de grote drankomzet. Het is bijgevolg niet verantwoord een maximum in de tekst te handhaven.

Aangaande de voorgestelde minima beklemtonen zij dat het noodzakelijk is de rendabiliteit van de drankgelegenheid als criterium te nemen, en niet het belang van de — dikwijls kunstmatige — « plaats » waar ze gelegen is. Het is toch niet billijk dat twee drankgelegenheden met eenzelfde huurwaarde bvb. 19 000 F, een vergunningsrecht opgelegd krijgen van 8 000 F voor de ene en 16 000 F voor de andere, louter en alleen omdat hun ligging verschilt.

Bijgevolg dient de heer Baert het volgende amendement in (Stuk n° 571/10, I) :

Paragraaf 1 vervangen door wat volgt :

« § 1. De vergunning voor het verstrekken van sterke drank voor gebruik ter plaatse wordt afgegeven tegen betaling van een jaarlijks en ondeelbaar recht, vastgesteld per kalenderjaar op 25 % van het bedrag van de werkelijke of de vermoedelijke jaarlijkse huurwaarde van de tot de drankgelegenheid behorende plaatsen en lokaliteiten, zonder dat het recht minder mag bedragen dan twaalfduizend frank. »

De Minister van Financiën verklaart dit amendement te kunnen aanvaarden op voorwaarde dat het niet slaat op het laatste lid van § 1, hetwelk over het maximum van het vergunningsrecht handelt.

L'auteur déclare que son intention était de faire porter son amendement uniquement sur les deux premiers alinéas et le modifie en ce sens.

L'amendement ainsi modifié est adopté à l'unanimité.

En ce qui concerne l'amendement de M. Belmans (Doc. n° 571/8, II) portant sur le dernier alinéa, le Ministre des Finances en demande le rejet.

L'amendement de M. Belmans est rejeté par 11 voix contre 3.

* * *

M. Bourgeois dépose un amendement (Doc. n° 571/2) tendant à améliorer la rédaction du texte néerlandais du § 2.

Cet amendement est adopté à l'unanimité.

* * *

L'article 14, tel qu'il est modifié, est adopté à l'unanimité.

Art. 14bis (nouveau)

M. Collignon dépose un amendement tendant à insérer un nouvel article (Doc. n° 571/5-II) afin de permettre aux agglomérations et aux communes d'établir une taxe additionnelle à la taxe annuelle de patente.

L'objectif est non seulement de permettre aux communes d'augmenter leurs ressources financières mais également de leur conférer un moyen d'action contre une éventuelle prolifération des débits de boisson et contre une possible recrudescence de l'alcoolisme.

Il lui semble en effet que les communes sont compétentes pour apprécier les dispositions à prendre dans ce domaine.

Le Ministre des Finances rappelle que l'article 48 de l'arrêté royal du 3 avril 1953 prévoit déjà que les provinces et les communes sont autorisées à établir une taxe annuelle sur les débits de boissons fermentées ou spiritueuses, à l'exception de toute taxe similaire à la taxe d'ouverture perçue au profit de l'Etat.

Plusieurs provinces et communes ayant recouru à cette possibilité, il n'est pas souhaitable de prévoir une nouvelle disposition tendant à autoriser une nouvelle imposition des débits et ceci d'autant plus que les taxes en vigueur sur base de l'article 48 de l'arrêté royal du 3 avril 1953 peuvent être augmentées.

Un membre ayant fait remarquer qu'il n'est pas justifié d'autoriser les agglomérations à établir une nouvelle taxe additionnelle alors qu'elles disposent déjà de certains pouvoirs en matière d'impôt, M. Collignon remplace son texte par un nouvel amendement (Doc. n° 571/10-II) conférant cette possibilité uniquement aux communes.

L'amendement est rejeté par 12 voix contre 1.

Art. 14ter (nouveau)

M. Collignon dépose un amendement (Doc. n° 571/6-I) tendant à insérer un nouvel article afin de prévoir qu'un montant correspondant à 30 % de la recette fiscale provenant de la taxe de patente sera directement attribué aux

De auteur stelt dat hij met zijn amendement alleen het eerste en het tweede lid beoogde, en hij wijzigt het dan ook in die zin.

Het aldus gewijzigde amendement wordt eenparig aangenomen.

Wat het amendement van de heer Belmans (Stuk n° 571/8, II) op het laatste lid betreft, vraagt de Minister van Financiën dat het zou worden verworpen.

Het amendement van de heer Belmans wordt verworpen met 11 tegen 3 stemmen.

* * *

De heer Bourgeois dient een amendement in (Stuk n° 571/2) ten einde de Nederlandse tekst van § 2 naar de vorm te verbeteren.

Dat amendement wordt eenparig aangenomen.

* * *

Artikel 14 wordt in de aldus gewijzigde vorm eenparig aangenomen.

Art. 14bis (nieuw)

De heer Collignon dient een amendement in dat ertoe strekt een nieuw artikel (Stuk n° 571/5-II) in te voegen om de agglomeraties en de gemeenten in staat te stellen een aanvullende belasting op het jaarlijkse vergunningsrecht te heffen.

Dat amendement beoogt niet alleen de gemeenten de mogelijkheid te bieden hun financiën te verbeteren doch hun tevens een middel toe te kennen tot bestrijding van de eventuele uitbreiding van het aantal drankgelegenheden en een niet denkbeeldige toename van het drankmisbruik.

Het komt hem immers voor dat de gemeenten bevoegd zijn om te oordelen welke voorzieningen op dat gebied dienen te worden getroffen.

De Minister van Financiën herinnert eraan dat artikel 48 van het koninklijk besluit van 3 april 1953 voorziet dat de provincies en de gemeenten een jaarlijkse belasting op de slijterijen van gegiste of van geestrijke dranken mogen heffen, doch met uitsluiting van een gelijksoortige belasting als de openingsbelasting die alleen ten bate van de Staat geheven wordt.

Aangezien verscheidene provincies en gemeenten die gelegenheid reeds hebben aangegrepen, verdient het des te minder aanbeveling in een nieuwe bepaling te voorzien waarbij aan de drankgelegenheden nieuwe belastingen kunnen worden opgelegd omdat de op basis van artikel 48 van het koninklijk besluit van 3 april 1953 van kracht zijnde belastingen voor verhoging vatbaar zijn.

Nadat een lid heeft opgemerkt dat het niet gerechtvaardigd is de agglomeraties te machtigen een nieuwe aanvullende belasting te heffen terwijl zij reeds over bepaalde belastingbevoegdheden beschikken, vervangt de heer Collignon zijn tekst door een nieuw amendement (Stuk n° 571/10-II) waarbij die mogelijkheid uitsluitend aan de gemeenten wordt toegekend.

Het amendement wordt met 12 tegen 1 stem verworpen.

Art. 14ter (nieuw)

De heer Collignon dient een amendement in (Stuk n° 571/6-I) dat ertoe strekt een nieuw artikel in te voegen hetwelk bepaalt dat een bedrag gelijk aan 30 % van de opbrengst van het vergunningsrecht rechtstreeks aan de ge-

communautés afin d'être affecté à la prévention et à la lutte contre l'alcoolisme, et réparti entre elles sur base de la clef de répartition prévue à l'article 6 de la loi ordinaire de réformes institutionnelles du 9 août 1980.

Un membre ayant objecté qu'il ne convient pas de prévoir des affectations particulières aux recettes fiscales en vertu du principe de la généralité de ces dernières, M. Collignon retire son amendement.

Art. 15

Cet article concerne les effets de la déclaration prévue à l'article 6, relative au changement au débit de nature à en modifier la valeur locative annuelle.

Le Gouvernement dépose un amendement (Doc. n° 571/9) afin de préciser que lorsque, au cours d'une même année, plus d'une déclaration de changement à un débit est déposée, seule sort ses effets, la déclaration qui entraîne pour l'année suivant celle du dépôt des déclarations, la perception de la taxe de patente la plus élevée.

L'amendement et l'article 15 sont adoptés à l'unanimité.

Art. 16

L'article 16 concerne la déclaration pour l'obtention de la patente et la déclaration de changement au débit. Il est spécifié que ces déclarations sont vérifiées par le contrôleur en chef des accises du ressort, qui contrôle si la valeur déclarée correspond à la valeur réelle ou présumée.

Le Ministre des Finances rappelle qu'il s'agit uniquement de la valeur locative des locaux affectés à l'exploitation du débit. Le contrôleur fixe la valeur locative présumée par comparaison avec la valeur locative d'autres débits de situation et de rendement locatif analogues ou par ventilation de la valeur locative réelle de l'immeuble ou de la partie d'immeuble pris en location par le débitant. En cas de désaccord entre le débitant et le contrôleur ce dernier ne peut fixer une valeur locative présumée plus élevée que celle déclarée, sans avoir, au préalable, pris l'avis d'un indicateur-expert désigné par l'administration communale. Si le désaccord subsiste, une réclamation est adressée au directeur régional des douanes et accises, qui statue (art. 18). Si l'intéressé n'accepte pas la décision, un collège d'experts est appelé à se prononcer (art. 19).

Un membre estime qu'étant donné la procédure prévue par les articles 18 et 19, le dernier alinéa de l'article 17 relatif à l'avis d'un indicateur-expert désigné par l'administration communale, ne lui semble pas utile. De plus, l'état financier de nombreuses communes ne permet pas d'envisager de recourir à un expert. Dès lors, si cette procédure s'impose, il serait préférable de confier cette tâche à un fonctionnaire de l'administration de l'enregistrement et des domaines, qui serait de surcroît plus compétent pour évaluer la valeur locative.

Le Ministre des Finances rappelle que le troisième alinéa de l'article 16 concerne un règlement à l'amiable et a dès lors son utilité avant de recourir à la procédure prévue par

meenschappen toegewezen wordt voor de preventie van en de strijd tegen het alcoholisme, welk bedrag onder de gemeenschappen zal worden verdeeld volgens de in artikel 6 van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen vastgestelde verdeelsleutel.

Nadat een lid heeft opgeworpen dat de algemeenheid van de belastingontvangsten eigenlijk niet toelaat te zeggen waaraan zij nu precies moeten worden besteed, trekt de heer Collignon zijn amendement in.

Art. 15

Dit artikel handelt over de uitwerking van de bij artikel 6 bedoelde aangifte met betrekking tot elke verandering aan een drankgelegenheid die van die aard is dat ze de jaarlijkse huurwaarde wijzigt.

De Regering dient een amendement in (Stuk n° 571/9) ertoe strekkend dat wanneer in de loop van een zelfde jaar meer dan één aangifte van verandering aan een drankgelegenheid wordt ingediend slechts die aangifte uitwerking heeft die het verschuldigd zijn van het hoogste vergunningsrecht voor het daaropvolgende jaar tot gevolg heeft.

Het amendement en artikel 15 worden eenparig aangenomen.

Art. 16

Artikel 16 heeft betrekking op de aangifte tot het bekomen van een vergunning en de aangifte van verandering van de drankgelegenheid. Hierbij wordt aangestipt dat die aangiften geverifieerd worden door de hoofdcontroleur der accijnzen over het gebied, die hierbij nagaat of de aangegeven huurwaarde met de werkelijke of vermoedelijke huurwaarde overeenstemt.

De Minister van Financiën herinnert eraan dat het alleen gaat om de huurwaarde van de lokaliteiten, die voor de exploitatie van de drankgelegenheid bestemd zijn. De controleur bepaalt de vermoedelijke huurwaarde bij vergelijking met de huurwaarde van andere drankgelegenheden met gelijkaardige ligging en huuropbrengst of door ventilatie van de werkelijke huurwaarde van het door de houder in huur genomen onroerend goed of gedeelte daarvan. Zijn de houder van de drankgelegenheid en de controleur het niet eens, dan kan laatstgenoemde geen hogere vermoedelijke huurwaarde vaststellen dan werd aangegeven zonder vooraf het advies van een door het gemeentebestuur aangewezen deskundige te hebben ingewonnen. Blijft de onenigheid bestaan dan wordt een bezwaarschrift toegezonden aan de gewestelijke directeur der douane en accijnzen, die uitspraak doet (art. 18). Indien de betrokkene de beslissing niet aanvaardt wordt een college van deskundigen aangesteld om uitspraak te doen (art. 19).

Een lid is de mening toegedaan dat, gelet op de rechtspleging waarin voorzien bij de artikelen 18 en 19, het laatste lid van artikel 16 betreffende het advies van een door het gemeentebestuur aangewezen deskundige niet nuttig lijkt. Daarenboven verhindert de financiële toestand van talrijke gemeenten een beroep te doen op een deskundige. Mocht die procedure toch noodzakelijk blijken dan zou die taak best worden toevertrouwd aan een ambtenaar van het bestuur van de registratie en domeinen, die trouwens meer bevoegd is om de huurwaarde te schatten.

De Minister van Financiën herinnert eraan dat het derde lid van artikel 16 betrekking heeft op een regeling in der minnen en bijgevolg nuttig kan zijn alvorens zich te beroe-

les articles 18 et 19. L'avis donné par l'indicateur-expert ne lie de surcroît pas le directeur régional des douanes et accises.

En outre, l'article 11 de l'arrêté royal du 3 avril 1953 prévoit également que la valeur présumée est fixée par le contrôleur des accises du ressort qui consulte, au préalable, un indicateur-expert désigné par l'administration communale. Cet indicateur-expert est en fait un fonctionnaire de la commune habitué à ce genre d'évaluation et dans les communes rurales, il s'agit généralement du garde-champêtre. Dès lors, cette procédure ne requiert pas le recours à un expert qui impliquerait des dépenses supplémentaires pour la commune.

En ce qui concerne la suggestion de confier cette tâche à l'administration de l'Enregistrement et des Domaines, il estime qu'il est difficile de l'accepter étant donné que l'avis serait donné par un fonctionnaire dépendant du même ministère que le contrôleur chargé de la fixation de la valeur locative.

L'article 16 est adopté à l'unanimité.

Art. 17

L'article 17 concerne le paiement de la taxe de patente.

M. Collignon dépose un amendement (Doc. n° 571/6-I) tendant à prévoir que la taxe de patente payable pour la première fois au moment du dépôt de la déclaration, sera calculée en douzièmes de la taxe annuelle sur base du nombre de mois restant à courir jusqu'à la fin de l'année. Il s'agit en effet de tenir compte de la nécessité de limiter les premiers frais d'installation.

La remarque est faite qu'une disposition comparable est prévue à l'article 14, § 2. Cette disposition a de surcroît l'avantage de prendre pour référence non pas le mois, mais le trimestre.

Dès lors, M. Collignon retire son amendement.

L'article 17 est adopté à l'unanimité.

Art. 18

L'article 18 ne fait l'objet d'aucune observation et est adopté à l'unanimité.

Art. 19

Cet article règle, avec l'article 18, la procédure en matière de réclamations. Ces dispositions sont empruntées aux articles 33 et 34 de l'arrêté royal du 3 avril 1953.

La remarque est faite que l'utilisation des termes « collège d'experts » dans le contexte du § 1 donne l'impression qu'il s'agit d'un collège permanent constitué dans toutes les communes, qui n'assurerait pas aux débiteurs le libre choix de leur expert.

Le Ministre des Finances déclare que le § 2, premier alinéa, dispose que le requérant désigne l'expert en immeubles qu'il a choisi.

L'observation est faite qu'au § 3, dernier alinéa, le terme « tiers-arbitre » devrait être remplacé par le terme « arbitre » étant donné que l'intervention d'un tiers-arbitre ne se justifie que dans une procédure où deux arbitres en désignent un troisième.

pen op de rechtspleging voorzien bij de artikelen 18 en 19. Het door de deskundige verstrekte advies is trouwens niet bindend voor de gewestelijke directeur der douane en accijnzen.

Ook bij artikel 11 van het koninklijk besluit van 3 april 1952 wordt voorzien dat de vermoedelijke huurwaarde bepaald wordt door de terzake bevoegde controleur der accijnzen, die vooraf een door het gemeentebestuur aangewezen deskundige raadpleegt. Die deskundige is in feite een ambtenaar van de gemeente, die aan dit soort schattingen gewend is en in landelijke gemeenten is dit doorgaans de veldwachter. De gemeenten zijn dus niet verplicht een beroep te doen op een deskundige, wat voor hen extrakosten zou meebrengen.

Inzake de suggestie om het bestuur van de Registratie en Domeinen met die taak te belasten, meent hij dat deze moeilijk te aanvaarden is aangezien aldus advies zou worden verstrekt door een ambtenaar die tot hetzelfde ministerie behoort als de controleur belast met het vaststellen van deze huurwaarde.

Artikel 16 wordt eenparig aangenomen.

Art. 17

Artikel 17 heeft betrekking op de betaling van het vergunningsrecht.

De heer Collignon dient een amendement in (Stuk n° 571/6-I) dat ertoe strekt te bepalen dat het vergunningsrecht hetwelk voor de eerste maal bij het indienen van de aangifte moet worden betaald, berekend wordt in twaalfden van het jaarlijks recht op grond van het aantal tot het einde van het jaar nog te lopen maanden. Voor iemand die voor het eerst een zaak opzet moeten de kosten immers redelijk blijven.

Een lid merkt op dat dergelijke bepaling in artikel 14, § 2, voorkomt. Die bepaling biedt bovendien het voordeel dat zij het kwartaal in plaats van de maand in aanmerking neemt.

De heer Collignon trekt bijgevolg zijn amendement in.

Artikel 17 wordt eenparig aangenomen.

Art. 18

Artikel 18 lokt geen enkele opmerking uit en het wordt eenparig aangenomen.

Art. 19

Dit artikel regelt, evenals artikel 18, de procedure die van toepassing is inzake bezwaarschriften. Die bepalingen worden ontleend aan de artikelen 33 en 34 van het koninklijk besluit van 3 april 1953.

Men merkt op dat het gebruik van de woorden « college van experts » in § 1 de indruk wekt dat men het heeft over een in alle gemeenten opgericht permanent college dat de houders van drankgelegenheden niet de vrijheid zou laten om zelf hun expert te kiezen.

De Minister van Financiën verklaart dat § 2, eerste lid, bepaalt dat de eiser de door hem gekozen expert in onroerende goederen aanwijst.

Een lid merkt op dat in § 3 van de Franse tekst van het laatste lid de woorden « tiers arbitre » moeten vervangen worden door het woord « arbitre » aangezien het woord « tiers arbitre » alleen verantwoord is wanneer het gaat om een procedure waarin twee scheidsrechters een derde aanwijzen.

Plusieurs membres relèvent que l'utilisation du terme expert n'est pas justifiée, en effet, un expert est chargé d'une expertise et doit déposer un rapport qui ne lie aucunement celui qui doit trancher. Or, l'article 19 confère le pouvoir de fixer la valeur locative à ces experts.

Si les experts ne se mettent pas d'accord en ce qui concerne cette fixation, le litige est soumis à un tiers-arbitre. Dès lors, ils proposent de remplacer le terme « expert » par le terme « arbitre ». Ceci serait, par ailleurs, conforme à la procédure organisée par le Code judiciaire auquel le présent article se réfère d'ailleurs.

Dès lors, le Ministre des Finances dépose les amendements suivants :

1) Au § 1^{er}, remplacer les mots « un collège d'experts » par les mots « un collège d'arbitres ».

2) Dans le texte néerlandais des §§ 2 (deux fois), 3, 4, 5 et 6, remplacer le mot « scheidsrechter » par le mot « derdescheidsrechter ».

En ce qui concerne le premier amendement, il déclare que la modification proposée n'est apportée qu'au § 1^{er} concernant le collège afin de tenir compte de la terminologie de l'article 34 de l'arrêté royal du 3 avril 1953 et de préciser qu'il s'agit d'experts nonobstant le fait qu'ils soient arbitres.

Le second amendement concerne uniquement une correction du texte néerlandais.

Les deux amendements sont adoptés à l'unanimité.

La commission modifie, en outre, le second alinéa du § 5 en remplaçant, dans le texte néerlandais le mot « expertisecosten » par le mot « schattingskosten ».

L'article 19, tel qu'il est modifié, est adopté à l'unanimité.

Art. 20

L'article 20 ne fait l'objet d'aucune observation et est adopté à l'unanimité.

Art. 21

L'article 21 concerne le contrôle des débits.

M. Léon Remacle dépose un amendement (Doc. n° 571/8-III) tendant à prévoir expressément que les agents chargés du contrôle puissent visiter les dépendances ayant un lien direct avec l'exploitation, à savoir les caves et autres endroits où sont entreposées les boissons destinées à être vendues.

M. Collignon dépose trois amendements (Doc. n° 571/6-I, 1), 2) et 3) motivés par le même but que l'amendement de M. Léon Remacle et par le même objectif que son amendement à l'article 8 (Doc. n° 571/6) concernant l'application de la loi à l'habitation attenante au débit.

Comme le texte original peut laisser le doute sur la question de savoir si les caves et autres entrepôts peuvent être visités par les fonctionnaires compétents — voir à cet égard la justification de l'amendement n° 571/6-I — le Gouvernement dépose un amendement (Doc. n° 571/9, 1) tendant à remplacer le § 1^{er} par un nouveau texte. Un second amendement (Doc. n° 571/9, 2) est déposé afin de tenir compte de la modification de l'article 8.

Etant donné que ces deux amendements du Gouvernement répondent à leurs préoccupations, M. Léon Remacle et M. Collignon retirent leurs amendements.

Les amendements du Gouvernement et l'article 21 sont adoptés à l'unanimité.

Diverse leden merken op dat het gebruik van het woord « expert » niet passend is; een expert is immers met een expertise belast en hij behoort een verslag in te dienen dat geenszins bindend is voor de persoon die moet beslissen. Welnu, artikel 19 verleent aan die experten de bevoegdheid de huurwaarde vast te stellen.

Wanneer de experten het niet eens zijn over het bedrag, wordt het probleem voorgelegd aan een derde-scheidsrechter. Derhalve stellen zij voor het woord « expert » te vervangen door het woord « scheidsrechter »; zulks zou trouwens overeenstemmen met de procedure die door het Gerechtelijk Wetboek is geregeld en waarnaar in dit artikel trouwens verwezen wordt.

De Minister van Financiën stelt derhalve volgende amendementen voor :

1) In § 1, de woorden « een college van experten » vervangen door de woorden « een college van scheidsrechters ».

2) In de Nederlandse tekst van de §§ 2 (tweemaal), 3, 4, 5 en 6 het woord « scheidsrechter » vervangen door de woorden « derdescheidsrechter ».

In verband met het eerste amendement verklaart hij dat de voorgestelde wijziging enkel geldt voor § 1 betreffende het college ten einde rekening te houden met de bewoordingen van artikel 34 van het koninklijk besluit van 3 april 1953 en te bepalen dat het gaat om experten niettegenstaande het feit dat zij als scheidsrechter optreden.

Het tweede amendement houdt alleen een verbetering van de Nederlandse tekst in.

De beide amendementen worden eenparig aangenomen.

Bovendien wijzigt de Commissie het tweede lid van § 5 door in de Nederlandse tekst het woord « expertisecosten » te vervangen door het woord « schattingskosten ».

Het aldus gewijzigde artikel 19 wordt eenparig aangenomen.

Art. 20

Bij artikel 20 worden geen opmerkingen gemaakt; het wordt eenparig aangenomen.

Art. 21

Artikel 21 betreft de controle op de drankgelegenheden.

De heer Remacle dient een amendement in (Stuk n° 571/8-III) ten einde uitdrukkelijk te bepalen dat de met de controle belaste ambtenaren de aanhorigheden mogen bezoeken die rechtstreeks in verbinding staan met de drankgelegenheden, met name de kelders en de andere plaatsen waar voor de verkoop bestemde dranken zijn opgeslagen.

De heer Collignon dient drie amendementen in (Stuk n° 571/6-I, 1), 2) en 3)) die dezelfde motivering hebben als het amendement van de heer Léon Remacle en hetzelfde oogmerk nastreven als zijn eigen amendement op artikel 8 (Stuk n° 571/6) betreffende de belendende woning.

Daar de oorspronkelijke tekst er twijfels over zou kunnen laten bestaan dat de kelders of andere opslagplaatsen door de bevoegde ambtenaren bezocht mogen worden — zoals blijkt uit de verantwoording bij het amendement n° 571/6-I — stelt de Regering een amendement voor (Stuk n° 571/9, 1) dat ertoe strekt § 1 door een nieuwe tekst te vervangen. Een tweede amendement (Stuk n° 571/9, 2) wordt ingediend ten einde rekening te houden met de wijziging van artikel 8.

Aangezien die beide amendementen van de Regering aan hun bekommernissen tegemoetkomen, trekken de heer Léon Remacle en Collignon de hunne in.

De amendementen van de Regering evenals artikel 21 worden eenparig aangenomen.

Art. 22 et 23

Les articles 22 et 23 ne font l'objet d'aucune observation et sont adoptés à l'unanimité.

Art. 24

Le texte néerlandais du deuxième alinéa est corrigé comme suit : remplacer les mots « bestraft door oplegging van » par les mots « gestraft met ».

L'article 24, ainsi modifié, est adopté à l'unanimité.

Art. 25

L'article 25 vise à sanctionner plus spécialement les infractions fiscales résultant de tout acte, omission ou manœuvre ayant pour but d'éluder totalement ou partiellement la taxe de patente.

M. Collignon dépose un amendement (Doc. n° 571/6-I) tendant à supprimer le mot « omission ». Il convient en effet d'éviter d'instaurer un délit d'omission où par ailleurs l'élément intentionnel est pratiquement impossible à démontrer.

Le Ministre des Finances rappelle qu'il ne s'agit pas ici non du domaine pénal, mais du domaine fiscal, ce qui implique que l'infraction ou l'« omission » est sanctionnée qu'elle soit commise intentionnellement ou non.

Des membres objectent que l'omission peut s'expliquer par le manque de sérieux d'un comptable, qu'il ne s'agit pas ici d'une omission entraînant une taxation d'office et qu'une présomption de culpabilité morale est créée par cette disposition.

Le Ministre des Finances déclare qu'en l'occurrence il convient de s'inspirer des règles générales en matière fiscale.

L'amendement de M. Collignon est rejeté par 10 voix contre 1 et 2 abstentions.

L'article 25 est adopté à l'unanimité.

Art. 26

L'article 26 concerne les peines.

Un membre déclare que le 5° stipulant qu'est puni tout acte d'un tiers tendant aux fins visées au 4°, n'est guère utile étant donné que les dispositions du Code pénal, relatives à la complicité, par exemple, sont applicables.

Le Ministre des Finances observe qu'il ne s'agit pas toujours d'un complice ou d'un co-auteur, mais également par exemple, d'un consommateur qui empêcherait le contrôle.

L'article 26 est adopté à l'unanimité.

Art. 27

L'article 27 concerne également les sanctions.

Le Gouvernement dépose un amendement (Doc. n° 571/9). Cet amendement a pour objectif d'adapter l'article 27 à la modification intervenue à l'article 5 à la suite de l'adoption d'un amendement du Gouvernement (Doc. n° 571/9).

L'amendement du Gouvernement et l'article 27 sont adoptés à l'unanimité.

Art. 22 en 23

Over de artikelen 22 en 23 wordt geen enkele opmerking gemaakt. Ze worden eenparig aangenomen.

Art. 24

In de tweede alinea wordt de Nederlandse tekst als volgt verbeterd : de woorden « bestraft door oplegging van » vervangen door de woorden « gestraft met ».

Het aldus gewijzigde artikel 24, wordt eenparig aangenomen.

Art. 25

Artikel 25 wil meer in het bijzonder de belastingmisdrijven bestraffen die voortvloeien uit elke handeling, elk verzuim of elke praktijk die tot doel heeft het vergunningsrecht geheel of gedeeltelijk te ontduiken.

De heer Collignon dient een amendement in (Stuk n° 571/6-I) tot weglating van de woorden « elk verzuim ». Men dient immers te allen prijze te voorkomen dat een misdrijf van verzuim wordt ingevoerd waarbij het overigens vrijwel onmogelijk zal zijn te bewijzen dat er opzet in het spel is.

De Minister van Financiën herinnert eraan dat wij ons hier niet op het gebied van het strafrecht doch wel op dat van de belastingen bevinden. Dit heeft tot gevolg dat de overtreding of het « verzuim » bestraft wordt ongeacht of er al dan niet opzet mee gemoeid is.

Bepaalde leden werpen op dat de schuld van het verzuim te wijten kan zijn aan een weinig ernstige boekhouder, dat dit soort verzuim geen belastingaanslag van ambtswege met zich brengt en dat die bepaling een vermoeden van morele schuld in het leven roept.

De Minister van Financiën verklaart dat men zich hier moet laten inspireren door de algemene regels in fiscale zaken.

Het amendement van de heer Collignon wordt met 10 tegen 1 stem en 2 onthoudingen verworpen.

Artikel 25 wordt eenparig aangenomen.

Art. 26

Artikel 26 heeft betrekking op de straffen.

Een lid verklaart dat het 5° waarin bepaald wordt dat elke door een derde met het in 4° bedoelde oogmerk verrichte handeling gestraft wordt, praktisch nutteloos is aangezien de bepalingen van het Strafwetboek, betreffende de medeplichtigheid bijvoorbeeld, van toepassing zijn.

De Minister van Financiën merkt op dat het niet altijd om een medeplichtige of een mededader gaat, doch bijvoorbeeld ook om een gebruiker die de controle zou verhinderen.

Artikel 26 wordt eenparig aangenomen.

Art. 27

Dit artikel heeft eveneens betrekking op de straffen.

De Regering dient een amendement in (Stuk n° 571/9) ten einde artikel 27 aan te passen aan de door de aanneming van een Regeringsamendement (Stuk n° 571/9) gewijzigde tekst van artikel 5.

Het amendement van de Regering en artikel 27 worden eenparig aangenomen.

Art. 28

L'article 28 ne fait l'objet d'aucune observation et est adopté à l'unanimité.

Art. 29

Le texte néerlandais de l'article 29 est modifié comme suit :

« Alle bepalingen van Boek I van het Strafwetboek, met inbegrip van hoofdstuk VII en artikel 85, zijn van toepassing op de strafbepalingen van deze wet. »

L'article 29, ainsi modifié, est adopté à l'unanimité.

Art. 30 à 34

Les articles 30 à 34 ne font l'objet d'aucune observation et sont adoptés à l'unanimité.

Art. 35 (nouveau)

Le Gouvernement dépose l'amendement suivant :

« Art. 35. — La présente loi entre en vigueur le 1^{er} janvier 1984. »

L'amendement est adopté à l'unanimité en tant que nouvel article 35 du projet de loi.

* * *

Le texte néerlandais de l'intitulé étant jugé trop restrictif, il est modifié comme suit :

« Wetsontwerp betreffende het verstrekken van sterke dranken en betreffende het vergunningsrecht. »

III. — VOTE

Le projet de loi, tel qu'il a été modifié, est adopté par 12 voix et 1 abstention.

Le présent rapport est approuvé à l'unanimité.

Le Rapporteur,

L. VAN DE VELDE

Le Président,

L. REMACLE

Art. 28

Over artikel 28 wordt geen enkele opmerking gemaakt. Het wordt dan ook eenparig aangenomen.

Art. 29

De Nederlandse tekst van artikel 29 wordt als volgt gewijzigd :

« Alle bepalingen van Boek I van het Strafwetboek, met inbegrip van hoofdstuk VII en artikel 85, zijn van toepassing op de strafbepalingen van deze wet. »

Het aldus gewijzigde artikel 29 wordt eenparig aangenomen.

Art. 30 tot 34

Omtrent de artikelen 30 tot 34 worden geen opmerkingen gemaakt en zij worden eenparig aangenomen.

Art. 35 (nieuw)

De Regering dient het volgende amendement in :

« Art. 35. — Deze wet treedt in werking op 1 januari 1984. »

Het amendement wordt eenparig aangenomen als nieuw artikel 35 van het wetsontwerp.

* * *

Aangezien het Nederlandse opschrift van het ontwerp als te beperkt wordt ervaren, wordt het gewijzigd als volgt :

« Wetsontwerp betreffende het verstrekken van sterke dranken en betreffende het vergunningsrecht. »

III. — STEMMING

Het aldus gewijzigde wetsontwerp wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

Het onderhavige verslag wordt eenparig aangenomen.

De Rapporteur,

L. VAN DE VELDE

De Voorzitter,

L. REMACLE

TEXTE ADOPTE PAR LA COMMISSION

Projet de loi sur le débit de boissons spiritueuses
et sur la taxe de patenteArticle 1^{er}

Pour l'application de la présente loi, on entend par :

1^o débit :

a) tout endroit ou local où des boissons, de quelque nature que ce soit, sont vendues pour être consommées sur place;

b) tout endroit ou local accessibles au public et où des boissons, de quelque nature que ce soit, sont servies, même à titre gratuit, pour être consommées sur place;

c) tout endroit ou local où des membres d'une association ou d'un groupement se réunissent uniquement ou principalement en vue de consommer des boissons spiritueuses ou fermentées ou de se livrer à des jeux de hasard;

2^o débitant : la personne physique ou morale qui, à quelque titre que ce soit et pour son propre compte, exerce une activité dont l'objet ou l'un des objets consiste en l'exploitation d'un débit;

3^o débit occasionnel : le débit préalablement déclaré comme tel et qui, à l'occasion d'événements passagers de toute nature, est tenu au maximum dix fois par an, chaque fois pendant une période ne dépassant pas quinze jours consécutifs par un cercle, une société ou une association particulière, à l'exception des sociétés commerciales et des associations de fait à but lucratif. Les débits tenus dans les expositions et dans les foires commerciales sont réputés occasionnels pour toute la durée de la foire ou de l'exposition quelle que soit la qualité de l'exploitant;

4^o débit ambulant : le débit tenu dans des barques, bateaux, voitures de chemins de fer ou autres ainsi que dans des échoppes ou autres installations transportées habituellement de localité en localité;

5^o boisson spiritueuse : toute boisson dont le titre alcoométrique dépasse vingt-deux pour cent en volume à la température de vingt degrés Celsius;

6^o endroits et locaux affectés au débit : tous les endroits et locaux visés au 1^o ainsi que les caves et locaux servant au dépôt de boissons spiritueuses ou fermentées;

7^o valeur locative réelle : la valeur locative qui résulte de baux ou d'autres documents probants;

8^o valeur locative présumée : le rendement locatif possible — loyer et autres avantages — des débits non loués ou loués anormalement ainsi que des débits dont les locaux ne constituent qu'une partie seulement de l'immeuble pris en location par le débitant.

TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE

Wetsontwerp betreffende het verstrekken van sterke drank
en betreffende het vergunningsrecht

Artikel 1

Voor de toepassing van deze wet wordt verstaan onder :

1^o drankgelegenheid :

a) elke plaats of lokaliteit waar drank, ongeacht de aard ervan, voor gebruik ter plaatse wordt verkocht;

b) elke plaats of lokaliteit die voor het publiek toegankelijk is en waar drank, ongeacht de aard ervan, voor gebruik ter plaatse wordt verstrekt, zelfs gratis;

c) elke plaats of lokaliteit waar leden van een vereniging of van een groepering uitsluitend of voornamelijk bijeenkomen om sterke drank of gegiste drank te gebruiken of om kansspelen te bedrijven;

2^o houder van een drankgelegenheid : de natuurlijke persoon of de rechtspersoon die in enigerlei hoedanigheid en voor eigen rekening, een werkzaamheid uitoefent die erin bestaat of er mede in bestaat een drankgelegenheid te exploiteren;

3^o occasionele drankgelegenheid : de vooraf als dusdanig aangegeven drankgelegenheid die, naar aanleiding van om het even welke gebeurtenis van voorbijgaande aard, ten hoogste tienmaal per jaar en telkens voor niet langer dan vijftien opeenvolgende dagen wordt gehouden door een kring, een maatschappij of een particuliere vereniging, met uitzondering van de handelsvennootschappen en van feitelijke verenigingen met winst oogmerk. Drankgelegenheden gehouden op tentoonstellingen en op jaarbeurzen worden geacht occasionele drankgelegenheden te zijn voor de gehele duur van de tentoonstelling of jaarbeurs, ongeacht de hoedanigheid van de exploitant;

4^o reizende drankgelegenheid : de drankgelegenheid gehouden in boten, schepen, spoorwagens of andere voertuigen, alsmede in kramen of andere inrichtingen die van de ene naar de andere plaats plegen te worden overgebracht;

5^o sterke drank : drank waarvan het alcoholgehalte, bij een temperatuur van twintig graden Celsius, meer dan tweeëntwintig volumepercenten bedraagt;

6^o tot de drankgelegenheid behorende plaatsen en lokaliteiten : alle onder 1^o bedoelde plaatsen en lokaliteiten, alsmede de kelders en lokaliteiten bestemd voor de opslag van sterke of gegiste dranken;

7^o werkelijke huurwaarde : de huurwaarde die blijkt uit huurovereenkomsten of andere bewijskrachtige bescheiden;

8^o vermoedelijke huurwaarde : de mogelijke huuropbrengst — huurprijs en andere voordelen — van de niet verhuurde dan wel op abnormale wijze verhuurde drankgelegenheden, alsmede van de drankgelegenheden waarvan de plaatsen en lokaliteiten slechts een gedeelte uitmaken van het door de houder in huur genomen onroerend goed.

Art. 2

§ 1^{er}. Sont interdites dans un débit, à qui n'est pas titulaire de la patente requise, la vente et l'offre, même à titre gratuit, par quelque quantité que ce soit, de boissons spiritueuses à consommer sur place et le fait de laisser consommer de telles boissons.

§ 2. La patente est délivrée par le Ministre des Finances ou son délégué.

Art. 3

§ 1^{er}. Pour obtenir la patente, le débitant doit en faire la demande, quinze jours au moins avant de commencer son exploitation, en adressant une déclaration au service désigné par le Ministre des Finances.

Cette déclaration doit indiquer avec précision les endroits et locaux affectés au débit ainsi que leur valeur locale réelle ou présumée. Elle doit être accompagnée :

1° d'un plan du débit daté et signé par le déclarant;

2° d'un certificat d'hygiène délivré par l'administration de la commune où est situé le débit, qui atteste que celui-ci réunit les conditions arrêtées en exécution de l'article 10;

3° d'un certificat de moralité délivré par l'administration communale du domicile du débitant et des personnes habitant avec lui ou habitant dans l'établissement qui pourraient participer à l'exploitation du débit, qui atteste que ces personnes ne se trouvent pas, en ce qui concerne le débitant, dans l'un des cas d'exclusion prévus par l'article 11, § 1^{er}, en ce qui concerne les autres personnes, dans l'un des cas d'exclusion prévus par l'article 11, § 3.

Le plan et le certificat d'hygiène ne sont pas requis s'il s'agit d'un débit ambulancier ou d'un débit occasionnel.

§ 2. Si le débitant exploite son débit par l'intermédiaire d'un mandataire, la déclaration doit en outre mentionner les nom et prénoms dudit mandataire et être accompagnée d'un certificat de moralité qui atteste :

1° que le mandataire ne se trouve pas dans l'un des cas d'exclusion prévus par l'article 11, § 1^{er}, 2° à 7° et 9°;

2° que les personnes habitant avec le mandataire ou habitant dans l'établissement et qui pourraient participer à l'exploitation du débit ne se trouvent pas dans l'un des cas d'exclusion prévus par l'article 11, § 3.

§ 3. Si le débitant ou le mandataire est une personne morale, les certificats de moralité doivent être produits pour chacun des organes chargés d'accomplir les obligations imposées par la présente loi ou d'intervenir d'une manière quelconque dans l'exploitation du débit.

Art. 2

§ 1. In een drankgelegenheid zijn verboden, aan wie niet in het bezit is van de vereiste vergunning, het verkopen en aanbieden, zelfs gratis, in welke hoeveelheid ook, van sterke drank voor gebruik ter plaatse en het laten gebruiken van zodanige drank.

§ 2. De vergunning wordt afgegeven door de Minister van Financiën of zijn gemachtigde.

Art. 3

§ 1. Om de vergunning te verkrijgen, moet de houder van een drankgelegenheid, ten minste vijftien dagen vooraleer hij met zijn bedrijf begint, een daartoe strekkende aanvraag doen door middel van een aangifte bij de dienst aangewezen door de Minister van Financiën.

In die aangifte moeten nauwkeurig de tot drankgelegenheid bestemde plaatsen en lokaliteiten alsook hun werkelijke of vermoedelijke jaarlijkse huurwaarde worden vermeld. Zij moet vergezeld gaan van :

1° een door de aangever gedagtekend en ondertekend plan van de drankgelegenheid;

2° een verklaring van hygiëne, afgegeven door het gemeentebestuur van de plaats van vestiging van de drankgelegenheid, waaruit blijkt dat die drankgelegenheid voldoet aan de eisen gesteld ter uitvoering van artikel 10;

3° een verklaring van zedelijkheid, afgegeven door het gemeentebestuur van de woonplaats van de houder van de drankgelegenheid en van de bij hem inwonende of in de inrichting wonende personen die aan de exploitatie van de drankgelegenheid zouden kunnen deelnemen, waaruit blijkt dat die personen zich niet bevinden, de houder in één van de gevallen van uitsluiting bepaald in artikel 11, § 1, de andere personen in één van de gevallen van uitsluiting bepaald in artikel 11, § 3.

Het plan en de verklaring van hygiëne zijn niet vereist als het gaat om een reizende drankgelegenheid of om een occasionele drankgelegenheid.

§ 2. Indien de houder zijn drankgelegenheid exploiteert door bemiddeling van een lasthebber, moet de aangifte bovendien de naam en de voornamen van die lasthebber vermelden en vergezeld gaan van een verklaring van zedelijkheid waaruit blijkt :

1° voor de lasthebber, dat hij zich niet bevindt in één van de gevallen van uitsluiting bepaald in artikel 11, § 1, 2° tot 7° en 9°;

2° voor de bij de lasthebber inwonende of in de inrichting wonende personen die aan de exploitatie van de drankgelegenheid zouden kunnen deelnemen, dat zij zich niet bevinden in één van de gevallen van uitsluiting bepaald in artikel 11, § 3.

§ 3. Indien de houder van een drankgelegenheid of de lasthebber een rechtspersoon is, moeten de verklaringen van zedelijkheid worden overgelegd voor elk orgaan dat belast is met het vervullen van de bij deze wet opgelegde verplichtingen of dat op enigerlei wijze betrokken is bij de exploitatie van de drankgelegenheid.

§ 4. Si le débitant est une association de fait, la déclaration doit indiquer les nom et prénoms des personnes physiques et la dénomination sociale des personnes morales faisant partie de cette association. Les certificats de moralité doivent être produits pour chacune de ces personnes physiques et pour chacun des organes des personnes morales chargé d'accomplir les obligations imposées par la présente loi ou d'intervenir d'une manière quelconque dans l'exploitation du débit.

Art. 4

Un recours est ouvert au débitant contre le refus de délivrance ou la non-délivrance des certificats dans les trente jours de la demande; il est adressé au Ministre de la Justice lorsqu'il s'agit du certificat de moralité et au Ministre qui a la Santé publique dans ses attributions lorsqu'il s'agit du certificat d'hygiène. Le Ministre ou son délégué statue au fond sur le recours.

Art. 5

§ 1^{er}. Il est interdit à tout débitant d'apposer ou de laisser apposer, tant à l'intérieur qu'à l'extérieur du débit, des enseignes, affiches ou emblèmes quelconques incitant à consommer des boissons spiritueuses.

§ 2. Seul le débitant qui est titulaire de la patente peut apposer un panonceau indiquant que des boissons spiritueuses peuvent être servies dans le débit. Le panonceau doit être conforme au modèle agréé par le Ministre des Finances.

Art. 6

Tout changement au débit de nature à en modifier la valeur locative annuelle doit être déclaré dans les quinze jours de l'achèvement des travaux au service qui a délivré la patente, avec indication de la nouvelle valeur locative.

La déclaration doit être accompagnée d'un nouveau certificat d'hygiène. Si, lors du changement, une modification a été apportée à la superficie des endroits ou locaux affectés au débit, un nouveau plan doit être joint à la déclaration.

Art. 7

Tout changement de mandataire doit faire l'objet d'une déclaration écrite préalable au service qui a délivré la patente. Cette déclaration doit être accompagnée des certificats de moralité requis pour le nouveau mandataire et pour les personnes habitant avec lui qui pourraient participer à l'exploitation du débit.

Art. 8

Les débiteurs qui n'ont pas la patente ne peuvent détenir aucune quantité de boissons spiritueuses :

1^o dans les endroits et locaux où sont admis les consommateurs;

2^o dans les autres parties de l'établissement et même dans l'habitation y attenante donnant accès direct au débit.

§ 4. Indien de houder van een drankgelegenheid een feitelijke vereniging is moet de aangifte de naam en de voornamen van de natuurlijke personen en de benaming van de rechtspersonen vermelden die van de vereniging deel uitmaken. Verklaringen van zedelijkheid moeten worden overgelegd voor elk van die natuurlijke personen en voor elk orgaan van de rechtspersonen dat belast is met het vervullen van de bij deze wet opgelegde verplichtingen of dat op enigerlei wijze betrokken is bij de exploitatie van de drankgelegenheid.

Art. 4

De houder van een drankgelegenheid kan beroep instellen tegen de weigering om de verklaringen af te geven of tegen het niet afgeven van de verklaringen binnen dertig dagen na de aanvraag; het beroep wordt gericht tot de Minister van Justitie wanneer het gaat om de verklaring van zedelijkheid en tot de Minister tot wiens bevoegdheid de Volksgezondheid behoort wanneer het gaat om de verklaring van hygiëne. De Minister of zijn gemachtigde doet uitspraak over het beroep ten gronde.

Art. 5

§ 1. Het is elke houder van een drankgelegenheid verboden zowel binnenin als aan de buitenkant van de drankgelegenheid uithangborden, aanplakbiljetten of emblemen van welke aard ook aan te brengen of te laten aanbrengen die aanzetten tot het gebruik van sterke drank.

§ 2. Enkel de houder van een drankgelegenheid die in het bezit is van een vergunning mag een bord aanbrengen waaruit blijkt dat in de drankgelegenheid sterke drank verstrekt mag worden. Dat bord moet overeenstemmen met het door de Minister van Financiën aanvaarde model.

Art. 6

Elke verandering aan een drankgelegenheid die van die aard is dat ze de jaarlijkse huurwaarde wijzigt, moet binnen vijftien dagen na de voltooiing van het werk worden aangegeven bij de dienst die de vergunning heeft afgegeven, met vermelding van de nieuwe huurwaarde.

De aangifte moet vergezeld gaan van een nieuwe verklaring van hygiëne. Indien bij de verandering een wijziging werd aangebracht aan de oppervlakte van de voor de drankgelegenheid gebruikte plaatsen en lokaliteiten, moet een nieuw plan bij de aangifte worden gevoegd.

Art. 7

Elke verandering van lasthebber moet van tevoren schriftelijk worden aangegeven bij de dienst die de vergunning heeft afgegeven. Die aangifte moet vergezeld gaan van de vereiste verklaringen van zedelijkheid voor de nieuwe lasthebber en voor de bij hem inwonende personen die aan de exploitatie van de drankgelegenheid zouden kunnen deelnemen.

Art. 8

Houders van een drankgelegenheid, die geen vergunning bezitten, mogen geen enkele hoeveelheid sterke drank voorhanden hebben :

1^o in de plaatsen en lokaliteiten waar de verbruikers toegang hebben;

2^o in de overige gedeelten van de inrichting en ook niet in de belendende woning die een rechtstreekse toegang heeft tot de drankgelegenheid.

Art. 9

Dans les débits installés sur la voie publique ou situés sur le domaine des autoroutes, il est interdit de servir, même à titre gratuit, des boissons spiritueuses.

Les terrasses aménagées sur la voie publique faisant partie intégrante d'un établissement pourvu d'une patente ne tombent pas sous le coup de cette interdiction.

Sauf autorisation spéciale du collège des bourgmestre et échevins, il est interdit de vendre des boissons spiritueuses pour être consommées sur place dans les débits ouverts occasionnellement aux endroits où se déroulent des manifestations publiques telles que les manifestations sportives, politiques ou culturelles.

Un recours contre le refus d'autorisation ou l'absence de décision du collège dans les quinze jours de la demande est ouvert devant le Ministre de la Justice. Le silence gardé par le Ministre équivaut au bout de trente jours à autorisation.

Il est interdit d'installer un débit où des boissons spiritueuses sont servies, même à titre gratuit, dans les hôpitaux, les cliniques et les écoles, ainsi que dans les locaux où se réunissent exclusivement ou principalement des groupements de mineurs d'âge. Cette interdiction ne concerne pas les débits occasionnels.

La vente de boissons spiritueuses à emporter est interdite sur le domaine des autoroutes.

Art. 10

Tout débit doit réunir, dans l'intérêt de la salubrité et de la moralité publiques, des conditions spéciales notamment en ce qui concerne la situation, la superficie, l'élévation, l'aération, l'éclairage, la distribution intérieure et les installations sanitaires.

Ces conditions sont déterminées par le Roi; elles constituent un minimum de réglementation que les autorités communales conservent le droit de renforcer ou d'étendre.

Art. 11

§ 1^{er}. Ne peuvent être débitant de boissons spiritueuses à consommer sur place :

1^o ceux qui n'ont pas acquitté la totalité de la taxe de patente;

2^o ceux qui ont été condamnés à une peine criminelle;

3^o ceux qui ont été condamnés pour une des infractions prévues aux chapitres IV, V, VI et VII du titre VII du Livre II du Code pénal;

4^o ceux qui ont été condamnés pour recel;

5^o ceux qui ont été condamnés, soit pour tenue d'une maison de jeux soit pour acceptation illicite de paris sur courses de chevaux, soit pour tenue d'une agence de paris autres que sur courses de chevaux;

6^o ceux qui tombent sous le coup de l'article 80 de la loi du 12 juillet 1978 relative au régime d'accises des alcools;

7^o ceux qui tiennent ou ont tenu une maison de débauche ou un établissement de prostitution clandestine; la déchéance est encourue dès que le fait de tenir une telle maison ou un tel établissement est établi par une décision du collège des bourgmestre et échevins prise avant le 24 septembre 1948 ou par une décision judiciaire;

Art. 9

In de drankgelegenheden ingericht op de openbare weg of gelegen op het domein van een autoweg is het verboden sterke dranken te verstrekken, zelfs gratis.

Terrassen op de openbare weg die integrerend deel uitmaken van een inrichting met een vergunning vallen niet onder dat verbod.

Behoudens speciale machtiging van het college van burgemeester en schepenen, is het verboden sterke dranken te verkopen voor gebruik ter plaatse in occasionele drankgelegenheden geopend op plaatsen waar openbare manifestaties plaats vinden zoals sportieve, politieke en culturele manifestaties.

Beroep kan worden ingesteld bij de Minister van Justitie tegen de weigering om machtiging te verlenen of tegen het niet nemen van een beslissing door het college binnen vijftien dagen volgend op de aanvraag. Wanneer na verloop van dertig dagen de Minister over het beroep geen uitspraak heeft gedaan wordt de machtiging geacht stilzwijgend te zijn verleend.

In ziekenhuizen, klinieken, hospitalen en scholen, alsmede in lokaliteiten waar uitsluitend of hoofdzakelijk groeperingen van minderjarigen bijeenkomen, is het verboden een drankgelegenheid in te richten waar sterke dranken worden verstrekt, zelfs gratis. Dit verbod geldt niet voor occasionele drankgelegenheden.

De verkoop van mee te nemen sterke dranken is verboden op het domein van een autoweg.

Art. 10

Elke drankgelegenheid moet, in het belang van de openbare gezondheid en zedelijkheid, aan bijzondere eisen voldoen inzonderheid ten aanzien van ligging, oppervlakte, hoogte, luchtverversing, verlichting, verdeling binnenshuis en sanitaire installaties.

Deze eisen worden door de Koning bepaald; zij gelden als een minimumregeling en de gemeenteoverheid behoudt het recht ze te verscherpen of er nog andere op te leggen.

Art. 11

§ 1. Mogen geen houder zijn van een drankgelegenheid voor ter plaatse te gebruiken sterke dranken :

1^o zij die het vergunningsrecht niet volledig hebben betaald;

2^o zij die veroordeeld zijn tot een criminele straf;

3^o zij die veroordeeld zijn wegens een van de misdrijven omschreven in de hoofdstukken IV, V, VI en VII van titel VII van Boek II van het Strafwetboek;

4^o zij die veroordeeld zijn wegens heling;

5^o zij die veroordeeld zijn hetzij wegens het houden van een speelhuis, hetzij wegens het onwettig aanvaarden van weddenschappen op paardenrennen, hetzij wegens het houden van een kantoor voor andere weddenschappen dan op paardenrennen;

6^o zij die vallen onder artikel 80 van de wet van 12 juli 1978 betreffende het accijnsregime van alcohol;

7^o zij die een huis van ontucht of een inrichting voor geheime prostitutie houden of hebben gehouden; het verval bestaat zodra het houden van zulk een huis of inrichting vastgesteld is door een vóór 24 september 1948 genomen beslissing van het college van burgemeester en schepenen of door een rechterlijke beslissing;

8° ceux qui exploitent leur débit dans un immeuble où est installé un bureau de placement, d'affrètement ou d'embauchage, sauf si ce bureau n'a d'autres voies d'accès au débit que la voie publique;

9° les incapables, à l'exception des mineurs ayant dix-huit ans accomplis qui ont été légalement autorisés à faire le commerce; cette interdiction n'est pas applicable si le débit est en fait exploité par un représentant de la personne incapable.

§ 2. Ne peuvent être mandataires au sens de l'article 3, § 2, les personnes mentionnées au § 1^{er}, 2° à 7° et 9°.

§ 3. Les personnes mentionnées au § 1^{er}, 2° à 7°, ne peuvent participer d'une manière quelconque à l'exploitation d'un débit de boissons spiritueuses à consommer sur place.

Art. 12

Les personnes morales ne peuvent être débitant de boissons spiritueuses ni participer à l'exploitation d'un débit de ces boissons :

1° lorsqu'elles se trouvent dans l'un des cas prévus à l'article 11, § 1^{er}, 1° et 8°;

2° lorsqu'un de leurs organes ou de leurs représentants se trouvant dans l'un des cas prévus à l'article 11, § 1^{er}, 2° à 7° et 9°, est chargé d'accomplir les obligations légales imposées par la présente loi ou intervient d'une manière quelconque dans l'exploitation d'un débit de boissons spiritueuses à consommer sur place.

Art. 13

Le fait de servir, même à titre gratuit, à des mineurs, des boissons spiritueuses à consommer sur place, est interdit dans les débits de boissons.

La vente et l'offre, même à titre gratuit, à des mineurs, de boissons spiritueuses à emporter, sont interdites.

Le Roi peut fixer le contenu minimal et la forme des récipients dans lesquels les boissons spiritueuses à emporter peuvent être vendues.

Art. 14

§ 1^{er}. La patente pour débit de boissons spiritueuses à consommer sur place est délivrée moyennant paiement d'une taxe annuelle et indivisible fixée, par année civile à 25 % du montant de la valeur locative annuelle réelle ou présumée des endroits et locaux affectés au débit, sans que la taxe puisse être inférieure à douze mille francs.

La taxe de patente ne peut en aucun cas dépasser quarante mille francs.

§ 2. Par dérogation au § 1^{er}, lorsque le débitant commence pour la première fois l'exploitation de son débit au cours du deuxième, du troisième ou du quatrième trimestre d'une année, la taxe de patente n'est due qu'à concurrence des trois quarts, de la moitié ou du quart, selon le cas.

8° zij die hun drankgelegenheid exploiteren in een gebouw waarin een arbeidsbemiddelingsbureau, een bevrachtingskantoor of een aanwervingsbureau gevestigd is, behalve wanneer dat bureau of kantoor geen andere toegang naar de drankgelegenheid heeft dan de openbare weg;

9° de onbekwamen, met uitzondering van de minderjarigen die de leeftijd van achttien jaar hebben bereikt en die wettelijk gemachtigd zijn om handel te drijven; dit verbod geldt niet wanneer de drankgelegenheid feitelijk geëxploiteerd wordt door een vertegenwoordiger van de onbekwame.

§ 2 Mogen geen lasthebber zijn in de zin van artikel 3, § 2, de in § 1, 2° tot 7° en 9° vermelde personen.

§ 3. De in § 1, 2° tot 7°, vermelde personen mogen op generlei wijze deelnemen aan de exploitatie van een drankgelegenheid waar sterke drank wordt verstrekt voor gebruik ter plaatse.

Art. 12

Rechtspersonen mogen geen houder zijn van een drankgelegenheid waar sterke dranken worden verstrekt noch aan de exploitatie van een zodanige drankgelegenheid deelnemen :

1° wanneer zij zich bevinden in een van de gevallen bedoeld in artikel 11, § 1, 1° en 8°;

2° wanneer één van hun organen of van hun vertegenwoordigers, die zich in één van de bij artikel 11, § 1, 2° tot 7° en 9°, bedoelde gevallen bevindt, belast is met het vervullen van de bij deze wet opgelegde wettelijke verplichtingen of op enigerlei wijze betrokken is bij de exploitatie van een drankgelegenheid waar sterke drank voor het gebruik ter plaatse wordt verstrekt.

Art. 13

Het verstrekken, zelfs gratis, van sterke drank voor gebruik ter plaatse aan minderjarigen is verboden in drankgelegenheden.

Het verkopen en het aanbieden, zelf gratis, van mee te nemen sterke dranken aan minderjarigen zijn verboden.

De Koning kan de minimuminhoud en de vorm bepalen van de recipiënten, waarin sterke dranken om mee te nemen mogen worden verkocht.

Art. 14

§ 1. De vergunning voor het verstrekken van sterke drank voor gebruik ter plaatse wordt afgegeven tegen betaling van een jaarlijks en ondeelbaar recht, vastgesteld per kalenderjaar op 25 % van het bedrag van de werkelijke of de vermoedelijke jaarlijkse huurwaarde van de tot de drankgelegenheid behorende plaatsen en lokaliteiten, zonder dat het recht minder mag bedragen dan twaalfduizend frank.

Het vergunningsrecht mag in geen geval meer bedragen dan veertigduizend frank.

§ 2. In afwijking van het bepaalde in § 1 is het vergunningsrecht, naar gelang van het geval, slechts verschuldigd voor de drie vierden, de helft of een vierde, wanneer de houder van een drankgelegenheid de exploitatie van zijn drankgelegenheid voor de eerste maal aanvangt in de loop van het tweede, het derde of het vierde kwartaal van een kalenderjaar.

§ 3. La taxe de patente est fixée uniformément à :

1° douze mille francs par année civile pour les débits ambulants;

2° cinq cents francs par jour d'exploitation pour les débits occasionnels. Elle couvre l'exploitation pendant une période ininterrompue de 24 heures à compter de l'ouverture du débit et est due en entier pour chaque période commencée.

§ 4. Le débitant qui reprend en cours d'année l'exploitation d'un débit pour lequel la taxe de patente a été régulièrement acquittée par le cédant est exonéré du paiement de ladite taxe pour l'année de la reprise.

Art. 15

La déclaration de changement prévue à l'article 6 entraîne la fixation d'une taxe de patente calculée sur base de la nouvelle valeur locative réelle ou présumée et conformément aux dispositions de l'article 14, § 1^{er}. Cette déclaration sort ses effets à compter du 1^{er} janvier de l'année qui suit celle au cours de laquelle les travaux de changement ont été achevés.

Lorsque, au cours d'une même année, plus d'une déclaration de changement à un débit est déposée, seule sort ses effets la déclaration qui entraîne, pour l'année suivant celle du dépôt des déclarations, la perception de la taxe de patente la plus élevée.

Art. 16

La déclaration pour l'obtention de la patente et la déclaration de changement au débit sont vérifiées par le contrôleur en chef des accises du ressort, qui contrôle si la valeur locative déclarée correspond à la valeur locative réelle ou présumée.

Il fixe la valeur locative présumée par comparaison avec la valeur locative d'autres débits de situation et de rendement locatif analogues ou par ventilation de la valeur locative réelle de l'immeuble ou de la partie d'immeuble pris en location par le débitant.

Le contrôleur en chef des accises ne peut fixer une valeur locative présumée plus élevée que celle déclarée sans avoir, au préalable, pris l'avis d'un indicateur-expert désigné par l'administration communale.

Art. 17

La taxe de patente est payable pour la première fois au moment du dépôt de la déclaration visée à l'article 3, § 1. Pour les années suivantes, elle est payable dans la deuxième quinzaine du mois de janvier de l'année pour laquelle elle est due.

Le supplément éventuel de taxe résultant de la fixation de la valeur locative par le contrôleur en chef des accises est payable dans les dix jours de sa notification. La réclamation contre l'évaluation du contrôleur en chef des accises ne suspend pas l'exigibilité du supplément.

En cas de retard dans le paiement, les sommes dues au titre de la taxe de patente sont majorées d'un intérêt calculé au taux et d'après les règles applicables en matière de droits d'accise.

§ 3. Het vergunningsrecht is op eenvormige wijze vastgesteld op :

1° twaalfduizend frank per kalenderjaar voor de reizende drankgelegenheden;

2° vijfhonderd frank per exploitatiedag voor de occasionele drankgelegenheden. Het dekt de exploitatie gedurende een ononderbroken periode van 24 uren, te rekenen van de opening van de drankgelegenheid, en is geheel verschuldigd voor iedere begonnen periode.

§ 4. De houder van een drankgelegenheid die in de loop van het jaar de exploitatie overneemt van een drankgelegenheid waarvoor het vergunningsrecht regelmatig werd betaald door de overdrager is vrijgesteld van de betaling van dat recht voor het jaar van de overname.

Art. 15

De aangifte van verandering voorgeschreven bij artikel 6 geeft aanleiding tot de vaststelling van een vergunningsrecht berekend op basis van de nieuwe werkelijke of vermoedelijke huurwaarde en overeenkomstig de bepalingen van artikel 14, § 1. Die aangifte heeft uitwerking op 1 januari van het jaar dat volgt op dat waarin de veranderingswerken werden voltooid.

Wanneer in de loop van een zelfde jaar meer dan één aangifte van verandering aan een drankgelegenheid wordt ingediend, heeft slechts die aangifte uitwerking die de verschuldigdheid van het hoogste vergunningsrecht voor het daaropvolgende jaar tot gevolg heeft.

Art. 16

De aangifte tot het bekomen van een vergunning en de aangifte van verandering van de drankgelegenheid worden geverifieerd door de hoofdcontroleur der accijnzen over het gebied, die hierbij nagaat of de aangegeven huurwaarde overeenstemt met de werkelijke of vermoedelijke huurwaarde.

Hij bepaalt de vermoedelijke huurwaarde bij vergelijking met de huurwaarde van andere drankgelegenheden met gelijkaardige ligging en huuropbrengst of door ventilatie van de werkelijke huurwaarde van het door de houder in huur genomen onroerend goed of gedeelte daarvan.

De hoofdcontroleur der accijnzen kan geen hogere vermoedelijke huurwaarde vaststellen dan werd aangegeven, zonder vooraf het advies te hebben ingewonnen van een door het gemeentebestuur aangewezen deskundige.

Art. 17

Het vergunningsrecht moet voor de eerste maal worden betaald bij het indienen van de in artikel 3, § 1, bedoelde aangifte. Voor de volgende jaren moet het vergunningsrecht worden betaald in de tweede helft van de maand januari van het jaar waarvoor het verschuldigd is.

Het eventuele aanvullend recht verschuldigd ingevolge de vaststelling van de huurwaarde door de hoofdcontroleur der accijnzen moet worden betaald binnen tien dagen na de kennisgeving ervan. Het bezwaarschrift, ingediend tegen de schatting door de hoofdcontroleur der accijnzen, schorst de opvorderbaarheid van het aanvullend recht niet.

Bij niet tijdige betaling van de als vergunningsrecht verschuldigde sommen, worden deze verhoogd met een interest berekend tegen het percent en volgens de regels toepasselijk inzake accijnzen.

Art. 18

Toute réclamation relative à la taxe de patente doit être adressée par écrit au directeur régional des douanes et accises, qui statue. Elle doit, à peine de déchéance, parvenir dans les trois mois de la date d'exigibilité de la taxe, et, lorsqu'elle est relative au montant de la valeur locative, le redevable doit y indiquer la valeur locative qu'il estime devoir servir de base à la perception de la taxe. La décision du directeur, laquelle peut, le cas échéant, aggraver la situation du redevable, est envoyée à celui-ci par pli recommandé à la poste.

Art. 19

§ 1^{er}. Un collège d'arbitres est appelé à se prononcer en cas de litige sur le montant de la valeur locative des immeubles ou partie d'immeubles affectés à l'exploitation d'un débit de boissons. Ce collège est constitué dans toutes les communes où existe un bureau des accises. Il est composé de deux experts désignés, l'un par le redevable de la taxe, l'autre par le contrôleur en chef des accises.

§ 2. Dans l'éventualité où le requérant n'accepte pas la décision du directeur, il doit, à peine de forclusion, le signifier à ce fonctionnaire par lettre recommandée à la poste au plus tard le dixième jour ouvrable à compter de la date de la décision; il doit en même temps demander l'expertise de l'immeuble ou de la partie d'immeuble qu'il affecte à l'exploitation de son débit de boissons, et désigner l'expert en immeubles qu'il a choisi. De son côté, le contrôleur en chef compétent désigne un expert en immeubles.

A défaut, par le requérant, de désigner son expert dans le délai prescrit, sa réclamation est considérée comme non avenue.

Si les experts ne se mettent pas d'accord sur la fixation de la valeur qui doit servir de base au calcul de la taxe de patente, le litige est soumis à un tiers-arbitre, choisi parmi les experts en immeubles et désigné par le président du tribunal de première instance sur la requête du contrôleur en chef des accises.

Le tiers-arbitre entend les experts avant de rendre sa décision.

§ 3. Les experts et le tiers-arbitre sont choisis en tenant compte des articles 828, 829, 830 et 966 du Code judiciaire. Ils doivent être domiciliés dans le ressort du tribunal de première instance où est situé l'immeuble ou la partie d'immeuble à expertiser.

§ 4. Avant d'entrer en fonction, les experts et le tiers-arbitre prêtent devant le président du tribunal visé au § 3 le serment suivant :

« Je jure de me prononcer sur les affaires qui me seront soumises en toute conscience, sans acception de personne et d'après les dispositions de la loi, et de garder le secret sur toutes les constatations se rattachant aux litiges. »

Le serment est valable pour toutes les expertises effectuées dans les douze mois de sa présentation.

Art. 18

Elk bezwaarschrift inzake vergunningsrecht moet schriftelijk worden toegezonden aan de gewestelijke directeur der douane en accijnzen, die uitspraak doet. Het bezwaarschrift moet, op straffe van verval, toekomen binnen drie maanden na de datum van de opvorderbaarheid van het recht en, zo het betrekking heeft op het bedrag van de huurwaarde, moet de belastingschuldige er de huurwaarde in vermelden die, naar zijn mening, als grondslag voor de heffing van het recht moet dienen. De beslissing van de directeur, die eventueel de toestand van de belastingschuldige mag verzwaren, wordt aan laatstgenoemde bij een ter post aangetekende brief toegezonden.

Art. 19

§ 1. Een college van scheidsrechters is geroepen om uitspraak te doen in geval van geschil nopens het bedrag van de huurwaarde van de onroerende goederen of gedeelten van onroerende goederen dienende tot de exploitatie van een drankgelegenheid. Dit college wordt opgericht in alle gemeenten waar een kantoor der accijnzen bestaat. Het bestaat uit twee experten aangewezen, de ene door de belastingplichtige, de andere door de hoofdcontroleur der accijnzen.

§ 2. Ingeval de verzoeker de beslissing van de directeur niet aanneemt, moet hij zulks, op straffe van verval, aan deze ambtenaar betekenen bij een ter post aangetekende brief, uiterlijk de tiende werkdag te rekenen van de datum van de beslissing; hij moet tevens de schatting vragen van het onroerende goed of van het gedeelte van onroerend goed dat hij gebruikt voor de exploitatie van zijn drankgelegenheid en de door hem gekozen expert in onroerende goederen aanwijzen. Zijnerzijds wijst ook de bevoegde hoofdcontroleur der accijnzen een expert in onroerende goederen aan.

Zo de verzoeker in gebreke blijft zijn expert aan te wijzen binnen de voorgeschreven termijn, wordt zijn bezwaarschrift als niet bestaande beschouwd.

Zo de experten zich niet akkoord stellen nopens de vaststelling van de waarde welke moet dienen tot basis voor de berekening van het vergunningsrecht wordt het geschil onderworpen aan een derde scheidsrechter, gekozen onder de experten in onroerende goederen en aangewezen door de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg op aanvraag van de hoofdcontroleur der accijnzen.

De derde scheidsrechter hoort de experten alvorens zijn beslissing te treffen.

§ 3. De experten en de derde scheidsrechter worden gekozen met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 828, 829, 830 en 966 van het Gerechtelijk Wetboek. Zij moeten gedomiciileerd zijn in het gebied van de rechtbank van eerste aanleg waarin het te schatten goed of gedeelte van het goed is gelegen.

§ 4. Alvorens hun ambt uit te oefenen, leggen de experten en de derde scheidsrechter de volgende eed af in handen van de voorzitter van de rechtbank bedoeld in § 3 :

« Ik zweer in volle geweten over de mij voorgelegde zaken uitspraak te doen, zonder aanzien van persoon en volgens de bepalingen van de wet, en het geheim te bewaren van al de bevindingen in verband met de geschillen. »

De eed is geldig voor al de schattingen, die binnen twaalf maanden na de eedaflegging worden verricht.

§ 5. Les experts et éventuellement le tiers-arbitre intervenant en matière d'évaluation d'immeubles ou de parties d'immeubles affectés à l'exploitation d'un débit de boissons ont droit à une rémunération dont le Roi fixe le montant, ainsi que le cas échéant, aux frais de déplacements calculés conformément au tarif civil.

Les frais d'évaluation, y compris les frais de déplacement, sont à charge :

1° du redevable, si la valeur locative établie par l'expertise est égale ou supérieure à celle fixée par le contrôleur en chef des accises;

2° du Trésor, si la valeur locative établie par l'expertise ne dépasse pas celle indiquée par le redevable;

3° des deux parties intéressées qui en supportent chacune la moitié, si la valeur locative établie par l'expertise se situe entre celle indiquée par le redevable et celle fixée par le contrôleur en chef.

§ 6. Les experts doivent rendre leur décision dans les trente jours à compter de la date de la signification faite conformément au § 2.

En cas de désaccord entre les experts, le tiers-arbitre désigné rend sa décision dans les soixante jours à compter de la même date.

Art. 20

Le Ministre des Finances détermine les modalités de perception et de recouvrement de la taxe de patente.

Art. 21

§ 1^{er}. Pendant tout le temps que le débit est accessible aux consommateurs, les personnes désignées à l'article 23 peuvent visiter, sans assistance, les locaux et endroits affectés au débit ainsi que toutes les autres parties de l'établissement, y compris ses dépendances, auxquelles les consommateurs ont accès et qui n'ont pas été mentionnées dans la déclaration prescrite à l'article 3, § 1^{er}.

§ 2. La visite des parties de l'établissement non accessibles aux consommateurs, la visite de l'habitation y attenante, donnant accès direct au débit, ainsi que la visite de tout immeuble où l'exploitation d'un débit de boissons spiritueuses est soupçonnée, sont subordonnées à l'autorisation du juge au tribunal de police. Elles doivent être effectuées par deux agents au moins et ne peuvent avoir lieu qu'entre 5 et 21 heures.

§ 3. Au cours des visites visées aux §§ 1^{er} et 2 du présent article les personnes désignées à l'article 23 peuvent :

1° prélever gratuitement des échantillons des boissons détenues, l'exploitant étant tenu s'il en est requis de fournir gratuitement les récipients destinés à contenir ces échantillons;

2° se faire communiquer, sans déplacement, les factures, livres et autres écritures relatives au débit.

§ 5. De experten en eventueel de derde scheidsrechter, die optreden inzake schatting van onroerende goederen of gedeelten van onroerende goederen bestemd voor de exploitatie van een drankgelegenheid, hebben recht op een bezoldiging waarvan de Koning het bedrag vaststelt, evenals, in voorkomend geval, op de verplaatsingskosten berekend overeenkomstig het burgerlijk tarief.

De schattingskosten met inbegrip van de verplaatsingskosten zijn ten laste :

1° van de belastingschuldige, indien de geschatte huurwaarde gelijk is aan of hoger is dan deze door de hoofdcontroleur der accijnzen bepaald;

2° van de Schatkist, indien de geschatte huurwaarde niet hoger is dan deze door de belastingschuldige vermeld;

3° van beide belanghebbende partijen die elk de helft ervan dragen, indien de geschatte huurwaarde ligt tussen deze door de belastingschuldige vermeld en deze door de hoofdcontroleur bepaald.

§ 6. De experten moeten hun beslissing treffen binnen dertig dagen te rekenen van de datum van de betekening gedaan overeenkomstig § 2.

In geval van meningsverschil tussen de experten, treft de aangewezen derde scheidsrechter zijn beslissing binnen zestig dagen te rekenen van dezelfde datum.

Art. 20

De Minister van Financiën bepaalt de modaliteiten van heffing en invordering van het vergunningsrecht.

Art. 21

§ 1. Gedurende de hele tijd dat de drankgelegenheid voor de verbruikers toegankelijk is, mogen de in artikel 23 genoemde personen, zonder bijstand, een visitatie verrichten van de tot de drankgelegenheid behorende plaatsen en lokaliteiten, alsmede van alle andere gedeelten van de inrichting, met inbegrip van de aanhorigheden, waartoe de verbruikers toegang hebben en die niet vermeld werden in de bij artikel 3, § 1, voorgeschreven aangifte.

§ 2. Voor de visitatie van de niet voor de verbruikers toegankelijke gedeelten van de inrichting, voor de visitatie van de belendende woning die een rechtstreekse toegang heeft tot de drankgelegenheid, alsmede voor de visitatie van elk onroerend goed waarvan vermoed wordt dat er een drankgelegenheid wordt gehouden waar sterke drank wordt verstrekt, is een machtiging van de rechter in de politierechtbank vereist. Die visitaties moeten door ten minste twee ambtenaren worden verricht en mogen slechts tussen 5 en 21 uur plaatshebben.

§ 3. Gedurende de visitaties bedoeld in de §§ 1 en 2 van dit artikel, mogen de in artikel 23 genoemde personen :

1° kosteloos monsters nemen van de voorhanden drank; de exploitant moet op verzoek ook kosteloos de recipiënten leveren bestemd voor het bergen van die monsters;

2° ter plaatse inzage nemen van de facturen, boeken en andere geschriften betreffende de drankgelegenheid.

Art. 22

Sont rendues applicables aux infractions à la présente loi, les dispositions des lois et règlements sur les douanes et accises concernant notamment la rédaction et le visa des procès-verbaux, la remise de la copie de ceux-ci, la foi due à ces actes, le mode de poursuites, la responsabilité, la complicité, la tentative de corruption et le droit de transiger.

Art. 23

Sans préjudice des attributions des officiers de la police judiciaire, les agents de l'administration des douanes et accises ainsi que les membres de la gendarmerie et de la police communale sont qualifiés pour rechercher et constater seuls toutes les infractions à la présente loi.

Art. 24

Est punie d'une amende de cent francs à quatre mille francs toute personne qui vend, offre ou sert des boissons spiritueuses en infraction aux dispositions de l'article 13.

Le juge peut prononcer en outre la condamnation à l'interdiction de vendre ou de débiter des boissons pendant trois ans au plus. Chaque infraction à cette interdiction est punie des peines prévues à l'article 10, alinéa 1^{er}, 2^o, de l'arrêté-loi du 14 novembre 1939 relatif à la répression de l'ivresse.

Art. 25

§ 1^{er}. Tout acte, omission ou manœuvre ayant pour résultat ou pour but d'éluder totalement ou partiellement la taxe de patente fixée par la présente loi est puni d'une amende égale au double de la taxe en jeu, sans préjudice du paiement de cette taxe.

§ 2. Tombe notamment sous l'application du présent article toute infraction aux dispositions des articles 2, § 1^{er}, et 8, 1^o, ainsi que le non-paiement ou le paiement tardif de la taxe de patente.

§ 3. En cas de récidive, l'amende prévue au § 1^{er} est portée au double et le contrevenant est puni en outre d'un emprisonnement de huit jours à un mois.

Art. 26

§ 1^{er}. Sont punis d'une amende de cinq mille à vingt-cinq mille francs :

1^o toute infraction à la présente loi non punie aux articles 24 et 25;

2^o toute infraction aux arrêtés pris pour l'exécution de la présente loi;

3^o tout refus de visite ou autre fait tendant à empêcher ou entraver les visites prévues à l'article 21;

4^o tout acte du débitant, de son organe, de son mandataire ou de son préposé tendant à empêcher ou à entraver la recherche ou la constatation des infractions;

Art. 22

Op de overtredingen van deze wet zijn de wets- en verordeningsbepalingen inzake douane en accijnzen van toepassing, inzonderheid de bepalingen betreffende het opstellen en het viseren van de processen-verbaal, het afgeven van het afschrift daarvan, de bewijskracht van die akten, de wijze van vervolging, de aansprakelijkheid, de medeplichtigheid, de poging tot omkoping en het recht van transactie.

Art. 23

Onverminderd de bevoegdheden van de officieren van de gerechtelijke politie, zijn de ambtenaren van de administratie der douane en accijnzen, alsmede de leden van de rijks-wacht en van de gemeentelijke politie bevoegd om, alleen, alle overtredingen van deze wet op te sporen en vast te stellen.

Art. 24

Wordt gestraft met een boete van honderd frank tot vierduizend frank hij die sterke drank verkoopt, aanbiedt of verstrekt in overtreding met de bepalingen van artikel 13.

Bovendien kan de rechter een verbod uitspreken om gedurende ten hoogste drie jaar dranken te verkopen of te verstrekken. Iedere inbreuk op dat verbod wordt gestraft met de bij artikel 10, eerste lid, 2^o, van de besluitwet van 14 november 1939 betreffende de beteugeling van de dronkenschap opgesomde straffen.

Art. 25

§ 1. Elke handeling, elk verzuim of elke praktijk, die tot gevolg of tot doel heeft het bij deze wet bepaalde vergunningsrecht geheel of gedeeltelijk te ontduiken, wordt gestraft met een geldboete van tweemaal het verschuldigde recht, onverminderd de betaling van dat recht.

§ 2. Dit artikel is inzonderheid van toepassing op de overtredingen van het bepaalde in de artikelen 2, § 1, en 8, 1^o, alsmede de niet-betaling of de niet-tijdige betaling van het vergunningsrecht.

§ 3. In geval van herhaling, wordt de in § 1 bepaalde geldboete verdubbeld en wordt de overtreder bovendien gestraft met een gevangenisstraf van acht dagen tot een maand.

Art. 26

§ 1. Met een geldboete van vijfduizend frank tot vijftienduizend frank wordt gestraft :

1^o elke overtreding van deze wet die niet strafbaar is gesteld in de artikelen 24 en 25;

2^o elke overtreding van de besluiten genomen ter uitvoering van deze wet;

3^o elke weigering van visitatie of elk ander feit dat ertoe strekt de in artikel 21 bedoelde visitaties te verhinderen of te belemmeren;

4^o elke handeling van de houder van de drankgelegenheden, van zijn orgaan, van zijn lasthebber of van zijn aangestelde, die ertoe strekt de onsporing of de vaststelling van de overtredingen te verhinderen of te belemmeren;

5° tout acte d'un tiers tendant aux fins visées au 4°.

§ 2. En cas de récidive, l'amende prévue au § 1^{er} est portée au double.

Art. 27

§ 1^{er}. En cas d'infraction à l'article 5, § 2, la fermeture du débit est prononcée; elle cesse ses effets lorsque l'objet du délit a été enlevé.

§ 2. En cas d'infraction à l'article 10 ou aux arrêtés pris pour l'exécution de cet article, la fermeture du débit est prononcée jusqu'au moment où les conditions prescrites par ces dispositions ou en vertu de celles-ci sont réalisées.

§ 3. En cas d'infraction à l'article 11, § 1^{er}, 1°, la fermeture du débit est prononcée jusqu'après paiement de la taxe de patente et des amendes.

§ 4. En cas d'infraction à l'article 11, § 1^{er}, 2° à 9°, et en cas d'infraction punie par les articles 24, alinéa 2, et 26, § 1^{er}, 3° et 4°, la fermeture du débit est prononcée.

§ 5. En cas d'infraction à l'article 12, la fermeture du débit est prononcée; elle cesse ses effets lorsque les personnes exclues ne participent plus à l'exploitation du débit.

Art. 28

Les boissons spiritueuses objet des infractions visées aux articles 2, § 1^{er}, 8 et 9, sont saisies et confisquées, même si elles ne sont pas la propriété des contrevenants.

Art. 29

Le Livre I^{er} du Code pénal, y compris le chapitre VII et l'article 85, est applicable aux dispositions pénales de la présente loi.

Art. 30

La condamnation avec sursis et la suspension du prononcé de la condamnation, établies par la loi du 29 juin 1964 concernant la suspension, le sursis et la probation, ne sont applicables aux peines prévues par la présente loi que lorsqu'elles sont dépourvues de tout caractère fiscal.

Art. 31

Les articles 313 à 319 de la loi générale sur les douanes et accises concernant le recouvrement, le privilège et l'hypothèque légale sont applicables.

Art. 32

L'article 27 des dispositions légales concernant les débits de boissons fermentées, coordonnées le 3 avril 1953, modifié par la loi du 6 juillet 1967, n'est pas applicable aux débiteurs de boissons spiritueuses à consommer sur place.

5° elke handeling door een derde met het in 4° bedoelde oogmerk verricht.

§ 2. In geval van herhaling wordt de in § 1 bedoelde geldboete verdubbeld.

Art. 27

§ 1. In geval van overtreding van artikel 5, § 2, wordt de sluiting van de drankgelegenheid uitgesproken; zij geldt niet langer wanneer het voorwerp van de overtreding is verwijderd.

§ 2. In geval van overtreding van artikel 10 of van de besluiten genomen ter uitvoering van dat artikel, wordt de sluiting van de drankgelegenheid uitgesproken tot voldaan is aan de eisen die door of krachtens die bepalingen zijn gesteld.

§ 3. In geval van overtreding van artikel 11, § 1, 1°, wordt de sluiting van de drankgelegenheid uitgesproken tot na betaling van het vergunningsrecht en van de geldboeten.

§ 4. In geval van overtreding van artikel 11, § 1, 2° tot 9°, en bij overtreding bestraft door de artikelen 24, tweede lid, en 26, § 1, 3° en 4°, wordt de sluiting van de drankgelegenheid uitgesproken.

§ 5. In geval van overtreding van artikel 12, wordt de sluiting van de drankgelegenheid uitgesproken; zij geldt niet langer wanneer de uitgesloten personen niet meer aan de exploitatie van de drankgelegenheid deelnemen.

Art. 28

De sterke drank die het voorwerp is van de overtredingen bedoeld in de artikelen 2, § 1, 8 en 9, wordt in beslag genomen en verbeurd verklaard, ook wanneer deze geen eigendom is van de overtreders.

Art. 29

Alle bepalingen van Boek I van het Strafwetboek, met inbegrip van hoofdstuk VII en artikel 85, zijn van toepassing op de strafbepalingen van deze wet.

Art. 30

De veroordeling met uitstel en de opschorting van de uitspraak van de veroordeling, ingevoerd bij de wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie, zijn slechts van toepassing op de in deze wet bepaalde straffen die geen enkel fiscaal karakter hebben.

Art. 31

De artikelen 313 tot 319 van de algemene wet inzake douane en accijnzen betreffende de invordering, het voorrecht en de wettelijke hypotheek zijn van toepassing.

Art. 32

Artikel 27 van de wetsbepalingen inzake de slijterijen van gegiste dranken, gecoördineerd op 3 april 1953, gewijzigd bij de wet van 6 juli 1967, is niet van toepassing op de houders van een drankgelegenheid waar sterke drank voor gebruik ter plaatse wordt verstrekt.

Art. 33

La loi du 29 août 1919 sur le régime de l'alcool est abrogée.

Art. 34

Le Roi est autorisé à modifier le texte des dispositions légales concernant des débits de boissons fermentées, coordonnées le 3 avril 1953, pour le mettre en concordance avec la terminologie utilisée dans la présente loi; les modifications à apporter aux dispositions coordonnées précitées peuvent comporter le remplacement d'articles.

Art. 35

La présente loi entre en vigueur le 1^{er} janvier 1984.

Art. 33

De wet van 29 augustus 1919 op het regime van de alcohol wordt opgeheven.

Art. 34

De Koning kan de tekst van de op 3 april 1953 gecoördineerde wetsbepalingen inzake de slijterijen van gegiste dranken wijzigen om ze in overeenstemming te brengen met de terminologie die in deze wet wordt gebruikt; de in de voornoemde gecoördineerde bepalingen aan te brengen wijzigingen mogen vervanging van artikelen inhouden.

Art. 35

Deze wet treedt in werking op 1 januari 1984.

ANNEXE

**Aperçu des dispositions législatives ou administratives
existant dans les Etats membres de la C. E. E.
et limitant la vente de boissons spiritueuses
dans les lieux publics (1)**

— En Allemagne, la vente des boissons spiritueuses est subordonnée à l'obtention d'une licence. Elle reste, en principe, interdite en dehors d'un restaurant ou d'un débit fixe. Une exception générale est prévue pour la vente de bière et de vin dans des emballages fermés lorsque la vente a lieu dans la commune de la résidence du vendeur. D'autres exceptions peuvent être apportées, notamment pour les marchés et les fêtes.

— Au Danemark, la vente de ce qu'on appelle « boissons fortes » (vin, vin de fruits et autres boissons fermentées par l'alcool, qui ont plus de 2,5 % en teneur d'alcool, boissons alcooliques distillées — contenant de l'éthanol —, bière qui a une teneur d'alcool — ethanol — de 2,25 % ou plus et boissons auxquelles ont été ajoutées des boissons qui précèdent) sont servies uniquement par des entreprises possédant une licence d'une durée de huit ans octroyée par la municipalité. Une dérogation est prévue en faveur des cantines qui, sur autorisation de la police, peuvent servir de la bière et du vin uniquement pendant les heures de repas.

Les « boissons fortes » ne peuvent pas être servies dans les commerces, sauf s'il s'agit de magasins spécialisés qui, sur autorisation de la police, peuvent offrir gratuitement des échantillons dans leurs magasins, dans des foires ou expositions. Une dérogation générale, pour offrir gratuitement des boissons fortes, concerne les expositions non-ouvertes au public. Enfin, il est interdit de servir des « boissons fortes » aux personnes ayant moins de 18 ans ou qui sont sous traitement de désintoxication décidé par l'autorité publique ou qui se trouvent en état d'ivresse.

— En France, le Code des débits de boissons répartit les débits de boissons à consommer sur place en quatre catégories selon l'étendue de la licence dont ils sont assortis. Cette distinction correspond à celle établie pour les boissons elles-mêmes, lesquelles sont divisées en cinq groupes par l'article L 1 de ce Code qui dispose :

« Les boissons sont, en vue de la réglementation de leur fabrication, de leur mise en vente et de leur consommation, réparties en cinq groupes :

1. Boissons sans alcool; ...

Boissons alcooliques :

2. « Boissons fermentées non distillées, savoir : le vin, la bière, le cidre, le poiré, l'hydromel, auxquelles sont joints les vins doux naturels bénéficiant du régime fiscal des vins, ainsi que les crèmes de cassis et les jus de fruits ou de légumes fermentés comportant de 1 à 3 degrés d'alcool.

3. Vins doux naturels autres que ceux appartenant au groupe 2, vins de liqueur, apéritifs à base de vin et liqueurs de fraises, framboises, cassis ou cerises, ne tirant pas plus de 18 degrés d'alcool pur.

4. Les rhums, les tafias, les alcools provenant de la distillation des vins, cidres, poirés ou fruits, et ne supportant aucune addition d'essence, ainsi que les liqueurs édulcorées au moyen de sucre, de glucose ou de miel à raison de 400 grammes minimum par litre pour les liqueurs anisées et de 200 grammes minimum par litre pour les autres liqueurs et ne contenant pas plus d'un demi-gramme d'essence par litre.

5. Toutes les autres boissons alcooliques. »

La vente des boissons alcooliques du groupe 2 est autorisée dans les débits appartenant à la deuxième catégorie, la vente des boissons des deuxième et troisième groupes est autorisée dans les débits de la troisième catégorie (licence restreinte), et la grande licence permet la vente des boissons des quatrième et cinquième groupes dans les débits de la quatrième catégorie.

(1) Extrait d'un arrêt de la Cour des Communautés européennes du 31 mars 1982, affaire 75/81, publié dans le *Journal officiel des Communautés européennes* n° C/103/4 du 24 avril 1982. Il s'agit de renseignements fournis par la Commission de la C. E. E.

BIJLAGE

**Overzicht van de wettelijke en administratieve maatregelen
die in de E. E. G.-Lidstaten de verkoop van sterke dranken
in voor het publiek toegankelijke plaatsen beperken (1)**

— Duitsland onderwerpt de verkoop van sterke dranken aan een vergunning. De verkoop buiten restaurants en vaste dranksluiterijen is in principe verboden. Een algemene uitzondering geldt voor de verkoop van bier en wijn in gesloten verpakkingen in de gemeente waar de verkoper woont. Andere uitzonderingen kunnen worden toegestaan, onder meer voor markten en feesten.

— In Denemarken mogen de zogenoemde « sterke dranken » (wijn, vruchtenwijn, andere door alcoholische gisting verkregen dranken waarin meer dan 2,5 % zuivere alcohol voorkomt, ethanolhoudend gedistilleerd, bier waarin 2,25 % of meer ethanol-alcohol voorkomt en dranken waaraan een of meer van de voornoemde dranken zijn toegevoegd) enkel worden geschonken door ondernemingen die in het bezit zijn van een door het gemeentebestuur voor de duur van acht jaar afgegeven vergunning. Een afwijking geldt voor cantines, die door de politie kunnen worden gemachtigd om, uitsluitend tijdens de maaltijden, bier en wijn te serveren.

Er mogen geen « sterke dranken » worden geschonken in handelszaken, tenzij het gaat om gespecialiseerde winkels. Deze laatste mogen, met machtiging van de politie, in hun lokalen en op handelsbeurzen en tentoonstellingen, gratis laten proeven. Er is een algemene uitzondering voor het gratis schenken van sterke dranken op tentoonstellingen waar het publiek geen toegang heeft. Tenslotte is het verboden sterke dranken aan te bieden aan personen beneden 18 jaar, aan personen die door de overheid verplicht werden een ontwenningsskuur te volgen of aan personen in staat van dronkenschap.

— In Frankrijk verdeelt de « Code des débits de boissons » de sluiterijen van ter plaatse te verbruiken dranken in vier groepen naar gelang van de aard van hun vergunning. Deze indeling komt overeen met de indeling van de dranken zelf. Artikel L 1 van deze Code verdeelt die in vijf groepen, en bepaalt :

« De dranken worden ter reglementering van hun vervaardiging, hun verkoop en hun verbruik, in vijf groepen verdeeld :

1. Niet- alcoholhoudende dranken; ...

Alcoholhoudende dranken :

2. « Gegiste niet-gedistilleerde dranken, te weten : wijn, bier, appel-, peren- en honingdranken, waaraan natuurlijke zoete wijnen in de zin van de belastingregeling voor de wijnen zijn toegevoegd, crème de cassis en gegiste vruchte- of groentesappen met een alcoholgehalte van 1-3 %.

3. Andere, niet onder de tweede groep vallende, natuurlijke zoete wijnen, likeurwijnen, aperitieven op wijnbasis en aardbeien-, frambozen-, aalbessen- en kersenlikeuren, waarin niet meer dan 18 % zuivere alcohol voorkomt.

4. Rum, taffia, alcoholica door distillatie uit wijnen, appel- en perendranken of vruchten verkregen en waaraan geen essence is toegevoegd, alsook door toevoeging van suiker, glucose of honing verrijkte likeuren, in dier voege dat in anijlslikeuren per liter tenminste 400 gram, in de andere likeuren tenminste 200 gram van die stoffen moet voorkomen, terwijl zij anderzijds niet meer dan een halve gram essence per liter mogen bevatten.

5. Alle verdere alcoholhoudende dranken. »

De verkoop van alcoholhoudende dranken uit groep 2 is toegestaan in dranksluiterijen behorend tot de tweede categorie, de verkoop van dranken uit de groepen 2 en 3 mag plaatsvinden in de dranksluiterijen van de derde categorie (beperkte vergunning), terwijl met de onbeperkte vergunning dranken uit de groepen 4 en 5 mogen worden verkocht in dranksluiterijen van de vierde categorie.

(1) Uittreksel uit een arrest van het Hof van de Europese Gemeenschappen van 31 maart 1982, zaak 75/81, gepubliceerd in het *Publicatieblad van de Europese Gemeenschappen* n° C/103/4 van 24 april 1982. Het betreft door de E. E. G.-Commissie verstrekte gegevens.

Des régimes spéciaux sont prévus pour les restaurants, les débits de boissons à emporter, les débits temporaires, les cantines, les cercles privés, les expositions.

L'ouverture des débits de boissons alcooliques est soumise à diverses limitations en fonction, notamment, de la population de la commune. Toute personne désirant ouvrir un débit de boissons doit satisfaire à l'obligation légale d'une déclaration préalable (document d'ordre administratif) et être titulaire d'une licence (document d'ordre fiscal).

Les préfets peuvent prendre des arrêtés pour déterminer les distances auxquelles les débits de boissons ne pourront être établis autour de certains établissements (hôpitaux, écoles, casernes, édifices consacrés au culte, etc.).

Des dispositions particulières interdisent la vente de boissons des troisième, quatrième et cinquième groupes aux mineurs.

La vente de certaines boissons est interdite. Il s'agit :

1. des boissons apéritives à base de vin titrant plus de 18 degrés d'alcool acquis;
2. des spiritueux anisés titrant plus de 45 degrés d'alcool, sans préjudice de l'application des dispositions de l'article 1^{er}, alinéas 1 et 2, du décret du 24 octobre 1922 modifié;
3. des bitters, amers, goudrons, gentianes et tous produits similaires d'une teneur en sucre inférieure à 200 grammes par litre et titrant plus de 30 degrés d'alcool.

A cette liste, il convient d'ajouter l'interdiction de vendre l'absinthe et les liqueurs similaires.

Il faut noter que l'obligation faite aux cafetiers et débitants de vendre des boissons des troisième, quatrième et cinquième groupes sous un conditionnement inférieur à un demi-litre a été supprimée par un décret du 29 septembre 1964. Seule persiste l'interdiction de vente au détail à crédit des boissons alcoolisées.

Les autorités locales de police, le maire et le préfet, peuvent prendre toutes mesures destinées à maintenir et à sauvegarder l'ordre public et, en conséquence, à régler dans la commune ou le département la police des cabarets, cafés et débits de boissons.

Ainsi, la jurisprudence administrative reconnaît au maire le droit de fixer les heures d'ouverture et de fermeture des débits de boissons. Le maire peut valablement interdire la vente de spiritueux avant 11 heures du matin dans les débits de boissons et interdire l'accès des débits de boissons aux mineurs de 16 ans et même de 18 ans.

— En Grèce, la législation hellénique en la matière est très libérale.

Le décret présidentiel 180 du 19 février-10 mars 1979 concernant les conditions de fonctionnement des locaux de vente des boissons spiritueuses et des locaux de divertissement prévoit que les conditions suivantes doivent être réunies pour l'octroi d'une licence d'exploitation d'un des locaux susmentionnés :

- casier judiciaire vierge;
- âge : plus de 21 ans.

La vente est en outre interdite si celle-ci peut créer des problèmes pour la sécurité publique, la santé ou l'aspect esthétique des environs peut être affecté.

Le décret royal 592/1963 prévoit que tout ce qui concerne le fonctionnement des lieux publics le jour des élections (interdiction de consommation à partir du lever jusqu'au coucher du soleil) est réglementé par arrêté du ministre de la sécurité publique.

— En Irlande, la vente de boissons alcooliques est réglementée par un système d'autorisation spécifique (Intoxicating Liquor Acts).

Les « licences » sont en principe délivrées par les « magistrats ».

Une distinction est opérée entre les autorisations de consommer sur place et les autorisations de vendre des boissons à emporter (« on-licences » et « off-licences »).

Un régime particulier est prévu pour la vente du vin.

Une demande spéciale d'autorisation doit être faite pour la vente de boissons alcooliques lors de certaines manifestations (festivals, clubs sportifs par exemple).

Les heures d'ouverture des débits de boissons sont également réglementées. Ainsi, les bars doivent être fermés au public à certaines heures. Des dérogations peuvent être obtenues en particulier pour les restaurants.

— En Italie, la vente au public de toute boissons, spiritueuses ou non, est subordonnée à une licence de l'autorité provinciale de sécurité publique.

La vente ambulante de boissons spiritueuses de toute gradation est interdite.

La vente dans les débits de boissons, restaurants, etc., de boissons spiritueuses titrant plus de 21 % d'alcool est subordonnée à une autorisation spéciale du préfet.

Ces licences et autorisations sont subordonnées au respect de certaines conditions sanitaires et morales.

Voor restaurants, slijterijen van mee te nemen dranken, tijdelijke slijterijen, kantines, privé-clubs en tentoonstellingen gelden bijzondere regelingen.

Het openen van slijterijen van alcoholische dranken is onderworpen aan een aantal beperkingen, die met name samenhangen met het aantal inwoners van de gemeente. Wie een drankslijterij wil openen, is wettelijk verplicht daartoe vooraf een verklaring af te leggen (administratief document) en moet houder zijn van een vergunning (fiscaal document).

De prefecten kunnen voorschrijven binnen welke straal rond bepaalde instellingen (ziekenhuizen, scholen, kazernes, voor religieuze doeleinden bestemde gebouwen, enz.) geen drankslijterijen mogen worden gevestigd.

Bijzondere bepalingen verbieden de verkoop van dranken uit de groepen 3, 4 en 5 aan minderjarigen.

Van sommige dranken is de verkoop verboden. Het betreft :

1. aperitieven op wijnbasis waarvan het effectief alcoholgehalte hoger is dan 18 %;
2. gedistilleerde anijsdranken waarvan het alcoholgehalte hoger is dan 45°, onverminderd de toepassing van artikel 1, leden 1 en 2, van het — gewijzigde — decreet van 24 oktober 1922;
3. oranje- en andere bitters, teerhoudende dranken, gentiaandistillaat, en alle soortgelijke producten, met een suikergehalte van minder dan 200 gram per liter en aan alcoholgehalte van meer dan 30°.

Hierbij komt nog het verbod op de verkoop van absint en soortgelijke likeuren.

Er moet op worden gewezen dat de verplichting voor caféhouders en drankslijters om dranken uit de groepen 3, 4 en 5 te verkopen in verpakkingen van minder dan een halve liter, werd opgeheven bij decreet van 29 september 1964. Alleen de detailverkoop of afbeting van alcoholhoudende dranken blijft verboden.

De plaatselijke politie, de burgemeester en de prefect kunnen ter handhaving en bescherming van de openbare orde alle nodige maatregelen treffen en dus ook de cabaretten, café's en drankslijterijen in hun gemeente of departement aan een regeling onderwerpen.

Zo wordt in de administratieve rechtspraak aan de burgemeester het recht toegekend, openings- en sluitingstijden te bepalen voor drankslijterijen. De burgemeester kan rechtsgeldig verbieden vóór 11 uur 's morgens gedistilleerd te verkopen in drankslijterijen en aan minderjarigen beneden 16 of zelfs 18 jaar de toegang daartoe ontzeggen.

— De Griekse wetgeving ter zake kent weinig beperkingen.

Volgens het presidentieel decreet 180 van 19 februari-10 maart 1979 over de exploitatievoorwaarden van lokalen waar gedistilleerd wordt verkocht en van ontspanningsgelegenheden, moet men voor een exploitatievergunning voor deze lokalen :

- een blanco strafregister hebben;
- ouder zijn dan 21 jaar.

De verkoop is verboden als daardoor de openbare veiligheid en de gezondheid gevaar loopt of het esthetisch karakter van de omgeving wordt aangetast.

Het koninklijk decreet 592/1963 bepaalt dat de bedrijvigheid in de voor het publiek toegankelijke plaatsen op de dag van de verkiezingen (verbruiksverbod van zonsopgang tot zonsondergang) wordt geregeld bij besluit van de minister voor openbare veiligheid.

— In Ierland is de verkoop van alcoholhoudende dranken onderworpen aan een specifieke vergunningsstelsel (Intoxicating Liquor Acts).

De « licences » worden in de regel afgegeven door de « magistrats ».

Er wordt onderscheid gemaakt tussen vergunningen voor de verkoop van ter plaatse te verbruiken dranken en die voor mee te nemen dranken (« on-licences » en « off-licences »).

De verkoop van wijn is aan een bijzondere regeling onderworpen.

Voor de verkoop van alcoholhoudende dranken ter gelegenheid van bepaalde manifestaties (festivals, sportmanifestaties) moet een speciale vergunning worden gevraagd.

Ook de openingstijden van de drankslijterijen worden geregeld. Zo moeten de bars op bepaalde uren voor het publiek gesloten zijn. Met name voor restaurants zijn afwijkingen mogelijk.

— In Italië is voor de verkoop aan het publiek van alle dranken — al of niet gedistilleerd — een vergunning nodig van het inzake de openbare veiligheid bevoegde provinciale gezag.

De ambulante verkoop van gedistilleerd is verboden ongeacht het alcoholgehalte.

De verkoop van gedistilleerd met een alcoholgehalte van meer dan 21 %, in drankslijterijen, restaurants, etc., is onderworpen aan een speciale machtiging van de prefect.

Voor deze vergunningen en machtigingen moet worden voldaan aan bepaalde sanitaire en morele voorwaarden.

Dans chaque commune, le nombre de points de vente de boissons spiritueuses de toute gradation ne peut dépasser le rapport de 1 pour 400 habitants. Pour les boissons titrant plus de 4,5 %, ce rapport est de 1/1 000. Toutefois, les producteurs de vin qui vendent leurs produits n'entrent pas dans ce calcul.

La vente des boissons spiritueuses titrant plus de 21 % est (théoriquement) interdite pendant les festivités et les jours d'élections.

Les commissions provinciales déterminent les distances minimales entre débits de boissons spiritueuses (de toute gradation) et hôpitaux, chantiers, usines, écoles, casernes, églises et autres lieux de culte.

— Au Luxembourg, la législation en vigueur comporte un complexe de dispositions d'un contenu fiscal ainsi que de dispositions prévoyant les conditions d'ouverture d'un débit de boissons relatives à la personne du titulaire de l'autorisation.

Le débit en plein air de boissons alcooliques, sous tentes ou en baraques, accidentellement, à des occasions extraordinaires ou périodiques est également soumis à la réglementation.

Les heures d'ouverture (pas avant 7 heures du matin) et de fermeture (en principe 11 heures) de ces établissements sont réglées.

La vente des boissons à certaines catégories de personnes est interdite. Il s'agit des personnes interdites ou placées sous conseil judiciaire, des jeunes de moins de 18 ans, non accompagnés des personnes sous l'autorité desquelles ils sont placés hors le cas de voyage, et des personnes en état d'ivresse.

En ce qui concerne les mineurs âgés de moins de 18 ans, il est interdit de leur offrir ou de leur servir des liqueurs, eaux-de-vie ou autres boissons de plus de 18° d'alcool, même s'ils sont en voyage ou accompagnés des personnes sous l'autorité desquelles ils sont placés.

— Aux Pays-Bas, comme en Belgique, la législation en vigueur depuis le 1^{er} novembre 1967 ne s'occupe pas de l'offre à titre gratuit de boissons alcoolisées au public.

La législation vise l'exploitation commerciale et non-commerciale de la vente au public des boissons alcoolisées pour consommation sur place ainsi que l'activité des détaillants de boissons d'un taux alcoolique dépassant 15 % et éventuellement d'autres boissons alcoolisées.

Pour une telle exploitation commerciale ou non-commerciale, il faut une licence du collège du bourgmestre et échevins. Une licence est obligatoire pour chaque établissement. Une licence n'est pas octroyée pour les exploitations mentionnées ci-dessus ailleurs que dans un établissement.

Pour obtenir une licence, la direction et la gérance d'un établissement ainsi que l'établissement lui-même doivent répondre à certains critères.

Bien que la loi ne fasse pas la distinction entre les deux types de licence, la distinction entre boissons d'une teneur en alcool réduite (moins de 15 %) et les boissons fortement alcoolisées existe. Cette dernière distinction revêt une certaine importance dans le contexte de la délégation du pouvoir de licence aux communes. La loi prévoit que « par règlement communal, il peut être interdit, dans des établissements — ou dans des établissements d'une certaine nature définie dans le règlement — dans la commune ou dans des quartiers indiqués par le règlement :

- a) d'offrir des boissons alcoolisées pour la consommation sur place autrement qu'à titre gratuit;
- b) d'offrir des boissons d'une teneur en alcool dépassant 15 % pour la consommation sur place autrement qu'à titre gratuit.

Le Gouvernement dans son rapport sur le projet des dispositions en vigueur a jugé désirable que les communes puissent interdire l'offre de boissons fortement alcoolisées dans certains établissements, comme par exemple, les maisons de la jeunesse ou les locaux des clubs sportifs. De même, il a estimé utile que le conseil communal puisse interdire l'offre de telles boissons pour une durée déterminée dans un quartier où il y a une kermesse ou une foire.

Une interprétation littérale des textes en vigueur permettrait au conseil communal d'interdire l'offre de toutes boissons alcoolisées dans tous les établissements et dans toute la commune. Cependant, une telle interdiction n'est pas mentionnée dans le commentaire de la loi en vigueur ou dans la pratique administrative. Il semblerait peu probable qu'une interdiction aussi totale soit jamais adoptée par un conseil communal. En effet, avant toute adoption d'un pareil règlement, le Conseil provincial de la Santé publique et la Chambre de Commerce local doivent être entendus et, de plus, un tel règlement doit être approuvé par le collège des députés de la province concernée.

Het aantal verkooppunten van gedistilleerd met om het even welk alcoholgehalte, mag per gemeente de verhouding van 1 per 400 inwoners niet overtreffen. Deze verhouding is 1 per 1000 voor dranken met een alcoholvolumegehalte van meer dan 4,5 %. De wijnbouwers die hun eigen produkten verkopen vallen echter buiten deze berekening.

Tijdens feestelijkheden en op verkiezingsdagen mag er (theoretisch) geen gedistilleerd met een alcohol-volumegehalte van meer dan 21 % worden verkocht.

De provinciale commissies bepalen de minimumafstand tussen slijterijen van gedistilleerd (ongeacht het alcoholgehalte) en ziekenhuizen, fabrieken, scholen, kazernes, kerken en andere voor de godsdienst bestemde plaatsen.

— De wetgeving in Luxemburg bestaat uit een geheel van fiscale bepalingen alsmede uit bepalingen betreffende de voorwaarden waaraan de houder van de machtiging moet voldoen om een drankslijterij te mogen openen.

Ook de verkoop van alcoholhoudende dranken in de open lucht, in tenten of barakken, bij buitengewone of periodieke gelegenheden is aan de regeling onderworpen.

De openingstijd van deze inrichtingen (niet voor 7 uur 's morgens) en de sluitingstijd (in beginsel 11 uur 's avonds) zijn geregeld.

Aan bepaalde personen mag geen drank worden verkocht. Het betreft onbekwaam verklaarden, onder curatele gestelden, minderjarigen beneden 18 jaar die niet zijn vergezeld van degenen onder wier gezag zij staan, tenzij zij op reis zijn, en personen die in staat van dronkenschap verkeren.

Het aanbieden of serveren van likeuren, brandewijn of andere dranken met een alcoholgehalte van meer dan 18 % aan minderjarigen beneden 18 jaar is verboden, zelfs indien zij op reis zijn of zijn vergezeld van personen onder wier gezag zij staan.

— Evenals in België betreft de in Nederland met ingang van 1 november 1967 geldende wetgeving slechts het anders dan om niet verstrekken van alcoholhoudende dranken aan particulieren.

De wet behandelt de al dan niet bedrijfsmatige verkoop aan particulieren van alcoholhoudende dranken voor gebruik ter plaatse als ook de werkzaamheden van de detailhandelaren in gedistilleerd met een alcoholvolumegehalte van meer dan 15 % en eventueel in andere alcoholhoudende dranken.

Voor een zodanige, al dan niet bedrijfsmatige exploitatie is een vergunning van burgemeester en wethouders nodig. Een vergunning is vereist voor iedere inrichting; zij wordt niet verleend voor het uitoefenen van voornoemde werkzaamheden anders dan in een inrichting.

Voor het verkrijgen van een vergunning moeten de bedrijfsleiders en de beheerders als ook de inrichting zelf aan bepaalde eisen voldoen.

Hoewel de wet niet twee soorten vergunningen kent, wordt onderscheid gemaakt tussen zwak-alcoholische drank (minder dan 15 volume-procenten alcohol) en sterke drank. Dit laatste onderscheid heeft enig belang bij de delegatie aan de gemeenten van de bevoegdheid tot het verlenen van vergunningen. De wet bepaalt dat: « Bij gemeentelijke verordening kan worden verboden in inrichtingen — of in inrichtingen van een bij de verordening aangewezen aard — in de gemeente of in bij de verordening aangewezen delen daarvan :

- a) anders dan om niet alcoholhoudende drank voor gebruik ter plaatse te verstrekken;
- b) anders dan om niet sterke drank voor gebruik ter plaatse te verstrekken. »

In haar Memorie van Toelichting op het ontwerp kwam het de Regering gewent voor dat de gemeenten kunnen bepalen dat sterke drank niet mag worden getapt in bepaalde inrichtingen, zoals jeugdhuizen en clublokalen van sportverenigingen. Het leek haar voorts nuttig, dat de gemeenteraad voor een bepaalde termijn het slijten van dergelijke dranken kan verbieden in een buurt waar een kermis of een jaarmarkt wordt gehouden.

Een letterlijke uitlegging van de geldende voorschriften zou het de gemeenteraad mogelijk maken, het verstrekken van alle alcoholhoudende dranken in alle inrichtingen van een gemeente te verbieden. Een zodanig verbod wordt in de toelichting bij de vigerende wet echter niet genoemd en komt in de administratieve praktijk ook niet voor. Het lijkt onwaarschijnlijk dat een gemeente ooit een dergelijke algemeen geformuleerd verbod zou uitvaardigen. Voordat tot vaststelling van een zodanige verordening wordt overgegaan, moeten immers de Provinciale Raad voor de Volksgezondheid en de plaatselijke Kamer van Koophandel worden gehoord. Bovendien behoeft een zodanige verordening de goedkeuring van gedeputeerde staten van de betrokken provincie.

— Au Royaume-Uni, en ce qui concerne l'Angleterre et le Pays de Galles, la vente des boissons alcooliques est soumise à l'octroi d'une licence. Il s'agit des boissons spiritueuses, du vin, de la bière et du cidre. Il s'ensuit que cette réglementation s'applique à toutes les boissons alcooliques, quel que soit leur titre alcoométrique.

La législation fait une distinction entre la vente en gros et la vente au détail. Est considérée comme une vente au détail toute vente à une personne en une seule fois de 2 gallons ou d'une caisse de boissons spiritueuses ou de vin, ou de 4,5 gallons ou de deux caisses de bière ou de cidre. Est considérée comme une vente en gros toute vente excédant ces seuils.

Pour la vente en gros, il s'agit d'une licence fiscale. Ce système de licence serait aboli à partir du 1^{er} juillet 1982 selon le Finance Act 1981.

Les licences exigées pour la vente au détail sont délivrées par les juges de paix. Elles sont de deux ordres :

- les « on-licences » qui autorisent la vente de boissons alcooliques à consommer soit sur place soit ailleurs;
- les « off-licences » qui n'autorisent que la vente de telles boissons à consommer en dehors des lieux.

En outre, le détenteur d'une « on-licence » ou d'une « off-licence » ne peut vendre des boissons alcooliques que pendant les heures prévues par la législation.

De surcroît, il existe une multiplicité de régimes spécifiques, par exemple pour les théâtres, les restaurants, les trains, les navires.

— En ce qui concerne l'Ecosse et l'Irlande du Nord, la Commission indique que la législation applicable s'inspire des principes que la législation anglaise.

Pour ce qui est de vente en gros, l'Ecosse et l'Irlande du Nord connaissent le même régime que l'Angleterre, lequel régime est décrit dans la communication du 29 octobre. Pour ce qui est de la vente au détail, sous réserve de modifications éventuelles intervenues récemment, les différences principales par rapport au régime anglais sont les suivantes :

En Ecosse, la vente au détail de boissons alcooliques (« alcoolique liquor ») est régie par le Licensing (Scotland) Act 1976 qui soumet cette vente à l'octroi d'une licence. Alors que ces licences sont octroyées par les juges de paix en Angleterre, cette tâche en Ecosse incombe aux « licensing boards » composés de conseillers locaux (« district councillors »). En vertu de la section 29, le « Licensing board » peut accorder une licence n'autorisant la vente que de vin, porto, bière, cidre et poiré, à l'exclusion des autres boissons spiritueuses.

En Irlande du Nord, la vente au détail des boissons alcooliques (« intoxicating liquor ») est régie par le Licensing Act (Northern Ireland) 1971. Les licences sont émises par les tribunaux (« county courts »).

— In het Verenigd Koninkrijk (Engeland en Wales) is voor de verkoop van alcoholhoudende drank een vergunning vereist. Dit geldt voor gedistilleerd, wijn, bier en appelwijn, zodat deze regeling toepasselijk is op alle alcoholhoudende drank, ongeacht het alcoholgehalte.

De wet onderscheidt tussen de verkoop in het groot en de detailverkoop. Als detailverkoop wordt beschouwd iedere verkoop meens aan één persoon van twee gallons of één kist gedistilleerd of wijn, dan wel van 4,5 gallon of twee kisten bier of appelwijn. Elke verkoop van grotere hoeveelheden wordt beschouwd als een verkoop in het groot.

De vergunning voor de verkoop in het groot is van fiscale aard. Dit vergunningstelsel wordt ingevolge de Finance Act 1981 per 1 juli 1982 afgeschaft.

De vergunningen voor de detailhandel worden verleend door de vrederechters. Er bestaan twee soorten :

- de « on-licences » voor de verkoop van alcoholhoudende drank al dan niet voor gebruik ter plaatse;
- de « off-licences » voor de verkoop van zodanige dranken voor gebruik elders dan ter plaatse.

De houder van een « on-licence » of van een « off-licence » mag voorts slechts op de bij wet bepaalde uren alcoholhoudende dranken verkopen.

Bovendien bestaat er nog een hele reeks specifieke regelingen voor schouwburgen, restaurants, treinen en schepen.

— De wetgeving in Schotland en Noord-Ierland berust volgens de Commissie op dezelfde beginselen als de Engelse regeling.

In Schotland en Noord-Ierland is de regeling inzake de verkoop in het groot gelijk aan de in de mededeling van 29 oktober beschreven Engelse regeling. Behoudens eventuele recente wijzigingen wijkt de regeling inzake de detailhandel in hoofdzaak op de volgende punten af van de Engelse regeling :

In Schotland is volgens de Licensing (Scotland) Act van 1976 voor de detailverkoop van alcoholhoudende drank (« alcoolique liquor ») een vergunning vereist. Deze vergunning wordt in Schotland verleend door de « licensing boards », samengesteld uit plaatselijke raadsleden (« district councillors »), terwijl dit in Engeland gebeurt door de vrederechters. Krachtens artikel 29 kan de « licensing board » een vergunning verlenen voor de verkoop van wijn, portwijn, bier, appel- en perenwijn, met uitsluiting van alle andere sterke dranken.

In Noord-Ierland wordt de detailverkoop van alcoholhoudende drank (« intoxicating liquor ») geregeld door de Licensing Act (Northern Ireland) van 1971. De rechtbanken (« county courts ») geven de vergunningen af.