

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1984-1985

19 MAART 1985

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

betreffende Chooz

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR HET BEDRIJFSLEVEN (1)

UITGEBRACHT DOOR DE HEER KUBLA

DAMES EN HEREN,

1. Inleidende uiteenzetting van de auteur

De auteur wijst er op dat ondanks de resoluties die tijdens het Energiedebat in het Parlement werden aangenomen, onze participatie in de kerncentrales van Chooz toch steeds meer wordt uitgebreid.

De beloofde bouw van een steenkoolcentrale in Limburg daarentegen, wordt niet uitgevoerd.

Volgens de auteur gaat het regeringsbeleid rechtstreeks in tegen de belangen van de Kempense Steenkoolmijnen en van Limburg.

Hij wenst dan ook dat het Parlement iedere verdere participatie in Chooz van de hand zou wijzen.

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Desaeeyere.

A. — Leden : de heren Ansoms, Beerden, Desmaret, Dupré, Les-tienne, Moors, M. Olivier, Van Rompaey. — de heren Bossuyt, Burgeon, W. Claes, Coëme, De Batselier, Rigo, Urbain. — de heren Cortois, Kubla, L. Michel, Petitjean, Sprockeels, Verberckmoes. — de heren Desaeeyere, Meyntjens.

B. — Plaatsvervangers : de heren Bockstal, Cardoen, Coppieters, d'Alcantara, Meij. Devos, de heren Franck, Lernoux, Steverlynck, Wauthy. — de heren Anselme, M. Colla, Collart, Mevr. Detiège, de heren M. Harmegnies, Leclercq, Onkelinx, Temmerman. — de heren Beysen, Bril, Denys, D'hondt, Henrion, Henrotin, Verhofstadt. — de heren Caudron, Schiltz, Vervaeke.

Zie :

609 (1982-1983) :

- N° 1 : Voorstel van resolutie.
- N°s 2 en 3 : Amendementen.

Chambre des Représentants

SESSION 1984-1985

19 MARS 1985

PROPOSITION DE RESOLUTION

relative à Chooz

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'ECONOMIE (1)

PAR M. KUBLA

MESDAMES, MESSIEURS,

1. Exposé introductif de l'auteur

L'auteur fait observer que notre participation aux centrales nucléaires de Chooz ne cesse de croître malgré les résolutions qui ont été adoptées par le Parlement à l'occasion du débat sur l'énergie. Par contre, aucune suite n'est donnée à la promesse de construire une centrale au charbon dans le Limbourg.

L'auteur estime que la politique du Gouvernement est tout à fait contraire aux intérêts des Kempense Steenkoolmijnen et du Limbourg.

Il souhaite dès lors que le Parlement rejette toute participation nouvelle à Chooz.

(1) Composition de la Commission :

Président : M. Desaeeyere.

A. — Membres : MM. Ansoms, Beerden, Desmaret, Dupré, Les-tienne, Moors, M. Olivier, Van Rompaey. — MM. Bossuyt, Burgeon, W. Claes, Coëme, De Batselier, Rigo, Urbain. — MM. Cortois, Kubla, L. Michel, Petitjean, Sprockeels, Verberckmoes. — MM. Desaeeyere, Meyntjens.

B. — Suppléants : MM. Bockstal, Cardoen, Coppieters, d'Alcantara, Mlle Devos, MM. Franck, Lernoux, Steverlynck, Wauthy. — MM. Anselme, M. Colla, Collart, Mme Detiège, MM. M. Harmegnies, Leclercq, Onkelinx, Temmerman. — MM. Beysen, Bril, Denys, D'hondt, Henrion, Henrotin, Verhofstadt. — MM. Caudron, Schiltz, Vervaeke.

Voir :

609 (1982-1983) :

- N° 1 : Proposition de résolution.
- N°s 2 et 3 : Amendements.

2. Bespreking

De auteur heeft een amendement (Stuk n° 609/2) ingediend dat ertoe strekt de tekst aan te vullen met de woorden « door de elektriciteitssector ».

Een lid wijst er op dat het Controlecomité inmiddels een ander advies heeft uitgebracht, zodat een verwijzing in de tekst van de resolutie naar het advies van dit Comité niet strookt met de werkelijke situatie.

Daarop dient de heer Desaeysere een amendement (Stuk n° 609/3) in, waarbij hij voorstelt het eerste punt van zijn voorstel weg te laten.

Een lid meent dat een verdere deelname aan Chooz niet noodzakelijk tot gevolg heeft dat de plaatsing van een kolencentrale in Limburg onmogelijk zou worden.

De auteur meent echter dat deze verdere deelname de bouw van een kolencentrale op zijn minst op de lange baan zou schuiven.

Ter informatie deelt de Staatssecretaris voor Eenergie de tekst van het advies van het Controlecomité voor de Elektriciteit en het Gas mede.

Tijdens een volgende vergadering dringt de auteur er nogmaals op aan dat zijn voorstel van resolutie zou worden aangenomen. De Staatssecretaris voor Energie antwoordt dat hij reeds verscheidene malen uitleg heeft verstrekt in antwoord op interpellaties over de akkoorden die werden afgesloten tussen de elektriciteitsproducenten. Ook de Minister van Economische Zaken heeft reeds deze toelichting gegeven.

Een lid meent dat de goedkeuring van deze resolutie zou betekenen dat een aantal beslissingen nopens Chooz zouden moeten worden teruggedraaid. Zulks zou de in de afgesloten akkoorden voorziene strafclausule in werking doen treden.

De Minister van Economische Zaken antwoordt dat de strafclausule niet rechtstreeks tegen de staat kan worden ingeroepen. Wel zouden de betrokken industriële kunnen trachten schadevergoeding te vorderen van de Staat.

Een lid meent dat het niet duidelijk is welke stappen onomkeerbaar zijn en welke niet.

De Staatssecretaris antwoordt dat de deelname in Chooz grotendeels een zaak is van privé-firma's waarvoor enkel een toelating vanwege de uitvoerende macht is vereist.

Het Parlement treedt in deze zaak niet op als wetgever maar is in deze belast met de controle van de uitvoerende macht.

Het is gevaarlijk de regels van het publiekrecht door mekaar te halen.

Een lid is het hier ten dele mee eens. Wel kan dit lid akkoord gaan met de, tijdens het energiedebat aangenomen resoluties waarbij prioriteit werd gegeven aan een Limburgse kolencentrale.

Een ander lid meent dat het mogelijk blijft deze resoluties te verwezenlijken aangezien de bouw van een kolencentrale minder tijd in beslag neemt dan die van een kerncentrale. De duur van de bouw van een wervelbedcentrale is slechts 3 jaar terwijl die van een kerncentrale 10 jaar bedraagt.

De Minister van Economische Zaken antwoordt dat het nieuwe uitrustingsplan 1985-1995 uitgaat van verschillende scenario's.

Ingeval het meest expansieve scenario verwezenlijkt wordt zal dit zeker leiden tot een proliferatie van wervelbedcentrales.

De auteur meent echter dat de effectieve beslissing tot de bouw van een kolencentrale in Limburg nog tijdens deze Regering moest worden genomen.

2. Discussion

L'auteur a présenté un amendement (Doc. n° 609/2) visant à insérer les mots « du secteur de l'électricité » entre le mot « nouvelle » et les mots « à Chooz ».

Un membre fait observer qu'entre-temps, le Comité de Contrôle a émis un avis différent et que la référence qui est faite à ce sujet dans le texte de la résolution n'est donc plus pertinente.

M. Desaeysere présente dès lors un amendement (Doc. n° 690/3) par lequel il propose de supprimer le premier point de sa proposition.

Un membre estime que la poursuite de notre participation à Chooz n'exclut pas nécessairement la possibilité de construire une centrale au charbon dans le Limbourg.

L'auteur estime toutefois que cette participation aurait à tout le moins pour effet de différer pour longtemps la construction de cette centrale au charbon.

A titre d'information, le Secrétaire d'Etat à l'Energie communique le texte de l'avis du Comité de contrôle du gaz et de l'électricité.

A cours d'une réunion ultérieure, l'auteur insiste une fois encore pour que sa proposition de résolution soit adoptée. Le Secrétaire d'Etat à l'Energie réplique qu'il a déjà donné plusieurs fois des éclaircissements sur les accords passés entre les producteurs d'électricité en répondant à des interpellations et que le Ministre des Affaires économiques a également donné des explications à ce sujet.

Un membre estime que si la présente résolution était adoptée, il faudrait revenir sur un certain nombre de décisions, ce qui ferait jouer la clause pénale qui a été prévue dans les accords conclus.

Le Ministre des Affaires économiques répond que cette clause ne peut être invoquée directement à l'égard de l'Etat. Les industriels concernés pourraient toutefois poursuivre l'Etat en dommages-intérêts.

Un membre estime qu'il règne une certaine confusion quant aux décisions qui sont irréversibles et à celles qui ne le sont pas.

Le Secrétaire d'Etat répond que la participation à Chooz concerne essentiellement les entreprises privées, mais qu'elle est néanmoins soumise à l'autorisation du pouvoir exécutif.

Le Parlement n'intervient pas en ce domaine en tant que législateur; sa mission consiste à exercer un contrôle sur le pouvoir exécutif.

Il est dangereux de confondre les règles du droit public.

Un membre se déclare partiellement d'accord avec ce point de vue. Il approuve par ailleurs les résolutions qui ont été adoptées à l'occasion du débat sur l'énergie et qui accordent la priorité à l'installation d'une centrale au charbon dans le Limbourg.

Un autre membre estime qu'il est toujours possible de mettre ces résolutions en pratique étant donné que la construction d'une centrale au charbon demande moins de temps que celle d'une centrale nucléaire. Il faut en effet dix ans pour construire une centrale nucléaire, alors que trois années suffisent pour construire une centrale à lit fluidisé.

Le Ministre des Affaires économiques répond que le nouveau plan d'équipement 1985-1995 se base sur différents scénarios.

La réalisation du scénario prévoyant l'expansion la plus forte entraînerait certainement une prolifération de centrales à lit fluidisé.

L'auteur estime toutefois que la décision effective de construire une centrale au charbon dans le Limbourg aurait encore dû être prise par le Gouvernement actuel.

De Staatssecretaris meent tenslotte nog dat de tekst van dit voorstel van resolutie achterhaald werd door de feiten.

3. Stemmingen

De amendementen, de diverse in het wetsvoorstel voorkomende punten en het gehele voorstel van resolutie worden achtereenvolgens verworpen met 10 tegen 3 stemmen.

De Rapporteur,

S. KUBLA

De Voorzitter,

W. DESAEYERE

Le Secrétaire d'Etat souligne enfin que la proposition de résolution est dépassée dans les faits.

3. Votes

Les amendements, les divers points contenus dans la proposition ainsi que l'ensemble de la proposition de résolution sont rejetés successivement par 10 voix contre 3.

Le Rapporteur,

S. KUBLA

Le Président,

W. DESAEYERE