

Chambre des Représentants

SESSION 1983-1984

3 NOVEMBRE 1983

PROJET DE LOI

portant des dispositions fiscales et budgétaires

I. — AMENDEMENTS PRESENTES
PAR Mme DETIEGE ET M. M. COLLA

Art. 6.

Remplacer le texte de cet article par ce qui suit :

« 1) A l'article 51 du même Code, modifié par les articles 1^{er} et 2 de la loi du 5 janvier 1976, sont apportées les modifications suivantes :

» 1° au § 2, 1°, les montants de « 150 000 francs » et « 300 000 francs » ainsi que le pourcentage de « 5% » sont remplacés respectivement par « 200 000 francs », « 400 000 francs » et « 3% » ;

» 2° au § 3, le montant de « 75 000 francs » est remplacé par « 90 000 francs ».

» 2) A l'article 79 du même Code, le montant de « 100 000 francs » est remplacé par « 125 000 francs. »

JUSTIFICATION

Les dispositions de l'article 51 n'ont plus été modifiées depuis 1976. Il est dès lors évident que les personnes qui bénéficient de revenus professionnels de plus de 900 000 francs ne sont pas les seules à avoir subi de ce fait une perte réelle de revenus.

Nous voulons profiter de cette proposition de modification du Gouvernement pour rendre à cette déduction forfaitaire l'importance qu'elle avait en 1976.

Contrairement au Gouvernement, nous estimons cependant que ce sont surtout les petits revenus qu'il faut protéger de la perte de pouvoir d'achat. C'est pourquoi le présent amendement vise principalement les revenus les plus bas.

En ce qui concerne par ailleurs la moins-value fiscale qui en résulterait, celle-ci resterait dans des limites raisonnables si on la compare à celle qui découlera d'autres réductions d'impôt proposées dans le présent projet de loi.

Afin de limiter toutefois quelque peu cette moins-value, l'application du système de déduction de charges professionnelles forfaitaires est limitée à 1 400 000 francs de revenus professionnels, alors que le Gouvernement propose de porter cette limite à 1 900 000 francs.

Voir :

758 (1983-1984) :

- N° 1 : Projet de loi.
- N° 2 : Amendements.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1983-1984

3 NOVEMBER 1983

WETSONTWERP

houdende fiscale en begrotingsbepalingen

I — AMENDEMENTEN VOORGESTELD
DOOR Mevr. DETIEGE EN DE HEER M. COLLA

Art. 6.

De tekst van dit artikel vervangen door wat volgt :

« 1) In artikel 51 van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij de artikelen 1 en 2 van de wet van 5 januari 1976, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

» 1° in § 2, 1°, worden de bedragen van « 150 000 frank », « 300 000 frank » en « 5% » respectievelijk vervangen door « 200 000 frank », « 400 000 frank » en « 3% ».

» 2° in § 3 wordt het bedrag van « 75 000 frank » vervangen door « 90 000 frank ».

» 2) In artikel 79 van hetzelfde Wetboek wordt het bedrag van « 100 000 frank » vervangen door « 125 000 frank ».

VERANTWOORDING

De bepalingen van artikel 51 zijn sinds 1976 ongewijzigd gebleven. Het is bijgevolg duidelijk dat niet alleen de inkomensstrekkers met meer dan 900 000 frank bedrijfsinkomsten door deze toestand een reëel inkomensverlies geleden hebben.

Vandaar dat wij dit voorstel van de regering wensen aan te grijpen om het belang van deze forfaitaire aftrek ongeveer terug op te tillen tot het niveau van 1976.

In tegenstelling tot deze Regering zijn wij echter van oordeel dat vooral de lagere inkomens dienen beschermd te worden tegen koopkrachtverlies.

Vandaar dit voorstel dat zich vooral op de laagste inkomens richt en op vlak van fiscale minonvangsten zeker binnen de perken blijft wanneer het afgewogen wordt tegen andere belastingverlagingen in dit wetsontwerp.

Om deze minontvangsten toch enigszins in te perken werd het stelsel van forfaitaire bedrijfslasten beperkt tot een bedrijfsinkomen van 1 400 000 frank in tegenstelling tot het Regeringsvoorstel dat een uitbreiding beoogt tot 1 900 000 frank.

Zie :

758 (1983-1984) :

- Nr 1 : Wetsontwerp.
- Nr 2 : Amendementen.

Nous proposons en outre un relèvement du revenu minimum imposable, de manière à étendre cette mesure à toutes les catégories de revenus. Le revenu minimum imposable n'a d'ailleurs plus été adapté, lui non plus, depuis un certain temps.

Art. 6bis.

(Sous-amendement à l'amendement du Gouvernement — Doc. n° 758/2)

Compléter le dernier alinéa comme suit : « Celle-ci ne peut entrer en vigueur qu'après avoir été ratifiée par les Chambres législatives ».

JUSTIFICATION

Ceci constitue la seule manière de maintenir la compétence législative de la Chambre et du Sénat.

Art. 8.

A. — En ordre principal :

Supprimer le 2°, 3° et 4°.

JUSTIFICATION

Nous sommes partisans du maintien du volet Monory et ne sommes pas convaincus de la nécessité de ce régime spécial créé en l'occurrence pour un groupe limité de contribuables et un groupe tout aussi limité de travailleurs.

B. — En ordre subsidiaire :

1) Au 2°, § 1^{er}, 8°, entre les mots « dans lesquels le contribuable » et les mots « est occupé », insérer les mots « soumis à l'impôt sur les personnes physiques ».

JUSTIFICATION

L'article 71 comprend une série de charges déductibles de l'ensemble des revenus nets imposables. Les non-résidents ne payant pas d'impôts sur le revenu global, il serait inopportun de leur appliquer cet article.

2) Compléter le 2°, § 1^{er}, par un 9° (nouveau), libellé comme suit :

« 9° les sommes consacrées à l'acquisition de titres émis par l'Etat, les provinces, les agglomérations, les fédérations, les communes et autres organismes ou établissements d'intérêt public pour tous les contribuables soumis à l'impôt sur les personnes physiques, bénéficiant de revenus professionnels au sens de l'article 20, 2°, a et ne relevant pas du 8° ci-dessus ».

3) Modifier le 3°, § 2, comme suit :

« La déduction prévue au § 1^{er}, 8° et 9°, est subordonnée... »

4) Au 4°, § 3bis, modifier la première phrase comme suit :

« § 3bis. La déduction prévue au § 1^{er}, 8° et 9°, est subordonnée à la condition que le contribuable produise, à l'appui de sa déclaration de la période imposable pour laquelle la déduction est opérée, les pièces justificatives de l'acquisition des actions ou parts, aux conditions généralement en vigueur à ce moment-là et selon des modalités accessibles à tous les travailleurs de l'entreprise, et qu'il prouve en outre qu'il a conservé celles-ci jusqu'à la fin de cette période imposable ».

JUSTIFICATION

Nous voulons par cet amendement rétablir l'égalité entre tous les travailleurs. C'est pourquoi nous voulons proposer, pour tous ceux qui n'entrent pas en ligne de compte pour le nouveau 8° de l'article 71, entre autres les agents de l'Etat, un 9° prévoyant une déduction de 40 000 francs en cas d'acquisition de titres des pouvoirs publics.

Le 3° est adapté dans ce sens.

4° Afin d'exclure toutes les manipulations possibles visant à favoriser certains groupes de travailleurs, par exemple les cadres, nous voulons que le texte de la loi sanctionne que l'acquisition doit se faire aux conditions généralement en vigueur et d'une manière accessible à tous les membres du personnel de l'entreprise, quelle que soit leur fonction.

Bovendien wensen we deze maatregel langs het verhogen van het belastbaar minimuminkomen ook te spreiden over alle inkomensgroepen. Ook dit belastbaar minimuminkomen werd immers reeds sinds enige tijd niet meer aangepast.

Art. 6bis.

(Subamendement op het amendement van de Regering — Stuk nr 758/2)

Het laatste lid aanvullen met wat volgt : « Deze dient alvorens in werking te treden bekrachtigd te worden door de Wetgevende Kamers ».

VERANTWOORDING

Alleen op deze wijze blijft de wetgevende bevoegdheid van Kamer en Senaat bewaard.

Art. 8.

A. — In hoofddeorde :

Het 2°, 3° en 4° weglaten.

VERANTWOORDING

Wij zijn voorstanders van het behoud van het Monory-luik en zijn niet overtuigd van de noodzaak van deze speciale regeling die hier ontworpen wordt voor een beperkte groep belastingplichtigen en een al even beperkte groep werknemers.

B. — In bijkomende orde :

1) In het 2°, § 1, 8°, tussen de woorden « waarin de » en de woorden « belastingplichtige werkers », de woorden « aan de personenbelasting onderworpen » invoegen.

VERANTWOORDING

Artikel 71 omvat een aantal van het totaal belastbaar netto-inkomen aftrekbare lasten. Gezien niet verblijfhouders geen belasting op het globale inkomen kennen zou de toepassing van dit artikel op hen misplaatst zijn.

2) Het 2°, § 1, aanvullen met een nieuw 9° luidend als volgt :

« 9° de bedragen besteed aan de aanschaffing van effecten uitgegeven door de Staat, de provincies, de agglomeraties, de federaties van gemeenten, de gemeenten en andere openbare inrichtingen of instellingen voor alle aan de personenbelasting onderworpen belastingplichtigen die bedrijfinkomsten in de zin van artikel 20, 2°, a, ontvangen en niet vallen onder het 8° hierboven ».

3) Het 3°, § 2, laten aanvangen als volgt :

« De in § 1, 8° en 9° bedoelde aftrek... »

4) In het 4°, § 3bis, de eerste zin veranderen als volgt :

« § 3bis. De in § 1, 8° en 9° bedoelde aftrek wordt slechts toegekend als de belastingplichtige tot staving van zijn aangifte van het belastbaar tijdperk waarvoor de aftrek is verricht, de bewijsstukken overlegt dat de aandelen of deelbewijzen zijn aangeschaft, tegen de op dat ogenblik algemeen geldende voorwaarden en op een wijze die openstond voor alle werknemers van het bedrijf en bovendien bewijst dat ze op het einde van dat belastbaar tijdperk nog in zijn bezit zijn ».

VERANTWOORDING

Met dit amendement wensen we de gelijkheid te herstellen tussen alle werknemers. Daarom wensen we voor al diegenen die niet in aanmerking komen voor het nieuwe 8° van artikel 71 waaronder de overheidsambtenaren een 9° voor te stellen dat een aftrek van 40 000 frank voorziet bij aankoop van effecten van de overheid.

Het 3° wordt in die zin aangepast.

4° Om alle mogelijke manipulaties in de zin van bevoordelingen van bepaalde groepen werknemers, bv. de kaderleden, uit te sluiten wensen we in te schrijven in de wettekst dat de aankoop dient te gebeuren tegen algemeen geldende voorwaarden en op een wijze zodat elk personeelslid van het bedrijf ongeacht zijn functie hiervan kan gebruikmaken.

Si l'acquisition s'effectue en recourant aux services d'un intermédiaire financier, on peut supposer qu'il ait satisfait à ces deux conditions. En cas de vente directe de la direction au travailleur, il y a lieu de s'en assurer afin d'empêcher d'éluder le paiement de salaires et traitements. Un avis au conseil d'entreprise pourrait dans ce cas prouver que les travailleurs ont été mis sur pied d'égalité.

Art. 9.

Remplacer le 1^o de cet article par ce qui suit : « 1^o dans le § 1^{er}, les points 1^o à 7^o sont remplacés par le texte suivant :

- » 1^o : 7 700 francs pour un enfant;
- » 2^o : 20 500 francs pour deux enfants;
- » 3^o : 41 300 francs pour trois enfants;
- » 4^o : 75 600 francs pour quatre enfants;
- » 5^o : 119 400 francs pour cinq enfants;
- » 6^o : 172 200 francs pour six enfants;
- » 7^o : pour plus de six enfants : 172 200 francs, augmentés de 50 800 francs par enfant au-delà du sixième. »

Le même § 1^{er} est complété par un alinéa nouveau rédigé comme suit : « Une réduction de 10 000 francs est accordée aux contribuables isolés ou aux conjoints qui bénéficient tous deux de revenus professionnels et ce pour chaque enfant dont ils ont la charge et qui n'a pas encore atteint l'âge de 4 ans accomplis au 1^{er} janvier de l'année d'imposition. »

JUSTIFICATION

Cet amendement a pour objet de pallier aux carences du système actuel de réduction pour charges de famille. D'une part, celui-ci accorde des réductions d'impôt plus importantes à mesure que les revenus augmentent et d'autre part, le taux de réduction ne cesse de croître de manière injustifiée à partir du quatrième enfant.

Le système d'abattement plus harmonieux proposé par notre amendement permet de réaliser une économie grâce à laquelle il est possible d'instaurer une réduction spéciale d'impôt en faveur des ménages et des isolés ayant la charge d'enfants en bas âge et obligés d'en confier la garde à des tierces personnes. Pour l'instant, ce groupe doit faire face à des charges financières particulièrement lourdes pour lesquelles le système fiscal actuel n'offre aucune compensation substantielle.

II. — AMENDEMENTS PRESENTES PAR MM. BURGEON ET VAN DER BIEST

Art. 6.

Remplacer le texte de cet article par ce qui suit :

« 1) L'article 51, § 2, du même Code est remplacé par la disposition suivante :

- » § 2. Ces pourcentages sont :
- » 1^o pour les rémunérations et profits visés à l'article 20, 2^o, a, et 3^o :
- » a) 20 % de la première tranche de 300 000 francs;
- » b) 10 % de la tranche de 300 000 francs à 500 000 francs;
- » c) 5 % sur la tranche excédant 500 000 francs.
- » 2^o pour les rémunérations visées à l'article 20, 2^o, b et c : 5 %.

» 2) L'article 51, § 3, du même Code est remplacé par la disposition suivante :

» § 3. Le forfait ne peut en aucun cas dépasser 100 000 francs. »

Bij aankoop langs een financiële tussenpersoon kan een vermoeden worden ingesteld dat aan beide voorwaarden voldaan werd. Bij een directe verkoop directie-werknemers dient dit onderzocht om een ontwijking van loon- en weddebetaling te verhinderen. Hier zou dan b.v. wel een bericht aan de ondernemingsraad kunnen gelden als bewijs voor de gelijke behandeling.

Art. 9.

Het 1^o vervangen door wat volgt : « 1^o in § 1 wordt het 1^o tot 7^o vervangen door de volgende tekst :

- » 1^o : 7 700 frank voor een kind;
- » 2^o : 20 500 frank voor twee kinderen;
- » 3^o : 41 300 frank voor drie kinderen;
- » 4^o : 75 600 frank voor vier kinderen;
- » 5^o : 119 400 frank voor vijf kinderen;
- » 6^o : 172 200 frank voor zes kinderen;
- » 7^o : meer dan zes kinderen : 172 200 frank vermeerderd met 50 800 frank per kind boven het zesde. »

Aan dezelfde § 1 wordt een nieuw lid toegevoegd luidend als volgt : « Een vermindering van 10 000 frank wordt verleend aan belastingplichtige alleenstaanden of echtgenoten die beiden bedrijfsinkomsten hebben en dit voor elk kind dat ze ten laste hebben en dat de volle leeftijd van 4 jaar nog niet bereikt heeft op 1 januari van het aanslagjaar. »

VERANTWOORDING

Dit amendement wil de tekortkoming van het bestaande stelsel van aftrek voor kinderlast opheffen. Enerzijds worden grotere belastingverminderingen toegekend naarmate het inkomen stijgt, anderzijds stijgt de vermindering nog steeds onverantwoord meer vanaf het vierde kind.

De meer harmonische aftrekregeling van ons amendement laat een besparing toe waarmee een speciale belastingvermindering ingevoerd wordt voor gezinnen en alleenstaanden met kleine kinderen, die een beroep dienen te doen op kinderopvang. Deze groep draagt op dit ogenblik bijzonder zware financiële lasten zonder dat het belastingstelsel hier een substantiële compensatie voor biedt.

L. DETIEGE.
M. COLLA.

II. — AMENDEMENTEN VOORGESTELD DOOR DE HEREN BURGEON EN VAN DER BIEST

Art. 6.

De tekst van dit artikel vervangen door wat volgt :

« 1) Artikel 51, § 2, van hetzelfde Wetboek wordt vervangen door de volgende bepaling :

- » § 2. Die percenten zijn :
- » 1^o voor bezoldigingen en baten als bedoeld in artikel 20, 2^o, a, en 3^o :
- » a) 20 % van de eerste schijf van 300 000 frank;
- » b) 10 % van de schijf van 300 000 frank tot 500 000 frank;
- » c) 5 % van de schijf boven 500 000 frank.
- » 2^o voor bezoldigingen als bedoeld in artikel 20, 2^o, b en c : 5 %.

» 2) Artikel 51, § 3, van hetzelfde Wetboek wordt vervangen door de volgende bepaling :

» § 3. In geen geval mag het forfait meer bedragen dan 100 000 frank. »

JUSTIFICATION

Le plafond proposé par le Gouvernement ne profite pratiquement qu'aux revenus supérieurs à 1 500 000 francs; le raisonnement du Ministre des Finances fait à l'occasion de la conférence de presse budgétaire du début août selon lequel l'économie d'impôt serait de $(125\ 000 - 75\ 000 \times 50\%)$ n'est en fait conséquent que pour les revenus compris entre 1,5 million et 2 millions, revenus qui ne constituent que 3,5 % de la totalité des revenus professionnels déclarés.

Or, le coût des charges professionnelles a augmenté pour l'ensemble des travailleurs (frais de véhicules, frais vestimentaires) et pas seulement pour les hauts revenus.

Le forfait prévu à l'article 51, § 3, du C.I.R. a été porté de 60 000 francs à 75 000 francs et proposé maintenant à 125 000 francs alors que la ventilation prévue au même article n'a pas suivi la même évolution.

En vue de rééquilibrer cette anomalie, il est proposé de modifier l'article 51 § 2.

Notre proposition tend à accorder à l'ensemble des travailleurs des charges professionnelles forfaitaires plus adaptées à la réalité soit :

- 60 000 francs de charges forfaitaires pour un revenu professionnel brut imposable de 300 000 francs;
- 80 000 francs pour un revenu de 500 000 francs;
- 100 000 francs pour un revenu de 900 000 francs et plus.

Art. 7, 8, 37, § 3, 2°, et 46, § 3.

« In fine » de ces dispositions, supprimer chaque fois les mots « sauf si dans les cas où la cession résulte du décès du contribuable ou d'une circonstance de force majeure ».

JUSTIFICATION

L'abandon de la condition de détention de parts bénéficiaires pour une durée de 60 mois a pour effet d'avantager les héritiers et permet de plus de mettre en place des mécanismes favorisant l'évasion en matière de droits de succession.

Il serait néanmoins possible de prévoir que les héritiers puissent poursuivre le délai entamé par le *de cuius*.

Art. 8.

Supprimer le 2° ajoutant un 8° au § 1^{er}.

JUSTIFICATION

Dans une optique d'équité fiscale, il est malsain de privilégier les travailleurs de certains secteurs forts par rapport à l'ensemble des travailleurs.

A partir de 1985, les effets prévus par l'arrêté royal n° 15 sont supprimés pour l'ensemble des contribuables; il n'y a pas de raison d'en maintenir seulement les effets pour certains qui de surcroît se trouvent dans un secteur économiquement fort.

W. BURGEON.

A. VAN DER BIEST.

III. — AMENDEMENT PRESENTE PAR M. DELAHAYE

Art. 6quater (nouveau).

Insérer un article 6quater (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 6quater. — § 1^{er}. Dans l'article 77 du Code des impôts sur les revenus, le chiffre 750 000 est remplacé par le chiffre 1 100 000 francs.

VERANTWOORDING

Het door de Regering voorgestelde maximumbedrag komt vrijwel alleen de inkomsten van meer dan 1 500 000 frank ten goede; de redenering die de Minister van Financiën naar aanleiding van de budgettaire persconferentie in het begin van augustus heeft gehouden en volgens welke de belastingvermindering $(125\ 000 - 75\ 000 \times 50\%)$ zou bedragen, gaat feitelijk alleen maar op voor de inkomsten tussen 1,5 miljoen en 2 miljoen. Die inkomsten vertegenwoordigen slechts 3,5 % van alle aangegeven bedrijfsinkomsten.

Nu zijn de bedrijfslasten voor alle werknemers gestegen (vervoerkosten, kledingkosten) en niet alleen voor de hoge inkomens.

Het in artikel 51, § 3, van het W.I.B. vastgestelde forfait werd reeds van 60 000 frank op 75 000 frank gebracht. Nu wordt een verhoging tot 125 000 frank voorgesteld, maar de in dat artikel vastgesteld verdeling kent niet dezelfde ontwikkeling.

Om die anomalie te corrigeren wordt voorgesteld artikel 51, § 2, te wijzigen.

Ons voorstel heeft tot doel alle werknemers forfaitaire bedrijfslasten in rekening te laten brengen, die meer met de werkelijkheid stroken, namelijk :

- 60 000 frank bedrijfslasten voor een bruto belastbaar bedrijfsinkomen van 300 000 frank;
- 80 000 frank voor een inkomen van 500 000 frank;
- 100 000 frank voor een inkomen van 900 000 frank en meer.

Art. 7, 8, 37, § 3, 2°, en 46, § 3.

« In fine » van die bepalingen, telkens de woorden « behalve indien de overdracht te wijten is aan het overlijden van de belastingplichtige of aan een geval van overmacht » weglaten.

VERANTWOORDING

Het opgeven van de voorwaarde dat de aandelen 60 maanden in het bezit van de betrokkene moeten blijven bevoordeelt de erfgenamen en maakt het mogelijk middelen aan te wenden om de successierechten te ontwijken.

Er kan niettemin worden bepaald dat de erfgenamen de door de erflater aangevatte termijn kunnen voortzetten.

Art. 8.

Het 2°, waarbij een 8° wordt toegevoegd aan § 1, weglaten.

VERANTWOORDING

Uit een oogpunt van fiscale rechtvaardigheid is het niet verantwoord de werknemers uit bepaalde sterke sectoren te bevoordelen ten opzichte van de gezamenlijke werknemers.

Vanaf 1985 houdt het koninklijk besluit nr 15 op uitwerking te hebben voor de gezamenlijke belastingplichtigen; er is geen reden om die uitwerking te handhaven voor sommigen onder hen, die bovendien in een economisch sterke sector werkzaam zijn.

III. — AMENDEMENT VOORGESTELD DOOR DE HEER DELAHAYE

Art. 6quater (nieuw).

Een artikel 6quater (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

« Art. 6quater. — § 1. In artikel 77 van het Wetboek van Inkomstenbelastingen wordt het cijfer 750 000 vervangen door het cijfer 1 100 000 frank.

» § 2. Dans l'article 78 du même Code, le § 1^{er} est remplacé par la disposition suivante :

» § 1^{er}. Pour les contribuables dont le revenu imposable dépasse 1 100 000 francs, l'impôt est fixé à :

» 252 500 francs pour la première tranche de revenu de 1 100 000 francs;

» 47,5 % pour la tranche de 1 100 000 francs à 1 450 000 francs;

» 52,5 % pour la tranche de 1 450 000 francs à 2 150 000 francs;

» 63 % pour la tranche de revenus dépassant 2 900 000 francs.

» § 3. Dans l'article 78, le § 2 est remplacé par la disposition suivante :

» § 2. L'impôt total, y compris les additionnels communaux et autres, ne peut en aucun cas dépasser 50 % du revenu imposable.

» § 4. L'article 78 est complété d'un § 3, libellé comme suit :

» § 3. Les tranches d'imposition visées à l'article 77 ainsi qu'au présent article sont revues chaque année au 1^{er} janvier de l'exercice d'imposition, suivant la formule : tranche d'imposition de base, multipliée par le nouvel index et divisée par l'index initial.

» La tranche d'imposition de base est celle fixée par la présente loi.

» Le nouvel index est l'indice des prix de détail au 31 décembre de l'année qui précède l'exercice d'imposition. L'index initial est l'indice des prix de détail du mois qui suit l'entrée en vigueur de la présente loi. »

JUSTIFICATION

Le présent amendement a en premier lieu pour but de neutraliser la répercussion de l'index sur les taux d'imposition progressifs ou sur les tranches d'imposition.

Depuis la réforme fiscale de 1962, applicable à partir de 1964 aux personnes physiques, les taux d'imposition, qui sont progressifs, n'ont pratiquement jamais été modifiés, à une seule exception près, à savoir la modification apportée par l'article 7 de la loi du 22 décembre 1977.

Les tranches auxquelles ces taux d'imposition s'appliquent ont toutefois subi une forte érosion monétaire.

A pouvoir d'achat égal, un revenu de 300 000 francs en 1964 correspond dès lors à un revenu de 768 000 francs en 1981.

Pour un revenu correspondant au même pouvoir d'achat, le contribuable payait en 1964, 68 600 francs d'impôts, soit un taux d'imposition moyen de 22,83 %, alors qu'il payait 261 366 francs en 1981, soit 34 % d'impôts en moyenne.

En d'autres mots, l'impôt s'est accru de 49 % pour un revenu correspondant au même pouvoir d'achat.

Le présent amendement a pour but de mettre fin à une situation qui est malsaine étant donné que l'Etat est en fin de compte le seul qui tire profit de l'inflation, et en outre injuste vu que l'Etat pénalise fiscalement le travail.

Eu égard à la réalité budgétaire et compte tenu des modifications apportées par la loi du 22 décembre 1977, il est proposé de prendre en considération l'index du 31 décembre 1977, à savoir 119,01, et de le comparer à celui du 31 décembre 1982, en l'occurrence 171,95.

Pour les tranches d'imposition prévues par le Code des impôts sur les revenus, cela donnerait le résultat suivant :

$$\frac{750\,000 \times 171,95}{119} = 1\,083\,718$$

$$\frac{1\,000\,000 \times 171,95}{119} = 1\,444\,957$$

$$\frac{1\,500\,000 \times 171,95}{119} = 2\,167\,436$$

$$\frac{2\,000\,000 \times 171,95}{119} = 2\,889\,915$$

$$\frac{3\,000\,000 \times 171,95}{119} = 4\,334\,873$$

$$\frac{4\,000\,000 \times 171,95}{119} = 5\,779\,831$$

» § 2. In artikel 78 van hetzelfde Wetboek wordt § 1 vervangen door de volgende bepaling :

» § 1. Voor belastingplichtigen wier belastbaar inkomen meer dan 1 100 000 frank bedraagt, wordt de belasting bepaald op :

» 252 500 frank voor de eerste inkomstenschijf van 1 100 000 frank;

» 47,5 % voor de schijf van 1 100 000 frank tot 1 450 000 frank;

» 52,5 % voor de schijf van 1 450 000 frank tot 2 150 000 frank;

» 63 % voor de inkomstenschijf boven 2 900 000 frank.

» § 3. In artikel 78 wordt § 2 vervangen door de volgende bepaling :

» § 2. In geen geval mag de totale belasting, met inbegrip van de gemeentelijke of andere opcentiemen meer bedragen dan 50 % van het belastbaar inkomen.

» § 4. Aan artikel 78 wordt een § 3 toegevoegd luidend als volgt :

» § 3. De bij artikel 77 en bij dit artikel bedoelde belasting-tranches worden jaarlijks op 1 januari van het aanslagjaar herzien volgens de onderstaande formule : basisbelastingtranche, vermenigvuldigd met het nieuwe indexcijfer en gedeeld door het oorspronkelijke indexcijfer.

» De basisbelastingtranche is die welke bij deze wet wordt bepaald.

» Het nieuwe indexcijfer is het indexcijfer der consumptieprijzen per 31 december van het jaar voor het aanslagjaar. Het oorspronkelijk indexcijfer is het indexcijfer der consumptieprijzen van de maand na de inwerkingtreding van deze wet. »

VERANTWOORDING

Dit amendement heeft in de eerste plaats tot doel de uitwerking van het indexcijfer op de progressieve aanslagvoeten of op de inkomstentranche te neutraliseren.

Sedert de fiscale hervorming van 1962, die vanaf 1964 van toepassing is op de natuurlijke personen zijn de aanslagvoeten, die progressief zijn, vrijwel nooit veranderd op een enkele wijziging na, met name die welke door artikel 7 van de wet van 22 december 1977 werd aangebracht.

De tranches waarop die aanslagvoeten worden toegepast, hebben echter een sterke munterosie ondergaan.

Aldus stemt bij gelijke koopkracht, een inkomen van 300 000 frank in 1964 overeen met een inkomen van 768 000 frank in 1981.

Op een inkomen met dezelfde koopkracht betaalde de belastingplichtige in 1964 68 600 frank belasting, zijnde een gemiddelde aanslagvoet van 22,83 % en in 1981 betaalde hij 261 366 frank, zijnde gemiddeld 34 % belasting.

Met andere woorden, voor een inkomen met ongewijzigde koopkracht is de belasting met 49 % toegenomen.

Dit amendement beoogt een einde te maken aan een toestand die ongezond is, omdat de Staat per slot van rekening de enige is die uit de inflatie voordeel haalt en bovendien onrechtvaardig omdat de Staat de arbeid fiscaal bestraft.

Rekening houdend met de budgétaire realiteit en met inachtneming van de wijzigingen ingevoerd bij de wet van 22 december 1977, wordt voorgesteld het indexcijfer van 31 december 1977, dat gelijk was aan 119,01, in aanmerking te nemen en het te vergelijken met dat van 31 december 1982, zijnde 171,95.

Voor de inkomstentranche waarin het Wetboek van de inkomstenbelastingen voorziet, zou dat het volgende resultaat geven :

$$\frac{750\,000 \times 171,95}{119} = 1\,083\,718$$

$$\frac{1\,000\,000 \times 171,95}{119} = 1\,444\,957$$

$$\frac{1\,500\,000 \times 171,95}{119} = 2\,167\,436$$

$$\frac{2\,000\,000 \times 171,95}{119} = 2\,889\,915$$

$$\frac{3\,000\,000 \times 171,95}{119} = 4\,334\,873$$

$$\frac{4\,000\,000 \times 171,95}{119} = 5\,779\,831$$

Dans l'amendement, ces chiffres sont arrondis, selon le cas, à la cinquantaine de mille supérieure ou inférieure.

Le deuxième but de cet amendement consiste à limiter l'impôt à 50 % du revenu imposable (§ 3).

Pour pouvoir atteindre ce but, il est nécessaire de modifier la Constitution, mais on peut évidemment insérer en attendant une nouvelle disposition dans le Code des impôts sur les revenus.

La limitation de l'impôt total à 50 % a pour conséquence aux taux d'imposition actuels, d'arrêter la progressivité de l'impôt à partir d'un montant de $\pm 4\,100\,000$ francs, ce qui correspond à $2\,042\,000$ francs d'impôts.

La tranche maximale s'élève donc à 63 %, ce dont il est tenu compte dans le libellé du § 2.

Une adaptation annuelle automatique des tranches d'imposition au coût de la vie est finalement prévue. Cette matière est réglée au § 4.

In het amendement worden de cijfers, al naar het geval, op het hogere of het lagere vijftigduizendtal afgerond.

Het tweede oogmerk van dit amendement is de beperking van de belasting tot 50 % van het belastbaar inkomen (§ 3).

Om dat oogmerk te bereiken is een wijziging van de Grondwet noodzakelijk, doch in afwachting daarvan kan natuurlijk een nieuwe bepaling in het Wetboek van de inkomstenbelastingen worden ingevoegd.

De beperking van de totale belasting tot 50 % heeft tot gevolg dat de belasting, tegen de huidige aanslagvoeten, niet langer progressief is vanaf een bedrag van $\pm 4\,100\,000$ frank, wat overeenstemt met $2\,042\,000$ frank belasting.

De maximumtranche bedraagt dus 63 % en daarmee werd rekening gehouden bij het opstellen van § 2.

Tenslotte wordt een jaarlijkse automatische aanpassing van de belastingstranches aan de kosten van levensonderhoud ingevoerd. Dat wordt geregeld in § 4.

T. DELAHAYE.

IV. — SOUS-AMENDEMENT
PRÉSENTÉ PAR M. DESAEYERE
À L'AMENDEMENT DU GOUVERNEMENT
(Doc. n° 758/2)

Art. 6bis.

A. — En ordre principal :

Supprimer le mot « exceptionnels » et remplacer le mot « majoré » par le mot « adapté ».

B. — En ordre subsidiaire :

Supprimer le mot « exceptionnels » et remplacer les mots « de l'éloignement » par les mots « d'un éloignement supérieur à la moyenne, ... ».

IV. — SUBAMENDEMENT
VOORGESTELD DOOR DE HEER DESAEYERE
OP HET AMENDEMENT VAN DE REGERING
(Stuk nr 758/2)

Art. 6bis.

A. — In hoofdorde :

Het woord « uitzonderlijke » weglaten en het woord « verhoogd » vervangen door het woord « aangepast ».

B. — In bijkomende orde :

Het woord « uitzonderlijke » weglaten en de woorden « uit de afstand » vervangen door de woorden « uit een meer dan gemiddelde afstand ».

W. DESAEYERE.