

Chambre des Représentants

SESSION 1983-1984

13 DÉCEMBRE 1983

PROJET DE LOI

modifiant le régime de taxation
des allocations de chômage

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES (1)

PAR M. PETITJEAN

SOMMAIRE

Pages

A) Introduction du rapporteur	2
B) Commentaire du Vice-Premier Ministre et Ministre des Finances et du Commerce extérieur	2
C) Discussion générale	4
1. Exemples chiffrés concernant le nouveau régime de taxation des allocations de chômage	4
2. Appréciation globale du projet de loi par un membre de la Commission	5
3. « Revenu imposable » et/ou « revenu imposable globalement »	7
4. Incidence des précomptes mobilier et immobilier libératoires sur le nouveau régime de taxation des allocations de chômage	8

(1) Composition de la Commission :

Président : M. d'Alcantara.

A. — Membres : MM. d'Alcantara, Diegenant, Dupré, J. Michel, Van den Brande, Verhaegen, Wauthy. — MM. Burgeon, Coëme, M. Colla, Collart, Cools, Mme Detiège, MM. Van der Biest, Willockx. — MM. Bril, Henrion, Huylebrouck, Petitjean, Sprockeels, Verberckmoes. — MM. Desaeys, Schiltz.

B. — Suppléants : M. Coppieters, Mmes De Loore-Raeymaekers, Demeester-De Meyer, MM. Deneir, le Hardy de Beaulieu, Lestienne, M. Olivier, Mme Smet. — MM. Anselme, Hancké, M. Harmegnies, Y. Harmegnies, Leclercq, Tobback, Van den Bossche, N. N. — MM. F. Colla, De Grève, Denys, Ducarme, Kubla, Poswick, Van de Velde. — MM. Desseyn, Meyntjens, Vansteenkiste.

Voir :

780 (1983-1984) :

- N° 1 : Projet transmis par le Sénat.
- Nos 2 et 3 : Amendements.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1983-1984

13 DECEMBER 1983

WETSONTWERP

tot wijziging van de aanslagregeling
voor de werkloosheidsuitkeringen

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN (1)

UITGEBRACHT DOOR DE HEER PETITJEAN

INHOUD

Blz.

A) Voorwoord van de Rapporteur	2
B) Toelichting van de Vice-Eerste Minister en Minister van Financiën en Buitenlandse Handel	2
C) Algemene bespreking	4
1. Cijfervoorbeelden van de nieuwe aanslagregeling voor de werkloosheidsuitkeringen	4
2. Globale beoordeling van het wetsontwerp door een commissielid	5
3. « Belastbaar inkomen » en/of « Gezamenlijk belastbare inkomsten »	7
4. De impact van de bevrijdende roerende en onroerende voorheffing op de nieuwe aanslagregeling voor de werkloosheidsuitkeringen	8

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer d'Alcantara.

A. — Leden : de heren d'Alcantara, Diegenant, Dupré, J. Michel, Van den Brande, Verhaegen, Wauthy. — de heren Burgeon, Coëme, M. Colla, Collart Cools, Mevr. Detiège, de heren Van der Biest, Willockx. — de heren Bril, Henrion, Huylebrouck, Petitjean, Sprockeels, Verberckmoes. — de heren Desaeys, Schiltz.

B. — Plaatsvervangers : de heer Coppieters, Mevr. De Loore-Raeymaekers, Demeester-De Meyer, de heren Deneir, le Hardy de Beaulieu, Lestienne, M. Olivier, Mevr. Smet. — de heren Anselme, Hancké, M. Harmegnies, Y. Harmegnies, Leclercq, Tobback, Van den Bossche, N. N. — de heren F. Colla, De Grève, Denys, Ducarme, Kubla, Poswick, Van de Velde. — de heren Desseyn, Meyntjens, Vansteenkiste.

Zie :

780 (1983-1984) :

- N° 1 : Ontwerp overgezonden door de Senaat.
- Nos 2 en 3 : Amendementen.

5. Le nouveau régime de taxation des allocations de chômage et les articles 70 et 74 du projet de loi portant des dispositions fiscales et budgétaires (Doc. Sénat n° 604/1) ...	9
6. Le nouveau régime de taxation des allocations de chômage et les non-résidents ...	9
7. Majoration d'impôt en cas d'insuffisance des retenues opérées à la source sur les allocations de chômage (art. 2 du projet de loi) ...	10
8. Le calcul des majorations d'impôt (art. 2) ...	11
9. Comment et par qui les retenues à la source seront-elles calculées ? ...	12
10. L'incidence budgétaire du projet de loi ...	13
D) Discussion des articles et votes ...	14

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre Commission a examiné le présent projet de loi au cours de ses réunions du mardi 6 et du jeudi 8 décembre 1983.

A) Introduction du rapporteur

Le présent projet de loi tend à modifier le Code des impôts sur les revenus (C. I. R.) à partir de l'exercice d'imposition 1984, en ce qui concerne le régime de taxation des allocations de chômage en vigueur depuis l'exercice d'imposition 1983 et instauré par l'arrêté royal n° 29 du 30 mars 1982 (*Moniteur belge* du 1^{er} avril 1982).

Avant la confirmation de cet arrêté royal par la loi (art. 1 de la loi du 11 avril 1983 portant des dispositions fiscales et budgétaires), le Gouvernement avait déjà annoncé, le 16 mars 1983, une nouvelle modification du régime de taxation des allocations de chômage (*Communication du Gouvernement* du 16 mars 1983, p. 3).

Le 22 mars 1983, le Vice-Premier Ministre et Ministre des Finances et du Commerce extérieur a fourni des précisions sur cette nouvelle modification, à l'occasion d'un échange de vues au sein de la Commission du Budget sur les résultats du contrôle budgétaire et sur les travaux de la Délégation générale à la réforme de la comptabilité de l'Etat.

La Commission des Finances a par ailleurs procédé à un échange de vues sur la nouvelle modification du régime de taxation des allocations de chômage annoncée par le Gouvernement, lors de l'examen du projet de loi portant confirmation des arrêtés royaux pris en exécution de l'article 2 de la loi du 2 février 1982 attribuant certains pouvoirs spéciaux au Roi (cf. le rapport fait par votre rapporteur : Doc. Chambre n° 666/2 du 16 juin 1983, p. 2).

Enfin, un projet de loi modifiant le régime de taxation des allocations de chômage a été déposé au Sénat (Doc. Sénat n° 541/1 du 1^{er} juillet 1983).

B) Commentaire du Vice-Premier Ministre et Ministre des Finances et du Commerce extérieur

Jusqu'à l'exercice d'imposition 1981 inclus (revenus de 1980), la taxation des revenus de remplacement (allocations de chômage, indemnités d'assurance maladie-invalidité, d'accidents du travail ou de maladies professionnelles, etc., pré-pensions et « pensions » diverses, imposables en principe) était atténuée par la déduction d'abattements spéciaux.

5. De nieuwe aanslagregeling voor de werkloosheidsuitkeringen en de artikelen 70 en 74 van het wetsontwerp houdende fiscale en begrotingsbepalingen (Stuk Senaat n° 604/1) ...	9
6. De nieuwe aanslagregeling voor de werkloosheidsuitkeringen en de niet-verblijfhouders ...	9
7. Vermeerdering van belasting op het tekort aan bij de bron ingehouden belasting op de werkloosheidsuitkeringen (art. 2 van het wetsontwerp) ...	10
8. De berekening van de belastingvermeerderingen (art. 2) ...	11
9. Hoe en door wie worden de inhoudingen bij de bron berekend ? ...	12
10. De budgettaire impact van het wetsontwerp ...	13
D) Artikelsgewijze bespreking en stemmingen ...	14

DAMES EN HEREN,

Onderhavig wetsontwerp werd door uw Commissie onderzocht tijdens de vergaderingen van dinsdag 6 en donderdag 8 december 1983.

A) Voorwoord van de Rapporteur

Onderhavig wetsontwerp wijzigt in het Wetboek van de inkomstenbelastingen (W. I. B.), met ingang van het aanslagjaar 1984, de sedert het aanslagjaar 1983 geldende aanslagregeling van de werkloosheidsuitkeringen die werd ingevoerd door het koninklijk besluit n° 29 van 30 maart 1982 (*Belgisch Staatsblad* dd. 1 april 1982).

Alvorens laatstgenoemd koninklijk besluit door de wetgever werd bekrachtigd (art. 1 van de wet van 11 april 1983 houdende fiscale en begrotingsbepalingen), kondigde de Regering op 16 maart 1983 reeds een nieuwe wijziging van de aanslagregeling voor de werkloosheidsuitkeringen aan (*Mededeling van de Regering*, dd. 16 maart 1983, blz. 3).

Ter gelegenheid van een gedachtenwisseling in de schoot van de Commissie voor de Begroting over de resultaten van de begrotingscontrole en over de werkzaamheden van de Algemene Afvaardiging tot Hervorming van de Rijkscomptabiliteit, lichtte de Vice-Eerste Minister en Minister van Financiën en Buitenlandse Handel deze nieuwe wijziging nader toe op 22 maart 1983.

Op haar beurt wisselde de Commissie voor de Financiën van gedachten over deze door de Regering aangekondigde nieuwe wijziging van de aanslagregeling voor de werkloosheidsuitkeringen ter gelegenheid van het onderzoek van het wetsontwerp tot bekrachtiging van de koninklijke besluiten genomen in uitvoering van artikel 2 van de wet van 2 februari 1982 tot toekenning van bepaalde bijzondere machten aan de Koning (zie het verslag van uw rapporteur : Stuk Kamer n° 666/2, dd. 16 juni 1983, blz. 2).

Tenslotte werd bij de Senaat een wetsontwerp ingediend tot wijziging van de aanslagregeling voor de werkloosheidsuitkeringen (Stuk Senaat n° 541/1, dd. 1 juli 1983).

B) Toelichting van de Vice-Eerste Minister en Minister van Financiën en Buitenlandse Handel

Tot en met het aanslagjaar 1981 (inkomsten van 1980) werd de taxatie van de vervangingsinkomsten (werkloosheidsvergoedingen; vergoedingen van verzekering tegen ziekte en invaliditeit, arbeidsongevallen of beroepsziekten, enz.; brugpensioenen en diverse « pensioenen » die in principe belastbaar zijn) verzacht via de aftrek van bijzondere abbatementen.

Cette technique assurait :

1° l'exonération de fait des contribuables dont le revenu imposable est constitué exclusivement par des revenus de remplacement dont le montant n'excède pas, suivant le cas, le montant maximum annuel de l'allocation de chômage ou celui de la prépension prévue par la convention collective de travail n° 17 du 19 décembre 1974;

2° l'atténuation de la taxation de tous les autres contribuables dont le revenu imposable est constitué par ou comprend des revenus de remplacement.

Ces abattements s'élevaient à :

Pour l'exercice d'imposition	En matière de prépension	Autres revenus de remplacement
1977	218 000 F	127 000 F
1978	230 000 F	135 000 F
1979	229 000 F	135 000 F
1980	227 000 F	129 000 F
1981	244 000 F	143 000 F

Au cours des années, ces abattements spéciaux et surtout l'évolution de ceux-ci ont toutefois produit des effets non souhaités :

1° ils provoquaient une grave discrimination à l'égard des actifs;

2° plus le revenu de remplacement était élevé, plus l'avantage fiscal était grand.

L'arrêté n° 29 précité a redressé cette situation en deux stades :

1° pour l'exercice d'imposition 1982, un régime transitoire a été introduit par lequel les abattements spéciaux sur les revenus de remplacement ont été gelés au même niveau que pour l'exercice d'imposition 1981, étant entendu toutefois que l'exonération d'impôt de fait était maintenue pour les allocataires sociaux « purs » dont les revenus consistent exclusivement en des revenus de remplacement n'excédant pas, selon le cas, le montant maximum de l'allocation de chômage pour l'année 1981 ou le montant maximum de la prépension C. C. T. n° 17;

2° à partir de l'exercice d'imposition 1983 (régime définitif), les abattements spéciaux ont été supprimés et remplacés par des réductions d'impôt dont le montant de base est adapté annuellement de telle manière que les allocataires sociaux « purs » visés ci-avant continuent à être exonérés en fait jusqu'au même niveau que dans le système antérieur et qu'une certaine atténuation soit garantie aux autres allocataires sociaux.

* * *

En ce qui concerne les allocations de chômage, le présent projet de loi apporte les modifications suivantes au régime de faveur décrit ci-avant :

a) la réduction d'impôt afférente aux allocations de chômage est désormais limitée en fonction du revenu global imposable et non plus des revenus professionnels;

b) cette réduction d'impôt décroît entre 600 000 F et 750 000 F de revenu global imposable et devient nulle au-delà de 750 000 F de revenu global imposable;

c) un régime de retenue volontaire à la source est instauré afin d'éviter d'importants suppléments d'impôt lors de la régularisation de la situation fiscale.

Die techniek leidde tot :

1° de feitelijke vrijstelling van de belastingplichtigen van wie het belastbaar inkomen uitsluitend bestaat uit vervangingsinkomsten waarvan het bedrag niet hoger is dan, naargelang het geval, het jaarlijks maximumbedrag van de werkloosheidsvergoeding of dat van het bij de collectieve arbeidsovereenkomst n° 17 van 19 december 1974 bepaald brugpensioen;

2° de verzachting van de taxatie van alle andere belastingplichtigen van wie het belastbaar inkomen bestaat uit vervangingsinkomsten of dergelijke inkomsten bevat.

Die abattemeten bedroegen :

Voor het aanslag- jaar	Inzake brug- pensioenen	Andere vervangings- inkomsten
1977	218 000 F	127 000 F
1978	230 000 F	135 000 F
1979	229 000 F	135 000 F
1980	227 000 F	129 000 F
1981	244 000 F	143 000 F

Die bijzondere abattemeten en vooral de evolutie ervan in de loop der jaren, hebben echter geleid tot ongewenste gevolgen :

1° de abattemeten betekenden een zware discriminatie ten nadele van de actieve bevolking;

2° hoe belangrijker het vervangingsinkomen was hoe hoger het fiscaal voordeel.

Op grond van het hogergenoemde besluit n° 29 werd die toestand in twee stadia rechtgezet :

1° voor het aanslagjaar 1982 werd een overgangsstelsel ingevoerd waarbij de bijzondere abattemeten op de vervangingsinkomens werden bevroren op het peil van het aanslagjaar 1981, met dien verstande evenwel dat de feitelijke vrijstelling van belasting gewaarborgd bleef voor de zuiver sociaal-gerechtigden wier inkomen uitsluitend bestaat uit vervangingsinkomsten die niet hoger zijn dan, volgens het geval, het maximumbedrag van de werkloosheidsvergoeding voor het jaar 1981 of het maximumbedrag van het brugpensioen-C. A. O. n° 17;

2° vanaf het aanslagjaar 1983 (definitief stelsel) werden die bijzondere abattemeten afgeschaft en vervangen door belastingverminderingen waarvan het basisbedrag jaarlijks wordt aangepast, zodat de voornoemde zuiver sociaal-gerechtigden in feite verder worden vrijgesteld tot op hetzelfde peil als in het vroegere stelsel en aan de andere sociaal-gerechtigden een bepaalde verzachting wordt gewaarborgd.

* * *

Wat de werkloosheidsuitkeringen betreft, wijzigt onderhavig wetsontwerp voormelde gunstregeling als volgt :

a) de bestaande belastingvermindering voor werkloosheidsvergoedingen wordt voortaan beperkt in functie van het globaal belastbaar inkomen in plaats van het bedrijfsinkomen;

b) die belastingvermindering wordt degressief tussen 600 000 F en 750 000 F globaal belastbaar inkomen en afgeschaft boven 750 000 F inkomsten;

c) om bij de regularisatie van de fiscale toestand belangrijke supplementen te voorkomen, wordt een stelsel van vrijwillige inhoudingen aan de bron ingevoerd.

Si un large consensus s'était dégagé au Sénat sur les deux premiers points, ce ne fut pas le cas en ce qui concerne les modalités du régime de retenue volontaire.

Afin d'éviter d'importants suppléments d'impôt lors de la régularisation de la situation fiscale, le projet initial prévoyait en effet un régime de retenue volontaire sur les allocations de chômage lié à un régime de bonification et de pénalisation. Si la retenue excédait l'impôt proportionnellement dû sur les allocations de chômage, une bonification de 11,25 % (pourcentage moyen en matière de volontariat fiscal) était accordée sur la différence. Au contraire, en cas d'absence ou d'insuffisance de retenue, une majoration d'impôt de 22,5 % (pourcentage moyen en matière de versements anticipés en vue d'éviter les majorations d'impôt) était appliquée sur la différence.

Ce régime de retenue volontaire fut critiqué au Sénat à cause de l'insécurité juridique qu'il aurait entraînée pour le chômeur qui n'aurait pu déterminer avec une précision suffisante le montant de la retenue à faire opérer pour échapper à la majoration d'impôt.

Le Gouvernement accepta dès lors de simplifier le régime proposé (Sénat, Doc. n° 541/3).

Les intéressés pourront donc éviter d'avoir à verser des suppléments d'impôt lors de l'enrôlement en faisant opérer une retenue volontaire dont ils détermineront le montant.

En principe, la majoration d'impôt à défaut de retenue est maintenue. Le chômeur peut toutefois éviter cette majoration en faisant opérer une retenue forfaitaire de 10 %. De cette manière, il ne risque pas d'être pénalisé ultérieurement. L'intéressé ainsi que l'organisme chargé du paiement des allocations de chômage savent dès lors quel est le montant précis qui devra être retenu — si l'intéressé le souhaite — pour que la majoration d'impôt ne soit pas applicable.

Le Gouvernement a estimé en outre qu'il n'était pas souhaitable d'appliquer ce nouveau régime de retenue volontaire à la source aux chômeurs complets-chefs de ménage.

C) Discussion générale

1. Exemples chiffrés concernant le nouveau régime de taxation des allocations de chômage

Ainsi qu'il a été précisé ci-avant, à partir de l'exercice d'imposition 1984 (revenus de 1983), la réduction d'impôt afférente aux allocations de chômage (légales et extra-légales) sera limitée en fonction du revenu global imposable et non plus en fonction des revenus professionnels.

Exemple : un contribuable bénéficie des revenus suivants :

— allocations de chômage	100 000 F
— revenus professionnels	450 000 F
— revenus immobiliers (R. C. de la seconde résidence)	50 000 F
— revenu global imposable	600 000 F

Supposons que la réduction d'impôt prévue à l'article 87bis, § 2, 1°, du C. I. R. s'élève à 51 000 F pour l'exercice d'imposition 1984. Calcul de la réduction d'impôt :

Bestond er over de twee eerste punten nagenoeg een consensus in de Senaat, dan was zulks minder waar voor de modaliteiten van het voorgestelde stelsel van vrijwillige inhoudingen.

Om te voorkomen dat bij de regularisatie van de fiscale toestand belangrijke supplementen verschuldigd zijn, verzag het oorspronkelijk ontwerp immers in een stelsel van vrijwillige inhouding op de werkloosheidsuitkeringen gekoppeld aan een bonificatie- en sanctiestelsel. Indien de inhouding hoger was dan de belasting die evenredig verschuldigd is op de werkloosheidsuitkering, zou op dat verschil een bonificatie van 11,25 % (gemiddeld percentage inzake fiscaal voluntariaat) worden toegestaan. Omgekeerd zou bij gebrek aan inhouding of onvoldoende inhouding op dat verschil een belastingverhoging worden toegepast van 22,5 % (gemiddeld percentage inzake voorafbetalingen ter vermindering van belastingvermeerderingen).

Dit systeem van vrijwillige inhoudingen stuitte in de Senaat op verzet, wegens de rechtsonzekerheid die het zou meebrengen voor de werkloze die niet met voldoende nauwkeurigheid zou kunnen bepalen hoeveel hij zou moeten laten inhouden om aan de belastingverhogingen te ontsnappen.

De Regering heeft dan ook ingestemd met een vereenvoudiging van dat stelsel (Stuk Senaat n° 541/3).

Aldus kan de betrokkene, om belastingsupplementen bij de inkohiering te vermijden, nog steeds een vrijwillige inhouding laten verrichten en dit voor het bedrag dat hij wenselijk acht.

De belastingvermeerdering bij ontstentenis van inhouding blijft in principe bestaan, maar de werkloze kan aan elke vermeerdering ontsnappen indien hij forfaitair 10 % laat inhouden. Op die wijze loopt hij geen enkel risico achteraf te worden gesanctioneerd. Zowel de betrokkene als het uitkeringsorganisme weten aldus met volledige zekerheid hoeveel er — zij het dan op vrijwillige basis — dient te worden ingehouden om de sanctie van de belastingvermeerdering te ontlopen.

Voorts heeft de Regering geoordeeld dat het nieuwe systeem van vrijwillige inhouding aan de bron niet dient te worden toegepast t.a.v. de volledige werklozen-gezinshoofden.

C) Algemene bespreking

1. Cijfervoorbeelden van de nieuwe aanslagregeling voor de werkloosheidsuitkeringen

Zoals reeds vermeld, zal de belastingvermindering met betrekking tot de werkloosheidsvergoedingen (zowel wettelijke als extra-wettelijke) vanaf het aanslagjaar 1984 (inkomsten 1983) worden beperkt in functie van het globaal belastbaar inkomen i.p.v. het bedrijfsinkomen.

Vb. : belastingplichtige met volgende inkomsten :

— werkloosheidsvergoeding	100 000 F
— activiteitsinkomen	450 000 F
— onroerend inkomen (K. I. 2° woning) ...	50 000 F
— globaal belastbaar inkomen	600 000 F

Stel dat de belastingvermindering van artikel 87bis, § 2, 1°, W. I. B., voor het jaar 1984 gelijk is aan 51 000 F. Berekening van de belastingvermindering :

Régime actuel :

$$51\,000 \times \frac{100\,000}{550\,000} = 9\,273 \text{ F}$$

Nouveau régime :

$$51\,000 \times \frac{100\,000}{600\,000} = 8\,500 \text{ F}$$

A partir de l'exercice d'imposition 1984 (revenus de 1983), cette réduction d'impôt décroîtra en outre entre 600 000 F et 750 000 F de revenu global imposable et deviendra nulle à partir d'un revenu global imposable de 750 000 F.

Exemple : un contribuable bénéficie des revenus suivants :

— allocations de chômage	100 000 F
— revenus professionnels	550 000 F
— revenus immobiliers (R. C. de la seconde résidence)	50 000 F
— revenu global imposable	700 000 F

Régime actuel :

$$51\,000 \times \frac{100\,000}{650\,000} = 7\,846 \text{ F}$$

Nouveau régime :

— calcul de la réduction dégressive :

$$51\,000 \times \frac{750\,000 - 700\,000}{150\,000} = 17\,000 \text{ F}$$

— calcul de la proportion :

$$17\,000 \times \frac{100\,000}{700\,000} = 2\,429 \text{ F}$$

2. Appréciation globale du projet de loi par un membre de la Commission

Malgré l'amendement du texte par le Sénat (Doc. Sénat, n° 541/3), un membre rejette le projet de loi au nom de son groupe en soulignant :

— que le présent projet de loi touche les chômeurs, qui constituent une catégorie sociale moins favorisée, au moment où un autre projet de loi — le projet de loi portant des dispositions fiscales et budgétaires (Doc. Chambre n° 758) déjà adopté par la Chambre — accorde d'importants avantages (fiscaux) aux mieux nantis (que l'on songe par exemple au précompte mobilier libérateur);

— que le présent projet de loi constitue une nouvelle étape de la réduction des revenus de remplacement par le biais de prélèvements parafiscaux (sécurité sociale) et fiscaux, cette nouvelle mesure affectant par ailleurs plus spécialement les jeunes chômeurs et les chômeurs qui ne sont pas chef de ménage;

— que le présent projet de loi ne tient pas compte du fait qu'un accord prévoyant l'application d'exonérations fiscales a été conclu précédemment avec les interlocuteurs sociaux quant aux montants des allocations de chômage.

Huidig stelsel :

$$51\,000 \times \frac{100\,000}{550\,000} = 9\,273 \text{ F}$$

Nieuw stelsel :

$$51\,000 \times \frac{100\,000}{600\,000} = 8\,500 \text{ F}$$

Vanaf het aanslagjaar 1984 (inkomsten 1983) zal diezelfde belastingvermindering bovendien degressief zijn tussen 600 000 F en 750 000 F globaal belastbaar inkomen en gelijk zijn aan nul vanaf 750 000 F globaal belastbaar inkomen.

Vb. : belastingplichtige met volgende inkomsten :

— werkloosheidsvergoeding	100 000 F
— activiteitsinkomen	550 000 F
— onroerend inkomen (K. I. 2 ^e woning) ...	50 000 F
— globaal belastbaar inkomen	700 000 F

Huidig stelsel :

$$51\,000 \times \frac{100\,000}{650\,000} = 7\,846 \text{ F}$$

Nieuw stelsel :

— berekening degressie :

$$51\,000 \times \frac{750\,000 - 700\,000}{150\,000} = 17\,000 \text{ F}$$

— berekening proportie :

$$17\,000 \times \frac{100\,000}{700\,000} = 2\,429 \text{ F}$$

2. Globale beoordeling van het wetsontwerp door een Commissielid

Ondanks de amendering (Stuk Senaat n° 541/3), verwerpt een lid namens zijn groep onderhavig wetsontwerp en dit o.m. om volgende redenen :

— onderhavig wetsontwerp treft de minder-begoeede werklozen op een ogenblik dat een ander wetsontwerp — het wetsontwerp houdende fiscale en begrotingsbepalingen (Stuk Kamer n° 758), dat reeds werd aangenomen door de Kamer — ertoe strekt belangrijke (fiscale) voordelen te verlenen aan de meer-begoeeden (men denke o.m. aan de bevrijdende roerende voorheffing);

— onderhavig wetsontwerp draagt verder bij tot de aan gang zijnde afroming van de vervangingsinkomens, via parafiscale (sociale zekerheid) en fiscale heffingen, en dit in het bijzonder ten nadele van de niet-gezinshoofden en jonge werklozen;

— onderhavig wetsontwerp maakt abstractie van het feit dat destijds, mits inachtneming van belastingvrijstellingen, met de sociale gesprekspartners overeenstemming werd bereikt over de bedragen van de werkloosheidsuitkeringen.

Les critiques formulées par le membre n'impliquent nullement qu'il rejette radicalement tous les principes qui sous-tendent l'arrêté royal n° 29 ainsi que le présent projet de loi.

Lors de l'examen du projet de loi portant confirmation des arrêtés royaux pris en exécution de l'article 2 de la loi du 2 février 1982 attribuant certains pouvoirs spéciaux au Roi (cf. Doc. Chambre n° 666/2 du 16 juin 1983, p. 4), le membre avait en effet marqué son accord sur trois principes :

— le remplacement de l'« abattement » par une « réduction d'impôt » (arrêté royal n° 29);

— le remplacement de la notion de « revenu professionnel » par celle de « revenu imposable globalement » pour l'application des réductions d'impôt et, a fortiori, pour le calcul de l'imposition finale. (Un amendement de M. Willockx au projet de loi portant des dispositions fiscales et budgétaires pour 1983 visait d'ailleurs à mettre un terme à l'anomalie du régime fiscal des revenus de remplacement, dans lequel seuls les revenus professionnels sont pris en considération. Voir à ce propos le rapport de M. Dupré : Doc. Chambre n° 486/17 du 8 février 1983, p. 35);

— le principe de la dégressivité de la réduction d'impôt.

Toutefois, en ce qui concerne ce dernier principe, le membre n'accepte pas la proposition du Gouvernement d'appliquer la réduction d'impôt dégressive aux revenus compris entre 600 000 et 750 000 F.

Sa proposition de loi visant à modifier le Code des impôts sur les revenus en ce qui concerne l'imposition des revenus de remplacement (proposition de loi de M. Willockx : Doc. Chambre n° 535/1, du 15 février 1983) prévoit une dégressivité des réductions d'impôt modulée selon que le ménage est titulaire d'un seul ou de deux revenus professionnels :

« A partir d'un revenu imposable globalement de 600 000 F pour les ménages dont l'un des conjoints seulement bénéficie de revenus professionnels et de 800 000 F pour les ménages dont les deux conjoints bénéficient de revenus professionnels, cette réduction d'impôt est diminuée proportionnellement du pourcentage du revenu imposable globalement qui excède respectivement 600 000 F et 800 000 F, pour devenir nulle lorsque le revenu imposable globalement atteint respectivement 1 350 000 F et 1 550 000 F. »

Le membre rappelle en outre qu'il était aussi opposé au régime transitoire instauré par l'arrêté royal n° 29, qui, pour l'exercice d'imposition 1982, prévoyait le gel des abattements au niveau de 1981. Il estime que ce gel était contraire au fondement légal du régime et qu'il frappait en outre les contribuables de manière rétroactive (cf. les développements de la proposition de loi de M. Willockx modifiant l'arrêté royal n° 29 du 30 mars 1982 modifiant le Code des impôts sur les revenus en matière de taxation des revenus de remplacement : Doc. Chambre n° 510/1 du 20 janvier 1983).

Enfin, le membre déplore que le présent projet de loi ait trait uniquement aux allocations de chômage et ne concerne pas les autres revenus de remplacement, notamment les « grosses pensions ».

* * *

Pour être complet, il convient de signaler qu'un autre membre s'est rallié expressément à ce point de vue.

* * *

De kritiek van het lid impliceert geenszins dat hij alle principes van het koninklijk besluit n° 29 en van onderhavig wetsontwerp verwierpt.

Bij het onderzoek van het wetsontwerp tot bekrachtiging van de koninklijke besluiten genomen in uitvoering van artikel 2 van de wet van 2 februari 1982 tot toekenning van bepaalde bijzondere machten aan de Koning (zie Stuk Kamer n° 666/2, dd. 16 juni 1983, blz. 4) betuigde hij immers zijn instemming met drie principes :

— de vervanging van het « abattement » door een « belastingvermindering » (koninklijk besluit n° 29);

— de vervanging van de notie « bedrijfsinkomen » door de notie « gezamenlijk belastbaar inkomen » voor de toepassing van de belastingverminderingen en a fortiori voor het bepalen van de uiteindelijke aanslag. (Een amendement van de heer Willockx op het wetsontwerp houdende fiscale en begrotingsbepalingen 1983 strekte er trouwens toe om voor het fiscaal stelsel van de vervangingsinkomens een einde te stellen aan de anomalie van het enkel in aanmerking nemen van de bedrijfsinkomen. Zie in dit verband het verslag van de heer Dupré : Stuk Kamer n° 486/17, dd. 8 februari 1983, blz. 35);

— het principe van de degressieve afbouw van de belastingvermindering.

Wat laatstgenoemd principe betreft (de degressieve afbouw van de belastingvermindering), kan hetzelfde lid evenwel niet instemmen met het door de Regering voorgestelde interval van 600 000-750 000 F voor de aanslagregeling der werkloosheidsuitkeringen.

Zijn wetsvoorstel houdende wijziging van het W.I.B. inzake het belasten van de vervangingsinkomen (wetsvoorstel van de heer Willockx : Stuk Kamer n° 535/1, dd. 15 februari 1983) beoogt een degressieve afbouw van de belastingvermindering met inachtneming van het feit of het betrokken gezin titularis is van één of van twee bedrijfsinkomen :

« De belastingvermindering wordt proportioneel verminderd vanaf een gezamenlijk belastbaar inkomen van 600 000 F voor gezinnen waarvan slechts één van de echtgenoten bedrijfsinkomen geniet en vanaf een gezamenlijk belastbaar inkomen van 800 000 F voor de gezinnen waarvan beide echtgenoten bedrijfsinkomen genieten en dit met het percentage van het gezamenlijk belastbaar inkomen dat de 600 000 F respectievelijk 800 000 F overtreft om bij een gezamenlijk belastbaar inkomen van 1 350 000 F respectievelijk 1 550 000 F tot nul herleid te worden. »

Voorts herinnert het lid er aan dat hij zich ook niet heeft kunnen verzoenen met het overgangsstelsel waarin het koninklijk besluit n° 29 voorzag en dat strekte tot een bevrozing van de abattements op het peil van 1981 voor het aanslagjaar 1982. Deze bevrozing was zijns inziens niet alleen strijdig met de wettelijke basis van het stelsel, doch trof tevens retroactief de belastingplichtigen (zie de toelichting van het wetsvoorstel van de heer Willockx houdende herziening van het koninklijk besluit n° 29 van 30 maart 1982 tot wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen inzake het belasten van de vervangingsinkomen : Stuk Kamer n° 510/1, dd. 20 januari 1983).

Tenslotte betreurt het lid dat onderhavig wetsontwerp alleen geldt voor de werkloosheidsuitkeringen en niet voor de andere vervangingsinkomen, inzonderheid de « hoge pensioenen ».

* * *

Volledigheidshalve zij aangestipt dat voormeld standpunt uitdrukkelijk door een ander lid werd bijgetreden.

* * *

Le Ministre des Finances souligne que s'il est vrai que les allocations de chômage se négociaient précédemment en termes de revenus nets, il est néanmoins indéniable que l'on considère d'une manière générale et depuis longtemps que ces allocations doivent être taxées comme les autres revenus. On peut admettre que les revenus de remplacement soient soumis à un régime de taxation atténué, mais celui-ci ne peut avoir pour effet de créer une discrimination au détriment des autres contribuables dont les revenus s'élèvent à un montant identique.

Le Ministre constate que, si le membre ne peut accepter la fourchette de 600 000 F-750 000 F, il ne rejette cependant pas les deux principes de base du projet, à savoir le remplacement de la notion de « revenu professionnel » par la notion de « total des revenus imposables » et la dégressivité de la réduction d'impôt.

Le projet ne prévoit aucune modification en ce qui concerne les pensions. Le seul objectif que le Gouvernement poursuit en l'occurrence est de réduire les dépenses en matière de chômage, la charge de cette diminution devant être supportée par les bénéficiaires qui ont la plus grande capacité contributive. Il s'est avéré que cet objectif ne pouvait être réalisé que par le biais de la fiscalité. C'est là la seule raison pour laquelle le projet de loi porte la signature du Ministre des Finances et non celle du Ministre de l'Emploi et du Travail.

3. « Revenu imposable » et/ou « revenu imposable globalement »

A l'article 60 du projet de loi portant des dispositions fiscales et budgétaires (projet transmis par la Chambre des représentants : Doc. Sénat, n° 604/1) il est question, au sujet de la cotisation spéciale de sécurité sociale, du « montant net des revenus imposables globalement »; par contre à l'article 1 (art. 87bis, § 4, C. I. R.) du présent projet de loi qui règle la dégressivité de la réduction d'impôt afférente aux allocations de chômage octroyées aux contribuables, il est question d'un « revenu imposable » (qui excède 600 000 F).

Un membre demande s'il existe une différence entre les deux notions.

Il se réfère ensuite à l'article 6 du C. I. R. La notion de « revenu imposable » y est définie comme suit :

« Le revenu imposable est constitué par l'ensemble des revenus nets des catégories suivantes, diminué des charges visées aux article 71 et 72 :

- 1° les revenus des propriétés foncières;
- 2° les revenus et produits des capitaux et biens mobiliers;
- 3° les revenus professionnels;
- 4° les revenus divers ».

L'intervenant estime que « les revenus imposables globalement » (cf. art. 60 précité) sont au contraire constitués par les revenus imposables qui sont additionnés pour la fixation de l'imposition ou par le revenu imposable diminué des revenus imposables distinctement qui, en vertu du projet de loi portant des dispositions fiscales et budgétaires, comprennent également les revenus mobiliers et tous les revenus divers de nature mobilière.

La notion de « revenu imposable » utilisée dans le présent projet de loi (art. 1) implique, selon le membre, que, dans le régime de taxation des allocations de chômage, les revenus

Werden de werkloosheidsuitkeringen destijds wellicht in termen van netto-inkomens genegocieerd, dan kan volgens de Minister van Financiën niet worden ontkend dat sedert geruime tijd algemeen wordt aanvaard dat die uitkeringen moeten worden belast zoals alle andere inkomsten worden belast. Is een verzachte taxatie van de vervangingsinkomens aanvaardbaar, dan mag zulks niet leiden tot een ware discriminatie waarvan de andere belastingplichtigen met een zelfde inkomen het slachtoffer zijn.

Kan het hogergenoemde lid niet instemmen met het interval 600 000 - 750 000 F, dan heeft hij volgens de Minister geen bezwaren tegen twee basisprincipes van onderhavig wetsontwerp, met name de vervanging van de notie « bedrijfsinkomen » door de notie « totaal belastbaar inkomen » en de degressieve afbouw van de belastingvermindering.

Wat de pensioenen betreft wordt in het ontwerp inderdaad geen wijziging voorgesteld. Met dit ontwerp beoogt de Regering niets anders dan een vermindering van de uitgaven voor de werkloosheid, waarvan de last wordt gedragen door de uitkeringsgerechtigden met de grootste draagkracht. Na onderzoek is gebleken dat deze doelstelling enkel kon worden bereikt via de fiscale weg en dat is de enige reden waarom onderhavig wetsontwerp door de Minister van Financiën en niet door de Minister van Tewerkstelling en Arbeid werd ondertekend.

3. « Belastbaar inkomen » en/of « gezamenlijk belastbare inkomsten »

In artikel 60 van het wetsontwerp houdende fiscale en begrotingsbepalingen (ontwerp overgezonden door de Kamer van Volksvertegenwoordigers : Stuk Senaat n° 604/1) is er, i.v.m. de bijzondere bijdrage voor sociale zekerheid, sprake van « het netto bedrag van de gezamenlijk belastbare inkomsten »; in artikel 1 (art. 87bis, § 4, W. I. B.) van onderhavig wetsontwerp, dat de geleidelijke afbouw van de belastingvermindering voor de werkloosheidsuitkeringen voor belastingplichtigen regelt, is daarentegen sprake van een « belastbaar inkomen » (van meer dan 600 000 F).

Een lid vraagt of en in hoeverre beide inkomensbegrippen verschillen.

Vervolgens verwijst hij naar artikel 6 van het W. I. B., waar het « belastbaar inkomen » als volgt wordt omschreven :

« Het belastbaar inkomen wordt gevormd door de gezamenlijke netto-inkomsten van de volgende categorieën, verminderd met de in artikelen 71 en 72 vermelde lasten :

- 1° inkomsten uit onroerende goederen;
- 2° inkomsten en opbrengsten van roerende goederen en kapitalen;
- 3° bedrijfsinkomsten;
- 4° diverse inkomsten. »

Zijns inziens stemmen de « gezamenlijk belastbare inkomsten » (cfr. hogergenoemd art. 60) daarentegen overeen met het belastbare inkomen dat samengegeld wordt voor de bepaling van de aanslag of met het belastbare inkomen verminderd met de afzonderlijk belastbare inkomsten, die op grond van voornoemd wetsontwerp houdende fiscale en begrotingsbepalingen ook de roerende inkomsten en alle diverse inkomsten van roerende aard bevatten.

Door het hanteren van het begrip « belastbaar inkomen » in onderhavig wetsontwerp (art. 1), worden zijns inziens voor de aanslagregeling van de werkloosheidsuitkeringen

suiuants sont également pris en considération : les indemnités de préavis et les arriérés (art. 93, § 1, 3^o, du C. I. R.); le pécule de vacances anticipé (art. 93, § 1, 4^o, du C. I. R.). Ces revenus sont souvent acquis au début de la période de chômage et sont actuellement, en vertu de l'article 93 du C. I. R. et par dérogation aux articles 77 à 91 du même code, imposables distinctement. Les revenus en question ne sont pas pris en considération pour la cotisation spéciale de sécurité sociale à charge des revenus (le montant net des revenus imposables globalement à l'impôt des personnes physiques) qui dépassent 3 millions de F.

Le membre demande enfin s'il ne serait pas préférable, pour la transparence de la législation, d'harmoniser les renvois à un revenu de référence.

* * *

Le Ministre des Finances souligne que la notion de « montant net des revenus imposables globalement à l'impôt des personnes physiques », qui ne figure pas dans le C. I. R. mais bien à l'article 60 du projet de loi portant des dispositions fiscales et budgétaires, a été clairement définie dans le rapport de M. Denys (Doc. Chambre n° 758/15, p. 78). Il ajoute que les revenus imposables distinctement en vertu de l'article 93 du C. I. R. ne sont pas compris dans le revenu imposable globalement.

En dehors de la notion de « revenus imposables distinctement », le C. I. R. ne connaît *stricto sensu* que la notion de « revenu imposable » (voir notamment les articles 77, 78 et 93 du C. I. R.).

C'est pourquoi le présent projet de loi utilise la notion de « revenu imposable ». Dans le cadre de l'article 87bis du C. I. R. et compte tenu de la place de cet article dans le Code, cette notion désigne le revenu imposable à l'exclusion des revenus imposables distinctement (article 93 du C. I. R.). Il faut souligner en outre que cette notion de « revenu imposable » est également utilisée, avec la même signification, dans d'autres dispositions du C. I. R. qui lient l'octroi de réductions d'impôt à certains plafonds de revenus et qu'aucun problème ne s'est jamais posé à ce sujet (voir les articles 80, 81, § 4 et 87, § 2 du C. I. R.).

4. L'incidence des précomptes mobilier et immobilier libératoires sur le nouveau régime de taxation des allocations de chômage

D'une part, l'Exposé des motifs du présent projet de loi (Doc. Sénat n° 541/1 du 1^{er} juillet 1983, p. 1) précise que la réduction d'impôt afférente aux allocations de chômage sera désormais limitée « en fonction du total des revenus imposables ; d'autre part, le projet de loi portant des dispositions fiscales et budgétaires (qui date du 18 octobre 1983, Doc. Chambre n° 758) s'écarte du principe de la « globalisation des revenus » établi en 1962 (que l'on songe à ce propos aux précomptes mobilier et immobilier libératoires instaurés par ce dernier projet). Le Gouvernement a-t-il tenu compte de tout cela ? Quelle est l'incidence de ce dernier projet de loi sur le régime de taxation des allocations de chômage ?

Le Ministre des Finances répond que la détermination de la réduction d'impôt en fonction du revenu global imposable (au lieu du total des revenus professionnels) a été évaluée à 100 millions par exercice d'imposition.

Ni le caractère libératoire du précompte mobilier, ni celui du précompte immobilier ne peuvent porter atteinte à cette estimation puisque le nombre de chômeurs qui déclarent

ook volgende inkomsten in aanmerking genomen : opzeggingsvergoedingen en achterstallen (art. 93, § 1, 3^o, W. I. B.); vervroegd vakantiegeld (art. 93, § 1, 4^o, W. I. B.). Laatstgenoemde inkomsten worden vaak verworven bij het begin van de werkloosheidsperiode en zijn momenteel, op grond van voornoemd artikel 93 W.I.B., in afwijking van de artikelen 77 tot 91 van hetzelfde Wetboek, afzonderlijk belastbaar. Diezelfde inkomsten worden geenszins in aanmerking genomen voor de bijzondere bijdrage voor sociale zekerheid ten laste van de inkomsten (het netto bedrag van de gezamenlijk belastbare inkomsten in de personenbelasting) die meer dan 3 miljoen bedragen.

Tenslotte vraagt het lid of het, met het oog op een doorzichtige wetgeving, niet wenselijk is de verwijzingen naar een referentie-inkomen te harmoniseren.

* * *

De Minister van Financiën wijst er op zijn beurt op dat de termen « netto bedrag van de gezamenlijk belastbare inkomsten in de personenbelasting », die als zodanig niet in het W. I. B. voorkomen doch wel in artikel 60 van het wetsontwerp houdende fiscale en begrotingsbepalingen worden gebruikt, duidelijk werden omschreven in het rapport van de heer Denys (Stuk Kamer n° 758/15, blz. 78). Hij voegt er aan toe dat de inkomsten die krachtens artikel 93 W. I. B. afzonderlijk belastbaar zijn, niet in dat gezamenlijk belastbaar inkomen begrepen zijn.

Het W. I. B. kent *stricto sensu* naast « afzonderlijk belastbare inkomsten » alleen het begrip « belastbaar inkomen » (zie o.m. artikels 77, 78 en 93 W. I. B.).

Dientengevolge wordt in onderhavig wetsontwerp de term « belastbaar inkomen » gebruikt. In het kader van artikel 87bis W. I. B. en mede gelet op de plaats van dat artikel in het Wetboek, betekent die term het volgende : het belastbaar inkomen, de effectief afzonderlijk belastbare inkomsten (artikel 93 W. I. B.) niet daarin begrepen. Tenslotte zij er nog op gewezen dat dezelfde term « belastbaar inkomen », met een zelfde betekenis, ook reeds wordt gebruikt in andere bepalingen van het Wetboek waar een vermindering afhankelijk wordt gesteld van een bepaald maximuminkomen en dit zonder dat zulks ooit aanleiding gaf tot moeilijkheden (zie artikels 80, 81, § 4, en 87, § 2, W. I. B.).

4. De impact van de bevrijdende roerende en onroerende voorheffing op de nieuwe aanslagregeling voor de werkloosheidsuitkeringen

Enerzijds vermeldt de memorie van toelichting van onderhavig wetsontwerp (Stuk Senaat n° 541/1, dd. 1 juli 1983, blz. 1) dat de belastingvermindering voor de werkloosheidsuitkering voortaan zal worden beperkt in functie van « het totaal belastbaar inkomen » i.p.v. in functie van het bedrijfsinkomen; anderzijds wijkt het wetsontwerp houdende fiscale en begrotingsbepalingen (dat dateert van 18 oktober 1983, Stuk Kamer n° 758) af van het in 1962 door de belastingwetgeving voorgestelde principe van de « globalisatie van de inkomsten » (men denke in dit verband aan de bevrijdende roerende en onroerende voorheffing ingevoerd door laatstgenoemd wetsontwerp). Werd met dit alles rekening gehouden door de Regering ? Wat is de impact van laatstgenoemd wetsontwerp op de nieuwe aanslagregeling voor de werkloosheidsuitkeringen ?

De Minister van Financiën antwoordt dat de vaststelling van de belastingvermindering op grond van het totaal belastbaar inkomen (in plaats van het totaal van de bedrijfsinkomen) naar schatting op een bedrag van 100 miljoen per aanslagjaar zal neerkomen.

Noch het bevrijdende karakter van de roerende voorheffing, noch dat van de onroerende voorheffing kunnen iets aan die raming veranderen, aangezien het aantal werklozen

des revenus mobiliers — et s'ils le font c'est le plus souvent parce qu'ils visent à obtenir le remboursement du précompte mobilier — ou qui en 1984 ou en 1985 achèteront ou construiront une habitation, sera vraisemblablement plutôt minime quand on considère par exemple que seuls 2 % des bénéficiaires d'allocations de chômage déclarent un revenu imposable supérieur à 1 million.

5. Le nouveau régime de taxation des allocations de chômage et les articles 70 et 74 du projet de loi portant des dispositions fiscales et budgétaires (Doc. Sénat n° 604/1)

En dépit du caractère libérateur du précompte mobilier, les revenus mobiliers sont, en vertu de l'article 70 du projet de loi portant des dispositions fiscales et budgétaires, ajoutés aux revenus imposables globalement pour la détermination de la base de perception de la « cotisation spéciale de sécurité sociale ». Les intéressés doivent donc déclarer les revenus mobiliers dans une déclaration spéciale auprès de l'Office national de l'emploi.

Aux termes de l'article 74 du même projet de loi, celui qui veut faire valoir ses droits à un avantage social de quelque nature que ce soit, dont l'attribution dépend de l'ensemble des revenus nets imposables, doit mentionner dans sa demande les revenus mobiliers qu'il ne déclare pas dans sa déclaration à l'impôt des personnes physiques.

Or, selon un membre, aucun de ces deux articles ne peut être invoqué dans le cadre du nouveau régime de taxation des allocations de chômage tel qu'il est prévu dans le présent projet de loi. Le membre estime donc que si l'on veut que les revenus mobiliers soient pris en considération dans le cadre de ce régime de taxation — ce qui, selon lui, serait équitable — il s'impose d'amender ce projet. Il faudrait en outre prévoir une nouvelle obligation spéciale de déclaration.

* * *

Le Ministre des Finances répond que l'obligation de déclaration en matière de revenus mobiliers se rapporte en l'occurrence au domaine social et qu'elle ne concerne donc pas le domaine fiscal. Elle n'est donc pas modifiée par le présent projet de loi.

6. Le nouveau régime de taxation des allocations de chômage et les non-résidents

Il arrive que des non-résidents (dont le domicile fiscal est établi à l'étranger) recueillent des allocations de chômage en Belgique. Or, en vertu de l'article 140, C. I. R., ces contribuables sont soumis à l'impôt uniquement en raison des revenus produits ou recueillis en Belgique. Pour les autres contribuables, qui ont leur domicile fiscal en Belgique, l'impôt afférent aux allocations de chômage sera désormais déterminé en fonction du total des revenus imposables (et non plus en fonction des revenus professionnels). Ne risque-t-on pas d'instaurer une nouvelle discrimination ?

Le Ministre des Finances répond que les non-résidents sont soumis à l'impôt (impôt des non-résidents) uniquement en raison des revenus produits ou recueillis en Belgique (art. 139 et 140, C. I. R.). Les revenus recueillis à l'étranger par les non-résidents qui auraient bénéficié d'allocations de chômage en Belgique ne peuvent donc être pris en considération dans le cadre du nouveau régime de taxation des allocations de chômage.

dat roerende inkomsten aangeeft — en als ze het doen, dan is het meestal omdat zij terugbetaling van roerende voorheffing willen verkrijgen — of dat in 1984 of in 1985 een woning zal kopen of bouwen, waarschijnlijk vrij laag zal liggen. Slechts 2 % van de uitkeringsgerechtigden geeft immers een belastbaar inkomen van meer dan 1 miljoen aan.

5. De nieuwe aanslagregeling voor de werkloosheidsuitkeringen en de artikelen 70 en 74 van het wetsontwerp houdende fiscale en begrotingsbepalingen (Stuk Senaat n° 604/1).

Spijts de bevrijdende roerende voorheffing, worden — op grond van artikel 70 van het wetsontwerp houdende fiscale en begrotingsbepalingen — voor het bepalen van de heffingsbasis van de « bijzondere bijdrage voor sociale zekerheid » de roerende inkomsten gevoegd bij het globaal belastbaar inkomen. De betrokken personen dienen die roerende inkomsten dan ook aan te geven in een bijzondere aangifte bij de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening.

Op grond van artikel 74 van hetzelfde wetsontwerp moet hij die aanspraken wil doen gelden op een sociaal voordeel, van welke aard ook, waarvan de toekenning afhankelijk is van de gezamenlijk belastbare netto-inkomsten, in zijn aanvraag melding maken van de roerende inkomsten die hij niet aangeeft in de aangifte in de personenbelasting.

Welnu, geen van beide artikelen kan volgens een lid worden ingeroepen voor de nieuwe aanslagregeling voor de werkloosheidsuitkeringen zoals deze vervat is in onderhavig wetsontwerp. Opdat de roerende inkomsten zouden in aanmerking worden genomen voor laatstgenoemde aanslagregeling — hetgeen volgens hetzelfde lid een rechtvaardige oplossing zou zijn —, dient onderhavig wetsontwerp dus geamendeerd. Daarbij zou dan eens temeer dienen voorzien in een bijzondere meldingsplicht.

* * *

De Minister van Financiën bevestigt dat voormelde meldingsplicht inzake roerende inkomsten betrekking heeft op het sociale domein en derhalve niet geldt voor het fiscale domein. Zij blijft dan ook onaangeroerd door onderhavig wetsontwerp.

6. De nieuwe aanslagregeling voor de werkloosheidsuitkeringen en de niet-verblijfhouders

Sommige niet-verblijfhouders (waarvan de fiscale woonplaats in het buitenland is gevestigd) verwerven eventueel werkloosheidsuitkeringen in België. Welnu, op grond van artikel 140 W. I. B. zijn voor hen alleen de inkomsten in België voortgebracht of genoten belastbaar. Voor de andere belastingplichtigen, die hun fiscale woonplaats in België hebben, zal de belasting op werkloosheidsuitkeringen voortaan worden bepaald in functie van het totaal belastbare inkomen (i.d.v. het bedrijfsinkomen). Dreigt aldus geen nieuwe discriminatie ?

De Minister van Financiën wijst er op dat niet-rijksinwoners uitsluitend op grond van de in België behaalde of verkregen inkomsten (cf. art. 139 en 140, W. I. B.) aan de belasting (de belasting der niet-verblijfhouders) zijn onderworpen. Voor de niet-rijksinwoners die in België werkloosheidsuitkeringen zouden hebben verkregen, kan er derhalve in de nieuwe aanslagregeling voor de werkloosheidsuitkeringen geen rekening worden gehouden met hun zgn. « wereldinkomen ».

7. Majoration d'impôt en cas d'insuffisance des retenues opérées à la source sur les allocations de chômage (art. 2 du projet de loi)

L'article 2 (nouvel art. 91bis, § 4, 1^o du C. I. R.) prévoit notamment qu'aucune majoration n'est applicable en ce qui concerne :

« les allocations de chômage obtenues pour une période de chômage au cours de laquelle le bénéficiaire avait la qualité de travailleur-chef de ménage au sens des dispositions de l'article 160 de l'arrêté royal du 20 décembre 1963 relatif à l'emploi et au chômage et était chômeur complet. »

Un membre constate qu'une fois de plus, un rôle très important est imparti au Roi sur le plan fiscal, la notion de « travailleur-chef de ménage » étant en effet définie par un arrêté royal. L'insertion de cette notion et de la disposition précitée (art. 91bis, § 4, 1^o du C. I. R.) résulte d'un amendement du Gouvernement adopté par le Sénat. Si cette disposition avait été insérée dès le départ dans le projet de loi, elle n'aurait pas manqué de susciter une remarque de la part du Conseil d'Etat.

D'autre part, la notion de « période de chômage » est utilisée dans cette même disposition. Cette notion est non seulement superflue, mais elle risque également d'être confondue avec la notion fiscale de « période imposable ». On est donc en droit de se demander dans quel but précis le Gouvernement a inséré cette notion.

L'insertion de la notion de « travailleur-chef de ménage » préoccupe encore davantage le membre. La notion de « travailleur-chef de ménage » est en effet totalement étrangère à la législation fiscale et implique en outre un rapport social réel.

Lorsqu'une personne, mariée ou non, est le seul bénéficiaire de revenus professionnels dans le cadre d'un rapport social réel elle est considérée comme « travailleur-chef de ménage » en vertu de la réglementation sur le chômage. D'après le membre, il n'est toutefois pas tenu compte en l'occurrence du fait que le chômeur ou le (les) partenaire(s) de celui-ci bénéficient ou non de revenus autres que des revenus professionnels.

En matière de fiscalité, par contre, la forme de ménage traditionnellement reconnue est celle du couple marié. De toute manière, les deux notions se heurtent dans le présent projet de loi.

Le même membre considère que tout cela risque d'entraîner des discriminations lorsque les revenus autres que les allocations de chômage doivent également être pris en considération pour l'application du régime de taxation (art. 87bis, § 2, 6^o, C. I. R./art. 1^{er} du projet de loi), et ce, selon que ces autres revenus sont ou non des revenus professionnels :

a) si ces autres revenus sont des revenus professionnels du partenaire, le chômeur est tenu d'effectuer des versements anticipés et son impôt peut éventuellement être majoré;

b) si les autres revenus sont des revenus mobiliers, immobiliers ou divers, le chômeur doit également effectuer des versements anticipés, mais toute majoration de l'impôt dû par lui est exclue (aucune sanction n'étant prévue, il n'est même pas nécessaire qu'il effectue des versements anticipés).

* * *

Le Ministre des Finances fournit les éclaircissements suivants concernant la portée de l'article 91bis, § 4, 1^o, C.I.R.,

7. Vermeerdering van belasting op het tekort aan bij de bron ingehouden belasting op de werkloosheidsuitkeringen (art. 2 van het wetsontwerp)

Artikel 2 (nieuw art. 91bis, § 4, 1^o, W. I. B.) bepaalt o.m. dat geen vermeerdering wordt toegepast :

« op de werkloosheidsvergoedingen verkregen voor een werkloosheidsperiode gedurende dewelke de verkrijger, naar de bepalingen van artikel 160 van het koninklijk besluit van 20 december 1963 betreffende arbeidsvoorziening en werkloosheid, de hoedanigheid had van werknemer-gezinshoofd en volledig werkloos was. »

Een lid stelt vast dat op fiscaal vlak eens temeer een belangrijke rol wordt toebedeeld aan de Koning; het begrip « werknemer-gezinshoofd » wordt immers omschreven door een koninklijk besluit. De inlassing van dit begrip en van voormelde bepaling (art. 91bis, § 4, 1^o, W. I. B.) is het gevolg van een Regeringsamendement dat door de Senaat werd aangenomen. Was deze bepaling van meetaf aan ingelast in het wetsontwerp, dan had zij voorzeker een opmerking van de Raad van State uitgelokt.

Voorts wordt in diezelfde bepaling het begrip « werkloosheidsperiode » gehanteerd. Dit begrip is niet alleen overbodig, doch dreigt tevens te worden verward met het fiscaal begrip « belastbaar tijdperk ». Het is derhalve zeer de vraag wat de Regering precies beoogt met de inlassing van eerstgenoemd begrip.

Hoe dan ook, de inlassing van het begrip « werknemer-gezinshoofd » stoort het lid nog meer. Het begrip « werknemer-gezinshoofd » is immers totaal vreemd aan de fiscale wetgeving en verwijst bovendien naar een feitelijk samenlevingsverband.

Wanneer iemand, al dan niet gehuwd, de enige trekker is van bedrijfsinkomsten binnen een feitelijk samenlevingsverband wordt hij op grond van de werkloosheidsreglementering als « werknemer-gezinshoofd » bestempeld. Daarbij wordt volgens het lid echter geen rekening gehouden met het feit of de werkloze of zijn partner(s) al dan niet andere dan bedrijfsinkomsten verwerven.

Het gehuwde gezin is daarentegen inzake fiscaliteit de traditioneel-erkende gezinsvorm. Hoe dan ook, beide begrippen doorkruisen elkaar in onderhavig wetsontwerp.

Dit alles dreigt, steeds volgens hetzelfde lid, tot discriminaties te leiden, wanneer er naast de werkloosheidsuitkeringen nog andere inkomsten voor de aanslagregeling dienen in aanmerking genomen (art. 87bis, § 2, 6^o, W. I. B./art. 1 van het wetsontwerp) en dit naarmate die andere inkomsten al dan niet bedrijfsinkomsten zijn :

a) indien die andere inkomsten bedrijfsinkomsten van de partner zijn, is de werkloze gehouden tot voorafbetalingen en behoort een belastingvermeerdering tot de mogelijkheden;

b) indien de andere inkomsten roerende, onroerende of diverse inkomsten zijn, moet er nog wel een voorafbetaling gebeuren, maar zijn vermeerderingen uitgesloten (wegens gebrek aan sanctionering dienen er zelfs geen voorafbetalingen plaats te vinden).

* * *

De Minister van Financiën licht op zijn beurt de draagwijdte toe van artikel 91bis, § 4, 1^o, W. I. B., en inzonder-

et en particulier les notions de « chômeur complet ayant la qualité de travailleur-chef de ménage » et de « période de chômage ».

a) Tenant compte des critiques formulées contre ce projet de loi, le Gouvernement a présenté au Sénat un amendement visant à soustraire au système de majoration d'impôt les chômeurs complets ayant la qualité de travailleurs-chefs de ménage.

Pour la définition de la notion de « travailleur-chef de ménage », le projet renvoie évidemment à la législation sociale, ce qui se justifie d'autant plus qu'en matière d'impôt des personnes physiques, la notion de « chef de ménage » a disparu du C. I. R. depuis la loi du 8 août 1980.

b) En ce qui concerne la notion de « période de chômage », il convient de souligner que le chômeur peut être « travailleur-chef de ménage et chômeur complet » durant une partie de la période imposable, tandis qu'il peut encore être chômeur pendant l'autre partie de cette même période imposable sans plus posséder cette qualité. Seules les allocations obtenues pour la période au cours de laquelle le chômeur avait la qualité de « travailleur-chef de ménage et chômeur complet » ne sont pas soumises au régime de la majoration d'impôt.

8. Le calcul des majorations d'impôt (art. 2)

S'il est retenu moins de 10 % à la source sur les allocations de chômage (des bénéficiaires qui n'ont pas la qualité de travailleur-chef de ménage), une majoration égale à 2,25 fois le taux de référence visé à l'article 89, § 1^{er}, C. I. R., est appliquée sur la différence.

Un membre renvoie à l'article 89, C. I. R., qui fait une distinction entre le taux de référence, le pourcentage de majoration et le pourcentage de majoration dérogatoire :

1° *Le taux de référence* (auquel le présent projet se réfère notamment) est :

le « taux d'intérêt pratiqué par la Banque nationale pour les avances et prêts sur effets publics autres que les certificats de Trésorerie » (art. 89, § 1^{er}).

On comprend aisément que le § 1^{er} puisse induire en erreur, mais la lecture du § 7 ne permet plus aucun doute.

L'article 89, § 7, précise en effet que le taux de référence visé au § 1^{er} est celui qui est pratiqué par la Banque nationale au 1^{er} janvier de l'année précédant celle dont le millésime désigne l'exercice d'imposition et que ce taux est arrondi à l'unité inférieure.

2° *Le pourcentage de majoration* de l'impôt afférent à certains revenus résulte de l'application de l'article 89, §§ 1^{er} à 7.

Ce « pourcentage de majoration » est déterminé sur la base du « taux de référence » (art. 89, § 1^{er}) et le « taux de majoration » est déterminé en appliquant certains coefficients au taux de référence (art. 89, § 4).

3° *Le pourcentage de majoration* dérogeant au 2° est calculé non sur base de l'article 89, §§ 1, 4 et 7, mais sur base de l'article 89, § 8, et par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres. L'article 89, § 8, est en effet libellé comme suit :

« heid van de begrippen « werknemer-gezinshoofd die volledig werkloos is » en « werkloosheidsperiode ».

a) Inhakend op de kritiek op haar wetsontwerp heeft de Regering in de Senaat een amendement ingediend dank zij welk het stelsel van de belastingvermeerdering niet zal gelden voor de werknemers-gezinshoofden die volledig werkloos zijn.

Voor de bepaling van het begrip « werknemer-gezinshoofd » werd daarbij teruggegrepen naar de sociale wetgeving. Zulks was des te meer aangewezen daar het begrip « gezinshoofd » inzake personenbelasting sedert de wet van 8 augustus 1980 uit het W. I. B. is verdwenen.

b) I.v.m. het begrip « werkloosheidsperiode » zij erop gewezen dat de werkloze gedurende een gedeelte van het belastbaar tijdperk « werknemer-gezinshoofd en volledig werkloos » kan zijn, terwijl hij tijdens het ander gedeelte van datzelfde belastbaar tijdperk nog wel werkloos kan zijn doch niet langer voormelde hoedanigheid bezit. Alleen de uitkeringen voor de periode tijdens welke hij de hoedanigheid had van « werknemer-gezinshoofd die volledig werkloos is » vallen buiten het stelsel van de belastingvermeerdering.

8. De berekening van de belastingvermeerderingen (art. 2)

Wordt op de werkloosheidsuitkeringen (van de verkrijgers die niet de hoedanigheid van werknemer-gezinshoofd hebben) minder dan 10 % bij de bron ingehouden, dan wordt op het verschil een vermeerdering toegepast gelijk aan 2,25 maal de in artikel 89, § 1, W. I. B., bedoelde basisrentevoet.

Een lid verwijst naar artikel 89, W. I. B. dat een onderscheid maakt tussen een basisrentevoet, een vermeerderingspercentage en een afwijkend vermeerderingspercentage :

1° *Een basisrentevoet* (waar onder andere in dit wetsontwerp naar verwezen wordt)); deze is :

« de rentevoet die de Nationale Bank van België toepast voor voorschotten en beleningen op overheidsfondsen die geen schatkistcertificaten zijn (= art. 89, § 1). »

Paragraaf 1 is op dit vlak misschien erg misleidend, maar § 7 neemt alle twijfels weg.

Artikel 89, § 7, verduidelijkt immers dat de in § 1 genoemde basisrentevoet die is welke de Nationale Bank van België toepast :

— op 1 januari van het jaar voor datgene waarnaar het aanslagjaar wordt genoemd;

— die rentevoet wordt afgerond op de lagere eenheid.

2° *Een vermeerderingspercentage* van de belasting op zekere inkomsten : dit percentage is het resultaat van de toepassing van artikel 89, §§ 1 tot 7.

Dit « percentage van vermeerdering » wordt bepaald « met inachtneming van de basisrentevoet » (art. 89, § 1) of het « vermeerderingstarief » wordt bepaald door op de referentie-basisvoet zekere coëfficiënten toe te passen (art. 89, § 4).

3° *Een van sub 2° afwijkend vermeerderingspercentage* berekend niet op grond van artikel 89, §§ 1, 4 en 7, doch wel op grond van artikel 89, § 8 en bij in Ministerraad overlegd koninklijk besluit. Artikel 89, § 8, luidt immers als volgt :

« Par dérogation aux dispositions des paragraphes qui précèdent, le Roi peut, lorsque les taux pratiqués sur les marchés financiers le justifient, déterminer, par arrêté délibéré en Conseil des ministres et après consultation des organismes professionnels intéressés, un pourcentage de majoration supérieur ou inférieur à celui qui résulte des dispositions des §§ 1, 4 et 7... »

Le même membre se réfère ensuite à l'arrêté royal n° 10 modifiant le C.I.R. en matière de versements anticipés qui prévoit également un système de bonifications. L'article 1 de cet arrêté (art. 93bis, § 4, C.I.R.) prévoit notamment ce qui suit : « Le taux de référence est celui que vise l'article 89, § 1 ». Il s'agit donc du taux de référence de la B.N.B. et non pas du pourcentage de majoration fixé sur base de ce taux de référence (art. 89, §§ 1 à 7) ou encore du pourcentage de majoration fixé par le Roi en vertu de l'article 89, § 8.

Le membre estime que le fait de se référer, dans l'Exposé des motifs ou dans les publications de l'administration (voir par exemple le *Moniteur belge* du 25 mars 1983 — Avis officiels, Ministère des Finances, p. 3803, « versements anticipés — exercice d'imposition 1984 ») à l'article 89, §§ 1 à 7 ou § 8 ne suffit pas pour remédier à ce problème.

Le même membre souligne enfin qu'au 1^{er} janvier 1983 le taux de référence de la B.N.B. était de 12,5 %. En vertu de la législation en vigueur, et arrondie selon le principe visé à l'article 89, § 7, la bonification en matière de volontariat fiscal pour les revenus de 1983 (exercice d'imposition 1984) ne s'élève donc pas à 11,25 % mais à 12 %.

En supposant que la majoration d'impôt en matière d'allocations de chômage entre en vigueur à partir de l'exercice d'imposition 1984 (au lieu de l'exercice d'imposition 1985 comme prévu à l'article 6 du projet de loi) le pourcentage de majoration ne s'élèverait pas à 22,5 % (comme indiqué dans l'Exposé des motifs (Doc. Sénat n° 541/1, p. 3) mais à $(12 \times 2,25)$ 27 %.

* * *

5. Le Ministre des Finances commente à son tour le régime de la majoration d'impôt (art. 2 du projet de loi/art. 91bis, § 1^{er}, C.I.R.).

L'impôt est majoré d'un pourcentage qui est égal à 2,25 fois le taux de référence visé à l'article 89, § 1^{er}, C.I.R. (c'est-à-dire le taux d'intérêt, arrondi à l'unité inférieure, que la Banque nationale de Belgique pratique pour les avances et prêts sur effets publics autres que les certificats de Trésorerie au 1^{er} janvier de l'année précédant celle dont le millésime désigne l'exercice d'imposition), sauf si, en vertu de l'article 89, § 8, C.I.R., le Roi fixe un autre taux de référence, comme il l'a fait récemment pour l'exercice d'imposition 1984 par l'arrêté royal du 16 mars 1983.

9. Comment et par qui les retenues à la source seront-elles calculées ?

L'article 2 (nouvel art. 91bis, § 2, C.I.R.) prévoit que quiconque paie des allocations légales ou extra-légales de chômage (Caisse auxiliaire de paiement des allocations de chômage, syndicats, Fonds de sécurité d'existence, employeurs) doit effectuer des retenues d'impôt quand les bénéficiaires de ces allocations en font la demande. Cet impôt doit être versé au Trésor dans les quinze jours qui suivent le mois au cours duquel ces allocations de chômage sont payées.

Comment et par qui ces retenues seront-elles calculées ?

« In afwijking van de bepalingen van de voorafgaande paragrafen kan de Koning, wanneer zulks ingevolge de op de geldmarkt toegepaste rentevoeten verantwoord is, bij in Ministerraad overlegd besluit, en na raadpleging van de betrokken beroepsorganisaties, een hoger of lager percentage van vermeerdering vaststellen dat datgene dat volgt uit de bepalingen van de §§ 1, 4 en 7, ... ».

Vervolgens verwijst hetzelfde lid ook naar het koninklijk besluit n° 10 tot wijziging van het W.I.B. inzake de voorafbetalingen, dat tevens een bonificatiestelsel introduceerde. Artikel 1 van dit besluit (art. 93bis, § 4, W.I.B.) bepaalt o.m. het volgende : « De basisrentevoet is die bedoeld in artikel 89, § 1 ». Bedoeld wordt dus de basisrentevoet van de N.B.B. en niet het vermeerderingspercentage bepaald op basis van deze basisrentevoet (art. 89, §§ 1 tot 7) of het door de Koning bepaalde vermeerderingspercentage op grond van artikel 89, § 8.

Aan dit euvel wordt volgens het lid niet of onvoldoende verholpen door in de memorie van toelichting of in de publicaties van de Administratie (zie bijvoorbeeld het *Staatsblad* van 25 maart 1983 — Officiële berichten, Ministerie van Financiën, blz. 3803, « Voorafbetalingen — Aanlagjaar 1984 ») te verwijzen naar artikel 89, §§ 1 tot 7 of § 8.

Tenslotte wijst hetzelfde lid er op dat de basisrentevoet van de N.B.B. op 1 januari 1983 12,5 % bedroeg. Afgerond volgens de principes vervat in artikel 89, § 7 geeft dit op grond van de vigerende wetgeving als resultaat dat de bonificatie voor het fiscaal voluntariaat m.b.t. inkomsten 1983 (aanslagjaar 1984) niet 11,25 maar wel 12 % bedraagt.

In de veronderstelling dat de belastingvermeerdering inzake werkloosheidsuitkeringen zou gelden vanaf het aanslagjaar 1984 (i.p.v. het aanslagjaar 1985, zoals bepaald in art. 6 van het wetsontwerp), zou het vermeerderingspercentage niet 22,5 % bedragen (zoals vermeld in de memorie van toelichting : Stuk Senaat n° 541/1, blz. 3) doch $(12 \times 2,25 =)$ 27 %.

* * *

Op zijn beurt licht de Minister van Financiën het stelsel van de belastingvermindering (art. 2 van het wetsontwerp/art. 91bis, § 1, W.I.B.) verder toe.

De belasting wordt vermeerderd met een percentage dat gelijk is 2,25 maal de in artikel 89, § 1, W.I.B. bedoelde basisrentevoet (d.w.z. de rentevoet, afgerond op de lagere eenheid, welke de Nationale Bank van België op 1 januari van het jaar voor datgene waarnaar het aanslagjaar wordt genoemd toepast voor voorschotten en beleningen op overheidsfondsen die geen schatkistcertificaten zijn), tenzij de Koning krachtens artikel 89, § 8, W.I.B. een andere basisrentevoet vaststelt zoals Hij dat onlangs voor het aanslagjaar 1984 heeft gedaan met het koninklijk besluit van 16 maart 1983.

9. Hoe en door wie worden de inhoudingen bij de bron berekend ?

Artikel 2 (nieuw art. 91bis, § 2, W.I.B.) verplicht al wie wettelijke of extrawettelijke werkloosheidsuitkeringen uitbetaalt (Hulpkas voor werkloosheidsuitkeringen, vakbonden, Fondsen voor bestaanszekerheid, werkgevers) daarop belasting in te houden, wanneer dat door de verkrijgers van de uitkeringen wordt gevraagd. Die belasting moet in de Schatkist worden gestort binnen de vijftien dagen die volgen op de maand waarin die werkloosheidsuitkeringen zijn uitbetaald.

Het is zeer de vraag hoe en door wie deze inhoudingen zullen worden berekend ?

Le Ministre des Finances fournit les réponses suivantes :

a) Quant à la base de calcul, il a été prévu qu'afin d'éviter avec certitude toute majoration, l'impôt à retenir doit être calculé à raison de 10 % du montant alloué.

b) C'est au bénéficiaire de l'allocation qu'il appartient de fixer le montant d'impôt à retenir. C'est précisément en raison de la difficulté rencontrée pour déterminer exactement ce montant (c'est-à-dire un montant égal à celui de l'impôt finalement dû) que le Gouvernement a, à la demande de la Commission des Finances du Sénat, modifié et simplifié son projet initial, en ce sens qu'une retenue de 10 % seulement donne la garantie qu'aucune majoration d'impôt ne sera appliquée.

En ce qui concerne les organismes qui paient les indemnités de chômage, un arrêté royal à prendre en exécution du § 3 du nouvel article 91bis déjà cité, déterminera les règles relatives notamment aux modalités de déclaration et de versement de l'impôt retenu.

En ce qui concerne les bénéficiaires des allocations de chômage, le Ministère des Finances veillera à ce que toute l'information nécessaire sera fournie.

10. L'incidence budgétaire du projet de loi

1. Le fait de rendre la réduction d'impôt dégressive entre 600 000 F et 750 000 F de revenu global imposable et de la supprimer à partir de 750 000 F rapporte 1,2 milliard par exercice d'imposition, soit 600 millions pour l'année budgétaire 1984 et 600 millions pour l'année budgétaire 1985 (cette mesure s'applique à partir de l'exercice d'imposition 1984, revenus de 1983).

D'autre part, le nouveau régime de retenue volontaire ne constitue nullement une nouvelle charge d'impôt, puisqu'il s'agit uniquement d'une anticipation dans le paiement de l'impôt (au lieu de devoir payer à l'enrôlement, on paiera partiellement, c'est-à-dire à concurrence de 10 % de l'allocation de chômage, à la source, comme cela se fait pour un salaire ou pour une pension).

Ce nouveau régime aura un effet uniquement sur le budget de 1984, estimé à 6 milliards.

2. Nombre de contribuables concernés :

— par le nouveau système de réduction d'impôt dégressive : tous les contribuables dont le revenu global imposable dépasse 600 000 F et qui perçoivent une allocation de chômage. En se basant sur les chiffres de l'exercice 1982, 300 000 personnes touchant une allocation de chômage seraient visées par la mesure;

— par le nouveau système de retenue volontaire à la source : tous les contribuables qui touchent une allocation de chômage autre qu'une allocation comme chef de ménage chômeur complet, et à l'exception de ceux qui, comme par exemple un « isolé » n'ayant comme seul revenu qu'une allocation de chômage, ne seront de toute façon pas imposables. L'administration fiscale n'est pas en mesure de fournir une estimation à cet égard.

* * *

En ce qui concerne la question relative à la consultation des interlocuteurs sociaux au sujet du projet de loi, le Ministre des Finances fournit la réponse suivante.

Lors du budget-control 1983 le Gouvernement a pris la décision de changer le régime fiscal des allocations de chô-

Op deze vragen verstrekt de Minister van Financiën volgende antwoorden :

a) In verband met de grondslag van de berekening werd, om met zekerheid elke verhoging te vermijden, beslist dat de in te houden belasting moet worden berekend naar rato van 10 % van het toegekende bedrag.

b) De uitkeringsgerechtigde moet het bedrag vaststellen van de in te houden belasting. Juist wegens de moeilijkheid om dat bedrag correct te bepalen (m.a.w. een bedrag dat gelijk is aan de uiteindelijk verschuldigde belasting) heeft de Regering, op verzoek van de Senaatscommissie voor de Financiën, haar oorspronkelijk ontwerp gewijzigd en vereenvoudigd, zodat met een inhouding van slechts 10 % de zekerheid bestaat dat geen belastingverhoging zal worden toegepast.

In verband met de instellingen die de werkloosheidsuitkeringen uitbetalen zal een op grond van § 3 van het reeds aangehaalde nieuwe artikel 91bis uit te vaardigen koninklijk besluit de regels vastleggen in verband met de wijze waarop de ingehouden belasting moet worden aangegeven en betaald.

De Minister van Financiën zal ervoor waken dat de nodige informatie aan de uitkeringsgerechtigden wordt verstrekt.

10. De budgettaire terugslag van het wetsontwerp

1. Het feit dat de belastingvermindering tussen 600 000 F en 750 000 F globale belastbare inkomsten degressief wordt en vanaf 750 000 F wordt afgeschaft, brengt per aanslagjaar 1,2 miljard op, zegge 600 miljoen voor het begrotingsjaar 1984 en 600 miljoen voor het begrotingsjaar 1985 (deze maatregel is met ingang van het aanslagjaar 1984 van toepassing op de inkomsten van 1983).

Anderzijds vormt de nieuwe regeling inzake vrijwillige inhouding geenszins een nieuwe belasting, aangezien het uitsluitend om een voorafbetaling van belasting gaat (in plaats van op het ogenblik van de inkohiering te moeten betalen, zal men gedeeltelijk, dit wil zeggen tot beloop van 10 % van de werkloosheidsuitkering, aan de bron betalen, zoals dat het geval is met een loon of een pensioen).

Die nieuwe regeling zal uitsluitend gevolgen hebben voor de begroting voor 1984 en er zou naar raming 6 miljard mee gemoeid zijn.

2. Aantal betrokken belastingplichtigen :

— bij het nieuwe systeem van degressieve belastingvermindering : alle belastingplichtigen wier globaal belastbaar inkomen 600 000 F overschrijdt en die werkloosheidsuitkering genieten. Op basis van de cijfers voor het aanslagjaar 1982 zou de maatregel betrekking hebben op 300 000 personen die een werkloosheidsuitkering ontvangen;

— bij het nieuwe systeem van vrijwillige inhouding aan de bron : alle belastingplichtigen die een andere werkloosheidsuitkering dan een uitkering als volledig werkloos gezinshoofd ontvangen en met uitzondering van degenen die, zoals bij voorbeeld een « alleenstaande » die geen ander inkomen heeft dan een werkloosheidsuitkering, hoe dan ook geen belasting zullen moeten betalen. De administratie van de belastingen is niet in staat een desbetreffende raming te maken.

* * *

Op de vraag of de sociale gesprekspartners over onderhavig wetsontwerp werden geraadpleegd, verstrekt de Minister van Financiën ten slotte het hiernavolgend antwoord.

Naar aanleiding van de begrotingscontrole voor 1983 heeft de Regering beslist de werkloosheidsuitkeringen aan

mage. Le principe du nouveau régime — réduction d'impôt dégressive entre 600 000 F et 750 000 F et réduite à néant à partir de 750 000 F — a été communiqué aux partenaires sociaux lors de la concertation sociale qui a eu lieu à l'époque.

C'est notamment suite aux réactions des syndicats que le régime de retenue volontaire prévu dans le projet déposé au Sénat a été amendé par le Gouvernement.

D) Discussion des articles et votes

Art. 1

L'article 1, § 4, contient les dispositions relatives à la dégressivité de la réduction d'impôt afférente aux allocations de chômage pour les contribuables dont le revenu imposable excède 600 000 F. Cette réduction devient nulle lorsque le revenu imposable atteint 750 000 F.

M. Willockx présente à l'article 1, § 4, un amendement (Doc. n° 780/3) tendant à :

- augmenter les plafonds de revenus et à appliquer le régime transitoire de manière beaucoup plus progressive;
- étendre le régime aux pensions;
- prévoir, dans le nouveau régime, une distinction entre les ménages selon qu'un seul des époux ou que les deux époux bénéficient de revenus professionnels.

(On trouvera des données plus détaillées dans la justification de l'amendement.)

L'amendement est rejeté par 11 voix contre 4.

L'article 1 est adopté sans modification par 11 voix contre 3 et une abstention.

Art. 2

L'article 2 du projet tend à insérer dans le Code des impôts sur les revenus un article 91bis prévoyant la retenue à la source de l'impôt sur les allocations de chômage. Des amendements sont présentés à cet article par MM. Willockx (Doc. n° 780/3) et Dierickx (Doc. n° 780/2).

Le premier amendement de M. Willockx vise à supprimer l'article 2. Un amendement de M. Dierickx tend à supprimer les §§ 1 et 4 du nouvel article 91bis C. I. R.

L'article 91bis, § 1, prévoit qu'une majoration d'impôt est due (en principe) sur la différence en moins en cas d'absence ou d'insuffisance de retenue à la source sur les allocations de chômage, tandis que l'article 91, § 4, prévoit que cette majoration n'est pas applicable en ce qui concerne :

a) les allocations de chômage obtenues par les chômeurs complets ayant la qualité de travailleur-chef de ménage (et ce, même si aucune retenue n'a été opérée);

b) les allocations de chômage dont les bénéficiaires ne sont pas des chômeurs complets ayant la qualité de travailleur-chef de ménage, pour autant que les intéressés aient fait opérer sur leurs allocations de chômage une retenue minimum de 10 %.

(Pour être complet, il convient d'ajouter que l'adoption d'un amendement par le Sénat a entraîné la suppression de la bonification pour retenues à la source sur les allocations

een andere fiscale regeling te onderwerpen. Het principe van de nieuwe regeling — bestaande uit een degressieve belastingvermindering voor inkomens tussen 600 000 F en 750 000 F en de afschaffing ervan vanaf 750 000 F — werd destijds gedurende het sociaal overleg aan de sociale partners medegedeeld.

Ingevolge de reacties van de vakbonden werd de regeling van de vrijwillige afhouding zoals die was voorgesteld in het bij de Senaat ingediende ontwerp door de Regering trouwens geamendeerd.

D) Artikelsgewijze bespreking en stemmingen

Artikel 1

Artikel 1, § 4, regelt de geleidelijke afbouw van de belastingvermindering voor de werkloosheidsuitkeringen voor belastingplichtingen met een belastbaar inkomen van meer dan 600 000 F. Die belastingvermindering wordt nul wanneer het belastbaar inkomen 750 000 F bereikt.

Een amendement van de heer Willockx op artikel 1, § 4, (Stuk n° 780/3) strekt ertoe :

- voormelde inkomensgrenzen te verhogen en de overgangsregeling veel geleidelijker toe te passen;
- het gehele stelsel uit te breiden tot de pensioenen;
- in het nieuwe stelsel een onderscheid te maken tussen gezinnen waarvan beide echtgenoten bedrijfsinkomsten genieten en andere.

(Voor meer gegevens daaromtrent wordt verwezen naar de verantwoording van het amendement.)

Het amendement wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Artikel 1 wordt ongewijzigd aangenomen met 11 tegen 3 stemmen en één onthouding.

Art. 2

Op artikel 2 van onderhavig wetsontwerp, dat strekt tot invoeging van een artikel 91bis in het W. I. B. betreffende de inhouding van belasting op werkloosheidsuitkeringen, werden amendementen ingediend door de heren Willockx (Stuk n° 780/3) en Dierickx (Stuk n° 780/2).

Een eerste amendement van de heer Willockx strekt tot de weglating van artikel 2. Een amendement van de heer Dierickx strekt ertoe in het nieuwe artikel 91bis W. I. B. de §§ 1 en 4 weg te laten.

Enerzijds bepaalt artikel 91bis, § 1, dat een vermeerdering van belasting (in principe) verschuldigd is op het tekort aan bij de bron ingehouden belasting op de werkloosheidsuitkeringen. Anderzijds bepaalt artikel 91, § 4, dat voormelde vermeerdering van de belasting :

a) nochtans niet van toepassing is (zelfs indien geen belasting is ingehouden) voor de werkloosheidsuitkeringen welke volledig werklozen in de hoedanigheid van werknemer-gezinshoofd hebben verkregen;

b) voor de andere werkloosheidsuitkeringen (d.w.z. die welke de verkrijger in een andere hoedanigheid dan die van volledig werkloze werknemer-gezinshoofd geniet) volledig wordt vermeden zodra de vrijwillige inhouding 10 % van die werkloosheidsuitkeringen bedraagt.

(Volledigheidshalve zij er nog aan toegevoegd dat ingevolge amendering door de Senaat wordt afgezien van de bonificatie wegens inhoudingen op werkloosheidsuitkeringen

de chômage prévue par l'article 93^{ter} (nouveau) que l'article 4 du texte initial du projet tendait à insérer dans le C. I. R.)

M. Dierickx, auteur de l'amendement en discussion estime que le système de pénalisation que prévoit le nouvel article 91^{bis}, C. I. R., est intolérable, tant pour l'intéressé que pour la société, quand l'intéressé se trouve dans une situation par essence précaire et instable. Une personne dont les revenus taxables ne sont constitués que d'allocations de chômage n'a en principe aucun impôt à payer. Par ailleurs, certains chômeurs, même non-chefs de ménage (cette dernière notion étant particulièrement restrictive) risquent de ne pouvoir supporter une réduction de 10 % de leur revenu. Que l'on pense par exemple à un ménage de deux chômeurs ou à un chômeur adulte cohabitant avec plusieurs enfants dont un bénéfice d'allocations d'attente. Certains s'abstiendront dès lors de faire retenir 10 % sur leurs allocations. Ces personnes sont ainsi condamnées à espérer ne pas trouver de travail, puisqu'un travail implique une taxation à un taux supérieur (le revenu étant plus élevé) et une diminution de la réduction d'impôt, c'est-à-dire non seulement un supplément d'impôt en fin d'année, mais encore une pénalisation.

Les deux amendements précités sont rejetés par 11 voix contre 4.

M. Willockx présente ensuite deux amendements en ordre subsidiaire.

— Le premier tend à remplacer, dans le nouvel article 91^{bis}, § 1^{er}, C. I. R., les mots « le taux de référence visé à l'article 89, § 1^{er} » par les mots « le pourcentage de majoration visé à l'article 89 ». Pour plus d'explications au sujet de cet amendement, il est renvoyé à la discussion générale du présent rapport et à la justification de l'amendement (Doc. n° 780/3).

— Le deuxième amendement vise, par une modification du nouvel article 91^{bis}, § 4, C. I. R., à exonérer de la majoration les personnes qui se retrouvent en chômage ou qui prennent leur pension seulement dans le courant de l'année des revenus. La notion de « travailleur-chef de ménage » qui est empruntée à la réglementation sur le chômage serait dès lors également abandonnée.

Les deux amendements en ordre subsidiaire de M. Willockx sont rejetés par 11 voix contre 3 et 1 abstention.

L'article 2 est adopté sans modification par 11 voix contre 4.

Art. 3 à 6

Aucun amendement n'a été présenté à ces articles.

Ces articles sont adoptés sans modification par 11 voix contre 4.

* * *

L'ensemble du projet est également adopté par 11 voix contre 4.

Le Rapporteur,

Ch. PETITJEAN

Le Président,

A. d'ALCANTARA

— het nieuwe artikel 93^{ter} W. I. B. —, waarin artikel 4 van het oorspronkelijk wetsontwerp voorzag.)

Volgens de heer Dierickx, auteur van hogergenoemd amendement, is het systeem van penalisation waarin het nieuwe artikel 91^{bis} W. I. B. voorziet onaanvaardbaar, zowel voor het individu als voor de maatschappij, wanneer de betrokkene zich in een toestand bevindt die per essentie onstabiel en precair is. Een persoon wier belastbaar inkomen alleen uit werkloosheidsuitkering bestaat heeft normaal geen belasting te betalen. Anderzijds is het mogelijk dat verschillende werklozen, zelfs niet-gezinshoofden (daar dit begrip bijzonder restrictief is), een vermindering van 10 % op hun inkomen niet kunnen op zich nemen. Men denke b.v. aan een gezin van twee werklozen of aan een volwassen werkloze die met verschillende kinderen samenwoont waarvan één wachttuikeringsgerechtigde is. Sommigen zullen zich onthouden 10 % op hun uitkering te laten aftrekken. Welnu, die personen zijn dan veroordeeld om te hopen dat zij geen werk zullen vinden, daar een werk impliceert een belasting op een hoger barema (daar het inkomen hoger is) en een daling van de belastingvermindering; dus niet alleen een supplement belasting op het einde van het jaar, maar daar nog een penalisation bij.

Beide voornoemde amendementen worden verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Tenslotte werden nog twee amendementen in bijkomende orde door de heer Willockx ingediend.

— Het eerste strekt ertoe in het nieuwe artikel 91^{bis}, § 1, W. I. B., de woorden « de in artikel 89, § 1, bedoelde basisrentevoet » te vervangen door de woorden « het in artikel 89 bedoelde vermeerderingspercentage ». Voor meer uitleg betreffende dit amendement wordt verwezen naar de algemene bespreking van dit verslag en naar de verantwoording (Stuk n° 780/3).

— Het tweede amendement strekt ertoe, door een wijziging van het nieuwe artikel 91^{bis}, § 4, W. I. B., geen vermeerdering toe te passen op personen die slechts in de loop van het inkomensjaar werkloos worden of op pensioen gaan. Aldus wordt tevens het begrip « werknemer-gezinshoofd », dat stamt uit de werkloosheidsreglementering, weggelaten.

De twee amendementen in bijkomende orde van de heer Willockx worden verworpen met 11 tegen 3 stemmen en één onthouding.

Artikel 2 wordt ongewijzigd aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

Art. 3 tot en met 6

Op deze artikelen werd geen enkel amendement ingediend.

Zij worden ongewijzigd aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

* * *

Het gehele ontwerp wordt eveneens met 11 tegen 4 stemmen aangenomen.

De Rapporteur,

Ch. PETITJEAN

De Voorzitter,

A. d'ALCANTARA